

University of Groningen

Institutional distance and institutional complexity in international business

Kunst, Vincent Eduard

IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

Document Version

Publisher's PDF, also known as Version of record

Publication date:

2019

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

Citation for published version (APA):

Kunst, V. E. (2019). *Institutional distance and institutional complexity in international business*. [Thesis fully internal (DIV), University of Groningen]. University of Groningen, SOM research school.

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.

NEDERLANDSE SAMENVATTING

INTRODUCTIE

Internationale bedrijfskunde (IB) wetenschappers bestuderen de inbedding van de multinationale onderneming (MNO) in de institutionele omgeving (Dau, 2012; 2013, 2018; Eden, 2010; Kostova, 1997; Kostova, Roth, & Dacin, 2008; Li, 2013; Li & Qian, 2013). Omdat een van de hoofdkarakteristieken van de MNO is dat deze tegelijkertijd actief is in meerdere institutionele omgevingen, worden instituties gezien als een cruciaal concept in IB onderzoek (Henisz & Swaminathan, 2008). Dit is gereflecteerd in het feit dat instituties gelinkt zijn aan een grote variatie aan fenomenen die bestudeerd worden in IB, zoals: buitenlandse locatie keuzes, toetredingsmode keuzes, dochteronderneming prestaties, MNO prestaties, exportkanaal keuzes, transfereren van bedrijfspraktijken, innovatie, autonomieniveau van de dochteronderneming, en het gebruik van expats. (Ando & Paik, 2013; Chan, Isobe, & Makino, 2008; Eden, 2010; Gaur, Delios, & Singh, 2007; He, Brouters, & Filatotchev, 2013; Henisz & Swaminathan, 2008; Jackson & Deeg, 2008; Makino, Isobe, & Chan, 2004; Xu, Pan, & Beamish, 2004). Daarnaast, met de trend van toenemende globalisatie, zijn MNOs steeds vaker actief in institutionele omgevingen die weinig overeenkomsten hebben met de omgeving waarvan het bedrijf origineel vandaan komt. Zo zijn er steeds meer MNOs van westerse landen actief in derde wereld landen en visa versa (Fortune, 2018). Zelfs als bedrijven niet internationaal actief zijn (i.e. via directe buitenlandse investeringen) kunnen ze nog steeds blootgesteld worden aan een grote diversiteit van institutionele omgevingen door bijvoorbeeld participatie in globale productie netwerken, internationale (of buitenlandse) consumenten, of een internationaliserende marktplaats. Als een gevolg is de hoofdtaak voor de internationale manager zowel begrijpen hoe institutionele omgevingen en de verschillen tussen deze omgevingen grensoverschrijdende bedrijfsactiviteiten beïnvloed, alsmede leren hoe je succesvol kan managen over een diverse groep van institutionele omgevingen (Eden & Miller, 2004).

Hoewel er een consensus bestaat als het gaat over het belang van instituties voor het gedrag en prestaties van MNOs die opereren in buitenlandse omgevingen (e.g., Chan et al., 2008; Eden, 2010; Henisz & Swaminathan, 2008; Jackson & Deeg, 2008; Makino et al., 2004), precies hoe de instituties er toe doen is een vraag die nog niet adequaat beantwoord is (Eden, 2010; Henisz & Swaminathan, 2008;

Hotho & Pedersen, 2012). De belangrijkste kritieken op het gebruik van instituties (en institutionele theorieën) in het vakgebied IB, benadrukken dat de theoretische conceptualisatie van instituties te nauw zijn (Jackson & Deeg, 2008; Kostova et al., 2008) en methodologisch verwarrend (Bae & Solomon, 2010; Hutzschenreuter, Kleindienst, & Lange, 2016; Zaheer, Schomaker, & Nachum, 2012). Deze kritieken zijn terug te zien in de huidige bevindingen, die nog niet de beloftes van het concept hebben ingelost—het is bijvoorbeeld opvallend dat het institutionele afstand construct tot dusver nog geen consistente resultaten heeft laten zien (zie ook tabel 4.1).

Om de rol van instituties in internationale bedrijfskunde te verklaren worden er drie verschillende institutionele theorieën gebruikt: Nieuwe Institutionele Economie (NIE) (North, 1990, 1991), Nieuw Organisatorisch Institutionalisme (NOI) (Scott, 1995, 2008), en Comparatieve Institutionalisme (CI) (Hall & Soskice, 2001; Jackson & Deeg, 2008; Whitney, 1992). Elk perspectief is uniek in de manier waarop instituties worden geconceptualiseerd en in de manier waarop ze het effect van instituties in IB beschouwen (Hotho & Pedersen, 2009). Ruim genomen, in IB wordt NIE gebruikt om de onzekerheid en de transactiekosten die voortkomen uit het gastland (het land waarin de operaties plaatsvinden) te bediscussiëren (Henisz & Williamson, 1999; Hotho & Pedersen, 2012; North, 1990). NOI daarentegen, focust op de sociale inbedding van de MNO in de institutionele omgeving van het gastland, en bediscussieert de gedragingen die gezien worden als acceptabel, legitiem, en verwacht (Scott, 1995; Kostova, 1997; Kostova & Roth, 2002; Kostova & Zaheer, 1999). Tenslotte, CI legt de nadruk op de onderlinge afhankelijkheid en de wederzijdse bevestigende aard van verschillende instituties in een omgeving en bediscussieert hoe specifieke institutionele configuraties MNO gedrag zowel in het thuisland als in het gastland beïnvloed (Hall & Soskice, 2001; Hotho & Pedersen, 2012; Jackson & Deeg, 2008; Jackson & Witt, 2016).

Hoewel de drie perspectieven een verschillende kijk hebben op de rol van instituties in IB, zijn alle drie perspectieven het er over eens dat instituties complex zijn. Daarnaast wijzen ze allemaal naar deze inherente complexiteit als een van de hoofdredenen waarom de impact van instituties nog niet volledig begrepen is (e.g., Jackson & Deeg, 2008; Kostova & Zaheer, 1999; Williamson, 2000). Echter,

instituties worden vaak bestudeerd vanuit een enkel institutioneel perspectief—hun eigen institutionele silo—en daarin wordt vaak de complexiteit theoretisch niet volledig gerepresenteerd. Dit is verrassend omdat de drie verschillende institutionele perspectieven verschillende aspecten benadrukken en vaak worden beschouwd als aanvullend in plaats van concurrerend (Peng, 2002; Hotho & Pedersen, 2012). In dit proefschrift beargumenteer ik dat de “siloisering” van institutionele theorieën problematisch is wanneer we de complexe aard van instituties in ogenschouw nemen. De isolatie van theorieën en hun effecten hinderen daarom ons begrip van de rol van instituties in IB fenomenen. Tevens beargumenteer ik dat een eclecticische benadering—waarin de drie perspectieven in combinatie met elkaar gebruikt worden—beter in staat is om de complexe aard van instituties te vangen en beide kruisbestuivingen en interacties tussen de perspectieven toestaat.

DOEL VAN HET PROEFSCHRIFT

Het doel van dit proefschrift is om de rol van institutionele complexiteit in IB te onderzoeken. Om dit te doen heb ik het proefschrift onderverdeeld in drie hoofddoelen. Ten eerste, mijn doel is om de balans opmaken van de huidige literatuur over culturele en institutionele afstand. Aangezien deze twee concepten de meest prominente benaderingen om institutionele invloeden in IB te bestuderen representeren (e.g., Ghemawat, 2001; Kostova et al., 2008; Zaheer et al., 2012). Ten tweede, mijn doel is om de theoretische en methodologische uitdagingen te identificeren die geassocieerd zijn aan het gebruik van de verschillende institutionele theorieën in IB. Ten derde, mijn doel is om institutioneel onderzoek in IB vooruit te brengen. Figuur 1.1 in hoofdstuk 1 geeft een grafische weergave van hoe elk hoofdstuk bijdraagt aan deze drie doelen.

CONTRIBUTIES EN THEORETISCHE IMPLICATIES

Mijn bevindingen suggereren dat het contrast tussen de theoretische rijkheid die geassocieerd wordt met de verschillende institutionele perspectieven en de huidige, relatief “simpele” manier waarop instituties (empirisch) worden benaderd, zowel grotendeels de moeilijkheden in IB onderzoek om de invloed van

instituties op MNO gedrag alsmede op buitenlandse bedrijfsprestaties verklaard. De meta-analyses (hoofdstuk 2 en 3) benadrukken dat de verschillende institutionele perspectieven in IB voornamelijk in isolatie gebruikt zijn. Echter, de empirische resultaten van dit proefschrift tonen aan dat de meerdere institutionele perspectieven gezamenlijk bijdragen aan een dieper begrip van de rol van instituties in IB activiteiten—waarbij het uitsluiten van een perspectief gevolgen kan hebben voor de resultaten van het gebruikte perspectief. Ik voeg toe aan de ontwikkeling van beide de theorie en de methodologie van het huidige institutionele literatuur in het veld van IB op de volgende manieren:

Ten eerste, dit proefschrift bied een uitgebreid overzicht van de huidige verschillende institutionele raamwerken, licht de verschillen en complementariteit tussen deze raamwerken uit en geeft aan waar mogelijkheden tot synergieën bestaan. Daarnaast, bespreek ik in dit proefschrift het belang van instituties als onderliggende aannames voor andere theorieën (specifiek: principaal-agenttheorie), door de centraliteit van het construct in IB te belichten en door te demonstreren dat verschillen in institutionele samenstellingen het potentieel hebben om de effectiviteit en keuzes van bedrijfsactiviteiten te beïnvloeden. Ook belicht ik hoe instituties uit meerdere facetten bestaat, en hoe deze facetten de potentie hebben om diverse en unieke effecten tot stand te brengen voor internationaal opererende bedrijven. Des te meer wanneer de verschillende institutionele perspectieven niet als concurrerend beschouwd worden, maar er gewerkt wordt vanuit de aanname dat de verschillende perspectieven elkaar kunnen aanvullen. De bevindingen van dit proefschrift bevestigen dat het bespreken van deze perspectieven buiten hun silo's beter de complexe werkelijkheid beschrijven.

Ten tweede, de twee meta-analyses laten zien dat de invloed van instituties op MNOs afhankelijk is van het bestudeerde fenomeen. Sommige aspecten van MNO gedrag zijn meer gevoelig voor instituties—zoals waargenomen bij het grote positieve effect van culturele afstand op de voordelen van het transfereren van bedrijfspraktijken—terwijl andere aspecten juist minder gevoelig zijn—zoals het gebrek aan effect van culturele afstand op de initiële toetredingsmodus voor een directe buitenlandse investering. Daarnaast heeft het soort institutie verschillende invloed op MNOs. Bijvoorbeeld, er is een groot verschil voor het effect van culturele afstand op de prestaties van de MNO als geheel en hun

buitenlandse dochterondernemingen. Echter, dit verschil verdwijnt wanneer er gekeken wordt naar (regulatieve) institutionele afstand. Ook kunnen de verschillende manieren waarop een MNO in aanraking komt met een institutie afwijkende effecten hebben. Bijvoorbeeld, de resultaten van dit proefschrift laten zien dat zowel de (regulatieve) institutionele afstand tussen het thuisland het gastland, en de kwaliteit van de (regulatieve) instituties van het gastland tegelijkertijd een effect hebben op de prestaties van de MNO.

Ten derde, ik stel een nieuwe aanpak voor om institutionele afstand en institutionele complexiteit in IB te conceptualiseren. Ik beargumenteer dat meerdere institutionele perspectieven tegelijkertijd in acht zouden moeten genomen worden en verschillende typen van metingen tegelijkertijd relevant zijn. Echter, ik suggereer niet dat toekomstig onderzoek een eindeloze lijst aan institutionele variabelen toevoegen, juist het tegenovergestelde: in mijn mening, toekomstig onderzoek zou theoretisch de verschillende institutionele aspecten moeten identificeren die het bestudeerde fenomeen zouden kunnen beïnvloeden— rekening houdend dat meerdere institutionele perspectieven tegelijkertijd relevant kunnen (maar niet hoeven te) zijn. Verschillende institutionele dimensies kunnen beide het gedrag en de prestaties van MNOs op unieke en potentieel tegenovergestelde manieren beïnvloeden. De nieuwe aanpak is daarom gewenst, omdat de huidige aanpak om verschillende institutionele indicatoren samen te voegen tot een enkele dimensie automatisch de potentie verliest om de complexiteit en rijkheid van de verschillende perspectieven en hun samenspel te vangen—en als gevolg de betrouwbaarheid van zulke metingen in twijfel getrokken kunnen worden.

Ten vierde, een belangrijke methodologische conclusie van dit proefschrift is dat de metingen van de verschillende institutionele aspecten beter in lijn moeten gebracht worden met het onderliggende theoretische mechanisme. De huidige manieren om instituties te meten volgen niet altijd de logica van het institutionele perspectief waar vanuit getheoretiseerd wordt, met als resultaat dat er meetfouten en theoretische verwarring ontstaat (zie hoofdstuk 3 en 4). Ik stel twee alternatieve manieren voor om institutioneel onderzoek in IB vooruit te brengen. Ten eerste, ik stel voor dat we een meer fijnmazige manier om instituties te meten gaan gebruiken, en zo toestaan dat instituties op verschillende manieren MNO activiteiten en uitkomsten kunnen beïnvloeden. Hoofdstuk 4 presenteert een empirisch raamwerk

dat rekening houdt met het bestaan van meerdere institutionele dimensies. Daarnaast wordt er hier besproken hoe een eendimensionale benadering (Jackson & Deeg, 2008) ten aanzien van instituties minder goed in staat is om de ingewikkeldheden van het institutionele concept te vangen. Ten tweede, een alternatieve aanpak zou zijn om over te stappen op een meta-landen benadering van het institutionele concept (ook wel bekend als 'institutionele blokken' of 'culturele clusters') (Ronen & Shenkar, 2013). Deze benadering heeft de potentie om ons begrip over hoe het effect van institutionele configuraties (als geheel) bedrijfsgedrag beïnvloed te bevorderen. Deze benadering vind zijn wortels in het CI perspectief. Hoofdstuk 5 past deze aanpak toe op principaal-agenttheory door theoretische inzichten op de invloed van supranationale culturele verschillen te ontwikkelen.

Instituties en hun invloeden op MNOs heeft de IB gemeenschap al lang geïntrigeerd, en zoals dit proefschrift laat zien, meerdere mogelijkheden om vooruitgang te boeken op dit gebied blijven bestaan. Williamson (2000) claimt dat we onwetend zijn over de effecten van instituties op economische *actors* en economieën in zijn geheel, en dat de hoofdreden hiervoor is dat instituties simpelweg erg complex zijn. Complexiteit, echter, is nooit een reden om een onderwerp te vermijden, des te meer wanneer dit onderwerp centraal is in het veld. De centrale leerstelling van dit proefschrift is dat instituties meerdere facetten hebben die ieder de potentie hebben om tegelijkertijd en onafhankelijk IB keuzes en uitkomsten te beïnvloeden. De IB literatuur heeft het belang van instituties herkent en een sterke fundering ontwikkeld om te begrijpen hoe instituties in verschillende omgevingen effectief bedrijfsgedrag bepaald. Echter, de uitdaging die blijft ligt in het beter begrijpen precies welke instituties er toe doen voor bedrijven, wanneer ze er toe doen, en hoe ze er toe doen. Dit proefschrift draagt bij aan deze discussie.