

University of Groningen

Impact evaluations, bias, and bias reduction

Eriksen, Steffen

IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

Document Version

Publisher's PDF, also known as Version of record

Publication date:

2018

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

Citation for published version (APA):

Eriksen, S. (2018). *Impact evaluations, bias, and bias reduction: Non-experimental methods, and their identification strategies*. [Thesis fully internal (DIV), University of Groningen]. University of Groningen, SOM research school.

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.

Samenvatting

In dit proefschrift onderzoek ik niet-experimentele technieken om causale claims te maken, *biases* te bestuderen, en aan te tonen hoe niet-experimentele methoden *bias* kunnen verminderen. Hiermee benadruk ik het voortdurend belang van niet-experimentele onderzoeksontwerpen en de verbetering hiervan, als een fundamenteel alternatief voor gerandomiseerde onderzoeksontwerpen. Ik presenteer bewijs uit verschillende impactstudies en zoom geleidelijk in vanuit macroniveau naar het individuele niveau. In hoofdstuk 1 introduceer ik de begrippen bias en bias vermindering, en presenteer ik een overzicht van de methodologieën en onderzoeksvragen die de lezer door de kernhoofdstukken van dit proefschrift leiden.

Hoofdstuk 2 begint op het macroniveau en analyseert of privatiseringen in de financiering van de gezondheidszorg de totale zorguitgaven in geavanceerde economieën inperkt. Met behulp van een *propensity score matching* methode, vinden we dat privatiseringen in gezondheidszorgfinanciering leiden tot kostenbesparingen in de totale zorguitgaven in onze steekproef van 20 OESO-landen. De resultaten wijzen op een jaarlijkse kostenbesparing van 0,09 procentpunt van het bbp per jaar. Opgeteld betekent dit dat over een periode van 5 jaar na privatisering ongeveer 0,45 procentpunten van het bbp zijn bespaard. De resultaten tonen ook aan dat zorgkostenbesparingen groot zijn in het begin van de periode na de hervorming, maar daarna geleidelijk afzakken tot een nuleffect na vijf jaar.

In hoofdstuk 3 zoom ik in op het niveau van huishoudens, en evalueren we de impact van microkredieten van een Boliviaans microfinancieringsinstelling (MFI) in twee verschillende regio's in Bolivia. Ik kan het causale effect van de microkredieten identificeren, met behulp van een *double difference model in space*. De resultaten wijzen op grote verschillen tussen de twee regio's: de eerste regio laat weinig of geen impact zien, terwijl in de tweede regio significante effecten werden gevonden op meerdere uitkomstindicatoren. De waargenomen effecten in het tweede gebied zijn zowel negatief als positief. Negatieve effecten zijn er voor de landbouwresultaten en positieve effecten zijn waargenomen voor de bedrijfsresultaten. In combinatie met de verschuiving die we zien in de bron van inkomsten van huishoudens, suggereren deze effecten dat de door de bestudeerde MFI verstrekte kredieten een verschuiving financieren in de inkomsten genererende activiteiten, van landbouw naar bedrijfsvoering.

Hoofdstuk 4 bestudeert een retrospectieve impactevaluatie van een microkredietprogramma geïmplementeerd door Ghanese microfinancieringsinstellingen (MFIs). Ik maak gebruik van een *mixed methods*-benadering, bestaande uit een *propensity score matching* benadering en een *double difference* model, waarbij pre-interventiegegevens werden geconstrueerd met behulp van *recall*. De resultaten vormen een aanvulling op recent experimenteel onderzoek naar de impact van microkredieten. Dat wil zeggen, Ik vind beperkte korte-termijn effecten van microkredietverstrekking. In een poging de resultaten van de impactevaluatie te duiden, wordt in hoofdstuk 4 het effect onderzocht van sociaal wenselijk gedrag op het gerapporteerde gebruik van de microkredieten van het huishouden. We vinden dat bijna 50 procent van de microfinancieringsleden hun leenbedrag niet productief hebben ingezet maar in plaats daarvan aan consumptieartikelen besteedden. De resultaten laten dus een discrepantie zien tussen de enquête respons en het daadwerkelijke gedrag van de respondent, en geven daarom een mogelijke verklaring voor de beperkte effecten van microkredietverstrekking.

In hoofdstuk 5 zoom ik in op het individuele niveau en onderzoek de percepties van boeren over het belang van boerenmarktenorganisaties op het platteland van Ethiopië. De onderzochte boerenmarktenorganisaties worden beschouwd als marktgerichte coöperaties die landbouwers verbinden met de externe markt. Ik test de invloed van sociale wenselijkheid en opportunisme met behulp van een *list experiment*. Onze resultaten ondersteunen onze stelling dat boeren mogelijk sociale en/of opportunistische druk voelen om positieve meningen te uiten over de boerenmarktenorganisatie. De geopenbaarde acties komen dus niet overeen met de mening die ze uiten als ze rechtstreeks gevraagd worden naar hun percepties met betrekking tot de boerenmarktenorganisatie. Daarnaast kan ik met de *list experiment* methode verschillende kenmerken onderscheiden. Ik onderzoek met name verschillen in de responsbias tussen leden versus niet-leden en supporters (gelovers) versus niet-gelovers, en vinden een grotere *bias* onder de supporters.