

## University of Groningen

### De kunst van goede feedback

Lindner, Jorieke

**IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.**

*Publication date:*  
2017

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

*Citation for published version (APA):*

Lindner, J. (2017). *De kunst van goede feedback: Training voor effectieve peerfeedback*. Science Shop, University of Groningen.

#### **Copyright**

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

#### **Take-down policy**

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

*Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.*

**NAAM OPDRACHT** (geel gemarkeerde onderdelen invullen met opdrachtspecifieke info)  
**SCHRIJFVAARDIGHEID**

NAAM:  
DATUM:

ONDERWERP:  
EVALUEERDER:

**ALGEMENE INDRUK:**

Wat viel je op toen je het werkstuk las? Probeer **positief** te zijn in je taalgebruik.

**FEEDBACK (Hoe ging het?):**

1. Welke elementen zijn minder goed?
2. Leg uit waarom.
3. Geef voor **elk** element tenminste **één voorbeeld** dat uitlegt hoe het verbeterd kan worden.

**FEEDUP (Hoe goed ben je op weg? Hoe is je niveau?):**

Vergelijk het werkstuk met de doelen van de opdracht en de collegereeks (zie laatste pagina)

1. Van welk niveau is het geëvalueerde element? **Onderstreep** het niveau dat het best past.
2. **Welke aanpassingen** zijn nodig om het werkstuk te laten voldoen aan de criteria van de opdracht en van de collegereeks?

1. [Element 1 – bijvoorbeeld inhoud ]: *onvoldoende/voldoende/goed*

2. [Element 2 – bijvoorbeeld inhoud ]: *onvoldoende/voldoende/goed*

3. [Element 3 – bijvoorbeeld vocabulaire]: *niveau B2/niveau C1*

4. [Element 4 – bijvoorbeeld grammatica]: *niveau B2/niveau C1*

5. [Element 5 – bijvoorbeeld academisch taalgebruik]: *onvoldoende/voldoende/goed*

**FEED FORWARD (Hoe kom je verder?):**

Over welke gemaakte keuzes moet de student nog beter nadenken bij een volgende opdracht?

**Neem even de tijd om je antwoorden uit te leggen terwijl je het formulier teruggeeft.  
Dat zal de student helpen om beter te bepalen wat hij met de feedback kan doen.**

**CRITERIA WERKSTUK:**

1. [Inhoud. **Problematiek** en onderzoeksvragen zijn **helder**. Het werkstuk geeft antwoord op de vragen]
2. [Inhoud. Ideeën zijn **coherent** en in **logische volgorde** gepresenteerd]
3. [Vocabulaire. **Taalgebruik** is precies en gevarieerd]
4. [Grammatica. **Grammaticale** regels worden gerespecteerd]
5. [Academisch. **Taalgebruik** is academisch]

**DOELEN COLLEGEREEKS:**

	<b>Bereik woordenschat</b>
B2	Voldoende brede woordenschat voor onderwerp Variatie in formuleringen, niet teveel herhalingen Hiaten in woordenschat kunnen leiden tot aarzeling en omschrijving
C1	Brede woordenschat Beheersing van idiomatische uitdrukkingen en uitdrukkingen uit spreektaal Hiaten worden makkelijk gedicht met omschrijvingen Gering sprake van aarzeling en zoeken naar uitdrukkingen
	<b>Beheersing woordenschat</b>
B2	Trefzekerheid in woordkeuze is meestal hoog Onjuist woordgebruik kan voorkomen zonder communicatie in de weg te staan
C1	Incidenteel kleine vergissingen, maar geen echte fouten in woordkeuze
	<b>Grammaticale correctheid</b>