

University of Groningen

Bescherming van bezit

Runia, Harm Hendrik

IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

Document Version

Publisher's PDF, also known as Version of record

Publication date:

2016

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

Citation for published version (APA):

Runia, H. H. (2016). *Bescherming van bezit: Een rechtshistorische en leerstellige studie naar de wortels en de totstandkomingsgeschiedenis van de huidige regeling in art. 3:125 BW.* [, Rijksuniversiteit Groningen]. Rijksuniversiteit Groningen.

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.

STELLINGEN

behorende bij het proefschrift

Bescherming van bezit
van H.H. Runia

1. De vaststelling van de inhoud van het begrip ‘bezit’ in een wetboek dient niet alleen te geschieden aan de hand van de bezitsdefinitie, maar ook aan de hand van de wijze waarop dat bezit beschermd wordt.
2. Herinvoering van mondelinge tentamens is waarschijnlijk het minst populaire, maar zeker het effectiefste middel tegen universitaire tentamenfraude.
3. In ons huidig wetboek is bezit nog steeds feit en recht. Het kan daardoor zowel worden verschaft als overgedragen.
4. De zaak Kreuk-Vo (ECLI:NL:RBROT:2015:4417) leert ons dat rechters maar beter geen gebruik kunnen maken van hun bevoegdheid om een kunstenaar te veroordelen tot het maken van een werk van moderne kunst.
5. Onze wetgever verliet de zogeheten ‘leer Eggens’ toen hij het BW invoerde: het huidige recht biedt de mogelijkheid om bezit van onroerend goed te verschaffen zonder het recht van eigendom, namelijk wanneer de juridische levering niet samenvalt met de feitelijke levering.
6. De kern van de studie der rechtsgeleerdheid kan bondig samengevat worden in slechts één korte zin: ‘Dat alles is zoals het is, komt door de geschiedenis’. (Rijmkroniek des Vaderlands)
7. Artikel 2014 OBW bevatte een regeling voor de bescherming van het bezit. Door herinterpretatie kreeg het in ons wetboek een volledig andere invulling: heling van een mislukte eigendomsoverdracht (art. 3:86 BW). Dit veroorzaakte echter een lacune in... de bescherming van bezit.
8. In academische stellingen is archaisch taalgebruik traditioneel toegestaan.
9. Eduard Maurits Meijers is als ontwerper van het Burgerlijk Wetboek te veel op een voetstuk geplaatst.