

University of Groningen

## Geen onderbouwing, geen nieuwsgierigheid, geen ambitie

Marseille, Bert

*Published in:*  
 Nederlands Juristenblad NJB

**IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.**

*Document Version*  
 Publisher's PDF, also known as Version of record

*Publication date:*  
 2022

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

*Citation for published version (APA):*  
 Marseille, B. (2022). Geen onderbouwing, geen nieuwsgierigheid, geen ambitie. *Nederlands Juristenblad NJB*, 97(38), 3143. Artikel NJB 2022/2699.

### Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

### Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

*Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.*

Deze moet dan ook afwijken van het uitgangspunt van de Algemene wet bestuursrecht dat tegen bestuursbesluiten beroep op de bestuursrechter openstaat met hoger beroep op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad

van State. Dit kan allemaal, dat er niet voor is gekozen lijkt me niet onbegrijpelijk. Maar ik heb dan ook een bestuursrechtelijke achtergrond.

5. Los van deze cijfers, voor wie kennis wil nemen van een uitgebrei-

de evaluatie van het functioneren van de Tijdelijke wet Groningen en het IMG wijs ik op het evaluatierapport van Andersson Elfers Felix en de Universiteit Utrecht dat in september van dit jaar is verschenen. •

## Geen onderbouwing, geen nieuwsgierigheid, geen ambitie

2699

Bert Marseille<sup>1</sup>

**Wat een teleurstellende analyse van Wilbert Dijkers in 'Dwarssligen in schaaapsklere', *NJB* 2022/2175. Let wel: ik ben niet voor of tegen NAM, IMG, TwG, EZK, de bestuursrechter of de civiele rechter, en al helemaal niet tegen Wilbert Dijkers. Ik gun vooral Groningers met mijnbouwschade een snelle en rechtvaardige procedure. De in de Tijdelijke wet Groningen (TwG) geregelde procedure en de uitvoering daarvan door het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) kunnen vast beter. Maar met het NJB-artikel van Dijkers is niemand geholpen.**

**I**k mis onderbouwing, nieuwsgierigheid en ambitie. Dijkers stelt veel, maar bewijst weinig. Ik beperk me tot pagina 2506. Daar zegt hij onder meer dat er geen wezenlijk verschil is tussen de wijze van schadeafhandeling door de NAM en het IMG, dat het in de wet opnemen van het procedurele stramen van een voorgewende bestuurlijke rechtsverhouding tot nadeel leidt voor Groningers met schade, dat het IMG stelselmatig de causaliteit en/of de gestelde omvang van de herstelkosten weersprekt en dat de drijfveer van het IMG is om zo veel mogelijk het bewijsvermoeden te weerleggen.

Onderbouwing ontbreekt. Het beeld dat Dijkers schetst, komt niet overeen met de bevindingen van de evaluatie van de Tijdelijke wet Groningen.<sup>2</sup> Aan die evaluatie zou uiteraard van alles kunnen mankeren, maar daar zwijgt Dijkers over.

Behalve onderbouwing mis ik nieuwsgierigheid. Ik noem een voorbeeld. Dat betreft de (impliciete) stelling van Dijkers dat je met een geschil over mijnbouwschade beter af bent bij de civiele rechter dan bij de bestuursrechter. Het lijkt me onwaarschijnlijk,<sup>3</sup> maar het zou kunnen. Het was daarom interessant geweest als Dijkers een gedachtenexperiment had uitgevoerd, uitgaande van een fictieve bepaling in de TwG, inhoudende dat tegen besluiten van het IMG geen beroep bij de bestuursrechter mogelijk is. Welke verwachtingen heeft hij over frequentie en resultaat van een beroep op de civiele rechter? Dat vind ik een even interessante als relevante vraag, waar ik Dijkers graag over had gehoord.

Ten slotte mis ik ambitie. Dijkers zegt aan het eind van zijn artikel: 'Het is hier niet de plaats om aan te geven hoe het anders moet'. Maar dat is het natuurlijk wel. Dat hij er niets over zegt, stelde mij enorm teleur. Omdat ik weet dat je nooit in je teleurstelling

moet blijven hangen, dacht ik het volgende. Ik ben meer nieuwsgierig dan ambitieus en daarom lijkt het mij leuk en lonend om samen met Dijkers, in het vervolg op de prachtige en genuanceerde analyse van het verloop en de uitkomst van mijnbouwschadegeschillen onder de TwG door Bröring, De Bakker & Lubach,<sup>4</sup> de uitspraken van de Rechtbank Noord-Nederland die Dijkers in punt 8 van zijn stuk noemt, nader te analyseren. Welke factoren bepalen of beroepen niet-ontvankelijk, ongegrond of gegrond worden verklaard? En is er aanleiding te veronderstellen dat de uitkomst van die procedures anders zou zijn geweest als de betreffende geschillen niet door de bestuursrechter maar door de civiele rechter zouden zijn beoordeeld? Ik zou het geweldig vinden om daar samen met Dijkers naar te kijken en met hem daarover in het *NJB* te publiceren. •

### Auteur

1. Prof. mr. A.T. Marseille is verbonden aan de vakgroep Staatsrecht, Bestuursrecht en Bestuurskunde van de Rijksuniversiteit Groningen.

### Noten

2. Daan Boot, Emanuel van Dongen, Elbert de Jong, David Schellhout, Chris Vloedveld & Robert-Jaap Voorn, *Evaluatie Tijdelijke wet Groningen*, Utrecht: Andersson, Elfers, Felix 2022. Zie: [www.aef.nl/storage/files/Eindrapport-evaluatie-TwG-d.d.-1-september-2022.pdf](http://www.aef.nl/storage/files/Eindrapport-evaluatie-TwG-d.d.-1-september-2022.pdf).

3. Bert Marseille, Herman Bröring & Kars de Graaf, 'Mijnbouwschadegeschillen beter af bij de bestuursrechter dan bij de civiele rechter', *NJB* 2019/690.

4. H.E. Bröring, K. de Bakker & R.D. Lubach, 'Afhandeling fysieke mijnbouwschade tien jaar na Huizinge', *JBplus* 2022/3, p. 113-136.

**Welke verwachtingen heeft hij over frequentie en resultaat van een beroep op de civiele rechter?**