

University of Groningen

Una aproximación espacial a la Teoría de la Acción Racional: el espacio común y sus implicaciones para la acción colectiva

Montelongo Arana, Marina; Wittek, Rafael

IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

Document Version

Early version, also known as pre-print

Publication date:

2014

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

Citation for published version (APA):

Montelongo Arana, M., & Wittek, R. (2014). *Una aproximación espacial a la Teoría de la Acción Racional: el espacio común y sus implicaciones para la acción colectiva*.

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.

El rol de la Comunicación y la Interdependencia en el surgimiento de la acción colectiva: cuatro vecindades en la Ciudad de México

Sinopsis

La comunicación entre individuos ha sido establecida como la variable con el efecto positivo más significativo cuando el sujeto se enfrenta al dilema social de cooperar o no cooperar. Por otro lado, situaciones de interdependencia en la realización de tareas son estrechamente asociadas con actos de cooperación. Este trabajo analiza la eficacia tanto de la comunicación como de las situaciones de interdependencia en el surgimiento de la acción colectiva. Para ello, cuatro casos de vivienda colectiva en México son analizados de manera empírica. Los resultados indican que una intensa comunicación puede provocar múltiples manifestaciones de cooperación entre individuos, más no necesariamente una acción colectiva. En la ausencia de un actor o situaciones particulares que la provoquen, la acción colectiva surge únicamente a partir de situaciones de interdependencia.

1. Introducción

A pesar del progreso realizado por múltiples investigaciones, la respuesta a cómo surge la cooperación entre los individuos sigue siendo un enigma. Especialmente durante la última década, el trabajo a este respecto ha sido vasto y distintos campos de estudio han abordado el rol que tienen los individuos, las variables estructurales y las instituciones en el surgimiento de la cooperación (Bowles and Gintis, 2002; Ostrom et al., 1999). El estudio de los individuos incluye familias, grupos y comunidades. De acuerdo con cifras del Banco Mundial, 14.5% de la población mundial vive con menos de \$ 1.25 al día (World Bank Group, 2015). La cooperación es una oportunidad para mejorar el bienestar humano y proveer arenas para que ésta emerja es particularmente importante ahora que el impacto de la crisis ambiental se suma a la crisis financiera. Cuando se trata de grupos y comunidades, la cooperación se ha tratado como un dilema social en el que los individuos en una situación de interdependencia se enfrentan a la disyuntiva de maximizar sus propios intereses en el corto plazo en detrimento del beneficio colectivo. Estas investigaciones han asumido la condición de interdependencia como una condición intrínseca a partir de la propiedad y manejo común de los recursos naturales respectivos (Hardin, 1968, Ostrom, 1997, Meinzen, Di Gregorio, 2004). Hasta ahora, no se han estudiado los efectos positivos de la comunicación y de la interdependencia a partir del mismo caso de estudio y se asume que la comunicación en combinación con sistemas de monitoreo de cumplimiento de reglas y mecanismos para imponer sanciones son condiciones suficientes para lograr una acción colectiva exitosa. Este trabajo estudia los efectos de la comunicación y de las condiciones de interdependencia a partir de los mismos

casos de estudio para establecer cuál de éstas dos condiciones es más efectiva en generar y mantener la acción colectiva. El análisis distingue la cooperación interpersonal de la acción colectiva a partir de la frecuencia, calidad y permanencia de ambas. La cooperación interpersonal se refiere a actos voluntarios de ayuda entre dos individuos que esperan o no reciprocidad futura mientras que los términos de acción colectiva y cooperación se usan indistintamente y se refieren a una acción voluntaria a nivel grupal para lograr objetivos y beneficios comunes. La frecuencia está en función de la periodicidad de la acción, la calidad está en función del nivel de satisfacción observado al realizar la acción y la permanencia se define en función del tiempo que la acción se mantiene a lo largo del tiempo (se distingue una acción constante de una acción temporal). Las variaciones en los orígenes y características de los distintos tipos de cooperación se establecen a partir de cuatro vecindades (tipología de vivienda colectiva caracterizada por tener un patio central alrededor del cual se distribuyen los cuartos o viviendas que la conforman) en la ciudad de México. La siguiente sección provee las bases teóricas para analizar los grupos. En seguida se describe la metodología utilizada y se presentan los cuatro casos de estudio. Finalmente, los resultados son presentados y discutidos.

2. Comunicación, Interdependencia y Cooperación

COMUNICACIÓN. Múltiples estudios de laboratorio han establecido la comunicación cara a cara con el efecto más significativo cuando el sujeto enfrenta el dilema social de cooperar o no cooperar. Elinor Ostrom, (1997) sugiere que la comunicación entre sujetos influencia el surgimiento de la confianza, la reciprocidad y la reputación, mecanismos que a su vez facilitan la cooperación (12-13). Estudios anteriores han demostrado esto, como por ejemplo el trabajo de Axelrod (1984) quien argumenta teóricamente y de Heide & Miner (1992) quienes prueban en laboratorio que la interacción tiene un efecto positivo muy significativo en el surgimiento de la cooperación, sugiriendo que mecanismos como la reciprocidad sólo pueden surgir a partir de una interacción continua y de largo plazo que les permita a los sujetos por un lado reconocerse y aprender a cooperar y por otro les da la seguridad de que gozarán de actos de reciprocidad en el futuro (Axelrod 12-16). Jan Heide y Anne Miner, encontraron una relación positiva entre una frecuencia alta de interacción y cooperación (265). Además de facilitar las acciones coordinadas, Christina Bicchieri sugiere que la comunicación afecta positivamente la cooperación generando normas sociales como lo es la creación y cumplimiento de acuerdos y mejorando la identidad de grupo, suponiendo que el asumirse como miembro de un grupo provoca cambios en la motivación y comportamientos individuales (196-197). A partir de estas investigaciones, surge la Suposición 1) Entre más comunicación, más cooperación.

INTERDEPENDENCIA. Buena parte de las investigaciones en el campo de la psicología social relacionadas con el estudio de la relación entre interdependencia y cooperación en grupos han enfocado su atención en estrategias de manejo para mejorar el rendimiento de los recursos humanos involucrados. Ruth Wageman y George Baker hallaron que la condición de interdependencia en la realización de tareas aumentó la comunicación, la frecuencia de interacción y el intercambio de información y de ayuda, determinando que el sistema de incentivos juega un papel marginal cuando la tarea es común (155). De acuerdo Caryl Rusbult y Paul Van Lange, una situación de interdependencia es una arena en donde los intereses, motivos y recursos de todos los participantes interactúan y en donde cada interacción afecta el bienestar propio y el de los demás. Situaciones específicas de interdependencia plantean problemas y oportunidades específicos, influyendo éstos directamente en la motivación de los involucrados para definir una posición (353-354). Siguiendo a los mismos autores, el nivel de interdependencia se define como el grado en que los resultados deseados por un individuo dependen de la acción de otro individuo (355). Una actividad colectiva cuyo éxito dependa del aporte de múltiples individuos tendrá un grado de interdependencia alto (Wageman & Baker 141). La interdependencia puede ser secuencial y temporal. Una interacción duradera permite a los sujetos expresar necesidades y preferencias futuras y para ello, es necesario que la comunicación y la información sean eficientes (Rusbult & Van Lange 356-357). Condiciones de interdependencia surgen a partir de situaciones que crean externalidades positivas y negativas para todos los participantes, lo que provoca la regulación de intereses. Las características del espacio pueden generar situaciones de interdependencia. Suposición 2) Entre más interdependencia, más cooperación.

3. Metodología

Para investigar el efecto potencial del espacio común en la comunicación, interdependencia y comunicación, se optó por un estudio comparativo de casos de estudio que contaran con espacios comunes que claramente propiciaran la interacción entre sus usuarios con el objetivo de entender los mecanismos sociales que operan en la vida real. El trabajo de campo incluyó métodos cualitativos como los son la observación directa, entrevistas, conversaciones, videograbaciones y cuestionarios. Las vecindades 1 y 2 (Pedro Anaya 190 y Trípoli 910 respectivamente) se seleccionaron por las facilidades que dieron informantes clave contactados a través de contactos personales. El contacto con las vecindades 3 y 4 (Gorostiza 36 y Labradores 23 respectivamente) se hizo a través de “Casa y Ciudad”, organización miembro de la Coalición Internacional para el Hábitat en el mundo. Los cuatro casos de estudio están localizados en la zona centro-norte de la Ciudad de México, tres de ellos en zonas altamente conflictivas en términos sociales.

Tabla 1. Metodología. Tipo, cantidad, duración y objetivos de Entrevistas y Cuestionarios

Duración y número de entrevistas (E) y cuestionarios (C)	E1 (2Hrs)	E2 (0:30-2Hrs)	E3 (0:30-2Hrs)	C	Observación directa / Video/ Conversaciones	E1 Objetivo: Momento histórico y contexto urbano E1 Encuestados: Autoridades competentes* E2 Objetivo: Información detallada E2 Encuestados: Vecinos enlace E3 Objetivo: Información general E3 Encuestados: Miembros del grupo
Autoridades competentes	2				Si	
Vecindad 1 24 viviendas		1	4	15	Si	
Vecindad 2 7 viviendas		1	2	4	Si	
Vecindad 3 21 viviendas		1	5	5	Si	
Vecindad 4 15 viviendas		1	3	4	Si	

*Arq. Georgina Sandoval, directora de “Casa y Ciudad” A.C. / Lucía Palma, asesora de U.P. Martín Carrera A.C.
E1,E2, E3 = Entrevistas semi-estructuradas con grado de complejidad E1(alto) E2(medio) E3(bajo)
C= Cuestionarios (tasa de retorno = 100%)

4. Casos de Estudio

4.1 Cuatro vecindades

LA VECINDAD 1 (Pedro Anaya 190) está ubicada al norte de la Ciudad de México, Colonia Martín Carrera, lugar con altos índices de criminalidad. La vecindad tiene 24 cuartos de 12 m² c/u separados por un corredor de aproximadamente 1.80m de ancho. A excepción de una persona iletrada, todos dijeron haber terminado la primaria y /o la secundaria. La mayoría han vivido ahí toda la vida. Los nuevos inquilinos tienen una estrecha relación con los miembros iniciales.

LA VECINDAD 2 (Trípoli 910) está ubicada en la zona central de la Ciudad en la Colonia Sta. Cruz Atoyac, famosa por su ambiente bohemio. La vecindad tiene 7 viviendas de entre 40 y 52m² c/u localizados alrededor de un patio central de aproximadamente 3.60m de ancho. Aunque es variado, su nivel educativo incluye grados universitarios. La mayoría de los vecinos ha vivido ahí alrededor de 20 años, pero hay vecinos nuevos que no tienen ninguna relación con los miembros fundadores.

LA VECINDAD 3 (Gorostiza 36) está ubicada en “el barrio de Tepito” en la Colonia Morelos, lugar emblemático de la Ciudad de México. Tiene 21 cuartos de entre 60 y 140m² c/u localizados alrededor de un patio central de grandes dimensiones. Además, cada vivienda tiene un pequeño patio interno. La educación de sus habitantes es variada, incluyendo grados universitarios. La mayoría de los entrevistados han vivido en ese lugar un promedio de 30 años y aunque hay vecinos nuevos, éstos son muy pocos.

LA VECINDAD 4 (Labradores 23) también está ubicada en la Colonia Morelos. Tiene 15 viviendas de 48m² c/u distribuidos a lo largo de un ancho corredor central, cuenta con un amplio espacio de área verde para uso común. La educación de sus habitantes es variada, siendo la preparatoria el grado máximo. La mayoría de sus habitantes ha vivido ahí un promedio de 30 años y hay vecinos nuevos ajenos al grupo fundador.

Tabla 2. Vecindades. Densidades, Estado de la construcción, Servicios compartidos y Nivel económico

	Densidad (hab/cto)	Densidad máxima	Estado de la construcción	Servicios compartidos	Nivel económico
V1	2.5	5	Muy malo	WC y lavaderos	Muy bajo
V2	2.5	6	Bueno	Lavaderos	De bajo a medio alto
V3	4.2	5	Bueno	NO	De bajo a medio
V4	4.0	6	Bueno	NO	Bajo

4.2 El espacio y la cooperación

El análisis de los grupos se realiza a partir de las formas de cooperación que surgen de la interacción del uso del patio, el predio y los servicios comunes (lavado y sanitarios) . La interacción, la comunicación y las potenciales formas de cooperación dependen de las oportunidades que cada una de éstas tres variables provee a sus usuarios y del grado de interdependencia que exigen. Al ser un lugar de paso obligado para acceder a la vivienda, el patio central garantiza la interacción entre sus usuarios. La acción colectiva respecto al patio puede ser de logística y ser ineludible (uso y limpieza) o lúdica y opcional (fiestas y reuniones). El consenso respecto a los aspectos logísticos implica un grado alto de interdependencia. Acciones colectivas respecto al el predio incluyen actos de logística para su mantenimiento. Estas acciones pueden ser ineludibles u opcionales y el grado de interdependencia es variable. Los servicios representan la más crítica de las condiciones de interdependencia pues exige a sus usuarios un grado de consenso preciso e ineludible para su uso y mantenimiento.

Cooperación interpersonal

En seguida se caracterizan los cuatro grupos de acuerdo al tipo, frecuencia y calidad de cooperación interpersonal observadas (ver Tabla 3) y se concluye con una interpretación. Los grupos 2 y 3 concentraron el mayor número de manifestaciones de cooperación interpersonal, incluyendo actos de reciprocidad como prestarse cosas, proporcionarse protección y soporte personal mutuo, cuidar a los hijos, plantas y mascotas de otros, prestarse alguna herramienta o algún alimento, recoger la correspondencia y cuidar de la propiedad. Actos basados en la confianza incluyeron dar consejos sobre aspectos legales, platicas personales y prestarse dinero. El hecho de

que algunas viviendas están a nombre de los descendientes, indican la presencia de selección de parentesco. Finalmente, cuidar a la gente anciana o enferma están relacionadas con una conducta pro-social. El grupo 4 registró muestras de cooperación intrapersonal de buena calidad pero escasas. Finalmente, en el grupo 1, las manifestaciones de cooperación intrapersonal se limitaron a actos de reciprocidad como prestarse cosas e intercambio de información y fueron de calidad menguada. Ejemplo de ello es el hecho de que acciones relacionadas con una conducta pro-social como cuidar a la gente enferma o anciana parecieron estar motivados por una obligación moral forzada en el grupo 1, mientras que en el grupo 3 fue claramente un acto de empatía hacia el afectado(a).

Todas las formas de cooperación interpersonal permanecieron como una constante en el tiempo y tuvieron su origen a partir del espacio común. Al parecer, un patio de dimensiones adecuadas de acuerdo a la densidad de usuarios, tendrá un efecto positivo en la cooperación interpersonal, como lo demuestran los grupos 2 y 3 que tienen un patio mediano y grande respectivamente. El hecho de que la frecuencia en el grupo 3 es menor que en el grupo 2, puede explicarse debido a que el tamaño de las viviendas en el grupo 2 es muy grande y los residentes pasan más tiempo adentro de sus casas e interactúan menos. La baja frecuencia y calidad de las formas de cooperación observadas en el grupo 1 pueden explicarse debido a la alta tasa de interacciones a la que sus usuarios se ven forzados debido a las reducidas dimensiones del espacio común, lo que supondría una relación curvilínea entre la frecuencia de interacciones y la calidad de la cooperación interpersonal, en donde una muy alta frecuencia de interacción tendría un efecto negativo. El efecto negativo de la frecuencia surge a partir de las condiciones de escasas y competencia en donde tiene lugar la interacción. El hecho de que todos los miembros del grupo 1 manifestaron la falta de privacidad y de espacio como un problema grave, refuerza este argumento. La baja frecuencia de cooperación observada en el grupo 4, a pesar de tener un espacio común amplio, se explica debido a la fractura intergrupala que experimentan debido a la llegada de nuevos vecinos que no respetan los códigos previamente establecidos.

Acción colectiva

Se distinguieron tres tipos de cooperación colectiva, las cuales se denominaron como permanente, de emergencia y extrarradio respectivamente. La frecuencia de la cooperación de emergencia (ver Tabla 3) está directamente relacionada con la calidad del inmueble y se refiere a situaciones que afectan a todo el colectivo y requieren una solución urgente (arreglar las tuberías colapsadas de drenaje y/o agua o arreglar filtraciones de agua en los techos). La cooperación extrarradio surge a partir de factores y actores externos. Incluye procesos de reconstrucción a partir de un desastre natural, o procesos de adquisición del inmueble que suelen ser guiados por organizaciones diversas externas al grupo. Estas formas de cooperación se omiten del análisis

debido a que tienen un rango de duración limitado. El análisis se concentra en las formas de acción colectiva permanentes. En seguida se caracterizan los cuatro grupos de acuerdo al tipo, frecuencia y calidad de acción colectiva observadas (ver Tabla 3) y se concluye con una interpretación.

Los grupos 2 y 3 concentraron el mayor número de manifestaciones de acción colectiva, incluyendo la celebración de fiestas y la organización de reuniones para lograr consenso respecto al uso y limpieza del patio central. La calidad de la cooperación fue buena en ambos casos y la frecuencia fue alta y media respectivamente. Estos mismos grupos registraron acciones colectivas respecto al mantenimiento del predio, las cuales incluyeron pintura, cambio de tinacos e instalaciones y arreglos diversos. La calidad fue buena en ambos casos y la frecuencia fue media para el grupo 2 y baja para el grupo 3. Los grupos 1 y 4 no registraron ninguna actividad relacionada con el patio o el mantenimiento del predio. El grupo 1 registró una alta frecuencia de acción colectiva respecto al consenso para el uso y mantenimiento de los servicios compartidos, pero de mala calidad, mientras que el grupo 2 registró una buena calidad pero de frecuencia media. Los grupos 3 y 4 no comparten servicios.

Tabla 3. Cooperación. Cooperación intrapersonal y Acción colectiva

Grupo	Cooperación Intrapersonal								Acción Colectiva											
	Características		Constante						Constante						Emergencia				EX	
	Si	No	Calidad		Frecuencia			Si	No	Calidad		Frecuencia			Si	No	Frecuencia		Si	No
		+	-	3x	2x	1x			+	-	3x	2x	1x			3x	1x			
G1	Patio (CH)	x		x		x		x												x
	M. Predio							x												
	SC (NS)							x		x	x									
	CI (M)														x		x			
G2	Patio (M)	x		x		x		x		x		x								x
	M. Predio							x		x		x								
	SC (S)							x		x		x								
	CI (B)														x			x		
G3	Patio (G)	x		x		x		x		x		x								x
	M. Predio							x		x			x							
	SC																			
	CI (B)														x			x		
G4	Patio (M)	x		x			x		x											x
	M. Predio								x											
	SC																			
	CI (B)														x			x		

G, Grupo
Patio (CH), (M), (G) Chico, Mediano, Grande
M. Predio, Mantenimiento del predio (el patio incluido)
SC (S), (NS) Servicios Comunes Suficientes/No suficientes
CI (B),(M) Calidad del inmueble Bueno/ Malo
Calidad (+,-) Alta calidad, Baja calidad
Frecuencia 3x,2x,1x, Alta, Regular, Baja
EX – Cooperación extrarradio

Al igual que en el caso de la cooperación interpersonal, parece haber una relación entre las oportunidades que representa el patio y la calidad de la acción colectiva. Entre más oportunidades brinda el espacio, más satisfactoria es la interacción mientras que parece haber una relación curvilínea entre la frecuencia y la calidad de la acción colectiva, en donde una frecuencia muy alta

tendría un efecto negativo. Esto explicaría la mala calidad de cooperación registrada por el grupo 1 en donde el efecto negativo de la frecuencia surge nuevamente a partir de las condiciones de escasas y competencia en donde tiene lugar la interacción. También parece haber una relación entre las dimensiones de la vivienda privada y la frecuencia de actividad en el área común, suponiendo que al tener un espacio privado que satisfaga al usuario, este prefiere quedarse en casa y participar menos en las acciones colectivas (la baja frecuencia de participación del grupo 3 respecto al mantenimiento de las áreas comunes podría tener la misma explicación). La falta de mantenimiento en el grupo 1 se explica por los bajos recursos de sus habitantes mientras que la fractura grupal explica la falta de mantenimiento en el grupo 4 en contraste con el grupo 2 en donde las dinámicas grupales positivas en combinación con el poder adquisitivo de sus habitantes provocan no solo la frecuencia más alta respecto al mantenimiento del predio sino un consenso exitoso respecto al uso de servicios (la frecuencia media que registran se debe a que han instalado un mayor número de unidades de servicio).

5. Conclusiones

La suposiciones 1) Entre más comunicación, más cooperación y 2) Entre más interdependencia, más cooperación se cumplen, sin embargo, todas las manifestaciones de acción colectiva permanente surgieron a partir de la condición de interdependencia que suponen el uso y mantenimiento de la propiedad común (el patio central, el predio y los servicios). La interacción y comunicación permanente parecen inducir una cooperación interpersonal permanente, pero con diferencias en calidad y frecuencia. La frecuencia y la calidad de la acción colectiva dependió de las oportunidades, restricciones y obligaciones que cada situación representó para los usuarios y de las dinámicas de grupo. Situaciones de interdependencia que proporcionaron satisfacciones y beneficios como lo es el uso de un espacio común, registraron una relación más positiva entre frecuencia y calidad que las situaciones que exigieron más aportaciones y que representaron beneficios pero no satisfacciones a los usuarios, como el mantenimiento de los servicios. Las características del espacio físico en donde se lleva a cabo la interacción tiene una fuerte influencia en la calidad y frecuencia de los tipos de cooperación analizados. Un espacio común que brindó oportunidades y satisfizo múltiples intereses, incitó la interacción, comunicación y cooperación. El efecto contrario se registró en un espacio muy reducido en relación con la densidad de habitantes en donde se observó una relación curvilínea entre la frecuencia de la interacción y la calidad de la cooperación. El efecto negativo de la interacción tuvo origen en la situación de escasas y competencia por los recursos existentes. Condiciones muy hostiles en el espacio físico inhibieron por completo la acción colectiva. Tener las condiciones físicas ideales no garantiza ni la calidad ni la frecuencia de ningún tipo de cooperación; cuando hay procesos que han causado la fractura

interna del grupo, las características del espacio físico son irrelevantes. Otra situación que pareció afectar la frecuencia de la cooperación intrapersonal y colectiva fue el tamaño de la vivienda privada. Al parecer, cuando el espacio privado satisface las necesidades personales del individuo, éste prefiere evitar la interacción y con ello cualquier forma de cooperación.

Referencias

Axelrod, Robert. *The evolution of cooperation*. New York, NY: Basic Books, 1984. Print

Bicchieri, Cristina. "Convenants without Swords: Group Identity, Norms, and Communication in Social Dilemmas". *Rationality and Society*, 14:192 (2002):192-228

Bowles, Samuel., Gintis, Herbert. 2003 "The Origins of Human Cooperation" *Genetic and cultural evolution of cooperation*. (2003): 429-43

Heide, Jan, Miner, Anne. "The Shadow of the Future: Effects of Anticipated Interaction and Frequency of Contact on Buyer-Seller Cooperation". *The Academy of Management Journal*, 35:2 (1992): 265-291

Meinzen-Dick, Ruth, Di Gregorio, Monica. (Eds.) 2004 "Collective Action and Property Rights for Sustainable Development". CGIAR System-wide Program on Property Rights and Collective Action, International Food Policy Research Institute (IFPRI), Washington, DC, USA. "A 2020 Vision for Food, Agriculture, and the Environment". Working paper

Ostrom, Elinor, Burger, Joanna., Field, Christofer., Norgaard, Richard., Policansky, David. 1999 "Revisiting the commons: local lessons, global challenges". *Science*, 284.5412(1999):278-82

Ostrom, Elinor. "A Behavioral Approach to the Rational Choice Theory of Collective Action: Presidential Address, American Political Science Association". *The American Political Science Review*. 92:1,(1997): 1-22

Rusbult, Caryl., Van Lange, Paul." Interdependence, Interaction, and Relationships" *Annual Review Psychology*. 54(2003):351-75

World Bank Group. *Global Monitoring Report 2014/2015: Ending Poverty and Sharing Prosperity*. Conference Edition. Washington, DC: World Bank. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0 IGO

Wageman, Ruth."Interdependence and Group Effectiveness". *Administrative Science Quarterly*, 40:1 (1995):145-180

Wageman, Ruth., Baker, George. "Incentives and cooperation: the joint effects of task and reward interdependence on group performance". *Journal of Organizational Behavior* 18 (1997)139-158