

University of Groningen

Grenzen aan testeervrijheid

Beuker, Mark

DOI:
[10.33612/diss.255700964](https://doi.org/10.33612/diss.255700964)

IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

Document Version
Publisher's PDF, also known as Version of record

Publication date:
2022

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

Citation for published version (APA):
Beuker, M. (2022). *Grenzen aan testeervrijheid: erfrechtelijke bescherming van naasten vanuit interdisciplinair perspectief*. [, Rijksuniversiteit Groningen]. University of Groningen.
<https://doi.org/10.33612/diss.255700964>

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.

Grenzen aan testeervrijheid

Erfrechtelijke bescherming van naasten vanuit interdisciplinair perspectief

1. De juridische positie van ongehuwd samenwonenden moet versterkt worden; als een samenwoning meer lijkt op een huwelijk, moeten ook de gevolgen ervan meer lijken op een huwelijk (dit onderzoek, p. 261).
2. De rechter moet een discretionaire bevoegdheid krijgen om de legitieme portie voor afhankelijke meerderjarige kinderen eerder opeisbaar te maken (dit onderzoek, p. 261-262).
3. Ex-echtgenoten van een erflater moeten recht krijgen op een som ineens om, indien nodig, het verlies aan partneralimentatie te compenseren (dit onderzoek, p. 262).
4. Het recht op voortgezet gebruik van woning en inboedel (art. 4:28 BW) moet op verzoek bij de rechter verlengd kunnen worden en zo langer dan zes maanden kunnen duren (dit onderzoek, p. 262-263).
5. Het onderscheid in bewijslast tussen art. 4:29 BW en art. 4:30 BW is niet gerechtvaardigd; van de langstlevende echtgenoot mag altijd verwacht worden dat deze de eigen behoefte (wellicht boven een bepaalde forfaitaire waarde) aantoont (dit onderzoek, p. 263).
6. De som ineens ex art. 4:35 BW voor minderjarige en jongmeerderjarige kinderen is te restrictief geformuleerd; deze moet worden geïnterpreteerd in het licht van de onderhoudsplicht van de erflater jegens zijn kind (dit onderzoek, p. 263-264).
7. Een levenslang verzorgingsvruchtgebruik op grond van art. 4:29 BW of art. 4:30 BW voor de langstlevende echtgenoot is niet altijd proportioneel en moet dan ook voor jonge langstlevenden in duur of omvang beperkt worden (dit onderzoek, p. 264).
8. Bij cumulatie van de legitieme portie en/of andere wettelijke rechten moet meer oog bestaan voor de testeervrijheid; de erflater moet altijd kunnen beschikken over een deel van de nalatenschap (dit onderzoek, p. 264).
9. De legitieme portie moet, eventueel in gewijzigde vorm, worden gehandhaafd. Louter discretionaire aanspraken zijn kostbaar om vorm te geven (dit onderzoek, p. 265).
10. De wetgever moet duidelijker aangeven op welke wijze de behoefte van de langstlevende echtgenoot aan een verzorgingsvruchtgebruik ex art. 4:29 BW of art. 4:30 BW moet worden berekend. Meer regels leiden tot meer duidelijkheid (dit onderzoek, p. 265-266).
11. Het beperkte aantal dwingende rechten leidt in de praktijk tot ongerechtvaardigde verschillen in behandeling van nabestaanden; er moet een vangnetbepaling komen vergelijkbaar met de Engelse regeling van Family Provision (dit onderzoek, p. 266).
12. De som ineens ex art. 4:36 BW komt waarschijnlijk weinig voor en kent nadelen vanwege de precieze formulering; deze kan beter onder de vangnetbepaling worden gebracht die genoemd is in de vorige stelling (dit onderzoek, p. 266).
13. Probo bona fama maxima est hereditas. (Publilius Syrus)
14. Tout devient patrimoine: l'architecture, les villes, le paysage, les bâtiments industriels, les équilibres écologiques, le code génétique. (Marc Guillaume)