

University of Groningen

Stiefkind der Staatengemeinschaft

Horstmeier, Carel

IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

Document Version

Publisher's PDF, also known as Version of record

Publication date:
2014

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

Citation for published version (APA):

Horstmeier, C. (2014). *Stiefkind der Staatengemeinschaft: Die Anerkennungspolitik der DDR in Westeuropa 1949 - 1973*. [, Rijksuniversiteit Groningen]. University of Groningen.

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.



**rijksuniversiteit
groningen**

Stiefkind der Staatengemeinschaft

Die Anerkennungspolitik der DDR in Westeuropa 1949-1973

Proefschrift

ter verkrijging van de graad van doctor aan de
Rijksuniversiteit Groningen
op gezag van de
rector magnificus, prof. dr. E. Sterken
en volgens besluit van het College voor Promoties.

De openbare verdediging zal plaatsvinden op

donderdag 20 februari 2014 om 16.15 uur

door

Carel Hendrik Horstmeier

geboren op 7 juli 1970
te Amsterdam

Promotores:

Prof. dr. H.W. Hoen

Prof. dr. J.W.F. Wielenga

Beoordelingscommissie:

Prof. dr. G. Voerman

Prof. dr. G. Verbeeck

Prof. dr. A.J.J. Nijhuis

ISBN: 978-90-367-6814-6 (E-book)

ISBN: 978-90-367-6815-3 (paper book)

"Die Völker drumrum um Deutschland
Die haben vielleicht ein Glück!
Großdeutschland, es ist zerbrochen
In zwei verfeindete Stück
Die beiden häßlichen Helden
Sie halten einander in Schach
Der Kleinere gibt nicht Ruhe
Aber der Größere gibt nicht nach"

*Fragment aus "Deutsches Miserere (Das Bloch-Lied)" von Wolf Biermann
in: Biermann (1978) 199.*

Inhaltsverzeichnis

VORWORT	5
1 EINLEITUNG	7
1.1 Hintergrund	7
1.1.1 (Nicht-)Anerkennungspolitik	7
1.1.2 Siamesische Zwillinge: Deutschlandpolitik und Anerkennungspolitik	8
1.2 Forschungsentwurf	9
1.2.1 Order is what states make of it	9
1.2.2 Begründung des Forschungsentwurfs: möglichst ähnliche Fallstudien	10
1.2.3 Auswahl und Aussagekraft der Fallstudien	11
1.3 Sekundärliteratur bisher	14
1.4 Wissenschaftlicher Beitrag dieses Buches	16
1.4.1 Forschungsfragen	16
1.4.2 Buchstruktur	16
1.4.3 Beitragsbereiche	17
1.4.4 Archivbasis	19
1.5 Forschungsdesiderata	21
1.6 Abgrenzungen	25
1.6.1 Thematische Abgrenzungen	25
1.6.2 Begriffliche Abgrenzungen	26
2 INTERNATIONALES UMFELD: DIE DDR IN EINER FEINDLICHEN WELT	28
2.1 Die deutschen Staaten in ihren Blöcken	28
2.1.1 Die DDR in Unterordnung	28
2.1.2 Gegenseitige Abhängigkeit im Westen	30
2.2 Die Verhängung der Blockade: Brüsseler Vertrag und NATO 1949-55	32
2.2.1 Das Warum der westlichen Nichtanerkennungspolitik	33
2.2.2 Das Wie der westlichen Nichtanerkennungspolitik	35
2.3 Westdeutsche Nichtanerkennungspolitik und die westlichen Verbündeten	41
2.4 Ostdeutsche Anerkennungspolitik: Ein Vasall sucht Souveränität	45
2.4.1 Erhöhung der außenpolitischen und außenwirtschaftlichen Schlagkraft	46
2.4.2 Die Weltrevolution	47
2.4.3 Legitimität	50
2.4.4 Abgrenzung von der Bundesrepublik	54
2.5 Zusammenfassend	55
2.5.1 Das Warum und Wie der westlichen Nichtanerkennungspolitik	55
2.5.2 Das Warum der DDR-Anerkennungspolitik	56
3 GRUNDZÜGE UND PERIODISIERUNG DER ANERKENNUNGSPOLITIK, 1949-73	58
3.1 1949-1955: Zurückhaltung aus eigenem und fremdem Willen	59
3.1.1 Ostintegration zuerst	62
3.1.2 Die DDR gesamtdeutsch	63
3.1.3 Maximalistische Diplomatie	64
3.2 1955-1966: Anerkennungspolitik durch die Hintertür	71
3.2.1 Vorfeldkampf und Guerilla-Strategie	72
3.2.2 Trittbrettfahrend zur Anerkennung	75
3.2.3 Pauschale Erklärungen	78
3.2.4 Allmählich konkreter: Schwerpunktländer und Bruderparteien	80
3.2.5 Katalysator Genfer Konferenz 1959	84
3.2.6 1962-66: Aufholen, ohne einzuholen	87

3.3	1967-1973: 'Anerkennung jetzt!': Anerkennung als Nahziel	94
3.3.1	<i>Ulbricht erschrickt</i>	94
3.3.2	<i>Anerkennungsoffensive ab 1967</i>	97
3.3.3	<i>Defensive Offensive: 'Anerkennung jetzt!'</i>	101
3.3.4	<i>Anerkennungswelle 1972-73</i>	103
3.4	Zusammenfassend	107
3.4.1	1949-1955	107
3.4.2	1955-1966	108
3.4.3	1967-1973	109
4	SCHWERPUNKTLÄNDER	111
4.1	Das Konzept der Strategie	111
4.2	Schwerpunktland Dänemark	114
4.3	Schwerpunktland Belgien?	118
4.4	Niederlande - DDR: Antikommunismus und NATO-Zusammenhalt	126
4.5	Zusammenfassung	129
5	DAS POLITIKUM HANDEL	131
5.1	Arbeitsanfang: Handelsverträge	131
5.2	Der erste Fußbreit Boden: Gründung der Handelskammervertretungen	135
5.3	Vorposten Außenhandel	139
5.4	Politisierung der Handelskammervertretungen	141
5.4.1	<i>Heimliche Politisierung der Arbeit</i>	143
5.4.2	<i>Politisierung des Personals</i>	146
5.5	Westliche Reaktionen auf die Politisierung	149
5.5.1	<i>Begrenzung des Personalstabs</i>	149
5.5.2	<i>Handelsförderung</i>	151
5.6	Zusammenfassung	156
6	DER IMITATSTAAT: VISA-AUSSTELLUNG UND VISA-VERWEIGERUNG	159
6.1	NATO-Richtlinien: Temporary Travel Documents	160
6.2	Ostdeutsche TTD-Provokationen	164
6.3	Westdeutsche Falken	169
6.4	Visa vom Land ohne Beziehungen	172
6.5	Visa über gute Dienste	177
6.6	Zusammenfassung	180
7	WESTLICHE VERBÜNDETE: KOMMUNISTISCHE PARTEIEN, FREUNDSCHAFTSGESELLSCHAFTEN UND ANERKENNUNGSKOMITEES	182
7.1	Kommunistische Parteien	182
7.1.1	<i>KP Belgien</i>	184
7.1.2	<i>Dänische Kommunistische Partei</i>	186
7.1.3	<i>Streit mit der CPN</i>	187
7.2	'Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland' und 'Liga für Völkerfreundschaft'	190
7.2.1	<i>Freundschaftsgesellschaften</i>	190
7.2.2	<i>Anerkennungskomitees</i>	195
7.3	Niederländische Komitees	198
7.3.1	<i>"Comité DDR" 1955-1963</i>	198
7.3.2	<i>Neuanfang mit der PSP 1966</i>	200
7.3.3	<i>Versuchte Einflussnahme: Hoffnungsträger Han Lammers</i>	203
7.3.4	<i>Konzeptwechsel: von Freundschaftsgesellschaft zu Anerkennungskomitee</i>	205
7.3.5	<i>PSP 'kaltgestellt': der NCSV</i>	208

7.3.6	<i>Magere Finanzen</i>	211
7.3.7	<i>Ende des Anerkennungskomitees</i>	212
7.4	Belgien: Kulturkomitee, Verein Belgien-DDR und Parlamentarische Freundschaftsgruppe	213
7.4.1	<i>Finanzierung</i>	215
7.4.2	<i>Eigensinn wider Ostberlin</i>	216
7.4.3	<i>Parlamentarische Freundschaftsgruppe Belgien-DDR</i>	217
7.5	Dänemark: Freundschaftsgesellschaft und Anerkennungskomitee	218
7.5.1	<i>Die Osborns: Familiensoap Freundschaftsgesellschaft</i>	219
7.5.2	<i>Dänisches Komitee für die Anerkennung der DDR</i>	224
7.6	Helsinki-Komitee: 'Ständiges Internationales Komitee für die Anerkennung der DDR' 1967-1973	228
7.6.1	<i>Eine Geburt der DDR-Anerkennungsoffensive 1967</i>	228
7.6.2	<i>Anerkennungskonferenz in Helsinki: 8.-9. Juni 1968</i>	230
7.6.3	<i>Komiteevorsitzender Stellan Arvidson</i>	232
7.6.4	<i>Wege der ostdeutschen Einflussnahme</i>	233
7.6.5	<i>Erklärung des ostdeutschen Einflusses: die DDR als Partner und Spender</i>	236
7.7	Zusammenfassung	238
8	OSTDEUTSCHE WAHRNEHMUNG DES WESTENS UND EFFEKTIVITÄT DER ANERKENNUNGSPOLITIK	243
8.1	Weltbild: Verschwörungen und Kenntnismängel	243
8.2	Die Ursache: Marxismus-Leninismus	245
8.3	Die Folgen in der Anerkennungspolitik: Erfolg ist gut, Kontrolle ist besser	251
8.3.1	<i>Die Suche nach Verbündeten: Höhere Warte Ostberlin</i>	252
8.3.2	<i>Fähig oder folgsam?</i>	256
8.4	Effektivität der Anerkennungspolitik	259
8.4.1	<i>Ostdeutsche Lernfähigkeit</i>	259
8.4.2	<i>Ergebnisse der Anerkennungspolitik</i>	262
8.5	Zusammenfassung	268
9	SCHLUSSFOLGERUNGEN	271
9.1	Teilfragen	271
9.1.1	<i>Warum und wie entwickelte der Westen die Nichtanerkennungspolitik?</i>	271
9.1.2	<i>Warum suchte die DDR ihre weltweite Anerkennung?</i>	272
9.1.3	<i>Wie lässt sich die Anerkennungspolitik periodisieren?</i>	272
9.1.4	<i>Welche Strategien wandte die Anerkennungspolitik an?</i>	274
9.1.5	<i>Wie effektiv war die Anerkennungspolitik?</i>	279
9.2	Hauptschlussfolgerung	283
9.3	Breitere Erkenntnisse über DDR-Außenpolitik	284
9.3.1	<i>DDR offensiv</i>	284
9.3.2	<i>DDR reaktiv</i>	285
9.3.3	<i>DDR ineffektiv</i>	285
ANHANG		288
	Währungsumrechnung	288
	Tabellen und Diagramme	290
	Quellen 312	
	<i>Unveröffentlichte Quellen</i>	312
	<i>Zeitzeugeninterviews</i>	313
	<i>Veröffentlichte Quellen</i>	314
	Abkürzungsverzeichnis	341

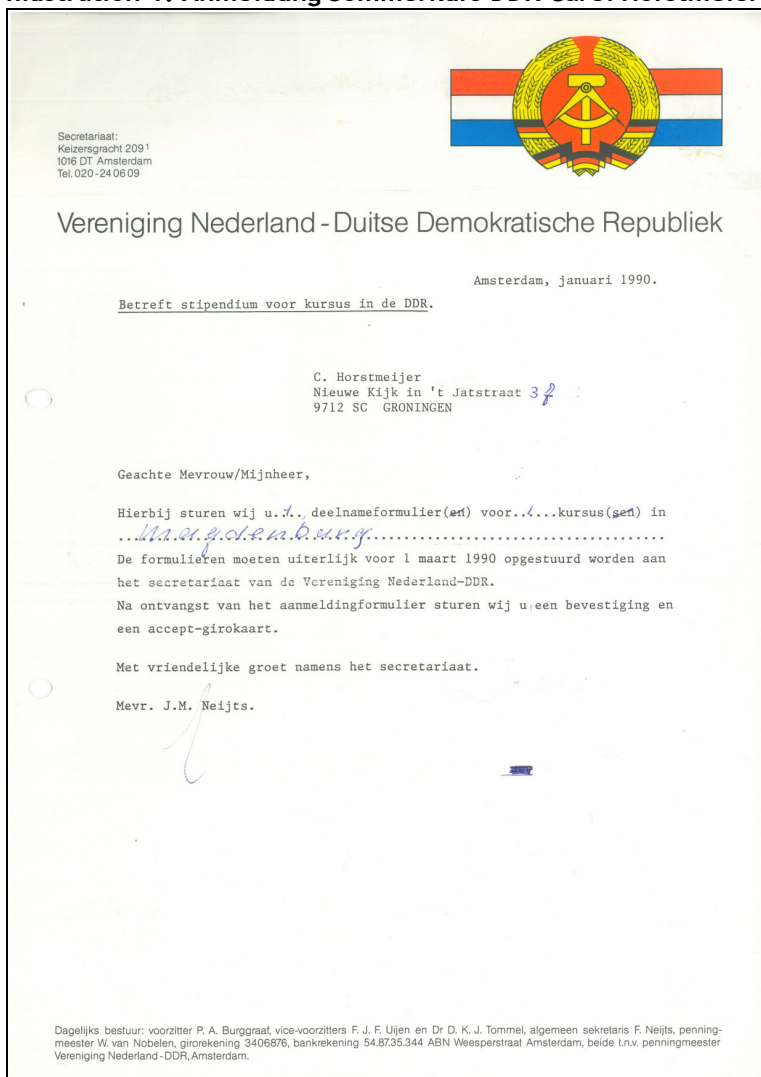
TABELLEN, DIAGRAMME UND ILLUSTRATIONEN

Tabelle 1: Auflagen der wichtigsten auslandspropagandistischen Zeitschriften _____	113
Tabelle 2: Anerkennungsbewegung quantitativ (weltweit und in Westeuropa) _____	196
Tabelle 3: Effektivität der Anerkennungspolitik _____	280
Tabelle 4: Wechselkurse. Gegenwert für 1 Euro (Stichtag: 31.12.1998) _____	289
Tabelle 5: Vollständige Fassung der Tabelle 'Effektivität der Anerkennungspolitik' ____	290
Tabelle 6: Handel zwischen der DDR und den Niederlanden, Belgien und Dänemark __	292
Tabelle 7: Prozentsatz des gesamten Außenhandels der DDR _____	294
Tabelle 8: Schwerpunktländer der Anerkennungspolitik _____	295
Tabelle 9: Zusammengefasst: Anzahl und Laufzeit der Erwähnungen als Schwerpunktländ und Datum der Anerkennung _____	300
Tabelle 10: Freundschaftsgesellschaften, parlamentarische Freundschaftsgruppen, Anerkennungskomitees und Städtepartnerschaften im Ausland 1952-1972 _____	301
Tabelle 11: Zusammengefasst: Freundschaftsgesellschaften, Anerkennungskomitees und Parlamentarische Freundschaftsgruppen nach konsolidiertem Gründungsjahr ____	311
Diagramm 1: Zeitpunkt aller Anerkennungen der DDR 1949-1990 _____	105
Diagramm 2: Handelsvolumen zwischen DDR und NL, B, DK als Prozentsatz des nationalen Gesamtaußenhandels, 1953-1973 _____	154
Diagramm 3: Passagierzahlen Fähren Deutschland - Dänemark _____	176
Diagramm 4: DDR-Handel mit NL, B, DK (absolut und relativ) _____	293
Illustration 1: Anmeldung Sommerkurs DDR Carel Horstmeier _____	5
Illustration 2: Mitgliedsstaaten der NATO und des Warschauer Paktes. _____	32
Illustration 3: Der 'deutsche Michel' als Vater der wahrhaft deutschen DDR _____	52
Illustration 4: DDR-Briefmarke, ausgegeben am 19.9.1973 _____	54
Illustration 5: Staaten, die vor der Anerkennungswelle die DDR anerkannt hatten ____	104
Illustration 6: Kartenausschnitt aus niederländischem <i>Bosatlas</i> 1951 _____	118
Illustration 7: <i>DDR-kenningen</i> Nr. 13 _____	210

Vorwort

Im Winter 1988-1989 hatte ich als Erstsemester in Germanistik die Möglichkeit, mich bei der Freundschaftsgesellschaft Niederlande-DDR um ein Stipendium für einen Sommerkurs 1989 in der DDR zu bewerben. Ich tat es nicht. Was hatte ich schon wochenlang in der grauen und langweiligen DDR zu suchen? Die Revolution der DDR-Bürger gegen ihre Diktatoren im Herbst 1989 machte dann aber für mich die DDR spannend. Im Winter 1989-1990 bemühte ich mich energisch um ein solches Stipendium, für den Sommerkurs 1990 - und war sehr zufrieden, das letzte Stipendium des Jahres ergattert zu haben. Nach der Wiedervereinigung am 3. Oktober 1990 hob die Freundschaftsgesellschaft sich selbst auf. Ich habe also das allerletzte Stipendium für einen Deutsch-Sommerkurs in der Geschichte dieser Freundschaftsgesellschaft erhalten.

Illustration 1: Anmeldung Sommerkurs DDR Carel Horstmeier



Die Friedrich-Ebert-Stiftung, das Institut für Europäische Geschichte zu Mainz und die Nuffic haben die ersten beiden Jahre der Arbeit an dieser Dissertation finanziert. In dieser Zeit habe ich den Großteil der Archivforschung zu Ende gebracht, ohne die dieses Buch nie hätte entstehen können. In diesen beiden Jahren war ich in stimulierenden wissenschaftlichen Gemeinschaften eingebunden, zuerst in das Forschungskolloquium

des Potsdamer Zentrums für Zeithistorische Forschung, danach in Mainz in das Institut für Europäische Geschichte.

Nach meiner Rückkehr in die Niederlande habe ich stets gearbeitet, als Dozent an der Groninger Universität, als Forscher/Sekretär für den kommunalen Rechnungshof der Kommune Coevorden und als *Freelancer* für weitere Kommunen. Diese Dissertation habe ich in Ferien und nach Feierabend weitergeführt.

Das letzte halbe Jahr, das mir fehlte, um die endgültige Fassung dieser Dissertation zu Ende zu schreiben, hat die *Faculteit der Letteren* der Groninger Universität finanziert. Ich danke all diesen Organisationen für ihre Unterstützung.

Nun, da die Doktorarbeit endlich fertig ist, möchte ich mich bei vielen Personen bedanken. Zu allererst bei meiner Frau Marjolijn Rijnberg, die schlimmer noch als ich darunter gelitten hat, dass die Fertigstellung stets wieder hinter dem Horizont zu verschwinden schien. Ich konnte ja versuchen, was dagegen zu machen. Sie nicht.

Weiter bei meinen Kindern, Simon und Irene. Sie gratulierten mir zur Fertigstellung dieser endgültigen Fassung: "Mit Tausend Küssen!", "Nein, Hunderttausend!"

Ich bedanke mich für Hilfe auf allerhand Gebieten bei Jeroen Blaauwgeers, Stefan Dierse, Irma van Dijk, Margriet Drent, Wouter Gortzak, William Glenn Gray, Robert und Martje Haak, William Haandrikman, Erik Horstmeier, Andreas Linderoth, Jürgen Luh, Joachim Lund, Jacco Pekelder, Ria und Rik Remkes, Agnes Rijnberg-Zwaan, Ineke de Roo-Fokkens, Georgi Verbeeck und Dirk Jan Wolffram. Ohne sie hätte es noch viel länger gedauert.

Ich danke meinem Doktorvater Prof.Dr. Herman Hoen (Groningen) und meinem Zweitgutachter Prof.Dr. Friso Wielenga (Münster) für ihre Betreuung.

Vojtech Mastny, Direktor eines großen wissenschaftlichen Projektes über die Geschichte des Kalten Krieges (*Parallel History Project on Cooperative Security*) erhebt den Anspruch, dass die Forschung zum Kalten Krieg heutzutage "multi-archivalisch" und "multisprachlich" sein soll.¹ Für dieses Buch habe ich knapp 600 Akten in sieben Archivinstitutionen aus fünf Staaten eingesehen, weiter etwa 1.100 Bücher, Aufsätze und sonstige Veröffentlichungen. Dieses Primär- und Sekundärmaterial war in acht Sprachen geschrieben: Deutsch, Englisch, Französisch, Russisch, Niederländisch, Dänisch, Schwedisch und Norwegisch. Ich sage mir, es sollte so allmählich reichen. Ich muss mit der Materialhortung aufhören und die Geschichte erzählen.

¹ Mastny (2006) 16. Siehe auch die PHP-Webseite, www.php.isn.ethz.ch.

1 Einleitung

In den fünfziger Jahren erhielt die niederländische Familie Horstmeier unerwartet Post aus der Deutschen Demokratischen Republik, der DDR. Ein Bürger dieses Staates schrieb, dass er um Willen des Weltfriedens gerne mit Horstmeiers einen Briefwechsel anfangen möchte. Offensichtlich, um das Interesse der Familienmitglieder anzukurbeln, hatte der DDR-Bürger einige ostdeutsche Briefmarken mit eingeschlossen. Der jüngste Sohn der Familie - mein Vater - sammelte Briefmarken und horchte deswegen auf. Aber die älteren Familienmitglieder waren sich einig: Das wäre alles Propaganda dieser ostdeutschen Fieslinge. Darauf sollte man nicht hereinfallen. Der Brief blieb deswegen unbeantwortet, die mitgeschickten Briefmarken wurden weggeworfen. Auch der jüngste Sohn war nicht allzu traurig, dass ihm die Briefmarken nach Erhalt sofort wieder abhandenkamen. Die DDR, das war so exotisch, das sammelte niemand. Er hätte die Briefmarken nie mit jemandem tauschen können.²

Die Geschichte ist typisch für das Thema dieser Forschungsarbeit. Der Staat DDR stand außen vor, außerhalb der internationalen Gemeinschaft. Er wollte aber, dass die Staaten ihn in die Gemeinschaft aufnehmen würden. Deswegen wollte er politische Beziehungen zum Westen aufbauen und setzte dabei allerhand scheinbar unpolitische Fassaden ein, um westliche Bürger anzusprechen. Die aber misstrauten der DDR und lehnten den Kontakt ab. Das empfanden sie nicht als Nachteil, denn sie sahen die DDR als so 'weit weg', dass sie diesen Staat kaum zur Kenntnis nahmen.

1.1 Hintergrund

1.1.1 (Nicht-)Anerkennungspolitik

Wie war es dazu gekommen, dass Niederländer einen Staat in 250 Kilometern Entfernung für höchst exotisch hielten und deswegen lieber ignorierten? Die Antwort lag in der Geschichte der internationalen Beziehungen. Am Ende des Zweiten Weltkrieges war Deutschland von den vier Alliierten Großmächten - Sowjetunion, Frankreich, Großbritannien und den Vereinigten Staaten - in vier Besatzungszonen eingeteilt worden. Als wenige Jahre später der Kalte Krieg zwischen der Sowjetunion und dem Westen anging, wurden Bundesgenossen zu Feinden und Feinde zu Bundesgenossen. Jeder Block im Kalten Krieg ließ 1949 im eigenen Teil Deutschlands die Deutschen einen Teilstaat gründen. Aus den westlichen drei Besatzungszonen entstand so die Bundesrepublik Deutschland und aus der sowjetischen Besatzungszone die Deutsche Demokratische Republik (DDR). Damit war die deutsche Teilung und auch die Teilung Europas vollendet.

Beide deutschen Staaten zielten von Beginn an darauf, weltweit diplomatische Beziehungen aufzunehmen. In den ersten Jahren nach 1949 erhoben die beiden Deutschländer dabei einen Alleinvertretungsanspruch. Sowohl der ostdeutsche wie der westdeutsche Staat behauptete, nur *er* sei der wahre Vertreter aller Deutschen, in Ost wie West. Der andere Staat wäre illegitim, meinten beide deutsche Staaten, in Zwietracht vereint. Die DDR wurde nur von der Sowjetunion und deren zehn Satellitenstaaten diplomatisch anerkannt. Die Bundesrepublik Deutschland wurde von den westlichen Verbündeten und auch von den neutralen Staaten anerkannt, also von der

² So erzählte Erik Horstmeier, 21.08.2007.

großen Mehrheit in der internationalen Staatengemeinschaft, nicht aber von den Bundesgenossen der DDR. Die Bundesrepublik hatte also, unterstützt von den westeuropäischen Staaten, ihren Alleinvertretungsanspruch bei der übergroßen Mehrheit aller Staaten durchsetzen können. Die DDR war infolgedessen die ersten beiden Jahrzehnte ihrer Existenz ein internationaler Paria. Ihre Bemühungen, trotzdem weltweit zur diplomatischen Anerkennung zu gelangen - kurz: die Anerkennungspolitik - sollten bis zur Anerkennungswelle 1972-73 den Großteil der ostdeutschen Außenpolitik nichtkommunistischen Staaten gegenüber ausmachen.

Die Bundesrepublik behielt ihren erfolgreichen Alleinvertretungsanspruch bis in die siebziger Jahre bei. Die DDR betonte ihren ab 1955 stets weniger. Sie hatte seitdem vor allem den Wunsch, als zweiter deutscher Staat neben der Bundesrepublik anerkannt zu werden. Eine solche Anerkennung der DDR kam aber für die westlichen Staaten nicht in Frage. Diese Nichtanerkennungsära endete 1972-73 mit der Annäherung zwischen dem östlichen und dem westlichen deutschen Staat. Beide akzeptierten, dass der feindliche Bruder von allen Staaten in der Welt anerkannt würde, wodurch auch die NATO-Staaten die DDR anerkannten. Die Nichtanerkennung hatte also durch den Anfang des Kalten Krieges angefangen und endete durch die Entspannung im Kalten Krieg während der frühen siebziger Jahre. Damit sind auch die Anfangs- und Endzäsuren dieses Werkes erklärt. Diese Analyse der DDR-Anerkennungspolitik fängt an mit der Gründung der beiden deutschen Staaten 1949, in deren Folge das Problem der Anerkennung der DDR entstand. Sie endet 1973 mit der weltweiten Anerkennungswelle, die der DDR endlich den Zutritt zur internationalen Staatenordnung verschaffte.

1.1.2 Siamesische Zwillinge: Deutschlandpolitik und Anerkennungspolitik

Die übergroße Mehrheit der Staaten erkannte die DDR nicht an, unter anderem weil die Bundesrepublik Deutschland ausdrücklich darum bat, wie sich in Kapitel 2 zeigen wird. Anerkennungspolitik war der mühselige Versuch des kleineren und kommunistischen Deutschlands, auf internationalem Parkett gegen den überlegenen, westdeutschen Bruder anzukämpfen. Anerkennungspolitik und innerdeutsche Beziehungen waren also eng verwandt. Wie sich zeigen wird, behandelte die DDR ihre Anerkennungspolitik als die außenpolitische Widerspiegelung ihrer innerdeutschen Politik. Die Energie, die die DDR in die Anerkennungspolitik investierte, hing deutlich von den Zielen der DDR auf der innerdeutschen Ebene ab. Somit kann praktisch überprüft werden, welche deutschlandpolitischen Ziele die DDR-Führung zu welchem Zeitpunkt anstrebte - bar aller von innerdeutscher Immobilität bedingten Propaganda. Die Anerkennungspolitik bildet so gesehen einen Indikator der deutschlandpolitischen Absichten der DDR. Es ist allerdings dem Rechnung zu tragen, dass die DDR die Anerkennungspolitik und vor allem ihre deutschlandpolitischen Absichten nicht selbständig formulieren konnte: sie war dabei von ihrer Führungsmacht Sowjetunion abhängig.

Dieses Buch, entstanden als Dissertation an der Rijksuniversiteit Groningen, will erforschen, welche Schlussfolgerung der ostdeutsche Staat aus der deutschen Teilung für sein Verhältnis zu nichtkommunistischen Drittstaaten zog. Anders formuliert: Mit der Anerkennungspolitik zog die DDR für ihr Verhältnis zu Drittstaaten die Konsequenz aus der Deutschlandpolitik. Bisher hat sich die Forschung zur ostdeutschen Deutschlandpolitik auf die Beziehungen zwischen den beiden deutschen Staaten

konzentriert.³ Für die deutschlandpolitischen Ziele sind dies selbstredend die bei weitem wichtigsten Beziehungen, aber es reicht nicht aus.

Unter den Außenbeziehungen der DDR konnten die Beziehungen zum westlichen Deutschland nichts anderes sein als Sonderbeziehungen, verglichen mit den Beziehungen der DDR zu allen anderen nichtkommunistischen Staaten. Die DDR hatte ihren westlichen Bruder als Lieblingsfeind. Sie behauptete öffentlich, dass er "der aggressivste Staat in Europa" sei.⁴ Durch die Erforschung der deutsch-deutschen Sonderbeziehungen erfährt man also wenig über die grundverschiedenen Beziehungen zum restlichen Westen. Der deutsch-deutsche Blickwinkel erschöpft daher nicht die ganze Geschichte, wie die DDR ihre Position innerhalb Deutschlands sah, geschweige denn die gesamte Geschichte der ostdeutschen Westbeziehungen.

1.2 *Forschungsentwurf*

1.2.1 *Order is what states make of it*

Die Ergebnisse dieser Forschung lassen sich nach der Theorie des Sozialkonstruktivismus interpretieren. Alexander Wendt hat in einem berühmten Aufsatz diese soziologische Theorie für die Theorie der Internationalen Beziehungen ausgearbeitet: "Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics".⁵ Er zeigt darin, wie die internationale Ordnung eine 'soziale Konstruktion' ihrer Mitglieder (= Staaten) ist. In den klassischen Theorien der internationalen Beziehungen, wie Realismus, ist die internationale Ordnung - also die Staatengemeinschaft und die Art und Weise, wie Staaten sich darin begegnen - vorgegeben. Mangels einer Weltregierung herrsche auf der internationalen Ebene Anarchie, in der jeder Staat sich selbst überlassen ist, so die klassischen Theorien. Staaten reagieren aufeinander, können aber nicht die unterschwelligsten Reaktionsmuster ändern. Wendt nun argumentiert, dass die internationale Ordnung zwar zählebig und für den einzelnen Staat kaum beeinflussbar ist. Sie ist aber aus der Interaktion zwischen ihren Mitgliedsstaaten entstanden, also durch die Staaten selbst geschaffen: Anarchie ist, was Staaten daraus machen.

Diese Doktorarbeit geht einen Schritt weiter: nicht nur ist die internationale Ordnung das, was die Staaten aus der Anarchie schaffen. Auch die Ordnung selbst ist, was Staaten daraus machen, wie unterschwellig schon in Wendts Aufsatz deutlich wird.⁶ Denn die an der Gemeinschaft beteiligten Staaten entscheiden, wie sie sich begegnen und, am wichtigsten für diese Arbeit, wen sie als ihresgleichen betrachten und folglich in ihre Gemeinschaft einschließen - und wen sie ausschließen. Das Mittel, das Staaten benutzen, um einen anderen Staat in ihre Gemeinschaft aufzunehmen, ist die Anerkennung. Die Staatengemeinschaft behandelte die DDR dadurch, dass sie ihr die Anerkennung vorenthielt, absichtlich stiefmütterlich. Die DDR blieb bis zu ihrer weltweiten Anerkennung 1973 ein 'Stiefkind' der Staatengemeinschaft.⁷ Mit der

³Beispielsweise Zieger (1988), Wendler (1991) und Stadt (1993).

⁴Basler et al. (1969) 130.

⁵Wendt (1992/Nr.2) 391-425. Vgl. auch die Kanonisierung in Art/ Jervis (2013) 65-72.

⁶Wendt (1992/Nr.2) 412-415.

⁷Die erste und umfangreichste Veröffentlichung niederländischer Anerkennungsbefürworter hieß "Het stiefkind van Europa. DDR, de niet erkende staat" (Das Stiefkind Europas. DDR, der nicht anerkannte Staat): Koster (1970).

Anerkennungspolitik versuchte dieses 'Stiefkind', sich Zutritt zur internationalen Ordnung zu verschaffen. In Betracht nehmend, dass die DDR selbst ein Musterbeispiel für einen konstruierten Staat war, ist es schon ironisch, dass das Konstrukt Staatengemeinschaft das Konstrukt DDR ausgrenzte, weil es ihm zu künstlich war.

Ein Staat wird nicht etwa automatisch Mitglied der Staatengemeinschaft, wenn er vorher festgelegte, objektive Kriterien erfüllt. Insoweit Personen (vor allem Juristen) überhaupt argumentieren, es gäbe 'objektive' Kriterien für Staatlichkeit,⁸ haben sie erstens die Kriterien selbst in den Rang der Objektivität erhoben und zweitens entscheiden dann immer noch die Mitglieder der internationalen Gemeinschaft, wie sie diese Kriterien anwenden wollen. Die Kriterien legitimieren also allenfalls Entscheidungen zur Ein- oder Ausgrenzung, sie führen nicht von alleine zu Entscheidungen. Ein nicht-anerkannter Staat kann sich also noch so 'staatlich' verhalten, so lange die anderen Staaten ihn nicht in ihre Gemeinschaft aufnehmen, wird er auf der internationalen Ebene nicht gut als Staat funktionieren können. Ein solcher Staat bleibt ein Imitat, weil erst die Anerkennung ihn in den Rang der 'richtigen' Staaten erhebt.

1.2.2 Begründung des Forschungsentwurfs: möglichst ähnliche Fallstudien

Um die Anerkennungspolitik beleuchten zu können, muss dieses Buch das Thema operationalisieren - 'erforschbar machen'. Diese Analyse der Anerkennungspolitik orientiert sich stets an drei Punkten. Wie agierte die DDR-Anerkennungspolitik, in welchen Staaten und zu welcher Zeit? Die gesamte Anerkennungspolitik kann auf diesen drei Achsen rekonstruiert werden: Wie, Wo und Wann?

Für eine solche Rekonstruktion wählt diese Arbeit nicht nur die Ostberliner Perspektive auf die allgemeine Anerkennungspolitik, sondern auch die Perspektive von drei Länderfallstudien: den Niederlanden, Belgien und Dänemark. Der Grund dazu ist, dass die Betrachtung der Anerkennungspolitik vom Blickwinkel dreier Länderfallstudien aus bessere Forschungsergebnisse bringt, in zweierlei Hinsicht: konkreter und solider.

Erstens: um die Strategien, Konzepte, Erfolge und Mängel ermitteln zu können, muss erforscht werden, wie die DDR die von Ost-Berlin aus geplante Anerkennungspolitik 'vor Ort' in die Praxis umsetzte. Wer nur die Ostberliner Planungen erforschen würde, könnte sich auf die allgemeinen Akten der Partei- und Staatsorgane der DDR beschränken. Damit bestünde jedoch die Gefahr, der ostdeutschen 'Tonnenideologie' (Quantität über Qualität) zu erliegen. Man würde vor allem über die Quantität der Anerkennungspolitik adäquat forschen können, weniger aber über deren Qualität. Zum Beispiel zeigte eine Übersicht für das SED-Politbüro von 1971, dass zu dem Zeitpunkt in der eindrucksvollen Zahl von 53 Ländern ein Komitee für die Anerkennung der DDR oder eine Gesellschaft für Freundschaft mit der DDR gegründet worden war - häufig auch beides.⁹ Wie schwach solche Organisationen aber in Realität sein konnten, wird erst aus den Fallstudien deutlich. Das niederländische Anerkennungskomitee beispielsweise hatte für den Zeitraum 1970-1973 einen Gesamtetat von nur 3.800 Gulden (1.725 Euro).¹⁰

Zweitens trifft eine Forschungsarbeit solidere Aussagen, wenn sie nicht eine Fallstudie vornimmt, sondern mehrere. John Odell hat in seiner Typologie von Fallstudienforschung aufgezählt, welche Vorteile ein Forschungsentwurf mit mehreren

⁸ Peck (1962) 43-44.

⁹Vgl. die Tabelle im Anhang.

¹⁰ Beukema (1973) 30. Siehe auch die Anlage zur Währungsumrechnung.

Fallstudien im Vergleich zu einer einzigen Fallstudie hat.¹¹ Deskriptiv ist die Reichhaltigkeit größer, vor allem über die Prozesse, die zwischen Ursache und Folge liegen. Auch analytisch gewinnt eine Forschung an Kraft, weil sich Kausalitäten, also Ursachen und Folgen samt Erklärungen dafür, mit größerer Sicherheit bestimmen lassen.

Auf die Erforschung der DDR-Anerkennungspolitik angewandt, heißt dies auf der **deskriptiven** Ebene, tunlichst nicht die Besonderheiten einzelner bilateraler Beziehungen zu verallgemeinern, sondern zu einem differenzierten Gesamtbild der DDR-Anerkennungspolitik zu kommen. Beispielsweise für die Bestimmung der Zäsuren in der Anerkennungspolitik hängt viel davon ab, welche bilateralen Beziehungen der DDR erforscht werden. Denn die DDR wechselte ihre anerkennungspolitischen Strategien nicht schlagartig, sondern fließend.¹² Im einen Staat wandte die DDR eine Strategie früher an als im anderen. Das zeigt sich zum Beispiel bei der Frage, wann Ostberlin die Strategie einführte, schrittweise die Beziehungen zum Westen aufzuwerten. Es war nicht 1963, wie die Fallstudie Niederlande zuerst suggerierte. Es war ebenso wenig 1959, wie spätere Forschung basierend auf Quellen zur allgemeinen Anerkennungspolitik feststellte. Weder 1955, wie die Fallstudie Schweden vermuten ließ, noch 1953 (Ägypten). Es war 1952, in den Handelsbeziehungen zuerst Frankreich und später im gleichen Jahr Finnland gegenüber.¹³

Die generelle Übersicht, die diese Arbeit zu bieten versucht, führt also dazu, dass die Zäsuren, die bisher in verschiedenen - bilateral strukturierten - Forschungsarbeiten angesetzt wurden, verfrüht werden. Mit den verfrühten Zäsuren müssen auf der **analytischen** Ebene häufig auch die *Erklärungen* für Wandlungen in den Beziehungen geändert werden. Zusammenfassend: es ist wichtig, in Fallstudien mehrere Staaten aktengestützt zu erforschen und darüber hinaus die Ergebnisse mit der einschlägigen Forschungsliteratur zu anderen Länderfallstudien abzugleichen. Dadurch wird die Basis für die Analyse möglichst solide.

Bei einer Forschung mit mehreren Fallstudien ist zu wählen zwischen Entwürfen mit möglichst *ähnlichen* oder möglichst *unterschiedlichen* Fallstudien. Dieses Buch hat möglichst ähnliche Fallstudien ausgewählt, weil sich so die größtmögliche Dichte im deskriptiven Sinne und größtmögliche Sicherheit in der Analyse realisieren ließen. Das ist besser, weil diese Arbeit die erste allgemeine und vergleichende Studie zur Anerkennungspolitik ist. Möglichst unterschiedliche Fallstudien dagegen wären dazu geeignet, auf diesen Ergebnissen weiterbauend die Bandbreite der Variation in der Anerkennungspolitik aufzuzeigen. Möge eine nächste Forschung einen solchen Entwurf wählen und zu enge Beschreibungen und Erklärungen dieses Buches falsifizieren.

1.2.3 Auswahl und Aussagekraft der Fallstudien

Die Auswahl der Fallstudienländer liegt darin begründet, dass die Niederlande, Belgien und Dänemark in der Ausgangsposition der DDR gegenüber viel mehr Gemeinsamkeiten als Unterschiede hatten. Alle drei Staaten waren NATO-Mitglieder. Die NATO war die wichtigste internationale Organisation, die die Nichtanerkennung

¹¹ Odell (Nr.2/2001) 161-176.

¹² Mit ähnlichem Urteil Holtmark (1999) 16-17.

¹³ 1963: Horstmeier (1995) 45; 1959: Horstmeier (2001 *Maus*) 61; 1955: Linderoth (2002) 307; 1953: Gray (2003) 19-20, versus § 3.1.3 dieser Arbeit.

der DDR weltweit organisierte, wodurch alle drei Fallstudienstaaten also an der Formulierung der Nichtanerkennungspolitik beteiligt waren. Darüber hinaus waren sie, alle drei, kleinere NATO-Mitglieder im Nordwesten Europas. Ihr internationaler Einfluss war deswegen vergleichbar und sie waren dadurch eine Schicksalsgemeinschaft, die sich gegenseitig zu Verteidigungszwecken gegen die Armeen des Warschauer Vertrages brauchte. Alle drei grenzten an die Bundesrepublik Deutschland, wodurch dieser Staat zwischen ihnen und der DDR lag. Und schließlich hatten alle drei die Bundesrepublik als wichtigsten Handelspartner.

All diese Verwandtschaften äußerten sich in Gemeinsamkeiten in dreierlei Hinsicht. Erstens in der Anerkennungspolitik, die Ostberlin diesen drei Mitverfassern der Nichtanerkennungspolitik gegenüber anwandte. Zweitens aber begrenzte die Nichtanerkennungspolitik nicht nur die Bewegungsfreiheit der DDR, sondern auch die der nicht anerkennenden Staaten. Die gemeinsam in der NATO festgelegten Modalitäten der Nichtanerkennungspolitik waren der Rahmen, der für die Fallstudienstaaten alle Bewegungen der DDR gegenüber begrenzte. Die Reaktionen der Fallstudienstaaten auf die ostdeutschen Anerkennungsbemühungen lassen sich deswegen gut vergleichen. Drittens empfanden die Regierungen der drei ihre Gemeinsamkeit auch subjektiv: sie orientierten sich in der Frage, wie die Beziehungen zur DDR gestalten zu seien, aneinander. So sagte der dänische Außenminister Rasmussen bereits 1950, "dass es wünschenswert sei, dem Verhältnis Hollands und Belgiens zu Ostdeutschland zu folgen".¹⁴ Die Gemeinsamkeit wuchs dadurch nur weiter.

Belgien und die Niederlande bildeten in der ostdeutschen Anerkennungspolitik einen idealen *ceteris paribus*-Fall. In der DDR trugen nämlich die gleichen Organe und Personen Verantwortung für die Anerkennungspolitik diesen beiden Staaten gegenüber - ohne Ausnahmen. Die Niederlande wurden der bereits existierenden 'Deutsch-Belgischen Gesellschaft' (Debelga) 1967 im Huckepack angehängt. Danach war der Debelga-Sekretär, Werner Warnecke, für die 'Anerkennungsbewegung' in beiden Staaten zuständig. Und im Ostberliner Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten gehörten die beiden Staaten zur Arbeitsgruppe Benelux innerhalb der Abteilung Westeuropa. Bei der Bestimmung von Kausalitäten ist also die Seite der Ursachen identisch. Deswegen sind die Unterschiede in den Folgen, also in den Reaktionen auf die ostdeutsche Anerkennungspolitik, umso augenfälliger. Die DDR konnte in Belgien viel bessere Zwischenergebnisse erreichen als in den Niederlanden. Zum Beispiel empfing der belgische Außenminister Paul-Henri Spaak 1965 schon den ranghöchsten ostdeutschen Außenpolitiker, Hermann Axen, im Geheimen in Brüssel. In den Niederlanden dagegen beschäftigte sich in diesem Jahr eine viel niedrigere Ebene in der Politik mit der DDR. Dort dachten junge Sozialdemokraten aus der zweiten Reihe darüber nach, eine erste, inoffizielle Parteidelegation in die DDR zu entsenden.

Dänemark vervollständigt die Reihe der kleineren, an Deutschland grenzenden NATO-Staaten. Es war der Staat, der sich in seiner internationalen Position der DDR gegenüber

¹⁴ RA UM GoS 141.D.1.A-1, [10.-11.03.50], "Udklip af referatet fra det nordiske udenrigsministermøde i Stockholm den 10.-11. marts 1950", Bl.25. Vgl. auch die Akte zu den Anerkennungsverhandlungen 1972-73 (ibid., 1141.D.1.B), worin sich keine anderen Berichte und Kopien von Verhandlungsergebnissen finden als von Schweden, den Niederlanden und Belgien. Vgl. auch: RA UM GoS 5.D.104, 09.04.63, Brief mit Reaktion Außenminister Per Hækkerup an dänisches Sekretariat 'Dansk-belgisk-hollandsk Samvirke'; BABZ 15.731, 19.01.60, Algemene Directie C, C. de Waersegger: "Note pour P I/C"; NA 2.02.05.01/48, 10.11.72, Ministerrat Protokoll 4a: "Buitenlands beleid - Basisverdrag tussen de Duitse Bondsrepubliek en de DDR".

am besten mit Belgien und den Niederlanden vergleichen ließ. Auf westlicher Seite waren diese drei Staaten also grundsätzlich gleich. Dänemark unterscheidet sich allerdings in zweierlei Hinsicht von den beiden anderen Fallstudienländern. Erstens war für die DDR Dänemark der einzige NATO-Staat, außer dem westdeutschen Rivalen, mit dem sie eine Grenze teilte - wenn auch im Meer. Es wird sich allerdings im Laufe dieser Arbeit zeigen, dass dieser Unterschied in der Praxis keine Folgen für die Anerkennungspolitik hatte. Für den Forschungsentwurf dieses Buches ist der zweite Unterschied wichtiger. Das Land gehörte in der ostdeutschen Planung zu einer anderen Untergruppe von Staaten als Belgien und die Niederlande (Skandinavien statt Westeuropa). Dadurch ist die Gefahr kleiner, mögliche Eigenartigkeiten einzelner Mitarbeiter oder einzelner Abteilungen aus dem anerkennungspolitischen Apparat irrtümlicherweise für Strukturen anzusehen.

Zusammenfassend: Diese drei westeuropäischen Staaten sind gut zu vergleichen und gleichzeitig unterscheiden sie sich genug, um unzulässige Verallgemeinerungen in der Beschreibung und Analyse unwahrscheinlich zu machen. Auf der westlichen Seite sind die Unterschiede so gering wie nur möglich, während auf der ostdeutschen Seite zwei Zielstaaten (Niederlande und Belgien) von identischen bürokratischen Strukturen behandelt wurden und der dritte (Dänemark) gerade zu einer anderen bürokratischen Untergruppe gehörte. Folglich können die Ost-Berliner Einflussversuche und die Reaktionen der drei Fallstudienstaaten darauf als sich gegenseitig kontrastierende Beispiele dienen. Dadurch kann die Analyse der allgemeinen Anerkennungspolitik besser untermauert werden.

Um die Analyse der Anerkennungspolitik auf den Ebenen der allgemeinen Planung und der drei Fallstudien zu vervollständigen, sind zwei Sachen wichtig. Erstens ist zu erforschen, wie die DDR-Anerkennungspolitik diesen Zielstaaten gegenüber eingebettet war: in der weltweiten DDR-Anerkennungspolitik und im Kalten Krieg. Zweitens ist die Sekundärliteratur zu den Beziehungen zwischen der DDR und weiteren Staaten einzubeziehen. Dabei werden, ausgehend vom gewählten Prinzip der *möglichst ähnlichen* Fallstudien, vor allem die westeuropäischen Nachbarn der drei Zielstaaten unter die Lupe genommen, ob sie nun NATO-Mitglied waren oder auch blockfrei. Diese Arbeit vermag deswegen vor allem über das Zielgebiet Europa Aussagen zu treffen.

Der Forschungsstand zur ostdeutschen Anerkennungspolitik außerhalb Europas ist weniger 'dicht'. Er lässt allerdings den Schluss zu, dass die Anerkennungsbemühungen dort grundsätzlich den gleichen Strategien, Organisationskonzepten und Zäsuren folgten wie die Anerkennungspolitik in Europa.¹⁵ Dieser Befund einer grundsätzlichen Gleichheit erhärtet sich weiter dadurch, dass die außereuropäische Anerkennungspolitik als 'Ausweichmanöver' der europäischen angefangen hat. Als nämlich die DDR merken musste, in Europa nicht voranzukommen, verlagerte sie ab Mitte der fünfziger Jahre immer stärker das Schwergewicht auf die Dritte Welt. Ebenso verlagerte sie den Schwerpunkt der Anerkennungspolitik wieder auf Europa zurück, als sich Ende der sechziger Jahre herausgestellt hatte, dass dieses 'Ausweichmanövers' fehlgeschlagen hatte. Die DDR hatte bei den Entwicklungsländern zwar Breschen in die weltweite Nichtanerkennung schlagen, aber keinen Dambruch bewirken können.

Die Aussage einer grundsätzlichen Gleichheit der Anerkennungspolitik inner- wie außerhalb Europas muss allerdings in einer Hinsicht eingeschränkt werden. Die Motive,

¹⁵ Vgl. Gray (2003); Kilian (2001); Troche (1996). Vgl. auch die Arbeitserinnerungen Peter Sebalds, Mitarbeiter für Afrika in der Liga für Völkerfreundschaft: Sebald (1993) 79-94.

die die Einwohner und Politiker der Zielstaaten dazu brachten, auf die ostdeutsche Umwerbung - eventuell begrenzt - einzugehen, scheinen sich gründlich unterschieden zu haben. Wenn es in der Dritten Welt zur Anerkennung der DDR kam, waren zwei Motive am wichtigsten. Erstens ostdeutsche Scheckbuchdiplomatie: Die DDR vergab im Austausch für ihre Anerkennung Kredite in Millionenhöhe. Der Irak erhielt einen Kredit zu 84 Millionen Dollar, der Südjemen 7,5 Millionen Dollar, Syrien 50 Millionen Dollar und der Sudan 4 Millionen Mark.¹⁶ Diejenigen Entwicklungsländer, die die DDR anerkannten, hatten als zweites Motiv den Willen, die Beziehungen zu Moskau zu verstärken.¹⁷ Die wichtigsten Motive westeuropäischer Anerkennungsbefürworter waren der Wille, die internationale Entspannung im Kalten Krieg zu fördern und der Wille, sich dem *Establishment* des eigenen Staates zu widersetzen.¹⁸ Die Motive der westlichen Anerkennungsbefürworter sind aber kein Teil dieser Forschung, weil sie nicht zur ostdeutschen Anerkennungspolitik gehören.

1.3 Sekundärliteratur bisher

Die DDR-Forschung hat dem Thema Außenpolitik besonders im letzten Jahrzehnt Aufmerksamkeit gewidmet.¹⁹ Der Anerkennungspolitik im Besonderen ist aber bisher relativ wenig Aufmerksamkeit gewidmet worden. Das ist verwunderlich, weil die DDR mit der Welle der Anerkennungen durch 80 Staaten in den Jahren 1972-73 die wichtigste Zäsur ihrer Außenpolitik erlebte. Bis dahin bildete die Anerkennungspolitik eine "außenpolitische Generallinie der DDR", so die graue Eminenz der DDR-Forschung, Hermann Weber.²⁰ Bis zur Jahrtausendwende waren die Westbeziehungen der DDR kaum erforscht. Nur die deutsch-deutschen Beziehungen waren bis dahin eingehend, wenn auch vor allem aus westdeutscher Perspektive, beleuchtet worden.²¹ Die deutsch-deutschen Beziehungen trugen aber einen Sondercharakter und sind somit nur bedingt aussagekräftig für die gesamten Westbeziehungen der DDR. Außerdem hat diese deutsch-deutsch gerichtete Geschichtsschreibung zu einseitig die gesamtdeutsche Linie in der Geschichte betont. Diese Historiographie setzte beispielsweise die

¹⁶ Troche (1996) 44, 75, 80-84; Staats (2005) 91-92; Kilian (2001) 191; Grunert (1995) 161; NLABZ Blok 3, 912.2/3314, 11.06.69, Van Heusde, Damascus: Codebericht an BuZa, afd. Verbindungen: "Onderwerp: erkenning DDR door Syrië. Confidentieel"; *ibid.*, 14.05.70, R.S.N. van der Feltz, Ambassadeur Khartoum, an: Minister van Buitenlandse Zaken; *ibid.*, 15.10.71, W.S.J. Campagne, Ambassadeur Yaoundé, an: Minister van Buitenlandse Zaken: "Erkenning Oost-Duitsland door Tsjaad"; DY 30/J IV 2/202/81, 11.06.69, [DDR-Botschaft (?)] Moskau an Ulbricht, über ein Gespräch des sowjetischen Botschafters in der VR Südjemen mit dem Präsidenten Feisal Schaabi..

¹⁷ Neben Troche (1996), vgl. auch NLABZ Blok 3, 912.2/3314, 07.05.69, F. van Raalte, plv. Hoofd NMM Berlijn, an: J.G. de Beus, Botschafter Bonn: "Onderwerp: Erkenning 'DDR' door Irak; *ibid.*, 12.03.70, Moskau, "Ambassade van het Koninkrijk der Nederlanden, Ambassadeur Jhr. Mr. G. Beelaerts van Blokland", an: Excellentie Minister van BuZa: "Het erkennen van de DDR".

¹⁸ Horstmeier (2001 *Belgien*) 309-327; Horstmeier (2000) 281-298; Pekelder (1998) 414-416; Gortzak (1992 *Nieuw Links*); Holtsmark (1999) 278-280; Lammers (2005 *Hvad skal vi gøre*) 219.

¹⁹ Für die neunziger Jahre, vgl. die Meta-Forschung Pasternack (2001) 56-58, 70. Für eine knappe Darstellung des Aufschwungs in der Aufmerksamkeit seither, siehe Wentker (2007) 17-22 und Scholtyschek (2003).

²⁰ Weber (Aug. 1995) 325. Ebenfalls: Kuppe (1980) 175, Bruns (1985) 22-25, Bulla (1988) 31, Bender (1996) 141, Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 27, Wentker (2007) 22, Hanisch (2012) 47. Im gleichen Sinne die Zeitzeugen Richter/ Rösler (1992) 29-30 und Grunert (1995) 62.

²¹ Beispielsweise Jacobsen/ Leptin/ Scheuner/ Schulz (1980), Bender (1989), Langenbucher/ Rytlewski/ Weyergraf (1988). Weiter, für die DDR-Perspektive: Zieger (1988), Wendler (1991) und der produktive Historiker Michael Lemke mit mehreren Werken.

ostdeutsche Abgrenzung zur Bundesrepublik frühestens für 1967 an, mit der Streichung der gesamtdeutschen Namensgebung in der DDR, oder auch mit der Abgrenzung der DDR von der sozialliberalen Neuen Ostpolitik, ab 1969.²² Diese Abgrenzungsbestrebungen waren aber die Fortsetzung einer kontinuierlichen Entwicklung, die 1949 damit angefangen hatte, dass die DDR 1949 aufgerufen hatte, sie anzuerkennen. Seither kannte diese Abgrenzungsentwicklung immer neue Schübe (beispielsweise Zwei-Staaten-Theorie 1955, Konföderationsvorschlag 1957, Anerkennungsoffensive ab 1967).

Seit etwa dem Jahre 2000 hat sich die Forschungslage zur ostdeutschen Westpolitik stark verbessert. Es sind mehrere Publikationen zur allgemeinen Außenpolitik der DDR erschienen. Weiter sind die bilateralen Beziehungen zu Zeiten der Nichtanerkennungspolitik erforscht worden, für die Beziehungen der DDR zu den NATO-Staaten Niederlanden, Dänemark, Norwegen, Island, Italien, Frankreich, Großbritannien, Griechenland und den USA. Daneben die bilateralen Beziehungen zu blockfreien Staaten wie Schweden, Finnland, der Schweiz, dem Vatikan, Irland, Österreich, Israel, Japan, Australien und einigen Staaten der Dritten Welt, darunter zum wichtigen Indien.²³ Diese Werke berücksichtigen zwangsläufig die Bemühungen um Anerkennung in diesen Ländern. Einige Autoren, vor allem der schwedische Historiker und Politologe Andreas Linderoth, haben neben einer Rekonstruktion 'ihrer' bilateralen Beziehungen versucht, darauf aufbauend grundlegende Strategien und Wandlungen der DDR-Anerkennungspolitik zu benennen.²⁴ Akten zur allgemeinen Anerkennungspolitik hat aber keines dieser Werke systematisch gesichtet, soweit erkennbar.

Vor allem zum bilateralen Thema Stasi und Skandinavien sind inzwischen relativ viele Veröffentlichungen erschienen - so viele sogar, dass eine Forschung zu den Beziehungen DDR-Schweden den Titel "Inte bara Stasi" ("Nicht nur Stasi") erhielt.²⁵ Diese Werke bringen allerdings keine Erkenntnisse in der Frage 'Stasi-Anerkennungspolitik'. Mehrere sind wissenschaftlich unseriös und gleichen umgekippten Karteikästen.²⁶ Ohne Analyse reihen sie (belanglose oder auch interessante) Begebenheiten aus den Beziehungen zwischen der DDR und Dänemark respektive Schweden auf. Außerdem fehlt in vielen dargestellten Fällen die Stasi, obwohl der Buchtitel das verspricht. Vor allem die beiden Bände der Journalisten Mette Herborg und Per Michaelsen sind nicht wissenschaftlich, sondern parteilich gemeint, wenn man sich die reißerischen Titel vergegenwärtigt: *Stasi og Danmark. De østtyske arkiver afslører agenter og medløbere* ('Stasi und Dänemark. Die ostdeutschen Archive enthüllen Agenten und Mitläufer') und *Ugræs. Danske STASI Kontakter* ('Unkraut.

²² Vgl. beispielsweise Scheuner (1980) 104-108, Kuppe (1980) 198, Bender (1989) 144-148, Zieger (1988); Wendler (1991); Longerich (1990) 35-36; Ludz (1977) 45.

²³ Scholtyschek (2003) 161-163, Siebs (1999), Muth (2000) und Wentker (2007) zur allgemeinen Außenpolitik der DDR. Zu bilateralen Beziehungen der DDR, siehe vor allem die Autoren in den Sammelbänden Hecker-Stampehl (2007), Friis/ Linderoth (2005), Lammers (2006 *Introduction*) und Pfeil (2001). Vgl. weiter Herrmann (Nr.6/2006) 1032-1042, Stergiou (2001), Voigt (2008), Barker/ Ohse/ Tate (2007), Van der Heyden/ Benger (2009), Berger/ LaPorte (2010), Matthes (2010), Cerny-Werner (2011), Monteath (Nr.2/2012) 146-169, Staadt (2013), Mac Con Uladh (2004) 73-87.

²⁴ Linderoth (2002) und dessen deutsche Übersetzung aus dem Schwedischen, Linderoth (2007); Linderoth (2005 *DDR och Norden*). Weiter u.a.: Hoff (2003); Golz (2004); Pfeil (2004 *Die 'anderen'*); Holtmark (1999).

²⁵ Almgren (2009). Vgl. weiter Friis/ Macrakis/ Müller-Enbergs (2010); Friis/ Müller-Enbergs (Nr.1/2009) 1-15; Müller-Enbergs/ Friis (Nr. 1/2012) 25-30.

²⁶ Eriksson (2003), Herborg/ Michaelsen (1996) und Herborg/ Michaelsen (1999).

Dänische STASI-Kontakte'). Umso erstaunlicher ist es, dass einer der beiden Autoren, Per Michaelsen, 2012 in den (bisher unbewiesenen) Verdacht geraten ist, für die Stasi der "schlimmste Spion" Dänemarks gewesen zu sein.²⁷

Weiter thematisieren Gray, Kilian und Troche die Anerkennungspolitik in der Dritten Welt.²⁸ Alle lassen jedoch notwendigerweise anerkennungspolitische Aspekte unberücksichtigt. Die Dissertation Grays ist ein wegweisendes Werk zur Hallstein-Doktrin,²⁹ legt jedoch folglich den Schwerpunkt auf die westdeutsche Perspektive. Kilian behandelt die ost- und die westdeutsche Perspektive gleichermaßen, benutzt aber merkwürdigerweise nur Akten aus den beiden deutschen Außenministerien. Das ist problematisch, denn ein DDR-Forscher kann nicht auf die SED-Akten verzichten: das DDR-Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten (MfAA) war dem Parteiapparat untergeordnet. Troche schließlich konzentriert sich zwar auf die Anerkennungspolitik, benutzte jedoch keine Archivquellen.

1.4 Wissenschaftlicher Beitrag dieses Buches

1.4.1 Forschungsfragen

Die vorliegende Arbeit lässt sich in den Forschungsfragen zusammenfassen. Die Hauptfrage ist:

Wie versuchte die DDR, in Westeuropa ihre Anerkennung zu fördern und inwieweit war sie erfolgreich?

Diese Hauptfrage lässt sich in fünf Teilfragen zerlegen:

1. Warum und wie entwickelte der Westen die Nichtanerkennungspolitik?
2. Warum suchte die DDR ihre weltweite Anerkennung?
3. Wie lässt sich die Anerkennungspolitik periodisieren?
4. Welche Strategien wandte die Anerkennungspolitik an, im Besonderen in den Fallstudienländern Niederlande, Belgien und Dänemark?
5. Wie effektiv war die Anerkennungspolitik?

1.4.2 Buchstruktur

Das vorliegende Buch will zeigen, warum und wie die DDR über ihre Anerkennungspolitik versuchte, der internationalen Staatenordnung beizutreten und inwieweit sie damit erfolgreich war. Dazu erforscht dieses Buch unter anderem die ostdeutschen Anstrengungen anhand von drei Fallstudien: den NATO-Staaten Niederlande, Belgien und Dänemark. Erkenntnisziel der Rekonstruktion ist demnach die allgemeine Anerkennungspolitik der DDR und deren Effektivität, für die gesamte Zeit der Nichtanerkennungspolitik: von der Gründung der DDR 1949 bis zur Anerkennungswelle 1972-73. Deswegen sind die Kapitel dieses Buches nach Aspekten der Anerkennungspolitik strukturiert, statt nach Ländern. Die Realisierung der

²⁷Jensen (09.04.2012); Davidsen-Nielsen (25.05.2012); Kjær (17.09.2012); Koefoed (22.11.2012).

²⁸Gray (2003); Kilian (2001); Troche (1996).

²⁹ Neben der Monographie von Gray (2003) erschien zur Hallstein-Doktrin auch Booz (1995). Dieser Autor hat aber keine einzige Archivquelle gesichtet und versucht dies dadurch wettzumachen, dass er sich zu stark auf die Memoiren des maßgeblich beteiligten Wilhelm Grewe stützt. Sogar seine allerletzte Schlussfolgerung ist mit einer Grewe-Fußnote versehen. Für eine ausführlichere Wertung: Bärenbrinker (1996) 139-141.

Anerkennungspolitik in den Fallstudienländern zu erforschen, ist das Mittel zum Erkenntnisziel.

Dieses Buch beginnt - nach dieser Einleitung - mit einem Kapitel, das den Konflikt um die Anerkennung der DDR in den internationalen Kontext einbettet. Das Kapitel analysiert dazu die westliche Nichtanerkennungspolitik und die Motive der beiden deutschen Staaten, diesen Konflikt auszutragen. Danach analysiert Kapitel drei die Chronologie der Anerkennungspolitik und deren Periodisierung. Die Kapitel vier bis acht analysieren, anhand der drei Fallstudienländer und weiterer westeuropäischen Staaten, die konkreten Strategien in der Anerkennungspolitik, die westlichen Reaktionen darauf und somit die Effektivität dieser Politik. Der rote Faden ist hierbei die Frage, wie die Diktatur DDR versuchte, Bürger westeuropäischer Demokratien für sich zu gewinnen. Denn diese Studie beschränkt sich nicht auf die klassische Diplomatieforschung: die Ebene der bilateralen und multilateralen Staatenbeziehungen. Die DDR versuchte in der Anerkennungspolitik bewusst, die westliche Bevölkerung anzusprechen, um so indirekten Druck auf deren Regierungen auszuüben. Deswegen konzentriert sich diese Studie auf den Kontakt zwischen ostdeutschen Funktionären und der gesamten westlichen Bevölkerung und übersteigt die Staatenebene.

1.4.3 Beitragsbereiche

Im Vergleich zum bisherigen Forschungsstand betritt diese Arbeit - selbstverständlich - nicht nur Neuland, sondern auch Gelände, das frühere Forschung schon erkundet und urbar gemacht hatte. Das vorweg genommen, ließ sich jedoch viel in dieser Forschungsarbeit nicht anhand von wissenschaftlicher Literatur, sondern nur anhand von Primärquellen rekonstruieren. Die DDR-Forschung hat wie erwähnt bisher der Außenpolitik vor allem Aufmerksamkeit aus der Perspektive bilateraler Beziehungen gewidmet. Einige Themen der DDR-Außenpolitik lagen bis dato (nahezu) völlig 'brach'. Erstens die allgemeine Anerkennungspolitik der DDR. Zweitens die weltweite Umsetzung der ostdeutschen Abgrenzung zur Bundesrepublik. Drittens, schließlich, bringt diese Studie neue Erkenntnisse zu den bilateralen Beziehungen der DDR zu den drei Fallstudienländern Belgien, Dänemark und den Niederlanden.

Zum ersten Punkt: Die allgemeine Anerkennungspolitik, ihre Strategien und ihr Wandel im Laufe der Jahrzehnte waren bisher größtenteils unerforscht. Die meiste Literatur zur DDR-Außenpolitik besteht bis heute aus Forschungen zu bilateralen Beziehungen, ohne Analyse der allgemeinen Muster. Nur wenige Autoren solcher Forschungen hatten bisher, in kleinerem Umfang, allgemeine Aussagen zur Anerkennungspolitik getroffen,³⁰ wie die vorliegende Arbeit es tut. Mehrere dieser bilateralen Forschungsarbeiten wiesen in der Schlussfolgerung darauf hin, dass nach der bilateralen Sicht nunmehr die komparative, multilaterale Analyse der ostdeutschen Westbeziehungen wünschenswert sei. Das sollte solidere Aussagen zur Anerkennungspolitik ermöglichen.³¹ Tatsächlich ist diese Arbeit im Stande, genauer und solider als bisher die Motive, Strategien, Konzepte und Zäsuren der Anerkennungspolitik zu bestimmen, sowie die Effektivität dieser Politik. Darüber hinaus ist diese Arbeit erstmals im Stande, zwischen mehreren Zielländern aktengestützt zu vergleichen, wie die Anerkennungspolitik sie bearbeitete

³⁰ Linderoth (2002) und Linderoth (2005 *DDR och Norden*); Hoff (2003); Golz (2004); Pfeil (2004 *Die 'anderen'*); Holtmark (1999).

³¹ Linderoth (2002) 308; Golz (2005) 643; Höhne (2002) 706: Rezension von Pöthigs *Italien und die DDR*.

und wie diese Staaten darauf reagierten. Zur Erforschung der allgemeinen Anerkennungspolitik gehört auch, dass die vorliegende Arbeit erstmals ausführlich die Geschichte des europaweiten 'Ständigen Internationalen Komitees für die Anerkennung der DDR' analysiert.

Zum zweiten Punkt: die Geschichtsschreibung hat bisher zu einseitig die gesamtdeutsche Linie in der Geschichte der deutschen Nachkriegsteilung betont. Sie fragte sich, wie viel deutsche Gemeinsamkeit sich die DDR wann noch zutraute.³² Diese Arbeit will die Abgrenzungslinie gebührend ausarbeiten. Sie fragt, wie die DDR dem Ziel zuarbeitete, sich von der Bundesrepublik Deutschland unabhängig zu machen. Dabei konzentriert diese Arbeit sich auf ein Mittel, das die DDR zu diesem Ziel einsetzte: die Anerkennungspolitik, mit der sie sich auf westliche Drittstaaten richtete. Anerkennungen waren ja geeignet, die DDR der Bundesrepublik gegenüber außenpolitisch abzusichern.

Drittens, schließlich, bringt diese Forschung neue Erkenntnisse zu den bilateralen Beziehungen zwischen der DDR einerseits und den Niederlanden, Dänemark und Belgien andererseits. Bisher hat die Forschung besonders dem Beziehungsgeflecht Belgien-DDR kaum Aufmerksamkeit gewidmet.³³ Es gab bisher nur drei wesentliche Ausnahmen. Das waren Hans Cottyns (unveröffentlichte) Magisterarbeit zur belgischen Gesellschaft für Freundschaft mit der DDR, die auf dem Archiv dieser Organisation basiert.³⁴ Des Weiteren ein Aufsatz meiner Hand und schließlich die Darstellung in Woitziks früh erschienenem Überblickswerk zur Auslandspropaganda der DDR.³⁵ Es mangelte an Aufmerksamkeit trotz der Tatsache, dass Ostberlin in der Anerkennungspolitik Belgien mehrmals zum Schwerpunktland ernannt hatte - wie Woitzik schon 1966 zu Recht festgestellt hatte.³⁶ Die vorliegende Arbeit erforscht somit die belgisch-ostdeutschen Beziehungen erstmals ausführlich. Darüber hinaus werden hier zum ersten Mal Akten des belgischen Außenministeriums einbezogen, allerdings nur bis Anfang der sechziger Jahre: Akten aus späteren Jahren waren nicht zugänglich. Über die ostdeutschen Beziehungen zu den Niederlanden und Dänemark ist schon mehr veröffentlicht worden. Zu den Beziehungen DDR-Dänemark haben bisher vor allem die dänischen Historiker Karl Christian Lammers und Thomas Wegener Friis geforscht.³⁷ Lammers' Perspektive ist jedoch die dänische, während die vorliegende Studie sich der ostdeutschen annimmt. Und Friis erforscht zwar die politischen Beziehungen DDR-Dänemark aus der DDR-Perspektive, wie das vorliegende Buch es auch tut, richtet sich

³² Vgl. beispielsweise Bender (1989); Zieger (1988); Wendler (1991); Longerich (1990); Stadt (1993).

³³ Verbeeck (1996) 121, Anmerkung 50; Cottyn (1995) 7.

³⁴ Cottyn (1995). Übrigens ist merkbar, dass Cottyns Grundlage das Vereinsarchiv ist. Teilweise spiegeln seine Befunde das erwünschte Selbst- und Fremdbild der Freundschaftsgesellschaft wider. Beispiele sind die Abschnitte zur Finanzierung des Vereins und zum Entstehungsanlass 1958: Cottyn (1995) 28-30, 87-90.

³⁵ Horstmeier (2001 *Belgien*) 309-327; Woitzik (1966) 70, 154, 228-236, 244-252.

³⁶ Woitzik (1966) 70, 154; PA/AA MfAA A 11717, 12.12.64, MfAA, 5.EA, Sektion II (Belgien) [Mauersberger]: "Jahresorientierungsplan 1965 gegenüber Belgien"; DY 30/IV A2/21/20, 18.10.67, Feist, SED ZK Auslandsinformation, an Albert Norden; DY 30/IV 2/2.035/10, 25.11.70, "Analyse und Prognose des internationalen Kräfteverhältnisses und der Entwicklung der internationalen Beziehungen sowie die sich daraus ergebenden Erfordernisse für die Außenpolitik und Außenwirtschaftspolitik der DDR bis 1980. Persönlich. Streng geheim", Bl.198; ebenfalls, aber weniger deutlich: DY 30/IV A2/21/20, [28.06.67], SED Politbüro Mitglied Albert Norden an Ulbricht.

³⁷ Friis (2001); Lammers (2001) 273-289; Friis/ Linderoth (2005); Friis (2004); Lammers (2005 *Hvad skal vi gøre*); Lammers (2005 *Danmark-DDR*) 113-123. Weiter Horstmeier (2005 *Danmark og DDR*) und Hecker-Stampehl (2007). Aus den Jahren vor 1990: Bulla/ Rabe (1989) 191-235 und Stegmüller (1976).

aber außerdem stark auf die (politische und militärische) Spionage der DDR gegen Dänemark. Mit dieser Literatur setzt diese Arbeit sich auseinander. So kann sie, indem sie die Beziehungen DDR-Dänemark mit den ostdeutschen Beziehungen zu Belgien und den Niederlanden vergleicht, zeigen, dass die bisherige Forschung zu Unrecht von einem Sonderverhältnis DDR-Dänemark ausgegangen ist. Weiter füllt sie einige weiße Flecken, die übrig geblieben waren. So werden für das Verhältnis Dänemark-DDR hier erstmals die Jahre zwischen etwa 1965 und 1973 in die Forschung einbezogen. Außerdem werden zum ersten Mal die Freundschaftsgesellschaft und das Anerkennungskomitee aus Dänemark in einiger Ausführlichkeit und auf Deutsch dargestellt.

Der niederländische Historiker Jacco Pekelder hat eine grundlegende Dissertation zur niederländischen Perspektive auf die Beziehungen zur DDR vorgelegt, wobei er auch Quellen aus der SAPMO benutzte. Die vorliegende Veröffentlichung überprüft und erweitert seine Befunde. Denn sie betont die ostdeutsche statt der niederländischen Perspektive und kehrt somit die Perspektive um, wie er es selbst in seinen Schlussfolgerungen schon vorgeschlagen hatte.³⁸ Außerdem benutzt diese Arbeit weitere Quellen: die Akten aus dem ostdeutschen und dem westdeutschen Außenministerium und das persönliche Archiv des Schatzmeisters des niederländischen Anerkennungskomitees, Rien Beukema. Neuerungen dieser Arbeit sind, erstens, dass die niederländische Anerkennungsbewegung (Freundschaftsgesellschaft ab 1955, Anerkennungskomitee ab 1966) genauer als bisher analysiert werden können. Dabei vergleicht diese Arbeit die Effektivität dieser niederländischen Organisationen und der belgischen bzw. dänischen, sowie die Behandlung durch die jeweiligen Staaten. Darüber hinaus widmet Pekelder der niederländischen Wahrnehmung der DDR große Aufmerksamkeit.³⁹ Die vorliegende Arbeit analysiert umgekehrt die ostdeutsche Wahrnehmung des Westens, die Niederlande eingeschlossen. Dadurch kann sie indirekt zeigen, wie grundverschieden diese Wahrnehmungen waren.

1.4.4 Archivbasis

Um die vorliegende Arbeit in die Forschungslandschaft einzuordnen, ist es weiter notwendig, ihre Quellen darzustellen. Dazu sei eine kleine Übersicht über die ostdeutsche Verwaltungseinrichtung vorweggenommen. An der Spitze des Landes stand das Dutzend Mitglieder des Politbüros der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands (SED), geführt vom Generalsekretär. Sie bestimmten, wie eine Regierung im westlichen Sinne, die politische Linie. Formal wählte das größere Zentralkomitee (ZK) der SED, wie ein Parlament im westlichen Sinne, die Mitglieder des Politbüros. Faktisch war es umgekehrt: das Politbüro bestimmte das Zentralkomitee. Der Verwaltungsapparat aus Abteilungen mit hauptamtlichen Mitarbeitern, der zum Zentralkomitee gehörte, arbeitete denn auch dem Politbüro zu. Parallel zu dieser Parteihierarchie stand der staatliche Apparat, mit Ministerrat und Fachministerien samt Mitarbeitern. Der Staatsapparat war dem Parteiapparat unterworfen.⁴⁰

Mit dem Ende der DDR wurden ihre bis dahin streng verschlossenen Archive der Forschung zugänglich. Der Geheimhaltungsgrad war extrem hoch gewesen. Nicht nur erhielten Forscher keinen Zugang, sondern auch das Archiv des SED-Zentralkomitees

³⁸ Pekelder (1998) und die deutsche Überarbeitung Pekelder (2002), besonders Seite 346.

³⁹ Siehe vor allem Pekelder (1996) 70-87, Pekelder (2001) 291-308, Pekelder (2002).

⁴⁰ Für eine ausführliche Darstellung der SED-Staatseinrichtung, vgl. Amos (2003).

wurde in zwei Teilen aufbewahrt. Die Archive der ZK-Abteilungen wurden nach einiger Zeit dem Zentralen Parteiarchiv übergeben. Die Akten der Parteizentrale (des Politbüros des ZK) blieben aber im 'Internen Parteiarchiv' im Gebäude des ZK, wo sie den Mitarbeitern des Zentralen Parteiarchivs unzugänglich waren. Es blieb dem Zentralen Parteiarchiv also verwehrt, das Archiv der Parteizentrale aufzubewahren oder auch nur einzusehen.

Die in der vorliegenden Arbeit benutzten Quellen stammen in erster Linie aus den DDR-Archiven: aus der Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR (SAPMO) im Bundesarchiv und dem ostdeutschen Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten. Zu allererst die SAPMO, die das nunmehr zusammengelegte SED-Parteiarchiv enthält. Dazu gehören die Akten aus Politbüro und Sekretariat und aus dem amtlichen Apparat des ZK: die Büros der ZK-Sekretäre Walter Ulbricht, Erich Honecker, Günter Mittag, Albert Norden, Hermann Axen und ihre 'Nachlässe'; weiter die Außenpolitische Kommission beim Politbüro, die ZK-Apparatabteilungen Internationale Verbindungen, Auslandsinformation, Kultur und Finanzen. Dann, ebenfalls in der SAPMO, die Akten der 'Massenorganisationen', vor allem der Liga für Völkerfreundschaft.⁴¹

Des Weiteren die ostdeutschen Staatsarchive: in erster Linie das DDR-Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten (MfAA),⁴² ansonsten der Ministerrat, der Staatsrat und die Volkskammer. Von außerhalb der DDR sind die Archive der Außenministerien der Bundesrepublik Deutschland, der Niederlande, Belgiens und Dänemarks hinzugezogen worden. Für die Niederlande sind zusätzlich die Archive des Ministerrates, der Kommunistischen Partei CPN und das persönliche Archiv des Schatzmeisters des niederländischen Anerkennungskomitees, Rien Beukema, gesichtet worden.

Es ist übrigens eine methodische Neuerung, für die Erforschung der ostdeutschen Außenpolitik auch auf Akten des westdeutschen Auswärtigen Amtes zurückzugreifen.⁴³ Für den Historiker zeigen sich diese Akten von relativ großem Wert: Erstens hatte der damalige Diplomat der Bundesrepublik die gleiche Perspektive auf die DDR-Außenpolitik wie der heutige Historiker: kein Mitgestalter, aber an allem interessiert. Wegen dieser Außenperspektive lässt sich anhand dieser Akten gut rekonstruieren, was tatsächlich geschehen ist und wo Pläne in ostdeutschen Akten nicht weiter gekommen sind als das Papier, worauf sie geschrieben sind. Begünstigender Umstand ist dabei, dass trotz der Außenperspektive die bundesrepublikanischen Diplomaten außerordentlich gut über die ostdeutschen Versuche zur Aufwertung in Drittstaaten

⁴¹ Aus Platzgründen wird in den Fußnoten darauf verzichtet, bei den Tausenden von erwähnten Signaturen aus der 'Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv' das Kürzel 'SAPMO-BArch' aufzunehmen. Die Akten aus der SAPMO sind leicht zu erkennen, da sie alle (und nur sie) mit 'DY' oder 'NY' anfangen.

⁴² Problematisch bei der Forschung im MfAA-Archiv war, dass es kein Aktentitelverzeichnis für Benutzer gab, wodurch eine sinnvolle Vorsortierung der großen Aktenmengen auf Nützlichkeit erschwert und die Arbeitszeit verlängert wurde. Es zeigte sich, dass bedingt durch die Aktenmenge - allein schon für die ostdeutschen Beziehungen zu den drei Fallstudienstaaten insgesamt 300 wichtigere und völlig unwichtige Akten - sich die Informationen größtenteils wiederholen, wodurch flächendeckende Auswertung dieser Akten Zeitverschwendung gewesen wäre.

⁴³ Nur Steffen Gerber (2002) hatte bisher als einzige Ausnahme auch schon Akten des bundesdeutschen Auswärtigen Amtes einbezogen, um die DDR-Anerkennungspolitik zu erforschen. Weiter gibt es einige wenige Studien, die sich explizit auf das Dreiecksverhältnis zwischen der DDR, der Bundesrepublik und einem Drittstaat richten und somit sowieso bundesrepublikanische Akten berücksichtigen. Beispiel ist Muschik (2005 *Schweden*).

Bescheid wussten. Ihre Informationen reichten von Berichten der westdeutschen Botschaften vor Ort bis hin zu Nachrichten ihrer Geheimdienste, die auf gestohlenen DDR-Akten und Nachrichten von Geheimdiensten anderer Weststaaten basierten.⁴⁴

1.5 Forschungsdesiderata

Die vorliegende Forschung muss selbstredend viele Forschungslücken so lassen, wie sie waren: unerschlossen. Sie vermag nur, solche Lücken zu nennen.

1. In einem ersten Bereich, der Außenwirtschaft der DDR, fehlt eine Analyse der Handelsbeziehungen zwischen der DDR und dem Westen (abgesehen vom relativ gut erforschten innerdeutschen Handel).⁴⁵ Das gilt sowohl für grundsätzlich alle bilateralen Handelsbeziehungen zwischen der DDR und westlichen Staaten, wie auch für die Bedeutung dieses Handels für die DDR-Wirtschaft. Das vorliegende Buch fragt, wie der Handel in den Dienst der Anerkennungspolitik gestellt wurde. Es ist aber umgekehrt eine ungelöste Frage, inwieweit die Außenpolitik auf die Außenwirtschaft Rücksicht nehmen musste.

2. Ein zweiter Bereich, die bilateralen Beziehungen der DDR, lässt ebenso noch Wünsche offen. In der Staatenreihe fehlen noch allerhand Staaten. Das sind längst nicht nur Kleinstaaten, wie etwa Luxemburg oder Malta. Es fehlen auch Darstellungen der ostdeutschen Bemühungen in südeuropäischen Staaten: Spanien, Portugal und der Türkei.⁴⁶ Gerade diese Beziehungen wären interessant, weil das zu dieser Zeit rechte Diktaturen waren. Wie weit ging die kommunistische DDR, um Beziehungen zu solchen Staaten aufzubauen? Auch fehlen neutrale Staaten Europas (vor allem Österreich und Irland) und darüber hinaus viele außereuropäische Staaten, wie Ägypten, Syrien, Ghana, Indonesien und Ceylon, die zeitweise Schwerpunktländer der Anerkennungspolitik waren.⁴⁷

Weiter sind die bisherigen Werke zu bilateralen Beziehungen, wie diese Arbeit auch, meist Überblickswerke, die spezielle Aspekte unberücksichtigt lassen müssen. So sind nur zu wenigen Beziehungsgeflechten Forschungen vorhanden zu (beispielsweise) Städtepartnerschaften, kirchlichen Beziehungen, kulturellen Beziehungen, Parteibeziehungen, Beziehungen der internationalen Friedensbewegung, westlichen

⁴⁴ PA/AA B12/85, 15.02.55, Bundesrepublik AA Dienststelle Berlin, an AA Bonn, Abt.2: "Betr.: Arbeitspläne der sowjetzonalen Kammer für Außenhandel. Streng vertraulich! Nur für den Dienstgebrauch innerhalb des Auswärtigen Amtes!"; ibid. B12/125, 03.05.56, Bundesrepublik Bundesamt für Verfassungsschutz, Köln, an Auswärtiges Amt, Bundesminister für Gesamtdeutsche Fragen und Bundesminister des Inneren: "Betr.: 'Komitee für kulturelle Beziehungen zwischen den Niederlanden und der DDR'. Vertraulich".

⁴⁵ Krewer (2008); Haendcke-Hoppe-Arndt (1995) 1543-1571; Nakath (1993).

⁴⁶ Über die türkisch-ostdeutschen Beziehungen ist erschienen: Özren (1999), unter dem Titel *Die Beziehungen der beiden deutschen Staaten zur Türkei (1945/49-1963). Politische und ökonomische Interessen im Zeichen der deutschen Teilung*.

⁴⁷ Staadt (2013) thematisiert zwar die Beziehungen DDR-Österreich, behandelt aber kaum die Anerkennungspolitik der DDR dort. Mac Con Uladh (2004) 73-87 ist der einzige Aufsatz, der die Beziehungen DDR-Irland behandelt, übrigens für die ganze Periode 1945-1990. Spanien war in der Nichtanerkennungsära neutral. Es konnte erst 1982 NATO-Mitglied werden, weil es bis 1975 eine Diktatur unter Franco gewesen war. Für eine Übersicht der Schwerpunktländer der Anerkennungspolitik im Laufe der Jahrzehnte, siehe den Anhang.

(politischen) Gefangenen in der DDR oder auch zu persönlichen Beziehungen, die noch aus der Zeit der Emigration 1933-45 stammten.⁴⁸

Des Weiteren soll für die Zielstaaten der Anerkennungspolitik, inner- wie außerhalb Europas, analysiert werden, aus welchen Motiven sie zur Anerkennung der DDR kamen. Eine solche Analyse der Anerkennungsdebatte ist für die Niederlande bereits geleistet worden, für Belgien und Dänemark aber noch nicht. Besonders steht noch aus, welchen Beitrag das Anerkennungskomitee und die Freundschaftsgesellschaft in Dänemark geleistet haben.

Und schließlich mangelt es bisher generell an Forschungsarbeiten zur Gestaltung der bilateralen Beziehungen nach der Anerkennung.⁴⁹ Am wenigsten ist dabei erforscht, wie die DDR die Verhandlungen zur Wiedergutmachung für westliche Nazi-Opfer und zur Entschädigung der Nationalisierungen nach 1945 verschleppte.⁵⁰

3. In einem dritten Bereich, der weltweiten Anerkennungspolitik, fehlt noch eine Gesamtübersicht der Finanzierung der internationalen Anerkennungsbewegung durch die DDR - hier waren notgedrungen nur impressionistische Angaben möglich. Grund dafür ist die schwierige Quellenlage. Nahezu alle Unterlagen der ZK-Abteilung für Finanzen der SED sind 1989/90 nämlich vernichtet worden und bei der Liga für Völkerfreundschaft scheinen die Akten der Finanzabteilung ebenfalls verschwunden zu sein. Deswegen müssen künftige Forscher zu dieser Thematik wohl auf parallele Überlieferungen in eventuell bewahrt gebliebener Buchhaltung anderer Organisationen ausweichen.

Auch wäre es interessant, möglichst systematisch die finanziellen Nachteile zu berechnen, die der DDR daraus entstanden sind, dass die internationale Staatengemeinschaft sie aussperrte. Sie erhielt ja im bilateralen Handelsverkehr nicht, wie nahezu alle anderen Staaten schon, den regulären Status einer *Most Favoured Nation* (MFN). Ihre Handelsvertreter und Kundendienstler konnten die Auslandsmärkte schlechter bereisen, internationale Bankguthaben waren eingefroren worden, und so weiter. Im Jahre 1973 schätzte die DDR, dass das Außenseitertum sie insgesamt 7,7 Milliarden DDR-Mark (3,9 Milliarden Euro) gekostet hätte.⁵¹

Es fehlt ferner eine systematische Untersuchung, wie die sozialistischen Bruderstaaten der DDR die Anerkennungspolitik unterstützt haben. Das gilt auch für den wichtigsten

⁴⁸ Erste Ansätze dazu: Städtepartnerschaften: Herrmann (2004) 356-385, Krijnen (1998); kirchliche Beziehungen: Van Hal/ Hogebrink/ Mehlhorn (1996), Pekelder (Nr.4/1999) 15-19, Witte-Rang (2012) 367-390; kulturelle Beziehungen: Griese (2006), Saehrendt (2009); Parteibeziehungen: Scholz (1991) 165-188, Stergiou (2001), Horstmeier (1998) 157-186, Bauerkämper/ Di Palma (2011); Beziehungen der internationalen Friedensbewegung: De Graaf (2004), De Graaf/ Eskes (12.11.2005) 37, Boot/ De Graaf (2011) 345-362; westliche Gefangene: Olink (7.12.2000), Koper (04.06.2003), Kuo (2004); Beziehungen aus der Emigration 1933-45: Scholz (2000), Dijkstra (2002).

⁴⁹ Für die Beziehungen Niederlande-DDR gibt es einige Ausnahmen, die die Zeit nach 1973 thematisieren: Guenther (1997), Krijnen (1998), Horstmeier (1998) 157-186, Horstmeier (Nr.10/ Feb. 2004) 49-59 und De Graaf (2004). Für Skandinavien: Friis / Linderoth (2005), Friis (2004), Ingimundarson (April 2001) 113-140, Abraham (2007), Abraham/ Friis (Nr.2/2008) 69-87, Almgren (2009) und Hecker-Stampf (2007). Außerdem zur ostdeutschen Außenpolitik nach der Anerkennungswelle generell: Siebs (1999), Wentker (2007) und Hanisch (2012).

⁵⁰ Matthes (2010) 349-364 und Steffen Gerber (2002) 239-245 bieten erste Ansätze zu diesem Thema.

⁵¹ Vgl. § 2.4.1. Für den Wunsch nach dem MFN-Status, vgl. Monteath (Nr.2/2012) 150-151. Für die Bankguthaben, vgl. Matthes (2010) 356 und PA/AA MfAA A8031, 16.04.52, Werner Todtmann (Direktor Deutsche Notenbank), Erich Renneisen (Hauptabteilungsleiter MAI): "Bericht über die Reise Brüssel - Rotterdam - Amsterdam - Paris in der Zeit vom 7. April bis 12. April 1952. streng vertraulich!".

Bruderstaat, die Sowjetunion. Diese Arbeit kann nur Eindrücke zu diesem Thema liefern.⁵²

Weiter wäre es interessant, auf westlicher Seite die Berührung mit der DDR zwischen mehreren Staaten oder gar Staatengruppen zu vergleichen. Wie reagierten die Regierungen auf die Anerkennungspolitik? Welche Motive hatten Anerkennungsbefürworter und -Gegner in nichtkommunistischen Staaten? Wie sah der 'Polittourismus' aus: wann reisten welche Besucher auf staatliche Einladung, zumeist in Delegationen, in die DDR und wie umwarb die DDR diese Besucher? Wie liefen die diplomatischen Verhandlungen zwischen der DDR und einzelnen Staaten zur gegenseitigen Anerkennung und wie beeinflussten diese Verhandlungen sich während der Anerkennungswelle 1972-1973?

Zur Beteiligung des ostdeutschen Staatssicherheitsdienstes, der Stasi, an der Anerkennungspolitik lässt sich noch weniger sagen. Generell ist der Einfluss der Stasi auf die ostdeutsche Außenpolitik ein Forschungsdesiderat.⁵³ Die Stasi überwachte ja nicht nur die eigenen Bürger, sondern spionierte mit der 'Hauptverwaltung Aufklärung' auch das Ausland aus. Erste Forschungsergebnisse deuten aber daraufhin, dass die Stasi in der Anerkennungspolitik kaum aktiv war. Die Historiker Sven Holtmark und Jacco Pekelder haben die DDR-Anerkennungspolitik in Norwegen beziehungsweise den Niederlanden studiert und dazu unter anderem die Archive der ostdeutschen, niederländischen und norwegischen Geheimdienste durchforstet. Weiter haben zwei umfassende Forschungsberichte, die die dänische Regierung in Auftrag gegeben hat, sich ausführlich mit geheimdienstlichen Aktivitäten der DDR in Dänemark beschäftigt. Im Jahre 2005 hat das dänische Institut für Internationale Beziehungen (DIIS) einen Bericht von 2.400 Seiten über Dänemark im Kalten Krieg vorgelegt, der das Stasi-Archiv benutzt hat. Im Jahre 2009 kam ein sechzehnbandiger Bericht hinzu, der sich auf die Aktivitäten des dänischen Geheimdienstes PET während des Kalten Krieges konzentriert. Überhaupt sind in den letzten Jahren vor allem zu Dänemark viele Forschungen erschienen, die das Thema 'Stasi im Westen' thematisieren.⁵⁴

In all diesen Sekundärwerken ist die Stasi als *anerkennungspolitische* Kraft auffällig abwesend. Die Stasi hat schon versucht - und regelmäßig auch mit Erfolg - geheimdienstliche Quellen in NATO-Staaten einzuschleusen oder zu werben. Aber die bisherige Literatur beschreibt erstens vor allem, wie die DDR sich inhaltlich auf Industrie- und Militärspionage konzentrierte. Zweitens zeigt die bisherige Literatur, wie viel Zeit die Stasi damit verbrachte, solche Geheimquellen aufzubauen und abzusichern. Von einer Unterstützung der Anerkennungspolitik durch die Stasi mittels Informationsbeschaffung oder gar mittels Desinformation ('schwarzer Propaganda') zeigt sich nichts. Die Abteilung X der Hauptverwaltung A war für solche Desinformation zuständig. Sie hatte 1961 nur 2 der insgesamt 8.841 IMs der HVA; 1972 war die Zahl angestiegen auf 242 aus insgesamt 13.570 HVA-IMs.⁵⁵ Auch die

⁵² Vor dieser Dissertation habe ich die Unterstützung durch die Bruderstaaten bereits für eine der DDR-Forschungskonferenzen in Otzenhausen in einem Aufsatz thematisiert: Horstmeier (2005 *Ostdeutsche Ohnmacht*) 69-87.

⁵³ Scholtyschek (2003) 72; Müller-Enbergs (2007) 132-133.

⁵⁴ Holtmark (1999) 315; Pekelder (2002); DIIS (2005) Bd.1-4; PET-Kommissionen (2009) Bd.1-16, besonders die Bänder 6 und 7, sowie Bd.10, S.180-181; Jensen (Juni 2009); Friis (2004); Scholz (2010) 113-133; Friis/ Macrakis/ Müller-Enbergs (2010); Friis/ Müller-Enbergs (Nr.1/2009) 1-15; Müller-Enbergs/ Friis (Nr. 1/2012) 25-30; Gudmundsson/ Meckl (Nr.7/2011) 654-664.

⁵⁵ De Graaf (Nr.4/2012) 52-59; Müller-Enbergs/ Muhle (2008) 652-696, besonders 652-653 und 667-668; Müller-Enbergs (2011) 22, 41-42, 73, 84, 170-179.

Zeitzeugen Peter Richter und Klaus Rösler, zwei ehemalige Mitarbeiter der Stasi-Abteilung für Auslandsspionage, der Hauptverwaltung Aufklärung (HVA), widmen in ihren Erinnerungen nur sehr kurz der Nichtanerkennung der DDR Aufmerksamkeit.⁵⁶ Nämlich unter dem reaktiven Gesichtspunkt, dass die Nichtanerkennungspolitik die Informationsbeschaffung auf legalem Wege erschwerte. Damit zeigen sie implizit ihren Wunsch, dass die Anerkennungspolitik die Stasi zu unterstützen hätte, statt umgekehrt. Bemerkenswert ist die scheinbar komplette Abschottung zwischen Stasi und Anerkennungspolitik. Es findet sich in den Akten der anerkennungspolitisch aktiven Organisationen der DDR, bis hinauf zum Politbüro, keine einzige Stasi-Information zur Anerkennungsbewegung. Umgekehrt, in den Archiven westlicher Ministerien, finden sich schon Geheimdienstberichte zur Nichtanerkennungspolitik.⁵⁷ Gerade wegen dieser Abwesenheit von Materialien, lässt sich über die Gründe für die anscheinende Abwesenheit der Stasi in der Anerkennungspolitik nur spekulieren. Möglicherweise war dieses Ministerium schon in der Anerkennungspolitik aktiv und fehlen nur die Akten. Gibt es kaum schriftliche Hinterlassenschaft, weil sie vielleicht nur über mündliche Informationen Einfluss auf die Anerkennungspolitik genommen hat? Oder gab es zwar einschlägige Akten, sind die aber mit den anderen Akten der Stasi-Auslandsabteilung im Zuge des Mauerfalls vernichtet worden?⁵⁸ Wenn aber die Akten der einflussnehmenden Seite (der Stasi) vernichtet worden wären, wirft das die vorläufig unbeantwortete Frage auf, wieso sich dieser Einfluss denn nicht in den bewahrt gebliebenen Akten der beeinflussten Seite (des anerkennungspolitischen Apparates) widerspiegelt. Oder mischte, im Gegenteil, die Stasi sich überhaupt nicht in die weltweite Anerkennungspolitik ein? Wenn das aber der Fall wäre: warum denn, wo sie doch sonst ein großes Kontrollbedürfnis hatte? Dies läuft auf eine generelle Frage hinaus: Welche Position nahm die Auslandsspionage in der Findung und Umsetzung außenpolitischer Entscheidungen in der DDR ein? Die Forschungsliteratur, die bisher erschienen ist, stellt diese Frage nicht.

4. In einem vierten Themenbereich schließlich, der Propaganda, fehlt noch eine Arbeit, die die vielen Übereinstimmungen und die wenigen Unterschiede zwischen Propaganda und internen Ansichten in der DDR-Außenpolitik systematisch beschreiben und erklären könnte. Darüber hinaus liegt noch keine eingehende Erforschung vor, wie die DDR in der Propaganda den antinationalsozialistischen Konsens im Westen instrumentalisiert hat und wie das Zusammenspiel mit dem westlichen Publikum funktioniert hat.⁵⁹ Und schließlich steht noch eine tiefgehende Analyse aus, wie die DDR mit ihren sportlichen Erfolgen im Ausland Propagandapunkte sammeln konnte - obwohl diese Sporterfolge für die westliche Wahrnehmung der DDR sehr wichtig

⁵⁶ Richter/ Rösler (1992) 30, 36-37.

⁵⁷ Vgl. Albers (2006) 16-17 und PA/AA B12/125, 03.05.56, Bundesrepublik Bundesamt für Verfassungsschutz, Köln, an Auswärtiges Amt, Bundesminister für Gesamtdeutsche Fragen und Bundesminister des Inneren: "Betr.: 'Komitee für kulturelle Beziehungen zwischen den Niederlanden und der DDR'. Vertraulich". Das niederländische Außenministerium verweigerte mir außerdem die Einsicht in die Akte zum 10. Weltjugendfestival in Ostberlin (NLABZ Geheime Stukken, 3e blok, 913.521/1521) mit der Begründung, dass sie Geheimdienstberichte enthalten würde.

⁵⁸ So vermutet Holtmark (1999) 315.

⁵⁹ Allerdings sind mehrere Forschungsarbeiten zur innerdeutschen Ebene der ostdeutschen Propaganda mit dem Antinationalsozialismus vorhanden: Lemke (1993 *Kampagnen*) 153-174, Lemke (1995 *Antifaschismus*) 61-86 und Weinke (1999) 564-577. Erste Ansätze für die Analyse außerhalb der innerdeutschen Beziehungen bieten Berger/ LaPorte (Nr.4/2008) 536-552, Abraham (2007) und Abraham/ Friis (Nr.2/2008) 69-87.

waren. Es sind bisher zwar einige Arbeiten darüber erschienen, wie Ostberlin den Sport mit dem Blick aufs Ausland einsetzte.⁶⁰ Diese richten sich aber erstens auf die innerdeutsche Ebene und zweitens konzentrieren sie sich auf die institutionellen Beziehungen zwischen den Sportverbänden, statt auf die propagandistische Wirkung unter dem Sportpublikum.

1.6 Abgrenzungen

1.6.1 Thematische Abgrenzungen

Nicht nur in der zeitgenössischen Wahrnehmung der DDR war der Sport ein bestimmendes Merkmal. Auch in der heutigen westeuropäischen Erinnerung an die DDR herrschen die sportlichen Erfolge vor, neben dem Bild einer allgegenwärtigen Überwachung durch die Stasi.⁶¹ Beide Bilder werden aber in dieser Forschungsarbeit nur sehr beschränkt berücksichtigt, wie im Folgenden zu begründen ist.

Erstens, die DDR präsentierte sich zwar westlichen Ländern erfolgreich über den Sport, mit einer größeren Resonanz in der Öffentlichkeit als etwa die Existenz einer Handelsvertretung in der Hauptstadt. Da aber die vorliegende Arbeit sich auf die DDR-Perspektive konzentriert, bleibt der Sport am Rande. Denn der anerkennungspolitische Apparat nahm den Propagandafaktor Sport - zu Unrecht - nicht sehr wichtig. Wenn er sich schon mit dem Sport befasste, dann meist aus der formellen Perspektive. Der DDR-Sport sollte dann beispielsweise Zugang zu einem internationalen Verband oder einem Wettkampf erhalten, oder das DDR-Wappen bei einem solchen Wettkampf am Trikot führen dürfen.⁶² Mit solchen Formalien konnte die Anerkennungspolitik jedoch das große Publikum nicht berühren.

Zweitens ist zur Stasi bereits erwähnt worden, dass sich weder im Stasi-Archiv, noch beim Politbüro, MfAA oder bei der Liga für Völkerfreundschaft irgendwelche Stasi-Berichte zur Anerkennungsbewegung finden lassen. Der Grund dazu ist unklar, wie schon oben diskutiert. Die Folge aber nicht: die Stasi muss aus der vorliegenden Forschungsarbeit ausgeklammert bleiben. Eine Analyse, wie die Stasi in der Anerkennungspolitik involviert war, lässt sich auf nichts basieren. Außerdem konzentriert diese Arbeit sich darauf, welche Mittel die DDR in der Anerkennungspolitik eingesetzt hat. Wenn sie sich augenscheinlich nicht für den

⁶⁰ Vgl. Holzweißig (1981); Geyer (1996) 55-86; weiter das *Deutschland Archiv*-Sonderheft zum DDR-Sport, Nr.3/2004.

⁶¹ Stellvertretend: die Niederländer Fortuin (01.09.2000), Van der Walle (06.11.2004) 13 und "De drieklapper van Yvonne" (3.1.2010). Weiter, für den deutschen Fall Teichler (Nr.1/2010) 90-99 und für den britischen Fall Golz (2004) 120. Außerdem PA/AA MfAA A 11708, 01.02.61, [Grundsatzabt.: Vorlage für die Einschätzung des Stands der Beziehungen] Streng vertraulich; *ibid.*, 08.02.61, MfAA, 5. EA, Sektion Benelux, Heyne: "Betr.: Beantwortung von Fragen für die Grundsatzabteilung"; s.a. NA 2.02.05.01/653, 15.09.61, MR 2c: "Kwestie-Berlijn"; "Twee duitse olympische ploegen" (1965). Für die Stasi-Wahrnehmung z.B. Van Wayenburg (13.04.2002) 45. Auch in den Niederlanden war der Film "Das Leben der Anderen" ein Kinohit.

⁶²Zum Beispiel: Kilian (2001) 251-274; DY 30/IV A2/18/25, 08.04.65, Behrendt, Generalsekretär NOK DDR: Telegramm an IOC-Präsident Avery Brundage. Abschrift vom 27.04.65; *ibid.*, 24.08.66, [DTSB] Heinze: "Aktennotiz. Telefongespräch mit Heinz Dietrich aus Köln am 23.8.1966, 22.10 Uhr"; *ibid.*, 16.09.66, [DTSB] Heil: "Sekretariatsinformation über ein Telefongespräch mit Erich Riedeberger in der Nacht vom Donnerstag, 15.9. zum Freitag, 16.9.66"; DY 30/IV A2/21/3, [19.03.64], Sitzung "Beirat für Auslandsinformation bei der Agitationskommission" am 19.03.64, TOP 4: "Die auslandsinformativische Vorbereitung der Olympischen Spiele in Tokio. Verantw.: Gen. Heil" [Sekretär DTSB].

Einsatz der Stasi entschieden hat, so mag der heutige Forscher sich wundern, aber die Stasi gehört dann nicht in die Analyse.

1.6.2 Begriffliche Abgrenzungen

In der Geschichtsschreibung birgt die Wahl von Begriffen inhaltliche Aussagen in sich über das, was der Historiker neutral beurteilen sollte. Ohne Arbeitsbegriffe kommt der Historiker aber auch nicht aus. Deswegen ist hier kurz die Begriffswahl zu verantworten. Die erbitterte Gegnerschaft zwischen Ost- und Westdeutschland hat dazu geführt, dass die (Nicht)-Anerkennungspolitik zu einem Kampf um Wörter ausgeufert war. Jede Arbeit zur Anerkennungspolitik betritt folglich bei der Begriffswahl vermintes Gelände. Die Bundesrepublik beispielsweise nannte die Nichtanerkennungspolitik 'Alleinvertretungsanspruch', die DDR 'Alleinvertretungsanmaßung'.

Weiter war die Frage heiß umstritten: Wie heißt dieser Staat mit Namen und wie heißt das Adjektiv? Die DDR nannte sich Deutsche Demokratische Republik, höchstens zu DDR verkürzt. Im Westen konnten DDR-Gegner dies nicht über die Lippen kriegen. Das Gebilde da sei weder deutsch (denn faktisch russisch), noch demokratisch, noch eine Republik. Tatsächlich, keine Republik, so meinten sie, denn die DDR sei mangels Legitimität gar kein Staat. So argumentierte auch die NATO offiziell. Vor allem Westdeutsche leugneten die Staatlichkeit der DDR und benutzten deswegen noch Jahrzehnte nach 1949 'so genannte DDR', 'Sowjetische Besatzungszone', 'SBZ' oder 'Zone' als gängige Bezeichnung für die DDR. Damit sollte betont werden, dass die DDR kein souveräner Staat war. Allerdings zeigten die DDR-Gegner auch mit diesen eigenartigen Bezeichnungen implizit, dass auch sie die DDR als eine eigenständige Existenz wahrnahmen.⁶³

Weil eine Bezeichnung mit Staatscharakter für dieses "Gebilde" (das Wort stammt von Bundeskanzler Kurt Georg Kiesinger) also für den Westen offiziell unmöglich war, bot es sich an, eine geografische zu wählen. Da kam aber schon die nächste Schwierigkeit. Einige in der Bundesrepublik meinten, das Territorium sei nicht Ostdeutschland, sondern Mitteldeutschland. Denn bis 1945 hatte dieses Gebiet ja mitten in Deutschland gelegen und alle ehemals deutschen Gebiete weiter östlich waren (offiziell) nur provisorisch unter polnische beziehungsweise sowjetische Verwaltung gestellt. Ostdeutschland, das sei also Danzig, Königsberg, usw. Im westdeutschen Fernsehen sagte die Wetterkarte folgerichtig auch für diese Gebiete den Regen und Sonnenschein vorher. Dem aber folgten die NATO-Bundesgenossen nicht. Sie nannten die DDR "Ostdeutschland", mit Adjektiv "ostdeutsch".⁶⁴

Dieses Buch bevorzugt Nüchternheit und folgt deshalb der Mehrheit: der Staat hieß DDR, Synonym Ostdeutschland, sein Adjektiv ostdeutsch. Genauso wie Bundesrepublik Deutschland, Westdeutschland, westdeutsch.

Weiter benutzt die vorliegende Arbeit die Wörter 'Westeuropa' und 'westeuropäisch' nicht im geografischen, sondern im politischen Sinne. Sie rechnet folglich alle nichtkommunistischen Staaten in Europa dazu: alle NATO-Staaten Europas (einschließlich der Türkei) und die neutralen 'kapitalistischen' Staaten Europas (die wichtigsten: Schweden, Finnland, Österreich, Spanien und Irland). Die Alternative, stets

⁶³ Steffen Gerber (2002) 25 notiert diese einleuchtende Erkenntnis. Vgl. auch Marienfeld (1991) 147.

⁶⁴ Vgl. das offizielle Handbuch der US-amerikanischen Regierung, unter dem Titel *Area Handbook for East Germany*: Keefe (1972). Ebenfalls: eine Ausgabe des britischen Staates, Central Office of Information (1970) 49.

'die NATO-Mitglieder und die blockfreien Staaten in Europa' schreiben zu müssen, ist stilistisch regelrecht unattraktiv. Und noch ungenauer auch, denn die kommunistischen Staaten Jugoslawien oder Albanien gehörten eindeutig nicht zum politischen Westeuropa, waren aber genauso blockfrei wie Schweden oder Österreich.

'Anerkennungspolitik', schließlich, bezeichnet die Bemühungen der DDR, die diplomatische Anerkennung zu fördern. Anerkennungspolitik sind die politisch Verantwortlichen für diese Politik, während Anerkennungsfunktionäre die Mitarbeiter im amtlichen Apparat sind, die diese Politik in der Praxis vorbereiten und umsetzen sollten. Dieses Buch bezeichnet mit 'Anerkennungsbewegung', in Anlehnung an den damaligen Ostberliner Sprachgebrauch, die von der DDR geförderten und meist auch gelenkten Organisationen im Westen, die für die Anerkennung der DDR eintraten. Die meisten Menschen, die im Westen die Anerkennung befürworteten, gehörten also im ostdeutschen Sinne nicht zur Anerkennungsbewegung.

2 Internationales Umfeld: die DDR in einer feindlichen Welt

2.1 Die deutschen Staaten in ihren Blöcken

2.1.1 Die DDR in Unterordnung

Die DDR konnte nach ihrer Gründung vom 7. Oktober 1949 keine eigenständige Außenpolitik führen. Sie hatte von ihrer Besatzungsmacht, der Sowjetunion, zu ihrer Gründung zwar sofort die diplomatische Anerkennung und ein Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten (MfAA) erhalten. Das MfAA war aber anfangs vor allem für die Wirkung nach außen, als Propaganda, gedacht. Faktisch durfte es nichts unternehmen. Die DDR war außerdem nicht souverän. Die Sowjetunion sollte ihr erst 1954 die Souveränität verleihen – in einer einseitigen Erklärung. Die DDR hatte also sogar bei dieser Mündigerklärung kein Mitspracherecht.

Anfangs konnte die Bundesrepublik Deutschland, im Mai des gleichen Jahres 1949 gegründet, ebenfalls keine eigenständige Außenpolitik führen. Beide deutschen Staaten waren bei ihrer Geburt von ihren jeweiligen Besatzungsmächten abhängig. Diese Ähnlichkeit in der Ausgangssituation ist logisch erklärbar. Die vier Siegermächte Großbritannien, Frankreich, USA und Sowjetunion hatten nach dem Sieg über die Nationalsozialisten Deutschland gemeinsam besetzt. Sie hatten das Deutsche Reich im Mai 1945 bedingungslos kapitulieren lassen, für Deutschland die Souveränität übernommen und das Land unter Verwaltung ihres gemeinsamen Alliierten Kontrollrats gestellt.

Diese Großen Vier luden die anderen, kleineren Staaten unter den Alliierten - darunter sowohl die Niederlande, Belgien wie auch Dänemark - ein, formal an der Besatzung Deutschlands teilzunehmen. Dazu gehörte ihre Einladung am 5. Juni 1945, in Berlin Militärmissionen zu errichten, die beim Alliierten Kontrollrat akkreditiert wurden. Diese Militärmissionen der kleineren Alliierten hatten also eine andere Entstehungsgeschichte als die bekannteren Militärmissionen, die die vier Großmächte 1946-47 untereinander austauschten.⁶⁵ Die Regierungen aller drei Länder dieser Fallstudie hatten eine solche Militärmission in Westberlin eingerichtet, die die DDR aus der ersten Reihe beobachten konnte. Die Militärmissionen hatten also einen militärischen Ursprung und Personal in militärischen Rängen, gehörten aber amtlich zum Außenministerium des jeweiligen Landes.⁶⁶ Die niederländische Militärmission war bereits im August 1945 eröffnet worden, die dänische im Januar 1946. Insgesamt sollten 13 Staaten eine Militärmission beim Alliierten Kontrollrat akkreditieren: Australien, Belgien, Dänemark, Griechenland, Indien, Jugoslawien, Kanada, Luxemburg, die Niederlande, Norwegen, Polen, Südafrika und die Tschechoslowakei.⁶⁷

⁶⁵ BABZ 12.287-2A, 30.12.48, Belgisch Ministerie van Buitenlandse Zaken, le Secrétaire Générale: "Note pour Monsieur le Ministre. Participation de la Belgique au Gouvernement Militaire de l'Allemagne"; Vodopyanov (2004) 13-21.

⁶⁶ BABZ 15.731, 29.12.56, Ministre des Affaires Etrangères P.H. Spaak: Minute No. d'ordre 493 à Léon Jacobs, Gérant la Mission Belge à Berlin; RA UM BMM 140.E.3-1, 25.10.49, Udenrigsministeriet, Berlin Militärmission, Missionschef Frants Hvass: Depeche an Udenrigsminister Gustav Rasmussen: "Den østtyske regering" Depeche Nr.XX.

⁶⁷ Wielenga (1989) 48; Lammers (2005 *Hvad skal vi gøre*) 45; Wentker (2007) 116; Monteath (Nr.2/2008) 214; Monteath (Nr.2/2012) 146-169. Die dänische Militärmission hatte ihren Sitz an der Tiergartenstraße 48. RA UM BMM 140.E.3-1, 11.10.49, Udenrigsministeriet, Berlin Militärmission, Legationsråd John Knox: "Notits". Die niederländische Militärmission hatte ihren Sitz Meierottostraße 7:

In wenigen Jahren nach Kriegsende entwickelte sich zwischen den Bundesgenossen der Kalte Krieg. Ost und West zerwarfen sich und bildeten deswegen 1949 das eigene Besatzungsgebiet in einen eigenen deutschen Staat um. Die drei westlichen Besatzungszonen wurden zur Bundesrepublik Deutschland umgewandelt, während die Sowjetische Besatzungszone (SBZ) zur Deutschen Demokratischen Republik wurde. Diese beiden Deutschlands blieben aber bis zur Wiedervereinigung 1990 nur beschränkt souverän. Sie durften beispielsweise nicht selbständig über Fragen von Krieg und Frieden oder über die Wiedervereinigung mit dem anderen Deutschland entscheiden. Die vier Alliierten behielten auch nach den beiden Staatengründungen Vetorechte über die Innen- und Außenpolitik ihres jeweiligen deutschen Staates. Dies galt vor allem für die ersten Jahre nach 1949, als alle vier in Deutschland einen Hohen Kommissar hatten, der dem deutschen Staat des eigenen Blocks übergeordnet war.

Formal entließ die Besatzungsmacht Sowjetunion 'ihre' DDR am 25. März 1954 aus dieser außenpolitischen Vormundschaft, indem sie die DDR für souverän erklärte.⁶⁸ Sie schloss diesen Verselbständigungsprozess im Jahre 1955 ab, als sie erstens im Januar den Kriegszustand mit Deutschland für beendet erklärte - die Westmächte USA, Großbritannien und Frankreich hatten dies schon 1951 getan. Zweitens erweiterte am 20. September 1955 der 'Vertrag über die Beziehungen der DDR und der UdSSR' die Souveränität der DDR nochmals. Gleichzeitig hob die Sowjetunion das Amt des Hohen Kommissars in der DDR auf.

Damit war die DDR zwar für souverän und selbständig erklärt, aber formal noch immer nicht *voll* souverän. Das war jedoch aus der Perspektive der deutsch-deutschen Konkurrenz nicht allzu schlimm, denn die westlichen Alliierten hatten sich der Bundesrepublik Deutschland gegenüber ja ebenfalls einen letzten Rest Souveränität vorbehalten. Wichtiger war jedoch, dass die Bundesrepublik sich in ihrer innen- wie außenpolitischen Selbständigkeit von der beschränkten Souveränität kaum behindert sah. Der Souveränitätsvorbehalt hatte bei ihr vor allem hypothetischen Wert. Im Unterschied dazu blieb die DDR ihrer Führungsmacht in der Realität stark unterworfen, trotz der formal ebenfalls nur leicht eingeschränkten Souveränität. Die Sowjetunion mischte sich bis 1990 in die inneren Angelegenheiten der DDR ein. Ihr Ostberliner Botschafter regierte wie ein Statthalter mit, was in Bonn undenkbar war.⁶⁹

Diese beschränkte Selbständigkeit äußerte sich darin, dass die DDR die Führungsrolle der Sowjetunion öffentlich anerkannte. Innerhalb der Unterordnung konnte die DDR aber einen eigenen Spielraum aufbauen. Ende der sechziger Jahre hatte die DDR sogar erreicht, dass sie zum wichtigsten Partner der Sowjetunion im Ostblock geworden war. Die Gründe dafür waren, dass die DDR als einer der wenigen Staaten im Ostblock der Sowjetunion nahezu unbedingt die Treue hielt, als der sowjetisch geführte Block zu Anfang der sechziger Jahre nach dem Ausscheren Chinas leicht zu desintegrieren anfing. Darüber hinaus war die DDR ein wichtiger Industriestaat im Sowjetblock, der wichtigste Außenhandelspartner der UdSSR. Dieser Status schloss mit ein, dass die Sowjetunion bei der Vorbereitung deutschlandpolitischer Aktionen die DDR konsultierte.⁷⁰

NLABZ Blok 3, 912.2/3314, 07.05.69, F. van Raalte, plv. Hoofd NMM Berlijn, an: J.G. de Beus, Botschafter Bonn: "Onderwerp: Erkenning 'DDR' door Irak".

⁶⁸ Wentker (2007) 82-83.

⁶⁹ Bender (1996) 118.

⁷⁰ Wettig (2006) 279-29; DY 30/J IV 2/2/1242, 31.8.1969, Politbüro: außerordentliche Sitzung am 31.08.69 in Leipzig. "Vorschläge der Sowjetunion zu Fragen der Außenpolitik. Berichterstatter: Winzer".

Die Sowjetunion war das wichtigste Land für die DDR, mit Abstand und in jeder Hinsicht. Auch in der Anerkennungspolitik leistete sie von allen Bruderstaaten die stärkste 'sozialistische Bruderhilfe' für ihren ostdeutschen Vasallen. Es trifft jedoch nicht zu, dass die Sowjetunion die Hauptkraft im Anerkennungskampf der DDR gewesen wäre, wie der Historiker Christian Meier 1968 in einer der seltenen Monographien zur Anerkennungspolitik meinte.⁷¹ Das andere Extrem war die Behauptung des sowjetischen Premiers Aleksej Kossygin im Sommer 1969 gegenüber der westdeutschen Freien Demokratischen Partei (FDP). Er sei als sowjetischer Politiker ein Außenstehender und deswegen nicht kompetent, seine Meinung zu innerdeutschen Angelegenheiten zu äußern. Er könne das nur tun als "einfacher Zeitungsleser".⁷² Faktisch aber erfüllte die Sowjetunion in der Anerkennungspolitik der DDR eine wichtige lenkende und unterstützende Rolle. Sie vermittelte der DDR diplomatische Kontakte, die die DDR wegen der diplomatischen Blockade selbst nicht hatte und demonstrierte dabei den angesprochenen Staaten, dass sie die Anerkennungspolitik unterstützte.⁷³ Weiter veranlasste sie die anderen Länder des kommunistischen Lagers, die Anerkennungspolitik der DDR ebenfalls diplomatisch zu unterstützen.⁷⁴ Und schließlich, am wichtigsten war, dass sie das Thema auf der internationalen Tagesordnung hielt. Sie signalisierte dem Westen, dass dieser bei einer internationalen Regelung der Entspannung unter anderem den Preis einer Anerkennung der DDR zu zahlen hatte. Und über diesen Weg kam die DDR ja ab 1972 zu ihrer Anerkennung.

2.1.2 Gegenseitige Abhängigkeit im Westen

Auf westlicher Seite war die Ausgangskonstellation für den westlichen Teilstaat Deutschlands, die Bundesrepublik, in mancher Hinsicht ähnlich. Auch sie sollte zehn Jahre brauchen, um den größten Teil der Souveränität wieder zu erringen. Dazu musste sie sich bemühen, im eigenen Lager vom ehemaligen Feind zum Bundesgenossen auszuwachsen und akzeptiert zu werden, wie die DDR auch. Die Position innerhalb des eigenen Lagers war für die Bundesrepublik aber ungleich viel günstiger als für die DDR. Letztere sah wie erwähnt ihre Unterordnung unter ihre Führungsmacht nur dadurch eingeschränkt, dass die Sowjetunion sie eventuell konsultierte. Mitreden heißt aber nicht mitentscheiden. Die Bundesrepublik dagegen wurde in wenigen Jahren nach ihrer Gründung ein anerkanntes Mitglied des westlichen Lagers, dessen Stimme Gewicht in die Waagschale legte. Unten wird sich zeigen, wie das auch in der Frage der Anerkennung der DDR zum Ausdruck kam. Zuerst aber die Frage, wie die Bundesrepublik mit den drei Ländern dieser Fallstudie in einem Bündnis gelandet war. Nach dem Zweiten Weltkrieg prägten Belgien, die Niederlande und Dänemark ihre Außenpolitik durch Bündnisbeitritte entscheidend neu. Bis 1940 hatten diese Länder eine neutralistische Außenpolitik geführt, die darauf zielte, sich aus internationalen Konflikten herauszuhalten. Diese Politik war gescheitert, als Nazi-Deutschland im Zweiten Weltkrieg auch in die westeuropäischen Staaten einmarschierte und deren Armeen innerhalb kürzester Zeit kapitulieren mussten. Die belgische Armee kapitulierte

⁷¹ Meier (1968).

⁷² DY 30/J IV 2/202/81, 29.07.69, MfAA 1. Stellv. Minister, Kohrt, an Ulbricht, Stoph, Honecker, Axen.

⁷³ Ihme-Tuchel (1994) 695-702; DY 30/J IV 202/81, passim.

⁷⁴ Stadt (1993) 278; DY 30/J IV 2/202/81, 16.5.1969, [MfAA-UdSSR:] "Anweisungen an die sowjetischen Botschafter in den sozialistischen Ländern", Übersetzung aus dem Russischen, von Honecker an Ulbricht weitergeleitet.

nach achtzehn Tagen, die niederländische nach fünf. Dänemark hatte nicht einmal ernsthaft versucht, sich gegen den deutschen Einmarsch zur Wehr zu setzen. Nazi-Deutschland hatte sich als militärisch übermächtig gezeigt. Nachdem so das Scheitern der Neutralitätspolitik unter den neuen militär-strategischen Bedingungen des Luftkrieges deutlich geworden war, definierten die westeuropäischen Staaten in den Jahren nach dem Zweiten Weltkrieg ihre Verteidigungspolitik neu.

Als in den Jahren 1947-48 der Kalte Krieg zwischen Ost und West anfang, wurde die Notwendigkeit einer Bündniszugehörigkeit für sie akut. Die Niederlande und Belgien wurden deswegen 1948 Gründungsmitglieder des Brüsseler Vertrages, inoffiziell auch Westunion genannt. Dieses Verteidigungsbündnis wandelte sich 1955 durch Beitritt der Bundesrepublik und Italiens in die Westeuropäische Union (WEU) um. Bei der Gründung am 17. März 1948 hatte dieses Bündnis fünf Staaten umfasst: Belgien, die Niederlande, Luxemburg, Großbritannien und Frankreich. Diese fünf begannen bereits im Sommer 1948 im Geheimen neue und weitergehende Verhandlungen. Infolgedessen kam es am 4. April 1949 zur Gründung der breiteren Nord-Atlantischen Vertragsorganisation (NATO).⁷⁵ An der NATO-Gründung beteiligten sich (außer den fünf Westunion-Staaten) Dänemark, Island, Norwegen, Italien, Portugal, die USA und Kanada. Im Jahre 1952 stießen Griechenland und die Türkei hinzu.

Westdeutschland konnte diesem Bündnis nicht als Gründungsmitglied beitreten. Dazu war 1949 der Zweite Weltkrieg noch zu kurz vergangen. In dem Jahr hatte aber Westeuropa schon angefangen, sein Verhältnis zu Westdeutschland zu verbessern. Vor und nach dem Zweiten Weltkrieg waren nämlich die Niederlande, Belgien und Dänemark, wie ganz Westeuropa, wirtschaftlich stark auf Deutschland orientiert. Sofort nach dem Zweiten Weltkrieg verstanden ihre Regierungen deswegen schon, dass es nicht im nationalen Interesse war, die künftigen Wirtschaftsbeziehungen zu Deutschland vom vergangenen Krieg bestimmen zu lassen. Vielmehr brauchten sie für den eigenen Wiederaufbau nach dem verheerenden Krieg einen Wirtschaftsaufschwung in Deutschland. Westeuropa sah also ein, dass es ohne ein wirtschaftlich gesundetes Deutschland nicht ging und dass es folglich sein Bedürfnis nach Sicherheit vor diesem Land nicht etwa damit befriedigen könnte, dessen Industrie zu zerstören. Deswegen wählte es einen anderen Weg: Sicherheit *mit* Deutschland. Diese neue Partnerschaft wurde stark davon gefördert, dass inzwischen der Kalte Krieg angefangen hatte, wodurch die westeuropäischen Staaten nicht mehr Deutschland, sondern die Sowjetunion als ihr größtes Sicherheitsproblem betrachteten. Die alte Feindschaft trat hinter der neuen zurück. Westeuropa verflocht deswegen seine Wirtschaft und sein Militär institutionell mit dem neu gegründeten westdeutschen Staat.⁷⁶ Im Zuge dieser militärischen Verflechtung durfte die Bundesrepublik im Mai 1955 der NATO und der Westunion/WEU beitreten.

Die Bundesrepublik erreichte im Austausch zu diesem Bündnisbeitritt nicht nur das Ende des Besatzungsregimes durch die drei Westmächte und die volle Souveränität über ihre inneren und äußeren Angelegenheiten, abgesehen von den Rechten der Vier Mächte über Deutschland als Ganzes.⁷⁷ Es war auch ihr Durchbruch zur grundsätzlichen Gleichberechtigung. Denn im Gegensatz zum Warschauer Pakt war die NATO grundsätzlich auf Gleichberechtigung angelegt. Der Zusammenarbeit lag zu Grunde,

⁷⁵ Zeeman (1999) 149; Wiebes/Zeeman (1993); Hellema (2006) 150-158; Hänisch (1980) 98-100, 672-674; Schlagwörter "Brüsseler Vertrag" und "Westeuropäische Union".

⁷⁶ Görtemaker (1999) 289-294.

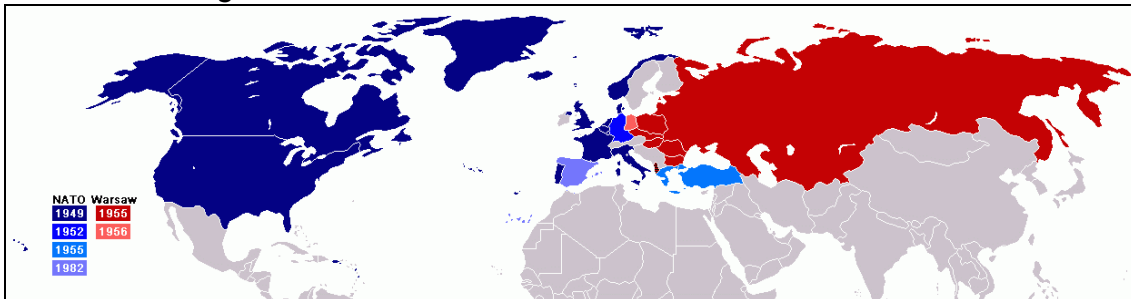
⁷⁷ Auswärtiges Amt (1995) 30-31, 210-214.

dass die westlichen Staaten sich gegenseitig brauchten, um sich politisch und notfalls militärisch gegen den Ostblock behaupten zu können.

In Reaktion auf den westdeutschen Beitritt zur NATO am 5. Mai 1955 gründeten die acht osteuropäischen Staaten am 14. Mai 1955 unter Führung der Sowjetunion ein eigenes Militärbündnis: den Warschauer Pakt. Die DDR gehörte an sich auch zu den Gründungsmitgliedern dieser Organisation, durfte aber anfangs nicht dem militärischen Teil des Bündnisses beitreten. Die Sowjetunion erlaubte der DDR das erst 1956. Es war erneut ein Zeichen, dass die DDR in den ersten Jahren ihrer Existenz nicht nur der Sowjetunion untergeordnet war, wie alle anderen Ostblockstaaten auch, sondern auch weniger Rechte hatte als die anderen Bundesgenossen.

Die DDR verlangte mit ihrer Forderung nach Anerkennung also in den ersten Jahren nach 1949 daher im dreifachen Sinne das Unmögliche. Erstens erhielt sie anfangs auch von den eigenen Bundesgenossen nicht die volle Gleichberechtigung. Und zweitens verlangte sie von den NATO-Staaten etwas, das diese auch dem eigenen Bundesgenossen Bundesrepublik anfangs nicht geben wollten. Denn die Bundesrepublik hatte im Petersberger Abkommen vom 22. November 1949 mit den drei westlichen Großmächten nur aushandeln können, dass sie wieder selbst auswärtige Beziehungen auf konsularischem Niveau pflegen durfte. Solche Beziehungen blieben also eine Ebene niedriger als die der diplomatischen Beziehungen, die die DDR forderte. Es sollte bis zum März 1951 dauern, bis die NATO-Länder bereit waren, den Kriegszustand mit der Bundesrepublik Deutschland zu beenden und diplomatische Vertretungen mit ihr auszutauschen.⁷⁸ Und drittens ignorierte die DDR mit der Anerkennungsforderung den Kalten Krieg, wie im Folgenden zu zeigen ist.

Illustration 2: Mitgliedsstaaten der NATO und des Warschauer Paktes.⁷⁹



2.2 Die Verhängung der Blockade: Brüsseler Vertrag und NATO 1949-55

Als sich die Deutsche Demokratische Republik am 7. Oktober 1949 gründete, stellte sie den Westen vor ein Problem: wie sollte er auf die Gründung eines deutschen Staates reagieren, der mit dem beabsichtigten Verbündeten Westdeutschland konkurrierte? Nun kam das Problem nicht aus heiterem Himmel gefallen. Deutschland war schon seit Ende des Zweiten Weltkrieges in Besatzungszonen geteilt gewesen. Mit der Möglichkeit einer ostdeutschen Staatsgründung hatten die westlichen Alliierten schon bei der Londoner Sechsmächtekonferenz im Juni 1948 gerechnet. Teilnehmer dieser Konferenz waren die drei westlichen Großmächte (USA, Großbritannien und Frankreich) wie die drei

⁷⁸ Wielenga (1989) 49-63; Görtemaker (1999) 283, 320-322; Auswärtiges Amt (1995) 24, 176.

⁷⁹ Bildquelle: http://commons.wikimedia.org/wiki/Atlas_of_European_history. Spanien konnte erst 1982 NATO-Mitglied werden, weil es bis 1975 unter Franco eine Diktatur war.

Beneluxstaaten (Belgien, Niederlande, Luxemburg); also die Gründerstaaten des Brüsseler Vertrages samt Supermacht USA. Sie hatten bei ihrem Beschluss, die Gründung eines westdeutschen Staates vorzubereiten, ebenfalls vereinbart, gegenüber einem eventuellen ostdeutschen Staat eine gemeinsame Haltung annehmen zu wollen.⁸⁰ In diesem und im nächsten Kapitelteil (§2.2 und §2.3) ist Forschungsfrage 1 zu beantworten: *Warum und wie entwickelte der Westen die Nichtanerkennungspolitik?* Denn um in den nächsten Kapiteln die ostdeutsche Anerkennungspolitik richtig analysieren zu können, muss zuerst analysiert werden, worauf die DDR reagierte: wie war ihre Nichtanerkennung in die Welt gekommen? Außerdem wird sich gleich zeigen, dass die DDR in ihren Bemühungen um Anerkennung in Westeuropa gerade diejenigen Staaten ansprach, die ihr das Problem besorgt hatten. Eine Analyse, wie Westeuropa auf die ostdeutsche Anerkennungspolitik reagierte, wäre also unvollständig, wenn sie auf die westeuropäische Nichtanerkennungspolitik verzichten würde.

2.2.1 Das Warum der westlichen Nichtanerkennungspolitik

Die westeuropäischen Staaten betrachteten die Bundesrepublik bereits als Verbündeten, als sie diese noch nicht formal in den Brüsseler Vertrag oder in die NATO aufgenommen hatten. Deswegen diente für sie die Nichtanerkennung der DDR nicht nur den bundesdeutschen, sondern in erster Linie den eigenen Interessen. Die spezifischen Gründe für die Nichtanerkennungspolitik näher betrachtend, organisierten die Brüsseler Vertragsstaaten die Nichtanerkennung der DDR *erstens* aus dem Wunsch, die Bundesrepublik Deutschland in Zukunft ins westliche Bündnis zu integrieren. Sie befürchteten, dass eine Anerkennung Ostdeutschlands die Beziehungen zum künftigen Partner Bundesrepublik belasten würde.⁸¹ Tatsächlich stellte die westdeutsche Regierung sehr schnell klar, dass ihr an der Nichtanerkennung viel gelegen war. Schon am 21. Oktober 1949, zwei Wochen nach Gründung der DDR, verkündete der westdeutsche Bundeskanzler Konrad Adenauer im Bundestag die Grundzüge des bundesdeutschen Alleinvertretungsanspruchs. Er argumentierte, dass nur die Bundesregierung durch freie Wahlen legitimiert sei. Deswegen sei die Bundesrepublik "allein befugt, für das deutsche Volk zu sprechen".⁸² Dabei war sie selbst noch nicht souverän und hatte folglich völkerrechtlich nicht einmal die Befugnis, sich selbst international zu vertreten - geschweige denn die Ostdeutschen. Es war wohl kein Zufall, dass Adenauer ein Wort mit einem moralischen Anklang ('sprechen für') benutzte, statt des völkerrechtlichen 'vertreten'.

Zweitens würde eine Anerkennung der DDR die bundesdeutsche und somit die eigene Position in der deutsch-deutschen Konkurrenz schwächen. Denn nicht nur die Bundesrepublik wollte sich in der deutsch-deutschen Konkurrenz gegen die DDR durchsetzen, ihre westlichen Verbündeten wollten ebenfalls diesen ihren westdeutschen Staat stärken und deswegen die ostdeutsche Konkurrenz schwächen. Dieser 'innerdeutsche' Grund für die Nichtanerkennungspolitik ging Hand in Hand mit einem *dritten*, multilateralen, Grund. Die deutsch-deutsche Konkurrenz war entstanden aus und unlösbar verknüpft mit der Blockkonkurrenz des Kalten Krieges. Die DDR war als

⁸⁰ Pekelder (1998) 57.

⁸¹ Vgl. für Großbritannien Becker (1991) 66-70, für die Niederlande: Pekelder (1998) 58 und Wielenga (2000) 47-100.

⁸² Bundeskanzler Adenauer im Bundestag am 21.10.49, in: Longerich (1990) 182-184.

Sowjetsatellit gegründet worden. Die DDR zu bekämpfen, hieß die Sowjetunion zu bekämpfen.

Die westlichen Verbündeten wiesen allerdings in der Öffentlichkeit nicht auf diese drei Gründe, die aus ihrem Verhältnis zur Bundesrepublik und aus der Blockkonkurrenz folgten, hin. Sie begründeten die Nichtanerkennungspolitik mit einem *vierten* Grund, der auf einen anderen Aspekt des Verhältnisses DDR-UdSSR abzielte. Als beispielsweise die niederländische Regierung am 23. November 1949 im Parlament erklärte, den Staat DDR nicht anzuerkennen, begründete sie das damit, keine Regierung anerkennen zu wollen, "die offensichtlich [...] von den Russen installiert worden ist".⁸³ Die Regierung der DDR hatte, im Gegensatz zur bundesrepublikanischen Regierung, keine demokratische Legitimität. Die westdeutsche Regierung war ja 1949 in der Folge von nationalen und demokratischen Wahlen gebildet worden, die ostdeutsche nicht. Beide deutschen Staaten waren, wie sich vorher in diesem Kapitel zeigte, 1949 auf Geheiß ihrer jeweiligen Besatzungsmächte gebildet worden. Das war also nicht der Unterschied. Es ging darum, dass innerhalb der Besatzungsvorgaben die Westdeutschen ihre eigene Volksvertretung und Regierung demokratisch wählen können, während die der sowjetische Besatzungsmacht und die SED den Wunsch der Ostdeutschen nach Demokratie unterdrückt hatten.

Die SED hatte also mithilfe der sowjetischen Besatzungsmacht die Bevölkerung der DDR unterworfen. Die SED und ihr Staat DDR waren aber ihrerseits wiederum sehr stark der Sowjetunion unterworfen. Die westlichen Staaten wiesen deswegen zur Begründung der Nichtanerkennung neben der erwähnten mangelnden Legitimität stets auch - *fünftens* - auf dieses Vasallenverhältnis der DDR zu ihrer Führungsmacht Sowjetunion hin. Die DDR sei der Sowjetunion untergeordnet und deshalb nicht souverän; Souveränität sei aber eine Voraussetzung für die völkerrechtliche Anerkennung. Der dänische Gesandte in Moskau z.B. hielt offensichtlich nicht viel von der Eigenständigkeit, die die DDR bei ihrer Gründung für sich reklamiert hatte. Er verwies auf den Modus der Bekanntgabe der Aufnahme diplomatischer Beziehungen zwischen UdSSR und DDR 1949: Diese offizielle Mitteilung habe "die bezeichnende Form gehabt, dass 'die Sowjetregierung beschlossen hat, mit der DDR diplomatische Missionen auszutauschen'".⁸⁴ Die ostdeutsche Regierung sei kurzum weder souverän noch legitim, sondern ein sowjetischer Vasall, der die eigene Bevölkerung unterdrücke. Diese Gründe für die Nichtanerkennung der DDR galten für die westlichen Verbündeten von 1949 an. Wie sich allerdings weiter im Kapitel zeigen wird, wuchs für die westlichen Staaten die Bedeutung des Grundes, die Nichtanerkennung auf Wunsch der Bundesrepublik beizubehalten. Das erklärt sich damit, dass im Laufe der Jahre nach 1949 die Bundesrepublik wieder außenpolitisch handlungsfähig wurde und in die westlichen Bündnisse formal integriert wurde. Das lässt sich aber erst sehen, wenn analysiert worden ist, wie der Westen die Nichtanerkennungspolitik organisierte.

⁸³ *Handelingen der Staten-Generaal 1949-1950, Tweede Kamer* (23.11.49) 658.

⁸⁴ RA UM BMM 140.E.3-1, 18.10.49, Dansk gesandtskab Moskva, K.A. Monrad-Hansen: Depesche an Udenrigsminister Rasmussen: "Stalins budskab til den østtyske regering" Nr.XIX. Für diesen sowjetischen Beschluss, s. *DARDDR I 1949-54* (1954) 234. Vgl. auch *Handelingen der Staten-Generaal 1949-1950, Tweede Kamer* (23.11.49) 658.

2.2.2 Das Wie der westlichen Nichtanerkennungspolitik

In den Tagen vor und nach der DDR-Gründung erstellten die Außenministerien der westeuropäischen Staaten Vermerke, in denen sie ihre Haltung zum neuen Staat erwogen.⁸⁵ Sie wollten, laut dieser ersten Vermerke, die DDR nicht anerkennen, sondern auf Distanz halten. Ihre diplomatischen Vertreter in Berlin sollten sich deswegen von allen großen Feierlichkeiten der Staatsgründung fern halten. Gleichzeitig wollten sie einen "Modus vivendi" mit dem neuen Staat anstreben und erwarteten, dass sowohl ihre westlichen Verbündeten als auch die Sowjetunion dasselbe wollten. Die Staaten dieser Fallstudie waren kleinere Staaten und sahen es deswegen als für sie mitentscheidend, wie der *Modus vivendi* zwischen den westlichen Großen Drei und der DDR gestaltet würde.

Als komplizierenden Faktor sahen die westlichen Staaten den Umstand, dass sie den Handel mit der Ostzone weiterführen wollten. Darüber hinaus hatten vor allem Niederländer in der Ostzone Eigentum von insgesamt 397 Millionen Reichsmark (Stichdatum 1938; etwa 13 Mio. Euro), das größtenteils unter ostdeutsche Verwaltung gestellt worden war. Verhandlungen über die Weiterführung des Handels und über eine eventuelle Freigabe des Eigentums müssten mit ostdeutschen Behörden geführt werden, wenn die russischen Autoritäten die dazugehörige Befugnis der neuen Regierung übertragen sollten. Die westlichen Regierungen könnten dann nicht weiterhin agieren, als existiere die ostdeutsche Regierung nicht.⁸⁶ Allerdings erkannten sowohl die Niederlande wie Belgien hier schnell eine Lösung: Man könne im Notfall immer einen Agenten ernennen.⁸⁷ Tatsächlich ernannte die niederländische Regierung im November 1949 den Chef des Berliner Büros der niederländischen Handelskammer für Deutschland, Hendrik Fruitema, zu ihrem Agenten.⁸⁸ Mit einem solchen Vertreter ohne staatlichen Status konnten die Niederlande mit ostdeutschen Regierungsstellen in Kontakt treten, ohne dass es sofort nach einer *de facto* Anerkennung aussähe. Die Regierung konnte so das Problem 'wegprivatisieren'.

Alle westeuropäischen Staaten wollten sich in dieser Frage miteinander beraten, um zu erfahren, wer die neue DDR wie behandelte.⁸⁹ Die Großmacht Großbritannien ging bei der Durchsetzung und Koordinierung der internationalen Nichtanerkennung

⁸⁵ Für Großbritannien: Hoff (2003) 31-35 und Becker (1991) 65-70. Für die drei Fallstudienländer etwa: Pekelder (1998) 58-59, 153, 426-427, 445; RA UM BMM 140.E.3-1, 18.10.49, Dansk gesandtskab Moskva, K.A. Monrad-Hansen: Depesche an Udenrigsminister Gustav Rasmussen, am 25.10. von UM an Berliner Militärmission weitergeleitet: "Stalins budskab til den østtyske regering" Nr.XIX; *ibid.*, 25.10.49, Berlin Militärmission, Missionschef Frants Hvass: Depesche Nr. XX an Udenrigsminister: "Den østtyske regering"; BABZ 12.249, 11.10.49, Labeye, [Mission Belge à Berlin]: Telegramm No. 209 (chiffré); *ibid.*, 19.10.49, Louis Scheyven, Chef de la Mission Belge à Berlin: Bericht an Paul van Zeeland, Ministre des Affaires Etrangères et du Commerce Extérieur: "Composition du nouveau Gouvernement allemand pour l'Allemagne Orientale. Confidentiel"; *ibid.*, 26.10.49, Scheyven an Van Zeeland: "Rapports avec la nouvelle République allemande orientale".

⁸⁶ Pekelder (1998) 57, 151, 426.

⁸⁷ Pekelder (1998) 57, 151, 426; *ähnlich*: BABZ 12.249, 26.10.49, Louis Scheyven, Chef de la Mission Belge à Berlin: Bericht an Paul van Zeeland, Ministre des Affaires Etrangères et du Commerce Extérieur: "Rapports avec la nouvelle République allemande orientale".

⁸⁸ PA/AA MfAA A 8933, 14.11.49, Niederländische Militärmission Berlin: "To whom it may concern. Abschrift", Bl.52.

⁸⁹ Beispielsweise BABZ 12.249, 19.10.49, Scheyven, Berliner Missionschef, an Van Zeeland, Außenminister: "Composition du nouveau Gouvernement allemand pour l'Allemagne Orientale. Confidentiel"; RA UM BMM 140.E.3-1, 24.10.49, Udenrigsministeriet, Kgl. Dansk Ambassade London, Ambassadør Graf E. Reventlow: Brief an 'Kære Udenrigsminister' Gustav Rasmussen.

Ostdeutschlands voran und begann, eine gemeinsame Position mit den westeuropäischen Verbündeten abzustimmen.⁹⁰ In den nächsten Wochen, erstmals am 17. Oktober, begannen Beratungen unter den fünf Staaten des Brüsseler Vertrages (Benelux, Großbritannien und Frankreich) und den Vereinigten Staaten, um zu einer gemeinsamen Behandlung dieser deutschen Staatenbildung zu kommen.⁹¹

Großbritannien sorgte sich in den ersten Wochen seiner diplomatischen Offensive gegen die Anerkennung der DDR, dass die Beneluxländer in der ersten westeuropäischen Beratung vom 17. Oktober signalisiert hätten, dass sie wegen wirtschaftlicher Vorteile geneigt wären, die DDR anzuerkennen.⁹² Es konnte damals noch nicht wissen, dass diese Sorge sich als völlig unbegründet herausstellen würde und unternahm deswegen zwei Schritte. Erstens signalisierte es Verständigungsbereitschaft. Sir Brian H. Robertson, der britische Hochkommissar für die Bundesrepublik, sprach sich am 31. Oktober 1949 sehr gemäßigt aus:

"Speaking of the Eastern Zone regime, the High Commissioner said that the fact that an administration had been set up was recognised. It was an administration to which certain powers had been given. But sovereignty resided where it had resided previously - in the hands of the Soviet administration. 'If you ask me to recognise it as a Government then I fail to recognise it as being like any Government I have known before. But it is possible that business will have to be done with it - I quite understand that'".⁹³

Zweitens schritt der britische Außenminister ein und bat den niederländischen Botschafter in London, Edgar Baron Michiels van Verduynen, zu warten, bis die Außenminister der drei westlichen Besatzungsmächte sich Anfang November in Paris getroffen hätten. Die Niederlande hingegen meinten, sie seien in diesem Punkt völlig falsch verstanden worden. Das Versammlungsprotokoll würde dies eindeutig ausweisen. Man habe sogar "expressis verbis" erklärt, in der Anerkennungsfrage alles vermeiden zu wollen, das die drei westlichen Besatzungsmächte vor den Kopf stoßen würde.⁹⁴ Wahrscheinlich hatte die niederländische Regierung hier recht und unterlag die britische Regierung einem Missverständnis. Belgien hielt nämlich von Anfang an die niederländischen Richtlinien zur Behandlung der DDR für "extrem vorsichtig".⁹⁵

Als die Beneluxländer auf ihr Drängen hin am 10. November an einer Sondersitzung der bereits erwähnten Pariser Außenministerkonferenz der drei westlichen Großmächte teilnehmen durften, wollte der niederländische Minister Stikker die Sache offensichtlich klären. Er signalisierte Einigkeit mit der Meinung der Großen Drei und plädierte gegen eine Anerkennung der DDR, weder *de jure* noch *de facto*. Außerdem wollte er offensichtlich an der Entscheidungsfindung beteiligt bleiben, nachdem die Beneluxländer diese außerordentliche Teilnahme an einer Drei-Mächte-Konferenz zu deutschen Fragen errungen hatten. Denn er behauptete, die Frage der Beziehungen zur DDR sei am besten in der Ständigen Kommission des Brüsseler Vertrags

⁹⁰ Becker (1991) 65-70.

⁹¹ Pekelder (1998) 58.

⁹² Becker (1991) 71-72; RA UM BMM 140.E.3-1, 24.10.49, Udenrigsministeriet, Kgl. Dansk Ambassade London, Ambassadør Graf E. Reventlow: Brief an 'Kære Udenrigsminister' Gustav Rasmussen.

⁹³ RA UM BMM 140.E.3-1, 15.11.49, Berlin Militärmission, Missionschef Minister Frants Hvass: Depesche an Udenrigsminister Gustav Rasmussen.

⁹⁴ Pekelder (1998) 59.

⁹⁵ BABZ 12.249, 26.10.49, Louis Scheyven, Chef de la Mission Belge à Berlin: Bericht an Paul van Zeeland, Ministre des Affaires Etrangères et du Commerce Extérieur: "Rapports avec la nouvelle République allemande orientale".

weiterzubehandeln - in der die Beneluxländer vertreten waren.⁹⁶ Auch in der Öffentlichkeit nahm die niederländische Regierung danach eine eindeutige Haltung ein. Sie erklärte am 23. November im Parlament, die DDR nicht anerkennen zu wollen.⁹⁷

Um die Organisation der Nichtanerkennung zu Ende zu führen, traf sich am 8. Dezember 1949 die Ständige Kommission des Brüsseler Vertrages in London, wie Stikker es sich gewünscht hatte. An der Sitzung nahmen die Londoner Botschafter der fünf Mitgliedsländer teil und außerdem insgeheim der amerikanische *Chargé d'Affaires*.⁹⁸

Die Tagung des Brüsseler Vertrages beschloss ein Grundsatzdokument, das die 'Do's and Don'ts' der Nichtanerkennung spezifizierte.⁹⁹ Weder eine *de jure* noch eine *de facto* Anerkennung käme in Frage. Deswegen seien, erstens, Handelsbeziehungen nur auf privater Ebene abzuwickeln, z.B. durch Handelskammern. Bei einer privaten Handelskammer auf westlicher Seite sei es unerheblich, wenn die östliche Seite eine staatliche Organisation einsetze. Am besten handele die westliche Seite weiterhin so, als wäre die DDR nicht gegründet worden und damit die Sowjetunion noch immer verantwortlich für die 'Ostzone'. Wenn ein Kontakt zu offiziellen Stellen der DDR sich in Ausnahmefällen nicht vermeiden lasse, so sollten diese Kontakte auf möglichst niedriger, technischer Ebene passieren. Dabei sollte die westliche Seite betonen, dass sie die ostdeutsche Verwaltung als Vertreter namens der Sowjetunion betrachte. Zweitens, für den Schutz von Eigentum und Bürgern ihrer Länder wollten die fünf Staaten des Brüsseler Vertrages samt USA sowieso weiterhin die UdSSR verantwortlich sehen. Und schließlich - drittens - wollten diese sechs Staaten die DDR überhaupt nicht zu internationalen Organisationen zulassen.

Alles in allem war diese westliche Haltung relativ gemäßigt. Die Staaten des Brüsseler Vertrages gingen in ihrer Haltung davon aus, dass sich in der Sowjetischen Besatzungszone eine Republik samt Regierung und Verwaltung gebildet hatte. Sie stritten also der DDR nicht den Staatscharakter ab, sondern nur die Souveränität. Deswegen waren praktische Kontakte zur DDR nicht ausgeschlossen, auch nicht zu staatlichen Stellen. Nur mussten dann auf westlicher Seite private Organisationen beteiligt sein, wodurch kein Kontakt von Staat zu Staat entstehe. Zum westdeutschen Alleinvertretungsanspruch hatten die westeuropäischen Staaten während der Verhandlungen nur konstatiert, dass sie wegen der weit reichenden Konsequenzen noch sehr gut darüber nachdenken sollten, ob dieser zu unterstützen sei.¹⁰⁰

⁹⁶ Dokument 203, in: *DzD II/2 1949* (1996) 769. S.a. die Dokumente 196-198, *ibid.*, und BABZ 12.292, 05.11.49, Außenminister: "TELEGRAMME pour Londres, Washinton et Paris. Note Commune Benelux remit à Washington, Londres et Paris le 7/11/49"; *ibid.*, 12.11.49, Le Directeur Générale de la Politique, W. Loridan: "Compte rendu de la réunion tenue au Quai d'Orsay, le jeudi 10 novembre, à 5 heures, entre les Ministres des Affaires Etrangères des Etats-Unis, de France et de Grande-Bretagne et les Ministres des Affaires étrangères de BENELUX, au sujet des affaires allemandes. TRES SECRET".

⁹⁷ *Handelingen der Staten-Generaal 1949-1950, Tweede Kamer* (23.11.49) 658.

⁹⁸ Becker (1991) 73-75; Pekelder (1998) 59-60; BABZ 15.735, 13.12.49, Commission Permanente du Traite de Bruxelles: "Proces-verbal de la 93ème reunion de la Commission Permanente qui s'est tenue a Eaton Place le jeudi 8 decembre 1949 a 11 heure. Document No. A/560. 2. Consultations au sujet de l'Allemagne Orientale. Top secret".

⁹⁹ Dieses Dokument ist abgedruckt in: *DzD II/2 1949* (1996) 839-840; weiter: BABZ 15.729, 15.12.49, Brussels Treaty Permanent Commission (London): "Attitude towards the Soviet Zone in Germany. Document No. A/561 (Final version). Top secret".

¹⁰⁰ BABZ 15.735, 13.12.49, Commission Permanente du Traite de Bruxelles: "Proces-verbal... Document No. A/560...", Bl.3; *ibid.* 15.729, 15.12.49, Brussels Treaty Permanent Commission (London): "Attitude towards the Soviet Zone in Germany. Document No. A/561 (Final version). Top secret".

Die sechs Länder beschlossen darüber hinaus, nichtkommunistische Drittstaaten von dieser ihrer Haltung zu unterrichten und zu bitten, sich dieser anschließen zu wollen. Das Sekretariat des Brüsseler Vertrages erstellte dazu das erwähnte Grundsatzdokument vom 15. Dezember als Grundlage für die Demarchen¹⁰¹ bei Drittstaaten.¹⁰² Die anvisierten Drittstaaten waren in erster Linie: die NATO-Staaten Italien, Portugal, Island, Norwegen und Dänemark, sowie die neutralen Staaten Griechenland, die Türkei, die Schweiz, Schweden und Finnland. Großbritannien und Frankreich hatten bereits die lateinamerikanischen Länder um Nichtanerkennung der DDR gebeten, womit die damalige Weltgemeinschaft ziemlich komplett abgedeckt war. In Ausführung dieses Beschlusses meldete sich Großbritannien noch im gleichen Monat in Kopenhagen mit einem *Aide-mémoire*,¹⁰³ das diesem Grundsatzdokument folgte. Dänemark war zwar Mitglied der neu gegründeten NATO, nicht aber des kleineren Brüsseler Vertrages und hatte somit nicht an den Beratungen zur Nichtanerkennung teilgenommen. Die fünf anderen beteiligten Staaten folgten in Kopenhagen in den nächsten Monaten; die Niederlande zuletzt im März 1950.¹⁰⁴ Der dänische Außenminister legte sich in seinem Gespräch mit dem belgischen Botschafter am 23. Januar 1950 erstmals fest: Im Prinzip sei Dänemark mit dem britischen *Aide-mémoire* einverstanden.¹⁰⁵

Der Brüsseler Vertrag organisierte also in den ersten Jahren die diplomatische Blockade gegen die DDR ohne westdeutsche Beteiligung. Die Bundesrepublik war ja bis 1955 weder Mitglied des Brüsseler Vertrages noch der NATO. Dem westdeutschen Alleinvertretungsanspruch hatten die westlichen Verbündeten wie erwähnt nicht sofort folgen wollen. Im Juni 1950 aber eskalierte der Kalte Krieg durch den Ausbruch des Koreakrieges. Dadurch wurde die militärische und politische Integration der Bundesrepublik so vordringlich, dass die drei Westmächte Frankreich, Großbritannien und die USA am 18. September den bundesdeutschen Alleinvertretungsanspruch billigten.¹⁰⁶ Dieser ersten Bestätigung des Alleinvertretungsanspruchs durch den Westen sollten noch viele folgen.¹⁰⁷

¹⁰¹ Mit dem diplomatischen Schritt der Demarche kann ein Staat einem anderen eine Botschaft übermitteln, beispielsweise eine Bitte oder einen Protest: Hänisch (1980) 125.

¹⁰² Becker (1991) 71-82; Monteath (Nr.2/2008) 215; BABZ 15.735, 13.12.49, Commission Permanente du Traité de Bruxelles: "Proces-verbal.... Document No. A/560..."; *ibid.*, 11.01.50, Pour le Ministre: la Direction Générale de la Politique: Minute. An: Ankara, Athen, Bern, Kopenhagen, Dublin, Lissabon, Oslo, Stockholm, Rom. Tres confidentiel.

¹⁰³ Im diplomatischen Schriftwechsel zwischen Staaten gibt es verschiedene Abstufungen. Wenn ein Außenministerium eine Stufe hoher Förmlichkeit wählt, dann will es damit die Wichtigkeit des Inhalts demonstrieren. Die höchste Stufe ist die persönliche Note, die prinzipielle Fragen behandeln soll. Der Unterzeichner übergibt sie persönlich dem Adressaten. Dann die Verbalnote, die politische Standpunkte übermitteln soll. Weiter die Zirkularnote: eine Verbalnote gleichen Inhalts, die an mehrere Staaten entsandt wird. Danach das *Aide-mémoire*, ein formloses Dokument, mit dem man seine (mündliche) Stellungnahme schriftlich fixiert übergeben kann. Und schliesslich das Memorandum, mit dem ein Außenamt eine ausführliche Darstellung und Beweisführung seines Standpunktes übermitteln kann: Hänisch (1980) 131-132.

¹⁰⁴ RA UM BMM 140.E.3-1, 29.12.49, Udenrigsministeriet, Brun: Depesche an Berlin Militærmission, Missionschef Hvass. Nr.2489.; *ibid.*, 10.03.50: *Aide-mémoire* niederländische Botschaft Kopenhagen.

¹⁰⁵ RA UM GoS 141.D.1.A-1, 24.09.50, [P.J.I, Troels Munk]: "Referat. Eventuelle forhandler med den østtyske regering. Anerkendelsesspørgsmålet. Ad Ø.P.III.s notits af 21.9.50"; BABZ 15.735, 11.01.50, Le Chevalier Guy de Schoutheete de Tervarent, Ministre de Belgique à Copenhague (Légation de Belgique) an Minister Paul van Zeeland: No. d'ordre 92: "Attitude vis-à-vis de la République Démocratique Allemande".

¹⁰⁶ Kilian (2001) 18; RA UM GoS 141.D.1.A-1, 21.09.50, [Ø.P.III, P.v.d.H.]: "Notits til P.J.I"

¹⁰⁷ Planck (1967) *passim*.

Der bundesrepublikanische Beitritt zur NATO führte zur Einschaltung der NATO in die Nichtanerkennungspolitik durch einen komplexen, multilateralen Austausch in den Pariser Verträgen vom 23. Oktober 1954. Die Bundesrepublik trat der Westunion/WEU und der NATO bei. Sie durfte - und sollte - folglich wieder aufrüsten und gelobte, "never to have recourse to force to achieve the reunification of Germany".¹⁰⁸ Im Austausch erlangte die Bundesrepublik Deutschland wieder ihre Souveränität und erklärten alle - inzwischen 14 - NATO-Staaten, dass die friedliche Wiedervereinigung in Freiheit ein fundamentales Ziel ihrer Deutschlandpolitik bleibe. Dabei bestätigten sie den westdeutschen Alleinvertretungsanspruch.¹⁰⁹ Die DDR schätzte noch 1969 öffentlich ein, dass diese Übernahme des Alleinvertretungsanspruchs "dem Streben der DDR nach völkerrechtlicher Anerkennung und Herbeiführung der europäischen Sicherheit ein ernstes Hindernis in den Weg legen musste, besonders im Hinblick auf die Normalisierung der Beziehungen der DDR zu den kapitalistischen Ländern, aber auch zu der sehr stark dem Druck der NATO-Mächte ausgesetzten Staaten der 'Dritten Welt'". Das habe sie "in eine komplizierte internationale Position gebracht".¹¹⁰

Das Paket der Pariser Verträge trat nach allen nötigen Ratifizierungen am 5. Mai 1955 in Kraft. Zu diesem Vertragswerk bemerkte der kanadische Außenminister zu Recht:

"All these decisions form part of a single settlement which represents a delicate international compromise which could easily be upset by any undue insistence on purely national interests by any participant".¹¹¹

Aus diesem multilateralen Vertrag konnte kein Mitgliedsstaat einseitig einen Punkt wie die Alleinvertretung durch Kündigung herauslösen. Somit waren westdeutsche Westintegration und Nichtanerkennung der DDR für die NATO-Länder verknüpft. Die Anerkennungsfrage war von einer deutschen Frage zu einer Bündnisfrage gewachsen. Vor allem Dänemark fühlte sich hier stark verpflichtet: Der dänische Außenminister Knud B. Andersen wies noch 1972 auf die 1954 übernommene Verpflichtung zur Nichtanerkennung hin.¹¹² Aber auch der britische Außenminister Selwyn Lloyd sah 1957 sein Land als "prisoner of Dr. Adenauer's policy".¹¹³ Die Unterbringung des Alleinvertretungsanspruchs ins Vertragswerk war ein Erfolg für die westdeutsche Diplomatie, der für nahezu zwei Jahrzehnte die DDR-Politik der NATO-Staaten festlegen sollte. Allerdings war die Wahl dafür den NATO-Staaten nicht schwer gefallen. Sie hatten 1954 die gleichen Gründe, die Nichtanerkennungspolitik weiterzuführen, als sie 1949 gehabt hatten, diese anzufangen. Sie war den Beziehungen zur Bundesrepublik dienlich und untergrub gleichzeitig die sowjetische Position im Kalten Krieg. Im Vergleich mit der Bundesrepublik hatte die DDR den NATO-Staaten nichts Wertvolles zu bieten.

In den Jahren vor 1954 ist die NATO, soweit ersichtlich, in der Nichtanerkennungspolitik nicht aktiv gewesen. Bis dahin war dies die Aufgabe der

¹⁰⁸ *Documents on Canadian External Relations - 1954* (1997) 694.

¹⁰⁹ Für den Vertrag, s. *Documents on Canadian External Relations - 1954* (1997) 694-696. Weiter: Borowsky (1993) 152-155; Planck (1967) 6-8.

¹¹⁰ Basler et al. (Nr.3/1969) 125.

¹¹¹ *Documents on Canadian External Relations - 1954* (1997) 689.

¹¹² *Folketingstidende 1971-72* (1973) 01.06.72, Spalte 6804; RA UM GoS 36.DAN.103-1, 19.05.55, Udenrigsministeriet, P.J.I, Troels Oldenburg: "Referat. Eventuelle lettelse i viseringsordningen for rejsende mellem Danmark og Østtyskland via Warnemünde, herunder spørgsmålet om en mulig anerkendelse af østtyske pas. Hemmeligt".

¹¹³ Hoff (2001) 199, weiter auch 185, 321-322. Vgl. für Großbritannien, noch im Dezember 1972: Stanhope (02.12.1972). Ähnlich, wenn auch weniger stark, für die USA: Burr (1994) 179, 199, 204.

WEU gewesen. Diese Organisation wurde aber weniger wichtig dadurch, dass sie 1955, zeitgleich mit der Aufnahme der Bundesrepublik, in die NATO inkorporiert wurde. Bis Anfang der sechziger Jahre berieten sowohl die WEU¹¹⁴ wie auch die NATO¹¹⁵ wiederholt über Probleme der Nichtanerkennungspolitik. Es ist unklar, warum zu dieser Zeit das eine Mal die WEU und das nächste Mal die NATO als Forum für das gleiche Problem benutzt wurde. Danach trat Klarheit ein. Nur noch in NATO-Versammlungen berieten die Mitgliedsstaaten über Aspekte der Nichtanerkennung.¹¹⁶

Den ersten westlichen Bestätigungen eines westdeutschen Alleinvertretungsrechts sollten übrigens noch viele folgen, worüber der ostdeutsche Ministerpräsident Otto Grotewohl sich 1956 lustig machte. Er wollte damit wohl die ostdeutsche Ohnmacht überspielen:

"Wie kurzlebig muss doch die außenpolitische Konzeption der Bundesrepublik sein, wenn sie sich von den NATO-Staaten alle Vierteljahre bestätigen lässt, dass sie die alleinige Vertreterin ganz Deutschlands sei".¹¹⁷

Mochte sich Grotewohl über den westdeutschen Alleinvertretungsanspruch mokieren, auch die DDR erhob damals einen Alleinvertretungsanspruch, wie sich weiter unten in diesem Kapitel zeigen wird. Außerdem machte er sich über eine vermeintliche westdeutsche Abhängigkeit von den Bündnispartnern lustig, obwohl die Bundesrepublik doch ihren Führungsmächten viel stärker gegenüberstand, als die DDR der Sowjetunion. Denn die Bundesrepublik übernahm in der Folge der Steigerung ihrer außenpolitischen Handlungsfähigkeit die Führung der weltweiten Aussperrung der DDR. Nachdem sie 1951 wieder 'halbsouverän' geworden war, indem die westlichen Besatzungsmächte diplomatische Beziehungen zu ihr aufgenommen und ihr ein Außenministerium zugestanden hatten, unternahm sie am 8. April 1954 erstmals eine eigene weltweite Demarche zur Durchsetzung und Aufrechterhaltung ihrer Alleinvertretung. Sie richtete dazu Memoranden an alle 49 Staaten, zu denen sie diplomatische Beziehungen unterhielt.¹¹⁸ Seitdem kümmerten nicht mehr die WEU- oder die NATO-Staaten sich

¹¹⁴ Beispielsweise: BABZ 15.730, Sept. 1956, "Recommendation du conseil de l'union de l'Europe occidentale aux gouvernements des etats membres"; *ibid.*, 31.10.62, Union de l'Europe Occidentale: "NOTE DU SECRETAIRE GENERAL. Statut de la soi-disant 'Republique Democratique Allemande'. C (62) 143, Exempleire no.5. U.E.O. Secret".

¹¹⁵ Beispielsweise: RA UM GoS 141.D.1.B-1, 24.04.54, UM, H.H. Mathiesen: "Foreløbig rapport om Det nordatlantiske Råds møde på ministerniveau den 23. april 1954. Fortroligt"; BABZ 15.729, 25.06.54, North Atlantic Council, Paris: "NATO Secret Document C-M(54)37 (Définitif), Copy No.2, Resolution sur l'octroi par l'URSS de la 'pleine souverainite' a la zone orientale d'Allemagne. (Adopté par le Conseil de l'Atlantique Nord le 23 juin 1954); *ibid.* 15.731, 06.04.59, "Committee of Political Advisors - Note by the German Delegation: Visas for the Soviet Occupied Zone of Germany. NATO Confidential Working Paper, AC/119-WP(59)37"; PA/AA B12/85, 23.06.58, AA Bonn Ref. 700, VLR I Dr. Fechter: "Aufzeichnung. Betr.: Belgisch-sowjetzonalen Verhandlungen"; NLABZ 912.2/3315, 15.11.72, De Beus, Ambassadeur Bonn, an BuZa, afd. Verbindungen. Codebericht, Confidentieel. "erkenning ddr".

¹¹⁶ Vgl. beispielsweise RA UM GoS 5.G.12.D-2, 11.01.67, Den danske Repræsentation ved det Nordatlantiske Råd NATO, [Peter Dyvig (?)]: Brief an Udenrigsministeriet: "Østtysklands reaktion på den nye tyske afspændingspolitik".

¹¹⁷ DzD III/2 1956 (1963) 398-99, Ministerpräsident Grotewohl: Regierungserklärung am 29.05.56 vor der Volkskammer.

¹¹⁸ Gray (2003) 20-21, 25; BABZ 15.729, 13.05.54, Botschaft der Bundesrepublik Deutschland, Brüssel: "Verbalnote" an Belgisches Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten und Außenhandel (Dank für positive Reaktion auf Aprilmemorandum); RA UM GoS 141.D.1.B-1, 08.04.54, Außenminister H.C. Hansen: "Notat"; *ibid.* 08.04.54, Botschaft Bundesrepublik: Memorandum an Udenrigsministeriet.

darum, Staaten außerhalb des eigenen Bündnisses von der Aufwertung der DDR abzuhalten, sondern die Bundesrepublik.¹¹⁹

Zu diesem Zweck verkündete die Bundesrepublik im Herbst 1955 die bekannte 'Hallstein-Doktrin'.¹²⁰ Die Bundesrepublik formulierte darin, dass sie es als unfreundlichen Akt ihr gegenüber betrachten würde, wenn ein Drittstaat diplomatische Beziehungen zur DDR aufnehmen sollte. Diese Doktrin richtete sich auf die neutralen Staaten der Weltgemeinschaft, also diejenigen, die im Kalten Krieg weder zur NATO noch zum Warschauer Pakt gehörten. Diese Staaten waren noch relativ frei in ihrer Entscheidung zur Aufnahme von Beziehungen zur DDR. Die NATO-Bundesgenossen dagegen waren von der Hallstein-Doktrin nicht betroffen. Die hatten sich ja der Bundesrepublik gegenüber schon ein Jahr zuvor auf die Nichtanerkennung verpflichtet. Die Hallstein-Doktrin ist also nicht nur eine "logische Folge" aus der Wiederaufnahme diplomatischer Beziehungen zur Sowjetunion im September 1955 gewesen,¹²¹ sondern auch ein Ausdruck der zurückgewonnenen außenpolitischen Handlungsfähigkeit Westdeutschlands nach seiner Westintegration. Die Anerkennung der Sowjetunion war nur der Anlass gewesen. Die 1955er Hallstein-Doktrin operationalisierte den 1949er Alleinvertretungsanspruch, indem sie ihn mit praktischen Konsequenzen versah. Mit der Geburt der Hallstein-Doktrin Ende 1955 war die westliche Nichtanerkennungspolitik komplett. Bis 1969 sollten die westlichen Staaten nur noch an Details feilen, wie an der Frage, ob man eine diplomatische Note der DDR 'ignorieren ohne retournieren' sollte, oder ob man sie vielleicht doch zurückschicken sollte.¹²²

2.3 Westdeutsche Nichtanerkennungspolitik und die westlichen Verbündeten

Die Bundesregierung argumentierte, dass die DDR nicht legitim sei und folglich völkerrechtlich gar nicht existiere. Und ein nichtexistenter Staat könne nicht anerkannt werden.

Exemplarisch kam die westdeutsche Existenzleugnung in der 'Gänsefüßchenpolitik' zum Ausdruck: Die Bundesrepublik wollte immer nur von der "so genannten 'DDR'" sprechen und drängte diese Sprachregelung ihren Bundesgenossen auf. Der französische Außenminister Maurice Couve de Murville ironisierte die Gänsefüßchenpolitik bereits 1959, als er bei der Genfer Außenministerkonferenz den ostdeutschen Außenminister den "so genannten Herrn Bolz" nannte.¹²³

Die Bundesrepublik wollte sich mit der Anführung der Blockade offensichtlich nicht darauf beschränken, alle Staaten der Welt eindringlich zu bitten, die DDR aus politischen Gründen nicht anzuerkennen, wie es die Staaten des Brüsseler Vertrags 1949 getan hatten. Diese hatten gemeint, den Staat DDR nicht diplomatisch anerkennen zu wollen, weil er dermaßen von der Sowjetunion dominiert werde, dass er zwar existiere, aber nicht souverän sei. Die praktischen Beziehungen zu diesem Staat allerdings sahen sie weniger starr, so lange ein westlicher Staat nicht die DDR dadurch *de facto*

¹¹⁹ Vgl. Gray (Nr.17/ 25.04.2005) 17-23.

¹²⁰ Auswärtiges Amt (1995) 93-94: autorisiertes Interview am 11. Dezember 1955 mit dem Leiter der Politischen Abteilung des Auswärtigen Amtes, Wilhelm Grewe.

¹²¹ So aber Wentker (2001) 394.

¹²² Vgl. Pekelder (1998) 61, 427; Pekelder (2007) 200-207.

¹²³ Kilian (2001) 314.

anerkennen würde. Sie behandelten die Nichtanerkennung also als eine politische Frage, bei der Rücksicht auf das Völkerrecht zu nehmen sei.

Die Bundesrepublik sollte die Nichtanerkennung genau umgekehrt behandeln: nämlich als eine völkerrechtliche Frage, bei der politische Rücksicht zu nehmen sei. Gerade ist schon erwähnt worden, wie die Bundesrepublik die Nichtanerkennung juristisch begründete. Die politische Rücksicht zeigte sich prägnant in der Art und Weise, wie die Bundesregierung Ägypten behandelte. Sie akzeptierte jahrelang aus politischen Gründen allerhand Handlungen Ägyptens, die völkerrechtlich offiziell *de facto*-Anerkennungen darstellten. Ägypten brauchte aber jedes Mal nur zu wiederholen, mit der jeweiligen Intensivierung der Beziehungen zur DDR keine Anerkennung gemeint zu haben. Die Bundesrepublik akzeptierte dann das ägyptische Verhalten, weil es eine leitende Macht unter den blockfreien Staaten war. Ebenso nahm die Bundesrepublik ostdeutsche Auftritte vor internationalen Gremien hin: wenn die Belohnung für sie selbst nur hoch genug war. Die Bundesrepublik akzeptierte beispielsweise sowohl 1952 wie auch 1959, dass die DDR an internationalen Beratungen zur Deutschlandfrage teilnahm, weil sie dann auch selbst da auftreten konnte.¹²⁴

Auch die CDU-geführten Regierungen der ersten zwanzig Jahre der Bundesrepublik waren also gelegentlich aus politischer Rücksicht zu einiger Flexibilität in der Nichtanerkennungspolitik geneigt. Aber sie begründeten den Alleinvertretungsanspruch strikt als eine juristische Frage und taten das deutlich stärker als die sozial-liberale Koalition, die ab 1969 regierte. Deren Bundeskanzler Willy Brandt hat in seinen Erinnerungen nur hämische Worte für die juristischen Begründungen der Deutschlandpolitik übrig.¹²⁵ Seine Regierung behandelte die Nichtanerkennungspolitik als eine politische Frage. Sie wollte nicht mehr die Staatengemeinschaft juristisch davon überzeugen, dass die DDR nicht existiere. Sie bat die Staaten der Welt nur, erst diplomatische Beziehungen zur DDR aufzunehmen, nachdem sie ihre Beziehungen zur DDR hatte regeln können.

In den ersten paar Jahren hatte Ostberlin, wie Bonn, eine ähnlich 'Jura-gläubige' Anerkennungspolitik geführt. Es versuchte zu argumentieren, es gäbe eine völkerrechtliche Anerkennungspflicht und ließ mehrere juristische Gutachten zum eigenen Völkerrechtsstatus erstellen.¹²⁶ Diese juristische Politik tauschte die DDR aber bald gegen eine politische. Sie nahm das Anerkennungsproblem für das, was es war: eine politische Entscheidung. Sie entwickelte Politik und Propaganda, um ihre Anerkennung zu fördern. Auf juristische Argumente verschwendete sie keine Mühe mehr. Offensichtlich, weil sie einsah, dass diese ihr im Anerkennungsringen nichts brachten.

Die meisten NATO-Verbündeten hielten die juristische Herangehensweise der Bundesrepublik an den Alleinvertretungsanspruch von Anfang an für störende Prinzipienreiterei. Als beispielsweise der Leiter des Generaldirektorats Politik im belgischen Außenministerium im April 1954 - also wenige Monate vor den Pariser

¹²⁴ Für 1952: Stein (Nr.1/2007) 115-122, für 1959 vgl. das nächste Kapitel dieser Arbeit und Wielenga (2000) 88-89.

¹²⁵ Brandt (1992) 153, 171, 235.

¹²⁶ Peck (1962) 43-44; DY 30/IV 2/20/62, 1955-61, rein juristische Gutachten über staatliche Anerkennung; *ibid.* -/63, 1954, Ausarbeitung über Souveränität BRD und DDR; *ibid.* -/66, 1956-57, rein juristisches Gutachten des 'bürgerlichen' französischen Völkerrechtlers Prof. Pinto zum internationalen Status der DDR, samt Vor- und Nachbereitung durch DDR. Vgl. auch Frenzke (1970) 44, Frenzke (1972) 120-145 und Wolff (1969) 53.

Verträgen - Adenauers Alleinvertretungsanspruch grundsätzlich erörterte, stellte er großen geistigen Abstand unter Beweis:

"La thèse de M. ADENAUER est idéologique. [...] La thèse de M. ADENAUER ne peut donc être entérinée. Elle comporterait des conséquences inacceptables".¹²⁷

Der belgische Beamte wollte am liebsten die Beziehungen zum ostdeutschen Regime pragmatisch gestalten, denn "[u]n Modus vivendi est dans les traditions les plus établis, s'il y a des raisons majeures de fait d'en conclure un". Andererseits könne Belgien nicht gegen die Haltung der Verbündeten vorgehen, die in Direktiven des Brüsseler Vertrages und jüngsten Erklärungen der Alliierten festgelegt worden sei. Deshalb sollte Belgien sich nicht zum Alleinvertretungsanspruch äußern, sondern nur erklären, dass es nicht beabsichtige, die ostdeutsche Regierung anzuerkennen. Die Niederlande, die bis zur Mitte des Kalten Krieges relativ stark antikommunistisch waren, bildeten eine Ausnahme. Für dieses Land lassen sich keine Belege finden, dass es sich an der Rigidität des Alleinvertretungsanspruchs störte. Vielmehr unterstützte die niederländische Regierung die westdeutsche Wiedervereinigungspolitik aktiv, weil sie das als notwendigen Teil des Kampfes des westlichen Blocks gegen den Sowjetblock sah.¹²⁸

Auch nachdem die Bundesrepublik 1955 der NATO und WEU beigetreten war, leiteten diese Organisationen die westliche Nichtanerkennungspolitik. Die Bundesrepublik war aber seitdem in Sachen Nichtanerkennung die treibende Kraft innerhalb dieser beiden Organisationen und zeigte sich darin viel strenger und energischer als die älteren Mitglieder. Mitglieder wie Großbritannien, Belgien und Dänemark wollten die Stringenz der Nichtanerkennung bremsen. Aber ob nun Treiber oder Bremser, alle NATO-Staaten waren an der Blockade beteiligt. Dänemark ist also nicht ein Opfer der Hallstein-Doktrin gewesen, obwohl einige dänische Politiker es so empfanden. Die dänische Beteiligung an der Blockade wurde überhaupt nicht von der Hallstein-Doktrin erzwungen, weil die sich auf die neutralen Staaten der Welt richtete.¹²⁹ Diese Einsicht milderte aber nicht das westliche Unbehagen über die westdeutsche Dominanz in der Nichtanerkennungspolitik. Ein Beispiel für westliches Unbehagen darüber, wie pingelig die Bundesrepublik die gemeinsame Nichtanerkennungspolitik interpretierte, war der Fall der ostdeutschen 'Generalvertretung der Deutschen Reichsbahn' in Kopenhagen. Diese war im April 1960 gegründet worden. Sie mogelte ein wenig, indem sie sich

¹²⁷ BABZ 15.729, 13.04.54, Ministère des Affaires Etrangères et du Commerce Extérieur, Direction Générale de la Politique, Secrétariat: "Note". ["Die These des Herrn Adenauer ist ideologisch. [...] Die These des Herrn Adenauer kann also nicht gutgeheißen werden. Sie würde inakzeptable Konsequenzen mit sich führen."] ["Ein Modus vivendi gehört zu den etabliertesten Traditionen, wenn es wichtige Gründe gibt, einen abzuschließen".] Für Großbritannien bzw. Dänemark ähnlich: Hoff (2003) 97-99 und PA/AA B12/79, 06.08.60, Bundesrepublik Botschaft Kopenhagen, Hans Berger, an AA Bonn: "Sowjetzonalen Verkehrsbüro in Kopenhagen" Bericht Nr. 788/60. Für den Brüsseler Vertrag allgemein: BABZ 15.735, 13.12.49, Commission Permanente du Traite de Bruxelles: "Proces-verbal.... Document No. A/560...", Bl.3; *ibid.* 15.729, 15.12.49, Brussels Treaty Permanent Commission (London): "Attitude towards the Soviet Zone in Germany. Document No. A/561 (Final version). Top secret".

¹²⁸ Wielenga (2000) 93-100.

¹²⁹ *Folketingstidende 1971-72* (1973) 01.06.72, Spalte 6804; RA UM GoS 5.D.34.BILAG-1, 11.02.67, Folketingets udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om etablering af statslige forbindelser med stater, der er opstået ved deling af tidligere stater: 18 Fragen an Stats- og udenrigsministeren. Vgl. auch die konfuse Magisterarbeit Pia Buchwaldts, die ebenfalls Dänemark als Leidtragenden der Hallstein-Doktrin vorstellt: Buchwaldt (2002) 13. Der dänische Historiker Karl-Christian Lammers meint ebenfalls zu Unrecht, dass die Hallstein-Doktrin für Dänemark gegolten hätte: Lammers (2011) 324 und Lammers (2005 *Hvad skal vi gøre*) 192-193.

pauschal 'Vertretung für Touristen- und Verkehrsinformation der DDR' nannte. Bundesdeutsche Diplomaten intervenierten deswegen in vier Monaten Zeit fünf Mal beim dänischen Außenministerium. Im August 1960 eilte der zweite Mann der Kopenhagener Vertretung im Auftrag der Bonner Zentrale zum sechsten Mal in das dänische Außenministerium. Dort bat er den Stellvertretenden Leiter der Politischen Abteilung "in sehr ernster und nachdrücklicher Form" darum, es diesem ostdeutschen Büro zu verbieten, sich weiterhin als 'Touristen- und Verkehrsinformation der DDR' zu präsentieren. Der Stellvertretende Leiter der Politischen Abteilung zeigte sich in seiner Antwort aber der "zahlreichen Demarchen der Botschaft in kleineren, die SBZ betreffenden Einzelfragen wie Verkehrsbüro, Flaggenfrage usw." überdrüssig.¹³⁰

Den Westdeutschen erfüllte die Überdrüssigkeit "verständlicherweise mit Besorgnis", wie er schrieb. Er wollte aber nicht die bisherige Praxis mildern, sondern sie nur noch verstärken. Er wollte die Angelegenheit in der Hierarchie steigern, indem er in den nächsten Tagen Staatssekretär Nils Svenningsen in dieser Angelegenheit aufsuchen wollte. "[U]nd falls auch dieser Schritt nicht zu dem gewünschten Ergebnis führen sollte, Außenminister Krag persönlich mit der Frage zu befassen".¹³¹ Und eine solche Einstellung war unter westdeutschen Diplomaten nicht die Ausnahme.¹³²

Das Unbehagen unter den Bundesgenossen darüber, dass die Bundesrepublik die Nichtanerkennung der DDR so penibel handhabte, verstärkte sich ab Ende der fünfziger Jahre. Denn nach dem westdeutschen Beitrag zum Kalten Krieg verlangten sie nunmehr stets stärker nach einem westdeutschen Beitrag zur internationalen Entspannung. Die Bundesrepublik konnte es sich aber leisten, die gemeinsame Nichtanerkennungspolitik penibel zu interpretieren und Verbündeten damit zu belästigen. Denn für die NATO-Mitglieder, aber auch für die meisten anderen Staaten der Welt, waren die Beziehungen zur Bundesrepublik ungleich viel wichtiger als die zur DDR. Als sich beispielsweise in Großbritannien 1971 ein Komitee für die Anerkennung der DDR gründete, formulierte die führende Zeitung *The Times* in einem Leitartikel das prägnant:

"The Western Alliance is one of Britain's vital interests. Recognition of East Germany is not. The basic choice is as simple as that".¹³³

Die westdeutschen Diplomaten hätten eigentlich Anlass gehabt, die bescheidenen Fortschritte der DDR in der Anerkennungspolitik gelassen zu betrachten.¹³⁴ Sie hörten aber das Gras wachsen und machten so sich selbst nervös. Und schlimmer noch, ihre Verbündeten auch. Die Bundesrepublik blieb jahrelang starr in der Anwendung der Nichtanerkennungspolitik. Erst mit der Großen Koalition ab 1966 kam sie zu begrenzten Erneuerungen dieser Politik, die ab 1969 unter der sozialliberalen Koalition

¹³⁰ PA/AA B12/79, 06.08.60, Bundesrepublik Botschaft Kopenhagen, [Hans] Berger, an AA Bonn: "Sowjetzонаales Verkehrsbüro in Kopenhagen" Bericht Nr. 788/60.

¹³¹ PA/AA B12/79, 06.08.60, Bundesrepublik Botschaft Kopenhagen, [Hans] Berger, an AA Bonn: "Sowjetzонаales Verkehrsbüro in Kopenhagen" Bericht Nr. 788/60.

¹³² Vgl.: Brandt (1992) 167, 235; Kilian (2001) 313-320; PA/AA B23-94.04/225, 30.05.63, Bundesrepublik-Botschafter Berger, Kopenhagen, ans Auswärtige Amt Bonn: "Betr.: Bericht aus 'Neues Deutschland' über Jungfernfahrt der 'Warnemünde'". *Ähnliche Fälle für Belgien*: PA/AA B24-94.02/482, 12.12.63, Botschaft Bundesrepublik Brüssel, Botschafter Siegfried: Verschlüsseltes Fernschreiben (citissime) an AA Bonn; ibid. B12/120, 30.07.58, AA Bonn, Dr. Schmidt-Horix: Antwortschreiben an Botschaft AA Brüssel; ibid. B12/85, 23.06.58, AA Bonn Ref. 700, VLR I Dr. Fechter: "Aufzeichnung. Betr.: Belgisch-sowjetzonale Verhandlungen".

¹³³ "The path to recognition" (10.06.1971) 15. Auch verzeichnet in Golz (2004) 77 und in: NLABZ Blok 3, 912.2/3314, 11.06.71, W.J.G. Baron Gevers, Botschafter London, an Minister: "erkenning DDR". Für Norwegen ähnlich, vgl. Frøland (2006/ Nr.4) 495-496, 513-517.

¹³⁴ Gray (Nr.17/ 25.04.2005) 21.

Willy Brandts stärker entwickelt wurden.¹³⁵ Dadurch gerieten die Interpretationen der Nichtanerkennungspolitik durch die Bundesrepublik und ihre Verbündeten wieder mit einander im Einklang.¹³⁶ Beide Seiten strebten nunmehr eine deutsche Beteiligung an der internationalen Entspannung an. Sie wollten dabei die Aufgabe der Nichtanerkennungspolitik einsetzen, um westliche Ziele in der Entspannung durchzusetzen. Sie kehrten die die Prioritätenfolge um: statt der bisherigen offiziellen NATO-Politik 'Wiedervereinigung vor Entspannung' (und dadurch 'Entspannung in den Grenzen der Nichtanerkennung' kam ab 1969 die Linie 'Entspannung vor Wiedervereinigung'. Dazu gehörte zeitweilig 'Nichtanerkennung in den Grenzen der Entspannung', bis die Entspannung im westdeutschen Verhältnis zum Osten vertraglich geregelt war und somit ganz aufzugeben sei.

2.4 Ostdeutsche Anerkennungspolitik: Ein Vasall sucht Souveränität¹³⁷

"Das Problem der Anerkennung der DDR und die Herstellung normaler diplomatischer Beziehungen zu ihr ist weder eine juristische noch eine Prestigefrage, sondern die Kernfrage der europäischen Sicherheit".¹³⁸

Die DDR nennt hier eine Reihe von möglichen Motiven für ihre Anerkennungspolitik: juristisch, aus Prestige oder um der internationalen Sicherheit willen. Sie leugnete regelmäßig, die Anerkennung aus Prestige Gründen einzufordern. Dabei beteuerte sie, die Anerkennung löse Kernprobleme der internationalen Lage Europas, direkt verbunden mit Fragen von Leben und Tod:

"Der DDR geht es nicht um eine Anerkennung, die ihr von einer Vielzahl der Staaten der Welt zuteil wurde. [...] In der Frage Krieg oder Frieden lässt sie sich doch nicht von Prestigefragen, sondern von Lebensinteressen der Nation leiten".¹³⁹

Aber leugnete die DDR zu Recht, die Anerkennung nicht aus Prestige Gründen anzustreben, sondern um Willen der internationalen Sicherheit? Was waren die Motive der DDR-Führung, jahrzehntelang der diplomatischen Anerkennung durch den Klassenfeind nachzustreben? Diese sind schwierig zu ermitteln, wie immer bei Absichten, aber hier besonders. Denn die Staats- und Parteiführung hat in ihren Planungen der Anerkennungspolitik nicht begründet, warum die Anerkennung erstrebenswert sei.¹⁴⁰ Das Wie war in den ostdeutschen Plänen ungleich wichtiger als das Warum. Forschungsfrage 2 fragt aber gerade danach: Warum suchte die DDR ihre weltweite Anerkennung? Die späteren Kapitel erörtern das Wie, dieses Kapitel das Warum. Die DDR hatte insgesamt vier Motive für die Anerkennungspolitik. Zwei

¹³⁵ Gray (2003) zeigt dies ausführlich. Ebenfalls Gray (Nr.17/ 25.04.2005) 23.

¹³⁶ Bender (1989) 152-158.

¹³⁷ Die ersten Gedanken über die Motive für die Anerkennungspolitik habe ich für einen Vortrag in der 'Kaffeerunde' entwickelt, als ich 1997-98 ein Jahr in der stimulierenden Atmosphäre des Mainzer Instituts für Europäische Geschichte wohnen und arbeiten konnte.

¹³⁸ NY 4182/1303, 06.07.67, MfAA Stellv. Minister Herbert Krolikowski via Gerhard Kegel an Walter Ulbricht: "Probleme, die in Gesprächen mit Persönlichkeiten aus den nordeuropäischen Staaten während der Ostseewoche 1967 behandelt werden könnten", Bl.156. *Ähnlich*: Basler et al. (Nr.3/1969) 121 und DY 30/IV A2/20/551, 04.07.67, "Kommuniqué über den Besuch einer Delegation des Zentralverbandes der dänischen Kleinbauernvereinigung in der Deutschen Demokratischen Republik. Abschrift".

¹³⁹ DY 30/IV 2/2.115/4, 08.11.63, Sitzung Außenpolitischer Kommission beim PB des ZK der SED am 25.10.63, TOP 3: "Plan der Entwicklung der Mitarbeit der DDR in den Spezialorganisationen der UNO und in anderen internationalen Organisationen, der Auflösung 'gesamtdeutscher' Mitgliedschaften", Bl.24, 80. Vgl. im gleichen Sinne: Axen (1969) 3, auch abgedruckt in: Axen (1981) 24-28.

¹⁴⁰ Vgl. Linderoth (2002) 26-35.

davon waren außenpolitischer Art: 1. Verstärkung der internationalen Schlagkraft und 2. Verstärkung der Weltrevolution. Ein drittes Motiv war gleichzeitig innen- und außenpolitisch gerichtet: Legitimität. Das vierte rührte aus dem Sonderverhältnis zur Bundesrepublik und kombinierte die Motive außenpolitischer Schlagkraft und innenpolitischer Legitimität zum Sondermotiv 'Abgrenzung vom westdeutschen Konkurrenten'.

2.4.1 Erhöhung der außenpolitischen und außenwirtschaftlichen Schlagkraft

Der wichtigste Grund für die DDR, Anerkennungspolitik zu führen, war außenpolitisch: Eine weltweite Anerkennung sollte die reale Behinderung in der Außenpolitik beseitigen. Erstens vergrößerten Anerkennungen die ostdeutschen Möglichkeiten im Außenhandel: Handelsvertreter könnten einfacher neue Absatzmärkte bereisen; Kundendienstmitarbeiter könnten einfacher Service vor Ort leisten; Verkehrsverträge, Bergungsverträge, Steuerverträge, konsularische Verträge, Zahlungsabkommen, und so weiter, würden den Handelsablauf unterstützen können. Anerkennungen waren also geeignet, die internationale Position der DDR zu konsolidieren und somit den stabilitätsbedürftigen Außenhandel zu fördern.

Nach dem Ende der diplomatischen Isolation schätzte die DDR, dass ihre Außenwirtschaft durch die Blockade in den Jahren 1949-1973 einen Schaden in Höhe von insgesamt 7,7 Milliarden DDR-Mark (3,9 Milliarden Euro) genommen hätte. Als Gründe dazu nannte sie die westlichen Embargo-Maßnahmen, die Behinderung der ostdeutschen Außenwirtschaftsvertretungen, die Missachtung ihrer Patente und Markenzeichen und die Verhinderung eines Austausches technologischer Erkenntnisse.¹⁴¹

Zweitens würden Anerkennungen die außenpolitische Schlagkraft der DDR generell erhöhen.¹⁴² Solange die DDR sich nicht gegen den westdeutschen Alleinvertretungsanspruch durchsetzte, würden ihr die Flügel gestutzt bleiben. Mit der Anerkennungspolitik wollte sie an außenpolitischer Bewegungsfreiheit gewinnen. Ohne diplomatische Beziehungen hatte sie nur eine geringe außenpolitische Schlagkraft. Es blieb ihr weitgehend verwehrt, die eigenen Interessen zu vertreten, sowohl bilateral wie auch multilateral in internationalen Organisationen. Es ist für einen Staat immer sehr unangenehm, wenn andere Staaten ohne ihn, über ihn reden.

Dadurch blieb die DDR abhängig von der Bundesrepublik, aber auch von der Sowjetunion. Wegen der eigenen schwachen Position in der internationalen Staatengemeinschaft brauchte sie umso stärker ihre Besatzungsmacht, um sie international zu schützen und um ihre Interessen zu vertreten. Anerkennungen würden also die DDR nicht nur vom Gegner Bundesrepublik, sondern auch von der Schutzmacht Sowjetunion weniger abhängig machen. Der Vasall DDR konnte sich mit der Anerkennungspolitik auch vom Lehnsherrn Sowjetunion ein wenig lösen, wodurch die DDR erneut ihre Schlagkraft vergrößern konnte - der Effekt verstärkte also sich selbst. Dieses Ziel hat sie aber nie ausgesprochen.

¹⁴¹ Barch/DDR DC20 I/4 2928, 14.09.73, Präsidium des Ministerrates der DDR: TOP 1, "Beschuß über Maßnahmen zur Vorbereitung der Verhandlungen mit kapitalistischen Staaten über offene vermögensrechtliche Fragen". GVS, Bl.36-42.

¹⁴² Naumann (2004) 83.

2.4.2 Die Weltrevolution

Ob die Führungsmacht der DDR, die Sowjetunion, diesen Effekt der Anerkennungen auch erkannt hat, ist unklar.¹⁴³ Wenn ja, dann war für sie jedoch die Einsicht wichtiger, dass eine weltweite Anerkennung die außenpolitische Schlagkraft der DDR und somit des gesamten Ostblocks vergrößern würde. Deswegen gab sie 1955 den Auftrag an die DDR, sich nunmehr aktiv um die Anerkennung zu kümmern - der westliche Vorwurf an die DDR, sie sei ein Vasallenstaat, war eben nicht aus der Luft gegriffen. In diesem Jahr vollzog die Sowjetunion einen Wandel ihrer Deutschlandpolitik. Vom Streben nach einem vereinten, kommunistischen Deutschland wechselte sie zur 'Zwei-Staaten-Theorie'. Sie tauschte also ihr bisheriges deutschlandpolitisches Hauptziel - ein vereinigtes Deutschland unter kommunistischem Vorzeichen - für das Ziel, die Welt ihren Bündnispartner DDR als zweiten deutschen Staat akzeptieren zu lassen. Die DDR, abhängig von ihrer Führungsmacht Sowjetunion, hatte nach diesem Auftrag keine andere Wahl, als Anerkennungspolitik zu betreiben. Das tat sie allerdings gerne, weil es mit ihren eigenen Staatsinteressen übereinstimmte.

Der Start der ersten Anerkennungskampagne für die DDR erfolgte am 26. Juli 1955 mit der Verkündung der Zwei-Staaten-Theorie durch den sowjetischen Parteichef Nikita S. Chruschtschow auf einer Massenkundgebung in Ostberlin.¹⁴⁴ Die Sowjetunion arbeitete im Laufe des Jahres den Plan zu ostdeutschen Anerkennungsbemühungen weiter aus und fügte ihn in den Rahmen ihrer außenpolitischen Schwerpunkte ein. Sie glaubte immer noch an die Überlegenheit des Kommunismus über den Kapitalismus und zielte deswegen darauf, ihr System langfristig auch im Westen einzuführen.¹⁴⁵ Um diese Weltrevolution zu fördern, führte die Sowjetunion eine Politik der Schwächung des 'kapitalistischen Lagers' durch Vertiefung ihrer Beziehungen zu den kapitalistischen Ländern. Boris Ponomarjow, Leiter der außenpolitischen Abteilung der KPdSU, übersandte der DDR-Führung dazu ein internes Memorandum, in dem er formulierte:

"Man darf nicht außer Acht lassen, dass die führenden Kreise benachbarter kapitalistischer Länder unter bestimmten Bedingungen gezwungen [! CH] sind, die Beziehungen zu den Ländern der Volksdemokratie zu verbessern und zu entwickeln, was letzten Endes zur Verstärkung unseres Einflusses auf immer breitere öffentliche Kreise in diesen Ländern beiträgt".¹⁴⁶

Die UdSSR rechnete in diesem offensiven Konzept offensichtlich damit, dass sie über intensiverte Beziehungen leichter auf den Westen Einfluss nehmen könnte. Gleichzeitig sollte die eigene Bevölkerung gegen (unerwünschte) westliche Einflüsse abgeschottet werden. Gleichsam eine östliche Variante des Konzeptes 'Wandel durch Annäherung'. Auch wenn sich im Rahmen dieser Arbeit nicht klären lässt, inwieweit diese sowjetische Politik insgesamt effektiv gewesen ist, so ist jedenfalls klar, dass sie im Einzelfall hat funktionieren können. Nachdem z.B. der internationale Ökumenische Rat der Kirchen 1961 die Russisch-Orthodoxe Kirche auf deren Gesuch hin aufgenommen hatte, wurde

¹⁴³ Wettig (2006) 284-287 und Wettig (2004) 749-754 thematisieren zwar die Anerkennungsfrage im Verhältnis DDR-UdSSR, aber nur in der Hinsicht, wie die - nie realisierte - Entlassung der DDR aus der Viermächtekontrolle auch die völkerrechtliche Unabhängigkeit der DDR gegenüber der Sowjetunion verstärkt hätte.

¹⁴⁴ *DzD III/1* 1955 (1961) 232-236. Vgl. auch Meier (1968).

¹⁴⁵ Wettig (2006) 279-291.

¹⁴⁶ DY 30/J IV 2/202/75, [Januar 1956], ZK KPdSU, Abteilungsleiter B. Ponomarjow: Schreiben zu außenpolitischen Fragen an Otto Grotewohl, Bl.11. Linderoth (2002) 68-70 hat das gleiche Dokument an anderer Stelle gefunden: im Nachlaß Otto Grotewohl (NY 4090).

dieser Rat - so ein Beteiligter im Rückblick - "flügelahm".¹⁴⁷ Er konnte nicht mehr die Unterdrückung der Kirchen im Ostblock anprangern. Die offensive Konzeption der Anerkennungspolitik zeigte sich auch darin, wie die DDR und die UdSSR das Verhältnis zwischen internationaler Entspannung und Anerkennung der DDR sahen. Für sie war eine internationale Entspannung nur Mittel zum Ziel einer Anerkennung. Die Anerkennung sollte nicht der internationalen Entspannung dienen. Als beispielsweise 1955 die Sowjetunion die DDR beauftragte, sich um die Anerkennung zu kümmern, kam die Entspannung des letzten Jahres (der 'Geist von Genf') nicht als Überlegung in der sowjetischen Planung vor. Die Planung zielte darauf, über die Anerkennung der DDR die Position des Ostblocks international auszubauen.¹⁴⁸

Die Sowjetunion betrachtete das ostdeutsche Streben nach Aufnahme diplomatischer Beziehungen zu den kapitalistischen Ländern als Teil ihrer gesamten Politik: Eine Stärkung der internationalen Positionen der DDR sei eine Stärkung der Positionen des gesamten 'sozialistischen Lagers'. Das Motiv für das Streben nach Anerkennung der DDR lag also für die Sowjetunion vor allem in der Vergrößerung der außenpolitischen Schlagkraft ihres ostdeutschen Vasallen und damit in der Stärkung der internationalen Position des gesamten Ostblocks.

Die DDR lag anderthalb Jahrzehnte später noch auf dieser Linie, als sie den Charakter der weltweiten Bewegung für ihre Anerkennung einschätzte:

"Objektiv ist die Bewegung Teil des allgemeinen antiimperialistischen Kampfes, ohne aber in Europa den antiimperialistischen Kampf als Aufgabe zu stellen. Die antiimperialistische Tendenz muss sich nicht in den Dokumenten widerspiegeln. Anders in den afrikanischen Ländern; dort ist der antiimperialistische Kampf die Grundlage für das Zusammengehen."¹⁴⁹

Die "imperialistischen" - sprich: westlichen - Länder sollten also durch eine Anerkennung der DDR sich selbst schwächen. Da war es nur logisch, dass die DDR dies dem Westen nicht lauthals zu sagen gedachte – wie oben zitiert, sollte es "sich nicht in den Dokumenten widerspiegeln". Die Anerkennungspolitik gegenüber Staaten der Dritten Welt beruhte auf inhaltlich gleichen Strategien.¹⁵⁰ Bei diesen Staaten ließ die DDR schon deutlich das Bestreben erkennen, Staaten mit der Anerkennungspolitik auf 'ihre Seite' zu ziehen.

Folgerichtig suchte die DDR keinen diplomatischen Ausgleich mit der Bundesrepublik, obwohl der Schlüssel für den Verzicht auf die westliche Nichtanerkennungspolitik in Bonn lag. Stattdessen führte die DDR die Anerkennungspolitik ausschließlich über den Kopf der Bundesrepublik hinweg. Sie hat infolgedessen in 57 Staaten der Welt Komitees für ihre Anerkennung oder Freundschaftsgesellschaften gründen lassen, bis zu Staaten wie Luxemburg oder Guyana. In der Bundesrepublik jedoch hat sie eine solche

¹⁴⁷ Hogebrink / Van Hal (1996) 8 und Vischer (1996) 40.

¹⁴⁸ DY 30/J IV 2/202/75, [Januar 1956], ZK KPdSU, Abteilungsleiter B. Ponomarjow: Schreiben zu außenpolitischen Fragen an Otto Grotewohl; vgl. auch DY 30/IV 2/20/86, [Ende 1955/ Anfang 1956], "Nach der Genfer Außenministerkonferenz ist die internationale Autorität der Deutschen Demokratischen Republik erheblich gestiegen...".

¹⁴⁹ DY 13/1950, [September 1969], anonym: "Gedanken aus dem Schlußwort des Genossen Feist auf der Parteiaktivtagung der Liga für Völkerfreundschaft am 11.9.69". *Ähnlich:* ibid., [November 1969], anonym: "Vertraulich: Vorstellungen zur Weiterentwicklung der organisierten Anerkennungsbewegung in Europa".

¹⁵⁰ Vgl. die Strategien der Anerkennungspolitik in der Dritten Welt, wie sie in Gray (2003), Kilian (2001) und Troche (1996) dargestellt werden.

Organisation nie auf die Bein stellen lassen.¹⁵¹ Es hat zwar 1969 in der Bundesrepublik eine 'Aktion Anerkennung der DDR' gegeben. Diese war aber von zwei aus der DDR übergewanderten Schriftstellern, Gerhard Zwerenz und Conrad Reinhold, gegründet worden, ohne Ostberliner Mitarbeit oder Anleitung.¹⁵²

Daraus, dass es der DDR also nicht nur um das Ergebnis (eine Anerkennung) ging, sondern auch um den Weg dorthin, kann abgeleitet werden, dass es der DDR nicht darum ging, aus 'defensiven' Gründen mit der internationalen Position der Bundesrepublik gleichzuziehen. Es ging ihr eher um internationalen Bodengewinn. Dies ist ein Hinweis unter mehreren, dass die Grundkonzeption der Anerkennungspolitik nicht defensiv, sondern offensiv war.

Ein weiterer Hinweis ist, wie die DDR verfuhr, nachdem sie die weltweite Anerkennung um die Jahreswende 1972-73 erreicht hatte. Denn der Wille, die eigene außenpolitische Schlagkraft dadurch zu erhöhen, dass man die Kontakte zum Westen unter der Losung einer internationalen Entspannung intensiviert, war nicht nur eine sowjetische oder ostdeutsche Vorstellung der extremen Phase des Kalten Krieges in den fünfziger Jahren. Die DDR hat dieses Konzept immer ihren Westkontakten zugrunde gelegt.¹⁵³ Direkt nach der weltweiten Anerkennungswelle - in der Hochphase der internationalen Entspannung - beschloss das Politbüro, "eine offensive Sozialismuspropaganda auf dem Territorium der vom Klassengegner beherrschten Staaten zu entwickeln".¹⁵⁴ Gemäß diesem offensiven Schema argumentierte der oberste DDR-Außenpolitiker Hermann Axen, dass die vom Ostblock propagierte "friedliche Koexistenz" der Schwächung des Kapitalismus diene. In dieser Argumentation glich das Kräfteverhältnis zwischen Ost und West zwei kommunizierenden Röhren: Jeder westliche Verlust sei ein östlicher Gewinn. Einvernehmliche 'Win-win-Konstellationen', in denen beide gewinnen, seien offensichtlich unmöglich - Ost und West könnten nicht etwa 'gemeinsam den Frieden gewinnen'. Und im Zuge einer Schwächung des Westens würde der Osten den Westen zu weiteren Zugeständnissen zwingen, wie etwa zur Anerkennung der DDR, die dann zu weiterem Zwang benutzt werden könnte.¹⁵⁵ Auch nach der Anerkennung konzentrierte die DDR sich weiterhin auf diejenigen Staaten aus dem gegnerischen Lager, die sie für 'schwach' hielt.¹⁵⁶

Auch nach den Ost-West-Verträgen in Folge der internationalen Entspannung habe "der [westliche] Imperialismus natürlich sein Wesen nicht verändert", warnte Axen in der SED-Zeitung *Neues Deutschland*.¹⁵⁷ In einer geheimen Rede direkt nach der Anerkennungswelle hatte er den ostdeutschen Botschaftern bereits erklärt, dass der Erfolg, "die von den Imperialisten über zwei Jahrzehnte betriebene politisch-diplomatische Blockade der Deutschen Demokratischen Republik zu durchbrechen", "eine neue, folgenschwere Niederlage des deutschen Imperialismus" gewesen sei. Eine

¹⁵¹ Vgl. die Liste der Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees im Anhang.

¹⁵² Zwerenz (1991) 336.

¹⁵³ Rix (1990) 2-22.

¹⁵⁴ DY 13/3339, [1984, LfV-Mitarbeiter Horst Erdmann: Chronik der Liga]. Ähnlich, anhand des ostdeutschen Verhaltens in der UNO nach 1973: Wentker (2007) 442-443.

¹⁵⁵ Vgl. die Orientierung auf Zwang in Basler et al. (1969) 120-121 und Kähler (1972) 87-103. Weiter Thomas (1977) 401-415.

¹⁵⁶ So wählte die DDR Ende der siebziger Jahre die Niederlande zum Schwerpunktland in der Propaganda gegen die NATO-Nachrüstung mit Nuklearraketen, weil sie dieses Land in der Raketendebatte als 'schwaches Glied' der NATO betrachtete: De Graaf (2004) 180, Boot/ De Graaf (2011) 345-362.

¹⁵⁷ "Friedliche Koexistenz im täglichen Kampf durchsetzen. Hermann Axen vor leitenden Kadern in der Parteihochschule" (09.04.74).

Niederlage für die Bundesrepublik Deutschland deswegen, weil das sozialistische Lager den Imperialismus gezwungen habe, sich "an das neue internationale Kräfteverhältnis" anzupassen.¹⁵⁸ Dies alles zeige, so Axen in der geheimen Ansprache auf der Botschafterkonferenz:

"daß die strategische Linie der SED und der Deutschen Demokratischen Republik, den Revanchismus und Militarismus zu zügeln, richtig war und Erfolg hat. Und daß unser strategisches Ziel als sozialistische Gemeinschaft bleibt, - aber das schreiben wir nicht jeden Tag in der Zeitung - in der Zukunft Zug um Zug Revanchismus und Militarismus in der BRD von den neuen Positionen aus völlig abzubauen."

In dem Sinne war es nur logisch, dass er über die Anerkennung nicht nur die östlichen politischen Positionen ausbauen wollte, sondern die friedliche Koexistenz vom Westen erzwingen wollte - auch mit östlicher Militärkraft. Und das ließ er 1974 schon in der Zeitung schreiben:

"Der Imperialismus ist zur Anpassung gezwungen, weil sich das Kräfteverhältnis grundlegend zugunsten des Sozialismus verändert hat. Aber er findet sich niemals mit der historischen Defensive ab. Auf die Offensive der Kräfte des Sozialismus und des Friedens antwortet er mit wütender Gegenwehr. Die Dialektik des Kampfes um friedliche Koexistenz, so erklärte Hermann Axen, lehrt also: '[...] Es gilt, täglich aufs neue die in diesen Verträgen und Dokumenten vereinbarten Prinzipien der friedlichen Koexistenz durch den angestrengten Kampf der sozialistischen Diplomatie, durch hohe militärische Verteidigungsbereitschaft und durch den Massenkampf der Völker Zug um Zug durchzusetzen'. "¹⁵⁹

Was für Stalin galt, zeigte sich bei den post-stalinistischen Führern in der Sowjetunion und der DDR ebenfalls noch jahrzehntelang gültig: Sie wollten, unter der Losung des Friedens, über Macht und Zwang die Beziehungen zum Westen in ihrem Sinne dominieren, um letztendlich die Welt zum Kommunismus zu bringen - die Weltrevolution.¹⁶⁰

2.4.3 Legitimität

Ein drittes Motiv für die Anerkennungspolitik war sowohl innen- wie außenpolitischer Art: die DDR strebte die Anerkennung an, um ihre Legitimität nach innen und nach außen zu erhöhen. Die Legitimierung durch internationale Anerkennung diene also sowohl der Innenpolitik wie der Außenpolitik. Die DDR konnte sich ja nicht darauf stützen, dass ihre Gründung 1949 oder auch nur die Bildung der ostdeutschen Regierung ein Akt demokratischer Willensäußerung ihrer Bürger gewesen sei. Vielmehr liefen ihr bis zum Mauerbau 1961 die Bürger davon. Sie stimmten mit den Füßen ab. Genau mit dieser fehlenden demokratischen Legitimität begründeten die westlichen Alliierten 1949 ihre konzertierte Verweigerung der Anerkennung die DDR. Höchstwahrscheinlich haben sie damit der DDR tatsächlich geschmerzt. Es lässt sich aber nicht genau

¹⁵⁸ DY 30/IV 2/2.035/169, 27.02.73, Hermann Axen: "Rede des Genossen Axen auf Botschafter-Konferenz zum internationalen Kräfteverhältnis und zur Innenpolitik der DDR. Nur zu Ihrer persönlichen Information!", Bl.83-136, dort Bl.85, 103-104. Ähnlich auf Zwang orientiert, aus den Jahren vor der Anerkennung der DDR: Basler et al. (1969) 120-121 und Kähler (1972) 87-103.

¹⁵⁹ "Friedliche Koexistenz im täglichen Kampf durchsetzen. Hermann Axen vor leitenden Kadern in der Parteihochschule" (09.04.74). Ähnlich Axens Äußerungen 1967, 1969 und 1972, in: Axen (1981) 9-10, 26, 44. Dieser Band sammelt Reden Axens aus den Jahren 1967-1980 unter dem bezeichnenden Titel *Starker Sozialismus - sicherer Frieden*.

¹⁶⁰ Scholz (2006/ Nr.4) 554 und dessen deutsche Übersetzung Scholz (2007) 11, weiter Kregel (1979), Wettig (2006) 279-285 und Wettig (Nr.1/2009) 79-110, besonders 79-83.

bestimmen, wie wichtig dieses Motiv für die Anerkennungspolitik gewesen ist. Die Mehrheit der westlichen Historiker meint, unerschrocken oder ausdrücklich, Legitimität sei das wichtigste anerkennungspolitische Motiv gewesen.¹⁶¹ Das ist aber wahrscheinlich eine zu 'westliche' Sicht. Die DDR maß demokratischen Wahlen nicht der gleichen, grundlegenden Bedeutung bei wie westliche Demokratien.

Sie brauchte nämlich eine solche Legitimität weniger stark, weil sie ihre Herrschaft nach innen durch ihr repressives Apparat absichern konnte. Die DDR-Führung war aber - schon wie jedes Regime der Welt - ob nun demokratisch oder diktatorial - daran interessiert, ihre Herrschaft der eigenen Bevölkerung und dem Ausland gegenüber zu legitimieren. Sie versuchte das nicht mit Wahlen, sondern mit anderen Argumenten: Ideologie und internationaler Anerkennung. Erstens durch Ideologie: Der Marxismus-Leninismus zeige - ohne Wahlen - mit wissenschaftlicher Gewissheit, "dass die Arbeiterklasse die Kraft ist, die berufen ist, das Schicksal der deutschen Nation in die Hand zu nehmen". So schrieb eine wichtige Ideologin der SED, Prof. Hanna Wolf, die 1950-1983 Rektorin der 'Parteihochschule Karl Marx beim ZK der SED' war.¹⁶² Die Partei der Arbeiterklasse, die SED, sei also zur Führung der DDR und ganz Deutschlands berufen.

Mit der marxistisch-leninistischen Ideologie begründete die DDR ebenfalls ihren Anspruch dem In- und Ausland gegenüber, dass sie anerkannt werden sollte. Es war also eine Kette: Der Marxismus-Leninismus legitimierte also die innenpolitischen Verhältnisse in der DDR und damit auf der außenpolitischen Ebene die Anerkennung der DDR. Als "erster deutscher Friedensstaat" sei sie der "einzig rechtmäßige deutsche Staat". Westdeutschland dagegen besitze nur eine "Scheinsouveränität", da es von seiner Besatzungsmacht USA abhängig sei.¹⁶³ Propagandachef Albert Norden erklärte beispielsweise 1952: Es gäbe einerseits eine "amerikanische Lösung der deutschen Frage". Und andererseits "eine deutsche Lösung der deutschen Frage [...]: die Schaffung eines einheitlichen Deutschlands unter seiner Regierung Grotewohl, die heute schon für ganz Deutschland spricht".¹⁶⁴ Die DDR sei der "Kernstaat", gegenüber einem westdeutschen "Restdeutschland als Scheinstaat", wo die "Großbankiers und Ruhrkonzernbarone und ihre politischen Schuhputzer" herrschten, so Norden.¹⁶⁵ Die DDR erhob also ebenso wie die Bundesrepublik einen gesamtdeutschen Alleinvertretungsanspruch. Nicht die Bundesrepublik, sondern nur sie sei der legitime deutsche Staat, dessen Gesellschaftsmodell bei einer Wiedervereinigung übernommen werden sollte.¹⁶⁶ Die UdSSR unterstützte den ostdeutschen Alleinvertretungsanspruch.¹⁶⁷

¹⁶¹ Kregel (1979) passim, besonders 36; Fäßler (2005) 139-146; Linderoth (2002) 26-35; Lammers (2005) *Hvad skal vi gøre* 185; Wentker (2007) 170; Graf (2013) 80; Seewald (2013) 81.

¹⁶² DY 30/IV 2/20/249, 23.11.61, Prof. Hanna Wolf: 'Neutralitäts-Artikel', Bl.361; "Thesen des Politbüros des ZK der SED zum 10. Jahrestag der Gründung der Deutschen Demokratischen Republik" (Nr.7/1959) 1452-53.

¹⁶³ Vgl. z.B. DY 30/IV 2/20/63, [August 1954], ZK Abt. Wissenschaft und Propaganda: 'Erster Entwurf einer Arbeit über nationales Selbstbestimmungsrecht und Souveränität', Bl.55-108; DY 30/IV 2/20/277, 08.08.62, SED ZK-Apol&IntV an Prof.Dr. Luck, Rostock, Bl.118. Vgl. weiter die ostdeutschen Veröffentlichungen: Bolz (1955) 37; Bolz (1952) 20-29; SED (1963) 317, Kähler (1972) 19-21 und Graefrath (Nr.8/1962) 1967-1968. *Sekundärliteratur*: Zieger (1988) 13; Lemke (1993 *Doppelte Alleinvertretung*) 148-155.

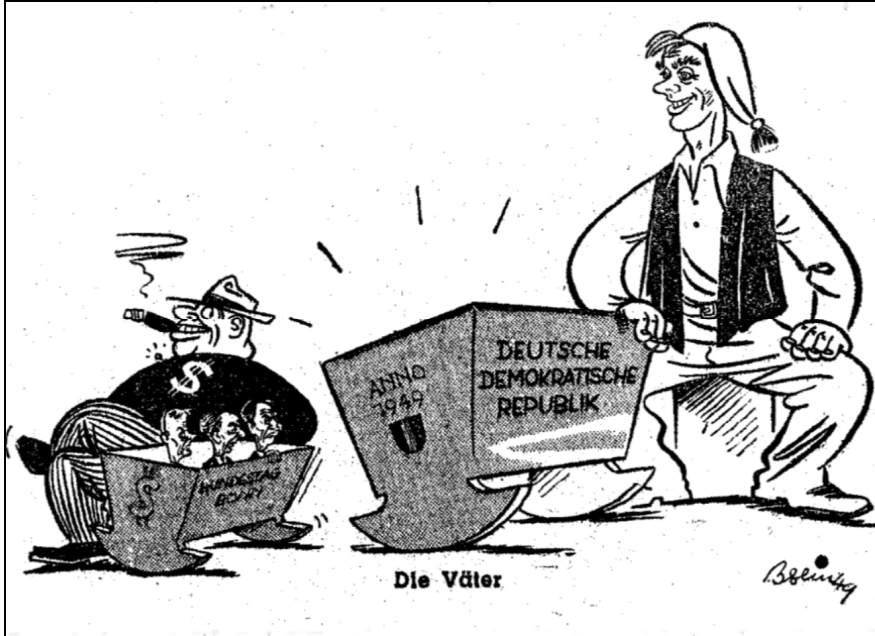
¹⁶⁴ Norden (1952) 146. Otto Grotewohl war von 1949 bis 1964 Ministerpräsident der DDR.

¹⁶⁵ Norden (1952) 142-145; ähnlich die Rede Wilhelm Piecks auf dem III. Parteitag der SED in Berlin, 20.-24.07.50, in: Judt (1998) 511-512.

¹⁶⁶ Lemke (1993 *Doppelte Alleinvertretung*); "Thesen des Politbüros des ZK der SED zum 10. Jahrestag der Gründung der Deutschen Demokratischen Republik" (Nr.7/1959) 1452-53.

Das zeigte sich prägnant bereits vier Tage nach der Gründung der DDR, als die Zeitung der sowjetischen Besatzungsmacht, *Tägliche Rundschau*, einen Cartoon veröffentlichte. Er zeigt den 'deutschen Michel' als Vater der (also wahrhaft deutschen) DDR und den westdeutschen Bundestag als Zeugung des Dollars (mit SPD-Parteiführer Kurt Schumacher, CDU-Parteiführer Konrad Adenauer und FDP-Parteiführer Theodor Heuss).¹⁶⁸

Illustration 3: Der 'deutsche Michel' als Vater der wahrhaft deutschen DDR



Im Gegensatz zur Bundesrepublik wagte die DDR mangels internationaler Kraft es nicht, den Alleinvertretungsanspruch in eine Doktrin umzusetzen. Aber sie meldete ihn in der Propaganda an - auch gegenüber westeuropäischen Staaten.¹⁶⁹ Und sie erhob diesen moralischen Alleinvertretungsanspruch während der ganzen Ära ihrer gesamtdeutschen Propaganda - ab 1949, bis sie ihren gesamtdeutschen Anspruch schließlich 1967 aufgab. Außenminister Winzer erhob diesen Anspruch noch 1965 öffentlich. Allerdings betonte die DDR ihren Alleinvertretungsanspruch im Laufe der Jahre stets weniger, weil sie die dazugehörige Wiedervereinigung heimlich gar nicht mehr anstrebte.¹⁷⁰

Zweitens versuchte die DDR von Anfang an, sich außen- wie innenpolitisch durch diplomatische Anerkennungen zu legitimieren, neben der ideologischen Schiene. Legitimität durch Außenpolitik war von Beginn an ein Ziel der DDR und ihrer Besatzungsmacht. Die Sowjetunion erlaubte der DDR bei der Staatsgründung im Oktober 1949 ein Außenministerium und ließ die DDR sofort durch die anderen

¹⁶⁷ Wettig (1994) 136.

¹⁶⁸ Cartoon aus Ostberliner SMAD-Zeitung *Tägliche Rundschau*, 11.10.49, in: RA UM BMM 140.E.3-1.

¹⁶⁹ *DARDDR I 1949-54* (1954) 151 ("Regierungserklärung über die Außenpolitik der Deutschen Demokratischen Republik auf der 12. Sitzung der Provisorischen Volkskammer am 22. Februar 1950").

¹⁷⁰ Vgl. z.B. DY 30/IV 2/20/63, [August 1954], ZK Abt. Wissenschaft und Propaganda: 'Erster Entwurf einer Arbeit über nationales Selbstbestimmungsrecht und Souveränität', Bl.55-108; DY 30/IV 2/20/277, 08.08.62, SED ZK-Apol&IntV an Prof.Dr. Luck, Rostock, Bl.118; "Die DDR an der Seite der arabischen Völker. Interview mit der sowjetischen Nachrichtenagentur 'Nowosti', Außenpolitische Korrespondenz, 1965 Nr.6", in: Winzer (1969) 182-183.

Ostblockstaaten diplomatisch anerkennen. Damit hatte die DDR auf den ersten Blick einen besseren Status als die konkurrierende Bundesrepublik. Die durfte bis 1951 weder ein eigenständiges Auswärtiges Amt gründen noch diplomatische Beziehungen pflegen, auch nicht zu Verbündeten, wie den Niederlanden, Belgien oder Dänemark.¹⁷¹

Dieses Außenministerium und die Ostberliner diplomatischen Vertretungen der osteuropäischen Staaten waren allerdings größtenteils Fassade. Sie dienten, um die DDR über die Anerkennungen zu legitimieren. Denn es dauerte bis 1953, bevor die Gesandtschaften in Botschaften umgewandelt wurden und erst am 25. März 1954 wurde die DDR von ihrer Führungsmacht Sowjetunion souverän erklärt. Diese Souveränitätserklärung wurde mit dem ersten Artikel im Vertrag zwischen der UdSSR und der DDR vom 20. September 1955, also wenige Tage nach der Aufnahme diplomatischer Beziehungen zwischen UdSSR und Bundesrepublik, wiederholt. Dies, obwohl die DDR schon 1954 ihre "volle Souveränität" öffentlich reklamiert hatte.¹⁷² Der Grund für die Wiederholung der Souveränitätserklärung von 1954 im Jahr darauf, ist wohl der, dass die UdSSR und die DDR sie 1955 erstmals in einem Vertrag *gemeinsam* bestätigten. Im Jahre 1954 hatte die Sowjetunion die Souveränität noch wie eine Gunst einseitig erklärt. Das führte zu einer komischen Situation: Als Ministerpräsident Otto Grotewohl dem Ministerrat der DDR berichtete, dass dieser nunmehr ein souveränes Land regiere, hatte die Sowjetunion diese Souveränität schon zwei Tage zuvor in der Presse bekannt geben lassen.¹⁷³ Die Selbstbestimmung, die normalerweise zu Souveränität gehört, fehlte also in der Realität. Der Grund zur vertraglichen bilateralen Bestätigung 1955 ist also wohl der gleiche, wie die Behauptung der vollen Souveränität 1954: Die DDR wollte innenpolitische Legitimierung durch außenpolitischen Prestigegewinn. Sie stellte sich selbst das Ziel einer "unseren *innen-* und *außenpolitischen* Aufgaben entsprechende[n] Auslandspropaganda".¹⁷⁴

Und schließlich benutzte die DDR nach dem Ende der Isolierung im Jahre 1973 die jahrzehntelange Nichtanerkennung nicht als Beleg für die Bösartigkeit des imperialistischen Systems. Ihre Propaganda ab 1973 konzentrierte sich vielmehr darauf, sich ihrer Bevölkerung als weltweit anerkannten Staat zu präsentieren.¹⁷⁵ Einen Tag nachdem die DDR UNO-Mitglied geworden war, gab sie bereits eine Briefmarke heraus, um das zu zeigen.

¹⁷¹ Wielenga (1989) 52; Wentker (2007).

¹⁷² *DzD III/1 1955* (1961) 371; *DARDDR I 1949-54* (1954) 303-304. Vgl. auch die Erklärung, in der die sowjetische Besatzungsmacht 1949 die Zuständigkeit für die Außenbeziehungen an die DDR-Regierung übertrug, ohne das Schibboleth 'Souveränität' zu benutzen: Erklärung des Armeegenerals W.I. Tschujkow zur Bildung der Sowjetischen Kontrollkommission, in: *Dokumente zur Deutschlandpolitik der Sowjetunion I 1945-54* (1957) 240-241.

¹⁷³ Vgl. *DARDDR I 1949-54* (1954) 304.

¹⁷⁴ DY 30/IV 2/9.02/25, 28.08.59, SED ZK-Apol&IntV: "Vorlage für das Politbüro. Betr.: Verbesserung und Erweiterung der Auslandspropaganda", Bl.2. Meine Hervorhebung, CH.

¹⁷⁵ Vgl. Grunert (1995) 219; Rix (1990) 41.

Illustration 4: DDR-Briefmarke, ausgegeben am 19.9.1973



Die Beseitigung des offenkundigen Makels der Nichtanerkanntheit zeigte augenscheinlich den innenpolitisch stabilisierenden Effekt, den die Führung sich von der weltweiten Anerkennung erwünscht hatte. Denn noch nach der Wende von 1989 meinte ein ehemaliger DDR-Bürger:

"Ich wohnte in einem international anerkannten Staat, ich habe ihn selbst auch ernst genommen."¹⁷⁶

Kurzum: das erste Motiv für die Anerkennungspolitik war, dass die SED durch Außenpolitik die DDR legitimieren und infolgedessen innenpolitisch stabilisieren wollte. Es gab aber noch drei Motive für die Anerkennungspolitik, wie sich nun zeigen wird.

2.4.4 Abgrenzung von der Bundesrepublik

Das Sonderverhältnis der DDR zum westdeutschen Konkurrenten war gleichzeitig Innen- wie Außenpolitik. Wie die Bundesrepublik es so schön nennen sollte: zwei Staaten, eine Nation. Logische Folge aus dieser verqueren Situation: für das Sonderverhältnis zur Bundesrepublik galten sowohl die innenpolitischen wie die außenpolitischen Motive, die Anerkennung anzustreben.

Ostberlin hoffte also, über internationale Legitimität die DDR außenpolitisch zu stabilisieren. Das hatte aber einen innerdeutschen Widerpart. Die Anerkennungen sollten ebenfalls die ostdeutsche Position gegenüber der Bundesrepublik stabilisieren. Denn die internationale Staatengemeinschaft greift gewöhnlich ein, wenn ein Staat aus ihrer Mitte in der Existenz bedroht wird. Die Staatengemeinschaft schützt dagegen nicht Staaten die sie für halbsouverän hält oder die überhaupt nicht durch andere Staaten anerkannt sind. Alexander Wendt weist in seinem Aufsatz "Anarchy is what States Make of it" bereits auf diesen Unterschied hin.¹⁷⁷ Die DDR brauchte deswegen die Anerkennung, um ihre Existenz außenpolitisch abzusichern. Ohne diesen außenpolitischen Schutz schützte nur die militärische Macht der eigenen und der sowjetischen Armee ihre Existenz.

Die DDR sah sich vor allem von der Bundesrepublik Deutschland bedroht, weil die den Anspruch hatte, auch für die DDR-Bürger zu sprechen. So sagte der DDR-Außenminister, Otto Winzer, 1967 der indischen Zeitung *Patriot*:

¹⁷⁶ Geißler (1993) 42.

¹⁷⁷ Wendt (1992/Nr.2) 412-415.

"Diese Alleinvertretungsanmaßung ist nichts anderes als der völkerrechtswidrige Anspruch auf Aggression gegen den sozialistischen deutschen Staat, die DDR".¹⁷⁸

Die DDR hatte aber nicht nur ein militärisches Interesse, sich von der Bundesrepublik abzugrenzen, sondern auch ein innenpolitisches, in zweierlei Hinsicht. Die SED musste erstens zu ihrer Machterhaltung auf eigenem Territorium die Bundesrepublik ausbooten, um gesamtdeutsche - und damit auch demokratische - Hoffnungen unter der eigenen Bevölkerung zu unterdrücken. Sie musste die ideologische und politische Abgrenzung zur Bundesrepublik vollziehen. Zumal, als die Bundesrepublik ab 1967 mit der Neuen Ostpolitik aus dem 'deutschlandpolitischen Schützengraben' kam und tatsächlich einige Schritte auf die DDR zuging. Die DDR konnte sich ihre bisherige Wiedervereinigungspropaganda nicht mehr leisten, weil sie sonst zu sehr Gefahr lief, nunmehr ihren bisherigen Lippenbekenntnissen folgen zu müssen. Zweitens hatte die Anerkennungspolitik einen innen- (und außenpolitischen) Integrationseffekt: Die DDR-Führung konnte damit versuchen, in der DDR (wie auch im Ausland) die Reihen gegen die Bundesrepublik zu schließen.¹⁷⁹ Ostberlin konnte die Nichtanerkennung als Beweis für die Boshaftigkeit des westdeutschen Imperialismus anführen. Buhmänner von außen können ja den Zusammenhalt im Inneren stärken.

2.5 Zusammenfassend

2.5.1 Das Warum und Wie der westlichen Nichtanerkennungspolitik

Die Bundesrepublik Deutschland und die DDR erhielten beide bei ihrer Gründung 1949 von ihren Besatzungsmächten nicht die Souveränität. Deswegen wurde die Nichtanerkennung der DDR 1949 nicht von der außenpolitisch handlungsunfähigen Bundesrepublik Deutschland, sondern von den fünf Brüsseler Vertragsstaaten (Belgien, die Niederlande, Luxemburg, Großbritannien und Frankreich) zusammen mit den USA organisiert. Sie baten nichtkommunistische Drittstaaten, sich der Nichtanerkennung anzuschließen. Sie taten das aus fünf Gründen: erstens, um die Beziehungen zu ihrem zukünftigen Bündnispartner Bundesrepublik nicht zu belasten. Zweitens, aus Bündnisinteresse: durch die internationale Nichtanerkennung der DDR wollten sie im Kalten Krieg die westdeutsche und somit die eigene Position stärken und drittens die Position der DDR und somit der Sowjetunion schwächen. Öffentlich motivierten die westlichen Staaten die Nichtanerkennungspolitik mit zwei weiteren Gründen: die Regierung der DDR sei (viertens) nicht durch demokratische Wahlen legitimiert, sondern von der Sowjetunion installiert worden. Dadurch sei die DDR (fünftens) nicht souverän, was aber eine zentrale Voraussetzung für jegliche diplomatische Anerkennung sei.

Die Staaten des Brüsseler Vertrages stritten der DDR übrigens nicht den Staatscharakter ab, sondern nur die Souveränität. Deswegen wurde sie nicht anerkannt, waren aber praktische Kontakte zu staatlichen Stellen möglich, wenn sie auf westlicher Seite von

¹⁷⁸ "Normalisierung der Beziehungen zur DDR liegt im Interesse aller Staaten, Außenpolitische Korrespondenz, Nr.49, 4.12.1967", in: Winzer (1969) 443. *Ähnlich*: "Der Freundschafts- und Beistandsvertrag zwischen der DDR und der UdSSR", Vorlesung am 8.7.1964, in: Winzer (1969) 71; Schwab (1964) VI-VII; Kröger (1964) 4-8; Kröger (1967/Nr.8) 1042-1049; PA/AA MfAA A11718, 23.04.65, Bolz: Brief an Spaak.

¹⁷⁹ Kregel (1979) 61-63.

privaten Organisationen geführt wurden und folglich Kontakte von Staat zu Staat ausblieben.

Die NATO-Staaten, wozu neben den Brüsseler Vertragsstaaten unter anderem auch die USA und Dänemark gehörten, trafen 1950 den weitergehenden Beschluss, auch dem bundesdeutschen Alleinvertretungsanspruch zu folgen. Als die Bundesrepublik Deutschland im Frühling 1955 der NATO beitrug, brachte sie den Alleinvertretungsanspruch im Beitrittsvertrag unter, wodurch die Westintegration der Bundesrepublik und die Nichtanerkennung der DDR verknüpft wurden. Letztere war von einer Frage für Deutschland zu einer Frage der Bündnissolidarität aufgestiegen. Dadurch konnte die Bundesrepublik ab diesem Zeitpunkt die Führung der Nichtanerkennungspolitik von den Staaten des Brüsseler Vertrages übernehmen und für fast zwei Jahrzehnte die DDR-Politik der NATO-Staaten dominieren. Diese konnten erst nach westdeutscher Zustimmung die DDR anerkennen. Dass die Bundesrepublik die Führung der Nichtanerkennungspolitik übernahm, zeigte sich noch stärker bei den Staaten, die im Kalten Krieg neutral waren. Für diese Staaten, die außerhalb der NATO und des Warschauer Paktes standen, formulierte die Bundesrepublik 1955 die Hallstein-Doktrin: sie würde es als unfreundlichen Akt ihr gegenüber betrachten, wenn ein Drittstaat diplomatische Beziehungen zur DDR aufnehmen sollte.

Die meisten NATO-Staaten taten sich schwer damit, dass die Bundesrepublik die westliche Nichtanerkennungspolitik nach 1955 dominierte, weil dieser Staat sich darin energischer und pingeliger als sie selbst zeigte. Sie blieben aber bereit, dies zu ertragen, weil ein westdeutscher Beitrag zur NATO ihnen ungleich viel wichtiger war als ein westdeutscher Beitrag zur Entspannung des Kalten Krieges. Außerdem war die Nichtanerkennung der DDR ja in den ersten Jahren auch im eigenen Interesse, um die Position der gegnerischen Seite im Kalten Krieg zu untergraben. Nur kamen ab Ende der fünfziger Jahre allmählich mehr NATO-Staaten zur Schlussfolgerung, dass die Nichtanerkennung der DDR besser für internationale Entspannung eingetauscht werden könnte. Die relativ stark antikommunistischen Niederlande bejahten bis zum Ende die westdeutsche Rigidität in der Nichtanerkennungspolitik, um so Standfestigkeit Moskau gegenüber zu demonstrieren. Sie sind eine Ausnahme gewesen.

Damit liegen alle Antworten auf die fünf W-Fragen (Warum, wer, was, wie, wann) zur westlichen Nichtanerkennungspolitik vor und wendet dieses Buch sich der ostdeutschen Anerkennungspolitik zu.

2.5.2 Das Warum der DDR-Anerkennungspolitik

Die DDR wollte aus vier Motiven auch von Staaten außerhalb des kommunistischen Blockes anerkannt werden. Erstens und vor allem erhoffte die DDR sich von der Anerkennung, dass ihre Möglichkeiten im Außenhandel und ihre außenpolitische Bewegungsfreiheit generell sich vergrößern würden. Zweitens hoffte die DDR, durch die Anerkennung und den damit einhergehenden Ausbau der Beziehungen zu nichtkommunistischen Staaten, diese stärker beeinflussen zu können. Das sollte letztendlich die Weltrevolution fördern. Allerdings hütete die DDR sich, dies den westeuropäischen Bundesgenossen ins Gesicht zu sagen. Die ostdeutsche Propaganda hatte also zwar einen defensiven Grundtenor: Anerkennung der DDR fördere die Entspannung in der internationalen Ordnung. Das unterschwellige Ziel der Anerkennungspolitik war aber offensiv.

Das dritte Motiv der Anerkennungspolitik war, dass die DDR sich davon Legitimierung gegenüber der eigenen Bevölkerung und der Staatengemeinschaft versprach. Eine solche

Anerkennung von außen war aber nicht die einzige oder auch nur wichtigste Quelle der Legitimierung. Wichtiger war die marxistisch-leninistische Ideologie. Die DDR argumentierte, dass die Arbeiterklasse zur Führung der deutschen Nation berufen sei. Weil das in der DDR realisiert worden sei, bilde sie die legitime Regierung für Ost- und Westdeutschland. Im Falle einer Wiedervereinigung sollte ihr Gesellschaftsmodell übernommen werden. Die DDR hatte also ebenso wie die Bundesrepublik einen Alleinvertretungsanspruch.

Viertens und letztens sollte die Anerkennung durch Drittstaaten zur außenpolitischen und innenpolitischen Abgrenzung vom Gegner Bundesrepublik beitragen. Denn so lange der Rest der Welt die DDR nicht als eigenständigen Staat anerkannt hatte, schützte nur die militärische Macht der ostdeutschen und sowjetischen Armeen ihre außenpolitische Unabhängigkeit von der Bundesrepublik. Auch nach innen diente die Anerkennungspolitik dazu, sich die Bundesrepublik vom Leibe zu halten.

Zusammengefasst ist also die Antwort auf Forschungsfrage 2, dass die DDR aus vier Motiven weltweit die diplomatische Anerkennung suchte. Erhöhung der außenwirtschaftlichen und außenpolitischen Schlagkraft war dabei am wichtigsten. Die anderen drei Motive waren, dass die DDR die Weltrevolution, ihre Legitimität und die Abgrenzung von der Bundesrepublik fördern wollte.

Dieses Kapitel hat die Warum-Frage der DDR-Anerkennungspolitik beantwortet. Das nun folgende Kapitel fragt nach der Chronologie der Anerkennungspolitik: Was waren die Grundzüge der Anerkennungspolitik und deren Wandlungen und wie lässt die Anerkennungspolitik sich folglich periodisieren?

3 Grundzüge und Periodisierung der Anerkennungspolitik, 1949-73

Partei- und Staatsführer Walter Ulbricht hatte Mitte der sechziger Jahre beim ZK der SED mehrere wissenschaftliche 'Arbeitsgruppen Strategie und Taktik' eingestellt. Eine davon sollte unter Leitung seines persönlichen Mitarbeiters für Außenpolitik, Gerhard Kegel, durch wissenschaftliche Analysen die außenpolitische Position der DDR stärken. Denn Ulbricht wollte seinen außenpolitischen Apparat mit der Praxis "von spontanen Lagebeurteilungen auf Grund von Oberflächenerscheinungen" brechen lassen und negative "Überraschungsmomente" möglichst ausschalten. Dazu erschien "der Übergang zur systematischen prognostischen theoretischen Arbeit auf dem Gebiet der Außenpolitik der DDR [...] unbedingt notwendig". Eine langfristige Perspektive sollte also der alltäglichen Arbeit unterlegt werden. Kegel erklärte folglich 1966 den Sinn der Arbeitsgruppe so:

"Bis 1975/80 werden wir den umfassenden Aufbau des Sozialismus abgeschlossen haben. Dieses Ziel erfordert erhöhte Aktivitäten, um die DDR aus der teilweise Isoliertheit bzw. Diskriminierung durch andere Staaten zu lösen".¹⁸⁰

Die Anerkennungskampagne der DDR sollte also langfristig zum Sozialismus beitragen. In den Planungen vor wie nach dieser Sitzung der wissenschaftlichen AG Außenpolitik blieb der Planungshorizont allerdings stets auf die nächste Zukunft gerichtet; nicht auf zehn oder fünfzehn Jahre im Voraus. In Anlehnung an diesen verpufften Planungsversuch ist es aber schon interessant, die Grundzüge in der Anerkennungspolitik zu analysieren. Über die Wandlungen in den Grundzügen kann dieses Kapitel außerdem die Anerkennungspolitik periodisieren, nachdem das letzte bereits deren Motive ermittelt hat. Um die Grundzüge und die Periodisierung analysieren zu können, stellt dieses Kapitel bereits kurz die sieben Strategien dar, mit denen die Anerkennungspolitik arbeitete. Die darauf folgenden Kapitel behandeln diese Strategien ausführlicher.

Die Periodisierung der Anerkennungspolitik soll den Wandel im Laufe der Zeit analysieren und den Wandel in den dazugehörigen Zielen. In der ostdeutschen Anerkennungspolitik lässt sich nämlich eine Palette von Zielen unterscheiden, vom Minimal- bis hin zum Maximalziel, vom Nahziel bis zum Fernziel. Maximalziel war stets die Anerkennung durch alle Staaten der Welt, die Bundesrepublik Deutschland eingeschlossen. Zwischen 1955 und 1967 war dies allerdings nur das Fernziel. Die DDR meinte damals zu Recht, dass sie in den meisten Zielländern der Anerkennungspolitik nicht unmittelbar an ihrer Anerkennung arbeiten konnte.¹⁸¹ Sie wollte sich deswegen zuerst um ein Nahziel kümmern, nämlich die fortschreitende Normalisierung ihrer Beziehungen durch Aufwertung ihres internationalen Status. Diese Fächerung der Ziele verlieh der Anerkennungspolitik Flexibilität und somit eine größere Schlagkraft. Die DDR konnte sich über das Nahziel der Aufwertung und das mittelfristige Ziel der Normalisierung der Beziehungen allmählich an den Eintritt in die internationale

¹⁸⁰ DY 30/IV A2/20/7, 21.06.66, SED ZK-IntV, [Schäfer]: "Gedanken für die erste Beratung zur Verwirklichung des Politbürobeschlusses vom 22.3.1966"; ibid., [Dez. 1966], [Hermann]: "Information über eine Beratung der AG 'Strategie und Taktik der Partei auf dem Gebiet der Außenpolitik' bei Gen. Kegel".

¹⁸¹ Beispielsweise PA/AA MfAA C 40/75, [Dez. 1956], MfAA, Abt. WE, LR Benelux, Kinnigkeit: "Einschätzung der wichtigsten innen- und außenpolitischen Probleme der Niederlande für die handelspolitische Direktive zu den Abkommensverhandlungen mit den Niederlanden für 1957".

Gemeinschaft heranarbeiten, statt sich auf das vorläufig unerreichbare Fernziel der völkerrechtlichen Anerkennung konzentrieren zu müssen. So konnte sie die Maßnahmen im Rahmen des Nahzieles auf das Fernziel abstimmen, damit der Weg zur Anerkennung möglichst geradlinig verlaufen würde. Gleichzeitig konnte sie jeden Fußbreit Bodengewinn als Erfolg verbuchen und feiern. Das war wichtig, um die eigene Motivation trotz jahrelanger Aussperrung zu behalten und um dem Gegner Bundesrepublik das Gefühl zu vermitteln, dass er erfolgreich unter Druck gesetzt wurde. Die Wechsel in der Anerkennungspolitik vollzogen sich nicht schlagartig, sondern eher als fließende Verschiebungen.¹⁸² In manchen Staaten wandte die DDR eine Herangehensweise früher an als in anderen, wie sich beispielsweise bei der Herangehensweise zeigen wird, die Beziehungen zum Westen *schrittweise* aufzuwerten. Für die Bestimmung der Zäsuren hängt also viel davon ab, welche Staaten in den Fallstudien analysiert werden.¹⁸³ Ein weiteres Beispiel für einen fließenden Wechsel ist, dass die weltweit ausgerichtete Anerkennungspolitik nur sehr allmählich zur Priorität neben der innerdeutsch gerichteten Deutschlandpolitik in den auswärtigen Beziehungen der DDR wurde.¹⁸⁴ Diese Entwicklung sollte bis Ende der sechziger Jahre dauern. Weiter kam die vorrangige Orientierung auf die östlichen und westlichen Bruderparteien als Partner in der Anerkennungspolitik in den fünfziger Jahren nur allmählich auf. Und nachdem Ostberlin sich einmal auf die Bruderparteien als anerkennungspolitische Hauptpartner konzentrierte, ließ dieser Fokus gar noch langsamer nach. Auch, nachdem es 1963 eine Kampagne gestartet hatte, um die sozialdemokratischen Parteien hinzuzugewinnen, blieben die Bruderparteien die Hauptpartner. Nur verloren sie relativ an Gewicht in der ostdeutschen Planung.

3.1 1949-1955: Zurückhaltung aus eigenem und fremdem Willen

"Wir treiben natürlich noch wenig Außenpolitik".¹⁸⁵

So äußerte sich - drei Tage vor der Gründung der DDR - der designierte Präsident Wilhelm Pieck über das Außenministerium, das die sowjetische Besatzungsmacht dem künftigen Staat zugebilligt hatte. Wohl wegen dieses Zugeständnisses behauptete er gleichzeitig, dass die DDR von der Sowjetbesatzungsmacht die Souveränität erhalten werde. Auch nach der Staatsgründung vom 7. Oktober 1949 behauptete die DDR, sie habe von der Sowjetunion die Souveränität erhalten.¹⁸⁶ Trotzdem erwies sich die Prognose von 'wenig Außenpolitik' als richtig. Es ist für die Anfänge der DDR-Außenpolitik bezeichnend, dass die DDR fast das ganze Jahr 1953 ohne Außenminister auskommen konnte. Am 13. Januar 1953 wurde der erste Außenminister, der Christdemokrat Georg Dertinger, in stalinistischer Manier verhaftet: Mit der

¹⁸² Holtsmark (1999) 16-17.

¹⁸³ In meiner Magisterarbeit Horstmeier (1995) habe ich im allgemeinen die Zäsuren für neue Strategien zu spät angesetzt. Weiter rügt Linderoth (2002) 307 zurecht, dass Horstmeier (2001 *Maus*) die Politik, die Beziehungen zum Westen *schrittweise* aufzuwerten, erst 1959 ansetzt, statt 1955 wie bei Schweden. Inzwischen ist aber bewiesen, dass auch Schweden nicht der erste Staat war, bei dem die DDR teilweise von der bisherigen Strategie des Maximalismus abrückte. Das war 1952, Frankreich und Finnland gegenüber.

¹⁸⁴ Vgl. Lemke (2001) 427.

¹⁸⁵ Niederschrift der Tagung des SED-Parteivorstandes am 04.10.49, in: Suckut (1991) 158; Scholz (2000) 224.

¹⁸⁶ *DARDDR I 1949-54* (1954) 147 ("Regierungserklärung über die Außenpolitik der Deutschen Demokratischen Republik auf der 12. Sitzung der Provisorischen Volkskammer am 22. Februar 1950").

Anschuldigung, Spion gewesen zu sein. Auch kamen seine Frau und Kinder gleich in Sippenhaft.¹⁸⁷ Sein Nachfolger, der Altkommunist und NDPD-Chef Lothar Bolz, wurde erst am 1. Oktober jenes Jahres ernannt. Im September war das MfAA sogar völlig ohne Leitung gewesen, als der Staatssekretär, Anton Ackermann, abgesetzt worden war nach einem verlorenen Parteikampf in der SED.¹⁸⁸

Der Grund war, dass Außenpolitik in den ersten Jahren der DDR relativ wenig Priorität genoss. Erstens *durfte* die DDR kaum Außenpolitik führen. Die Sowjetunion hatte kein Interesse daran, dass ihr neuer deutscher Staat eine eigenständige Außenpolitik entwickeln würde. Sie hatte die Einrichtung eines Außenministeriums vor allem als Propagandacoup gedacht. Und zweitens *konnte* die DDR kaum. Die Stabilisierung der Wirtschaft und der SED-Herrschaft waren dringlichere Aufgaben. Deswegen bezahlte die DDR die Mitarbeiter im MfAA schlechter als in anderen Ministerien und wurde das MfAA bei der Kaderzuteilung nur ungenügend berücksichtigt. Das Ministerium konnte bei weitem nicht genug geeignete Mitarbeiter für die Planstellen finden, so dass 1950 in den ersten sechs Monaten die Zahl aller besetzten Stellen nur gering anstieg: von weniger als 30% auf 40%.¹⁸⁹ Allein schon wegen dieses enormen Personalmangels war die DDR in den ersten Jahren kaum im Stande, Außenpolitik zu betreiben. In seinem ersten Amtsjahr hatte Außenminister Dertinger der Volkskammer berichtet, dass sein Ministerium wegen der Unterbesetzung außerstande sei, selbst Aktionen auszulösen. Sein Ministerium - nur "ein kleiner Familienbetrieb" - sei allein schon von dem überfordert, was auf es zukam:

"Dass bisher keine nennenswerte größere Panne passiert ist - ich sage das offen -, ist nicht unser Verdienst, sondern - weiß Gott - ein glücklicher Zufall".¹⁹⁰

Offenbar in der Hoffnung, eine Lösung für seinen Personalmangel zu forcieren, erzählte Dertinger dem Volkskammerausschuss für Auswärtige Angelegenheiten Schauergeschichten. Er hätte selbst erlebt, wie es dem Botschaftsrat Wolf in der Moskauer Botschaft peinlich gewesen sei, wie wenig Mitarbeiter die Botschaft umfasste. Als der Botschaftsrat angerufen wurde, habe er deswegen mit verdrehter Stimme gesagt, er müsse den Botschaftsrat erst mal holen, danach ein wenig gewartet, gemurmelt und schließlich mit der eigenen Stimme sich als Botschaftsrat Wolf am Apparat gemeldet. Dertinger dazu: "Ekelhaft".¹⁹¹

Noch jahrelang sollte es an Leuten fehlen, sowohl quantitativ wie qualitativ. Quantitativ waren noch 1959 in der ZK-Abteilung Außenpolitik und Internationale Verbindungen 13 von 34 Planstellen unbesetzt, im MfAA 132 von 480. Qualitativ fehlte es an Mitarbeitern, die Sachkenntnisse über Ausland und Diplomatie hatten. Eigentlich hatte in der ersten Generation von MfAA-Mitarbeitern nur Gerhard Kegel diplomatische Erfahrung gesammelt. Er hatte während der Nazi-Zeit als kommunistischer Maulwurf im Auswärtigen Amt gearbeitet. Der Protokollchef, Ferdinand Fürst von Thun und Hohenstein, der sein Name zu Ferdinand Thun 'proletarisierte', hatte als Adliger Erfahrungen im großbürgerlichen Benimm, die für die Diplomatie nützlich waren.

¹⁸⁷ Fricke/ Klewin (2001) 146-147; Herbst (24.01.1998) 13.

¹⁸⁸ Radde (1977) 19; Wentker (2007) 42-43; Bonde-Henriksen (20.12.53) "'Oder-Neisse-Gränsen - et endeligt Faktum!'"

¹⁸⁹ Dertinger in geschlossener Sitzung des Volkskammerausschusses für Auswärtige Angelegenheiten, 22.03.50, in: *DzD II/3 1950* (1997) 646; Lemke (1999 *1949-1951*) 260.

¹⁹⁰ Dertinger in geschlossener Sitzung des Volkskammerausschusses für Auswärtige Angelegenheiten, 22.03.50, in: *DzD II/3 1950* (1997) 646.

¹⁹¹ Dertinger in geschlossener Sitzung des Volkskammerausschusses für Auswärtige Angelegenheiten, 22.03.50, in: *DzD II/3 1950* (1997) 646.

Ansonsten waren nahezu alle Diplomaten Arbeiter mit Klassenkampfeinstellung und nur geringer Bildung, die nicht wegen ihrer Auslandskenntnisse, sondern wegen ihrer politischen Zuverlässigkeit im MfAA eingesetzt worden waren.¹⁹²

Auslandserfahrung und Kenntnisse westlicher Sprachen wären in den kommunistischen Reihen noch am ehesten unter den ehemaligen Westemigranten zu haben gewesen. Die galten aber in den Hochtagen des Stalinismus von vornherein als verdächtig und waren somit keine Kandidaten für den diplomatischen Dienst. Die dem MfAA übergeordnete ZK-Abteilung Internationale Verbindungen wollte ein Jahr nach Stalins Tod zwar nunmehr "bewährte parteitreue Genossen aus der westlichen Emigration" im MfAA einsetzen, um die Kenntnisse über die kapitalistischen Länder zu verbessern. Aber nur, "ohne dass eine Konzentration solcher Genossen im Ministerium erfolgt".¹⁹³ Folglich sprachen noch 1959 nur 96 aller 480 MfAA-Mitarbeiter eine oder zwei Fremdsprachen.¹⁹⁴ Es gab Anfang der fünfziger Jahre sogar mehrere diplomatische Missionen, in denen kein einziger Mitarbeiter die Sprache des Gastlandes beherrschte und wo auch kein Dolmetscher vorhanden war. So saß der erste Botschafter in der Volksrepublik China, Johannes König, bei einem Empfang zwei Stunden neben Parteichef Mao Tse Tung, ohne dass sie ein Wort miteinander wechseln konnten.¹⁹⁵ Auch die Organisationen für Auslandspropaganda, wie die 'Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland' und ihre Nachfolgerin, die 'Liga für Völkerfreundschaft' hatten bis zum Ende der Nichtanerkennungsära das Problem, dass viele Mitarbeiter keine einzige Fremdsprache beherrschten: noch 1980 40% aller Liga-Mitarbeiter.¹⁹⁶

Das MfAA setzte seinen Mitarbeitern deswegen das Ziel, Fremdsprachen zu erlernen. Aber westliche Sprachen wie Englisch oder Französisch durfte ein Mitarbeiter sich erst dann vornehmen, wenn er die Pflichtsprache Russisch bereits gemeistert hatte. Das galt auch für das ostdeutsche Gymnasium, die Erweiterte Oberschule. Dort konnten Schüler - bei Zustimmung des Klassenlehrers und der Eltern - ab 1960 Französisch und Englisch fakultativ belegen. Davor war an allen Schulen nur Russisch gelehrt worden.¹⁹⁷

Das MfAA konnte nicht nur wenig Außenpolitik treiben. Drittens *wollte* es gar nicht, vor allem nicht dem Westen gegenüber. Der außenpolitische Nestor des neuen MfAA, Gerhard Kegel, mahnte im November 1949 "äußerste Zurückhaltung in allen Fragen" an.¹⁹⁸ Die neuen ostdeutschen Diplomaten sollten nur dann handeln, wenn sie sich völlig sicher wären - aber das könne in diesen Tagen niemand von sich sagen. Fazit: Niemand

¹⁹² Scala (Nr.6/2010) 1013; Wentker (2007) 44-47; Grunert (1995) 133-135; Muth (2000) 153-158; Müller-Enbergs/ Wielgohs/ Hoffmann (2001) "Kegel, Gerhard" & "Thun, Ferdinand".

¹⁹³ DY 30/J IV 2/2A/353, 22.05.54, SED ZK-Apol&IntV, P. Florin: Politbüro Vorlage TOP 14: "Verbesserung der Arbeit des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten", Bl.130. Allein schon die Beherrschung der französischen Sprache war verdächtig: Boot (Nr.1/2010) 71.

¹⁹⁴ Scala (Nr.6/2010) 1013; Muth (2000) 192-193; DY 30/J IV 2/2A/353, 22.05.54, SED ZK-Apol&IntV, Florin: Politbüro Vorlage Vorlage TOP 14: "Verbesserung der Arbeit des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten", Bl.126.

¹⁹⁵ Lemke (1999 *1949-1951*) 262. Johannes König war 1950-55 ostdeutscher Botschafter in der Volksrepublik China. Müller-Enbergs/ Wielgohs/ Hoffmann (2001) "König, Johannes".

¹⁹⁶ DY 30/IV 2/20/87, 15.07.57, AG zur Überprüfung der GkVA, Sekretär Guido Zamis [SED ZK IntV]: "Bericht über die Überprüfung", Bl.7; DY 30/IV A2/21/20, 23.01.64, [SED ZK] AG Auslandsinformation bei der Agitationskommission: "Qualifizierung der Kader der Auslandsinformation"; 1980: 60% aller Liga-Mitarbeiter beherrschen eine Fremdsprache, 46% mehrere Fremdsprachen: Kasper/ Köcher (2000) 109.

¹⁹⁷ Lemke (1999 *1949-1951*) 262; Golz (2005) 644.

¹⁹⁸ Zit. nach Lemke (1999 *1949-1951*) 253. Vgl. ebenfalls Muth (2000) 16.

könne und dürfe handeln. Was als Aufgabe bleibe, sei die interne Berichterstattung über das Ausland, um künftige Abkommen vorzubereiten, so Kegel. Damit lag er auf der gleichen Linie wie Außenminister Dertinger und das SED-Zentralkomitee.

Die Gründe dafür, dass Moskau, und auch die DDR selbst, außenpolitische Zurückhaltung auferlegten, waren zweierlei. Erstens führten UdSSR und DDR bis 1955 eine entschieden gesamtdeutsche Propaganda, die vor allem in den ersten Jahren eine aktive Westpolitik für die DDR verhinderte. Wenn schon Westpolitik, dann sollte die DDR sie im Namen des künftig wiedervereinigten Deutschlands führen, wie sich gleich zeigen wird. Als zweites und wichtigstes befürchtete der neue deutsche Staat, irreparable Schäden unter den gerade gefundenen Bruderstaaten anzurichten. Die DDR musste sich erst einmal um ihre Ostintegration kümmern. Genauso wie Westdeutschland, war es als Kriegsverlierer besetzt und misstrauten ihre künftigen Verbündeten diesem neuen Staat: War es nicht doch das gleiche deutsche Volk? Bevor die DDR sich um die Beziehungen zum Westen sorgen konnte, musste sie zuerst Vertrauen und im Zuge dessen Souveränität im eigenen Block erwerben. Dazu wollte sie sich vorsichtig vorantasten, ohne größere diplomatische Aktionen. Damit schließt sich der Kreis zum ersten Grund für die außenpolitische Inaktivität der DDR in den ersten Jahren. Die DDR wollte keine Außenpolitik führen, weil sie nicht durfte - und folglich kaum konnte.

3.1.1 Ostintegration zuerst

Angefangen mit dem letzten Grund zur Zurückhaltung, der Ostintegration: Die Sowjetunion war kaum daran interessiert, dass ihr deutscher Vasall in den ersten Jahren nach 1949 das erhaltene Außenministerium aktiv einsetzen würde. Für sie lag die Aufgabe des MfAA in der erwähnten Legitimierung der DDR in der deutsch-deutschen Konkurrenz und in der Förderung einer Wiedervereinigung unter kommunistischem Vorzeichen. Eine Anerkennung der DDR durch Drittstaaten hatte für sie wenig Priorität; es spräche aber nichts dagegen, wenn diese der DDR in den Schoß fallen sollte. Diese Hoffnung auf eine Anerkennung als Nebenprodukt wichtigerer Angelegenheiten illustriert eine Bemerkung Stalins in seinem letzten Gespräch mit der SED-Führung, am 7. April 1952 in Moskau. Er forderte die SED-Führung auf, den Aufbau separater Staatlichkeit in der DDR zu vollenden und deswegen eine richtige, feldmarschtaugliche Armee zu bilden:

"Wenn bei Euch irgendeine Armee erscheint, wird man mit Euch anders reden - wird man Euch anerkennen und lieben, weil alle die Macht lieben."¹⁹⁹

Aber auch die DDR-Führung selbst meinte zu Recht, andere Prioritäten setzen zu müssen als Anerkennungspolitik unter nichtkommunistischen Staaten. Denn die DDR war nicht souverän und ihr wurde im eigenen Block misstraut.²⁰⁰ Nach 1949 musste sie sich also die Integration in den Ostblock als außenpolitischen Schwerpunkt setzen. Über eine Integration könnte sie als Partner akzeptiert werden und dadurch die

¹⁹⁹ Zit. nach: Oldenburg (2003) 402.

²⁰⁰ Vgl. 22. März 1950: Dertinger in geschlossener Sitzung vom Ausschuss für Auswärtige Angelegenheiten der Volkskammer, in: *DzD III/3 1950* (1997) 649; Horst Grunert, der Anfang der fünfziger Jahre in der DDR-Botschaft zu Warschau arbeitete: Grunert (1995) 109-110; von Tormay (1971) 108 über Ungarn; Lemke (1999 *1949-1951*) 254-255. Auch der Verfasser des (zu DDR-Zeiten internen) Archivfindbuchs der ZK-Abteilung Internationale Verbindungen gab dieses anfängliche Mißtrauen unter Brüdern zu: Woitinas (1975) 5.

Gleichwertigkeit unter Bundesgenossen finden, wie *mutatis mutandis* die Bundesrepublik ebenfalls.

Erste Erfolge konnte die DDR bereits im ersten Jahr ihrer Existenz erringen. Die anderen Ostblockstaaten erkannten sie innerhalb weniger Monate nach der Staatsgründung an. Danach schloss sie erste Abkommen mit ihren Nachbarstaaten Tschechoslowakei und Polen. Außerdem durfte sie am 29. September 1950 Mitglied im kommunistischen Rat für Gegenseitige Wirtschaftshilfe (RGW) werden, dem kommunistischen Wirtschaftsbandnis.²⁰¹ Um die Beziehungen zu den Bruderstaaten weiter auszubauen, gründete Ostberlin am 7. Juni 1952 die "Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland".²⁰² Als Zielgruppe hatte dieser Freundschaftsverein ausschließlich die sozialistischen Länder. Es ging der DDR ja nicht um Souveränität in aller Welt, sondern um Souveränität unter ihresgleichen. Die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland, die Ende der fünfziger Jahre die internationale Anerkennungsbewegung mit organisieren sollte, ist also nicht zu diesem Zweck gegründet worden.

Vor allem nach dem Volksaufstand des 17. Juni 1953 setzte sich bei der Sowjetunion die Erkenntnis durch, dass sie die DDR stabilisieren müsste, um sie halten zu können.²⁰³ Deswegen ließ sie im Oktober 1953 die Ostberliner Missionen der sozialistischen Länder in den Rang von Botschaften erheben, womit auch hier die DDR den anderen Satellitenstaaten formal gleichgestellt wurde.²⁰⁴ Sie schuf neben der Funktion des sowjetischen Hochkommissars die des sowjetischen Botschafters und verzichtete mit Eingang des 1. Januar 1954 offiziell auf Reparationen aus der DDR. Die Sowjetunion krönte diese außenpolitische Aufwertung der DDR mit einer Erklärung am 25. März 1954, dass die DDR ab jetzt die Freiheit besitzen werde, ihre äußeren Angelegenheiten einschließlich der Beziehungen zur Bundesrepublik selbst zu entscheiden. Offenbar war das bis dahin nicht der Fall gewesen, obwohl die DDR sich selbst nach 1949 wiederholt als souverän bezeichnet hatte.²⁰⁵ Die aus den Vier-Mächte-Vereinbarungen fortfließenden Rechte, vorrangig in gesamtdeutschen Angelegenheiten, behielt sich die Sowjetunion gegenüber der DDR aber vor. Die gesamtdeutsche Ausrichtung der sowjetischen Politik und ihre Folgen für die ostdeutsche Außenpolitik ist nun zu besprechen.

3.1.2 Die DDR gesamtdeutsch

Der zweite Grund für die Zurückhaltung in der Außenpolitik war nämlich die gesamtdeutsche Politik, die die DDR führte. Die Sowjetunion und folglich die DDR richteten bei den ostdeutschen Westbeziehungen die Aufmerksamkeit für das nichtkommunistische Ausland vor allem auf Westdeutschland. Dabei glaubten die Führungsmacht und ihr deutscher Vasall (vor allem bis 1951), dass sie Deutschland

²⁰¹ *DARDDR I 1949-54* (1954) 168-169; Lemke (2001 *1949-1966*) 74.

²⁰² DY 30/IV 2/20/86, 17.09.52, Ministerrat der DDR: "Beschluß. Abschrift. Streng vertraulich!", Bl.1-6; DY 30/J IV 2/3/289, 15.05.52, SED ZK Sekretariat Sitzung, TOP 14: "Bildung einer Gesellschaft für kulturelle Verbindung mit dem Ausland", Bl.36; DY 30/J IV 2/3/273, [03.03.52], Anlage 5: "Bildung einer Gesellschaft für kulturelle Verbindung [sic, CH] mit dem Ausland", Bl.47.

²⁰³ Wettig (2003) 831.

²⁰⁴ Vgl. Kuppe (1980) 180, 826, 844; Wentker (2007) 82-83.

²⁰⁵ *DARDDR I 1949-54* (1954) 147 ("Regierungserklärung über die Außenpolitik der Deutschen Demokratischen Republik auf der 12. Sitzung der Provisorischen Volkskammer am 22. Februar 1950"). Siehe auch die bereits erwähnte Erklärung Piecks vom 4. Oktober 1949, in: Suckut (1991) 158.

schnell auf kommunistischer Basis wiedervereinigen könnten.²⁰⁶ Das MfAA argumentierte 1950, die DDR nehme im europäischen Staatengefüge mit 19 Millionen Einwohnern bereits einen guten Mittelplatz ein, geschweige denn nach der Wiedervereinigung, mit 65 Millionen. Die Stellung der DDR sei schon gut und könne nur besser werden.²⁰⁷ Daher würde es sich erübrigen, dem Westen gegenüber allzu aktiv zu werden. Ob nun die Beziehungen zu westlichen Ländern vor oder nach der Wiedervereinigung zustande kämen, sei daher gar nicht so wichtig. Zu Recht beschreibt der Historiker Michael Lemke diese SED-Deutschlandpolitik von 1949 bis Mitte 1951 als die "Illusionsphase".²⁰⁸

Als nach 1951 die Illusionen über eine baldige Wiedervereinigung aus einer Position der Kraft heraus abnahmen, blieben Politik und Propaganda der UdSSR und der DDR weiterhin gesamtdeutsch. Das SED-Politbüro wies das MfAA 1954 an, "die gegenwärtigen und die zukünftigen Interessen nicht nur der DDR, sondern ganz Deutschlands" zu berücksichtigen.²⁰⁹ Dieser gesamtdeutsche Anspruch zeigte schrille Folgen als Belgien und die Bundesrepublik Deutschland 1955 über die Lösung von Nachkriegsfragen verhandelten. Im Ergebnis sollte die Bundesrepublik einige kleine Grenzgebiete an Belgien abtreten. Das MfAA aber beschimpfte die Territoriumübergabe als "Gebietsraub", der "heuchlerisch", "völkerrechtswidrig" und von Belgiens "annexionslüsternen Interessengruppen" angestachelt worden sei. Das MfAA zeigte sich hier bestrebt, das Deutschland, das künftig unter kommunistischer Führung wiedervereinigt würde, möglichst groß und intakt zu halten. Sie glaubte hier zu sehen, wie die Bundesrepublik deutsches Land verscherbelte, im Austausch für Belgiens Zustimmung zu einer Wiederbewaffnung.²¹⁰ In dieser überschäumenden Sprache zeigt sich übrigens auch, wie die MfAA-Mitarbeiter sich in den ersten Jahren besser in Klassenkampf als in Diplomatie ausdrücken konnten.

Darüber hinaus hegte die DDR weiterhin Illusionen über ihre außenpolitische Stärke. Sie glaubte 1954, in den Beziehungen zu westlichen Staaten sich selbst kraftvoll verteidigen zu können:

"Feindliche Handlungen kapitalistischer Staaten gegenüber der DDR dürfen nicht ohne eine entsprechende Abfuhr bleiben".²¹¹

3.1.3 Maximalistische Diplomatie

Diese Überschätzung der eigenen Kraft passt zur selbst auferlegten Zurückhaltung, die oben bereits analysiert worden ist. Die DDR befürchtete offenbar, sich bei den ersten außenpolitischen Schritten wie ein Elefant im Porzellanladen zu benehmen - was aber auch impliziert, dass die DDR sich stark wie ein Elefant wähnte.

²⁰⁶ Lemke (1999 *1949-1951*) 256, 269-270; Lemke (2001) 114.

²⁰⁷ Lemke (1999 *1949-1951*) 256. Anhand der Beziehungen Schweden-DDR kommt Linderoth (2002) 60 zur gleichen Schlussfolgerung.

²⁰⁸ Lemke (1999 *1949-1951*) 256, 269-270; Lemke (2001) 114.

²⁰⁹ Hervorhebungen im Original. DY 30/J IV 2/2A/353, 22.05.54, SED ZK-Apol&IntV, Florin: Politbüro Vorlage Vorlage TOP 14: "Verbesserung der Arbeit des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten", Bl.120.

²¹⁰ PA/AA MfAA A12081, [16.02.55], "Die Bestrebungen Belgiens zur Annexion deutschen Gebietes nach dem 2. Weltkrieg. Abschrift/Wg."

²¹¹ DY 30/J IV 2/2A/353, 22.05.54, SED ZK-Apol&IntV, P. Florin: Politbüro Vorlage Vorlage TOP 14: "Verbesserung der Arbeit des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten", Bl.119.

Die ostdeutschen Außenpolitiker glaubten, die DDR alleine sei schon so attraktiv und stark, dass die westlichen Länder von sich aus um eine Aufnahme von Beziehungen bitten würden. Und eine DDR nach der kommunistischen Wiedervereinigung wäre nur noch attraktiver und stärker. Und folgerichtig waren die DDR-Außenpolitiker der Meinung, dass sie diese Position von Stärke und Anziehungskraft durch eigenes Ansprechen westlicher Diplomaten nur schwächen würden. Westliche Diplomaten seien, wenn sie von sich aus kämen, nur anzuhören. Auf keinen Fall sollten sie nachher sagen können, dass die Initiative zum Gespräch von der DDR ausgegangen sei. Die DDR meinte also so stark zu sein, dass sie abwarten könnte.

Es ist deswegen zu fragen, welche Folgen diese Selbstüberschätzung in den ersten Jahren der Anerkennungspolitik zeigte. Innerhalb der 'wenigen Außenpolitik' in den ersten Jahren nach 1949 war Anerkennungspolitik drittrangig. Zwar wandte sich Außenminister Dertinger schon am 24. Oktober 1949 mit einer Erklärung an alle Staaten der Welt, um ihnen die "Herstellung normaler diplomatischer, wirtschaftlicher und sonstiger Beziehungen" zur DDR anzubieten.²¹² Er nannte dieses Angebot ein halbes Jahr später "diese berühmte Erklärung der Regierung an alle mit der Aufforderung, sich zu entscheiden, ob sie die Republik anerkennen oder nicht".²¹³ Die ostdeutsche Staatsführung thematisierte also durchaus die Anerkennung durch alle Staaten der Welt. Dennoch investierte die Führung kaum Energie in ihre Anerkennungspolitik, weil sie ihre Forderungen maximalisierte. Sie nahm folglich nicht mal alle Angebote an. So bot Nord-Vietnam, genau wie sie ein kommunistischer, international isolierter Teilstaat, ihr 1950 die diplomatische Anerkennung an. Die DDR lehnte aber dieses Angebot unter Brüdern ab, weil Nord-Vietnam einen Krieg gegen Frankreich führte. Sie stieß, noch in der Hoffnung auf die baldige Anerkennung durch Frankreich, lieber den kleinen, fernen Glaubensbruder als den großen kapitalistischen Nachbarn vor den Kopf. Sie nahm erst am 8.12.1954 diplomatische Beziehungen zu Nord-Vietnam auf.²¹⁴

Dieses Maximalisieren zeigte sich auch in den Beziehungen zu nichtkommunistischen Staaten. Die DDR wollte in den ersten Jahren - vor allem von den neutralen Staaten, aber darüber hinaus von etwa Frankreich, Großbritannien und den USA - nur die volle diplomatische Anerkennung und sonst gar nichts.²¹⁵ Die DDR und die Schweiz beispielsweise verhandelten April-Mai 1950, und April-Mai 1952 nochmals, ergebnislos über Aufnahme von Beziehungen, einen Handelsvertrag und Entschädigung für enteignetes Schweizer Eigentum. Die DDR ließ die Verhandlungen beide Male scheitern, weil sie sich nur mit einer Anerkennung zufrieden geben wollte. Weil die Verhandlungen auch beim zweiten Anlauf misslungen waren, strafte die DDR die Schweiz, indem sie die Ostberliner Zweigstelle der "Schweizerischen Delegation in Berlin" am 14. Januar 1953 zwangsweise schloss. Das MfAA hatte während der Verhandlungen erneut die Kräfte der DDR überschätzt: die Schweizer würden schon einsehen, dass sie ohne Anerkennung von der DDR "überhaupt nichts erhalten" würden.

²¹² 24. Oktober 1949: Erklärung Außenminister Dertinger zur Aufnahme diplomatischer Beziehungen, in: *DzD II/2 1949* (1996) 230-231 und *DARDDR I 1949-54* (1954) 37-39.

²¹³ Dertinger in geschlossener Sitzung des Volkskammerausschusses für Auswärtige Angelegenheiten, 22.03.50, in: *DzD II/3 1950* (1997) 640.

²¹⁴ Boot (Nr.1/2010) 67-68; Muth (2000) 234.

²¹⁵ Dertinger in geschlossener Sitzung des Volkskammerausschusses für Auswärtige Angelegenheiten, 22.03.50, in: *DzD II/3 1950* (1997) 462-463.

Dabei war die Schweiz der erste westliche Staat, mit dem die DDR auf Regierungsebene hatte verhandeln können.²¹⁶

Dieser wiederholte Fehlschlag, von der Schweiz die volle diplomatische Anerkennung zu erhalten, war kein Unfall, sondern Politik. Außenminister Dertinger hatte bereits im März 1950 in einer geschlossenen Sitzung des Ausschusses für Auswärtige Angelegenheiten der Volkskammer "eine sehr wichtige, grundsätzliche Frage" aufgeworfen. Er berichtete, dass in letzter Zeit "von einigen neutralen Staaten, insbesondere von Finnland und Holland [sic! CH], Fühler ausgestreckt" würden.²¹⁷ Dertinger fragte rhetorisch, ob die DDR darauf reagieren sollte, indem es Anerkennungsformen zustimmen sollte, "die nur durch die Hintertür sich an eine *De facto*-Anerkennung heranschleichen, [...] oder sollen wir den gegenteiligen Standpunkt einnehmen und darauf hinsteuern, dass die neutralen Mächte uns *de jure* anerkennen?". Bei solch negativer Darstellungsweise lag Dertingers Antwort auf der Hand. Die DDR sei im internationalen Kräfteverhältnis politisch und wirtschaftlich so bedeutsam, dass sie sich nicht "billig zu machen" brauche, sondern "stark und fordernd" auftreten könne. Bei den 'ausgestreckten Fühlern' erwähnte Dertinger zwei Staaten konkret: die Niederlande und Finnland. Worauf bezog er sich da? Die niederländische Regierung hatte bereits im November 1949 einen, wie sie es nannte, Agenten ernannt: Hendrik Fruitema, Leiter des Berliner Büros der Niederländischen Handelskammer für Deutschland. Dass dieser, formal als privater Handelsvertreter, die niederländischen Staatsinteressen bei der DDR zu vertreten hatte, verheimlichte die Regierung nicht. Sie ließ ihn der ostdeutschen Regierung eine Erklärung übergeben, seine Institution sei "fully sponsored by the Netherlands Government".²¹⁸ Dertinger meinte mit den "ausgestreckten Fühlern" wohl diesen Kontakt der niederländischen Regierung via Fruitema zur DDR-Regierung.

Auch beim ersten Handelsabkommen zwischen der DDR und den Niederlanden, das Handelsabkommen von 1953 zwischen der niederländischen und der ostdeutschen Außenhandelskammer, verheimlichte Fruitema die Beteiligung der niederländischen Regierung nicht. Er unterzeichnete das Abkommen explizit "unter Vorbehalt der Genehmigung der niederländischen Regierung".²¹⁹ Das MfAA begnügte sich in ihrer 'alles oder nichts'-Politik aber nicht mit einer solchen *de facto* Anerkennung. Sie behandelte Fruitema samt Handelsbüro betont "wie jede[n] andere[n] Privatmann", weil für das MfAA die Niederländische Handelskammer nur eine Privatinstitution sei.²²⁰ Trotzdem besuchte er das MfAA regelmäßig, hauptsächlich um die Interessen von niederländischen Eigentümern zu vertreten, deren Besitz in der DDR nationalisiert worden war. Das MfAA empfing Fruitema immer höflich, weil es mit seiner Handelsförderung zufrieden war.²²¹ Es sprach deswegen mit ihm sogar über die

²¹⁶ Steffen Gerber (2002) 62, 94-96, 112-114, 116, 137; Wentker (2007) 113-114.

²¹⁷ Dertinger in geschlossener Sitzung des Volkskammerausschusses für Auswärtige Angelegenheiten, 22.03.50, in: *DzD II/3 1950* (1997) 641-642.

²¹⁸ PA/AA MfAA A 8933, 14.11.49, Niederländische Militärmission Berlin: "To whom it may concern. Abschrift", Bl.52.

²¹⁹ PA/AA MfAA A 8933, 03.07.53, "Abkommen zwischen der Nederlandse Kamer van Koophandel voor Duitsland, Büro Berlin, und der Kammer für Außenhandel der DDR", Bl.24.

²²⁰ PA/AA MfAA A 8933, 04.01.51, [MfAA] Hauptabt. Wirtschaftspolitik, Keilson, an MAI, Minister Handke: "Benzinforderungen der Niederländischen Handelskammer (Herrn Fruitema)", Bl.55.

²²¹ PA/AA MfAA A 8933, 26.03.53, Ministerium für Innerdeutschen Handel, Außenhandel und Materialversorgung, Hauptabt. Handelspolitik, Abt. Westliche Länder, Länderreferat Holland, Kretschmann: "Bericht für den Kollegen Meyer" [stellv. Hauptabteilungsleiter dieser Abteilung], Bl.64-

Rückgabe bzw. Entschädigung von niederländischem Besitz, den die DDR nationalisiert hatte.²²² Weil es diese Gespräche betont inoffiziell und kaum inhaltlich durchführte, dienten sie dem Maximalismus. Denn das Ministerium mahnte Fruitema bei diesen Gesprächen immer wieder, seine Kompetenzen nicht zu überschreiten: Seine Fragen könnten "nur auf dem üblichen diplomatischen Wege", zwischen dem niederländischen und dem ostdeutschen Außenministerium, behandelt werden.²²³

Bei der Behandlung der 'ausgestreckten Fühlern' aus Finnland ging die DDR viel direkter in ihren Forderungen vor. Von Finnland forderte sie nämlich bereits Anfang 1950 diplomatische Beziehungen. Finnland reagierte nur indirekt, indem es der DDR eine *de facto* Anerkennung durch die formale Unterzeichnung des staatlichen Handelsabkommens vom 15. Oktober 1949 anbot.²²⁴ Bis dahin hatten beide Seiten dieses Abkommen nur paraphiert. Dertinger bezeichnete in seiner Rede vor dem Volkskammerausschuss vom März 1950 dieses finnische Angebot einer *de facto* Anerkennung als ungenügend, weil er auf die Anerkennung *de jure* hinsteuern wolle. Deswegen reagierte die DDR wiederum nicht auf das finnische Angebot. Allzu dringlich war die Frage der Unterzeichnung übrigens nicht, weil der Handel schon nach den Modalitäten des paraphierten - also offiziell noch nicht rechtskräftigen - Abkommens lief. Diese Pattstellung kam erst Ende 1952 zu einem Ende, als das SED-Politbüro beschloss, Finnland den Austausch von staatlichen Handelsvertretungen anzubieten.²²⁵ Die DDR ging auf das Angebot ein, aber es sollte wegen 'Kaderproblemen' auf ostdeutscher Seite - man konnte keinen geeigneten Leiter finden - noch bis zum 1. September 1953 dauern, bevor die DDR ihre erste staatliche Handelsvertretung, mit diplomatischem Status aber ohne diplomatische Anerkennung, im nichtsozialistischen Ausland eröffnen konnte.²²⁶

Diese Abweichung von der maximalistischen Anerkennungspolitik 1952-53 beinhaltete übrigens noch nicht deren komplette Aufgabe,²²⁷ wie das Beispiel Schweden zeigt. Nachdem die Sowjetunion am 25. März 1954 die DDR für souverän erklärt hatte, weigerte sie sich, weiterhin Visa für die Einreise in die DDR auszustellen, wie sie es bis dahin getan hatte.²²⁸ Schweden bot daraufhin der DDR an, in Stockholm einen ostdeutschen Visumbeamten ohne diplomatischen Status zu stationieren, der aber das Recht haben sollte, chiffriert mit Ostberlin zu korrespondieren - was normalerweise nur

67; *ibid.*, 06.08.52, MfAA Raphael: "Vermerk. Anruf des Herrn Fruitema, Leiters der holländischen Handelskammer in Berlin", Bl.61.

²²² PA/AA MfAA A 15153, 26.05.51, [MfAA] Hauptabt. II, Raphael: "Vermerk über eine Besprechung mit den Vertretern der holländischen Handelsvertretung, Herrn Fruitema und Herrn Kudrjawzew", Bl.2; *ibid.*, 14.08.51, MfAA, Kohrt / Raphael: "Vermerk über die am 14.8.51 von 10.00-11.20 stattgefundene Besprechung...", Bl.4.

²²³ PA/AA MfAA A 8933, 06.08.52, [MfAA] Hauptabt. II/2 [Wirtschaftspolitik], Raphael: "Vermerk. Anruf des Herrn Fruitema", Bl.61. Im gleichen Sinne: *ibid.*, A 15153, 26.05.51, [MfAA] Hauptabt. II, Raphael: "Vermerk über eine Besprechung mit den Vertretern der holländischen Handelsvertretung, Herrn Fruitema und Herrn Kudrjawzew", Bl.1.

²²⁴ RA UM BMM 140.E.3-2, 30.04.51, Berlin Militärmission, Leiter F. Hvass, an Udenrigsminister Ole Bjørn Kraft: "Den østtyske regeringspolitik: kravet om anerkendelse"; *DARDDR I 1949-54* (1954) 498.

²²⁵ DY 30/IV 2/2/252, 09.12.52, Sitzung Politbüro TOP 21: "Austausch von Handelsvertretungen mit Finnland"; Bl.24. Wentker (2007) 111-112. Übrigens setzt Hoff (2003) 55, 64, 170 zu unrecht das ostdeutsche Streben nach vertraglichen Handelsbeziehungen erst für 1954 an.

²²⁶ RA UM BMM 140.E.3-2, 27.08.53, J. Stenbæk Hansen, an Udenrigsministeriet: "Udveksling af diplomatiske repræsentanter mellem Finland og Østtyskland".

²²⁷ So meint es jedoch Gray (2003) 18-20.

²²⁸ Vgl. Kapitel 6, zu Visa.

Diplomaten vorbehalten ist. Die DDR aber maximalisierte 1954 noch und lehnte diese Aufwertung ab. Ohne Vereinbarung auf Regierungsebene wollte sie nichts akzeptieren. Aus gleichem Grund und im gleichen Jahr lehnte sie einen Vertrag mit der skandinavischen Fluggesellschaft SAS ab.²²⁹ Auch Österreich gegenüber versuchte die DDR 1954, konsularische Probleme zu benutzen, um die Anerkennung zu erreichen, forderte aber zu viel und erreichte nichts.²³⁰

Die DDR begründete ihre maximalistischen Forderungen nach Anerkennung mit ihrer Überschätzung der eigenen Kraft. Diese Überschätzung durchzog die Planungen der ersten Jahre. Ihre Führungsmacht, die Sowjetunion, war dabei aktiv einbezogen. Sie stimulierte die DDR zum Maximalismus in den Verhandlungen mit Finnland 1950 wie mit der Schweiz 1952.²³¹ Es wäre möglich, dass die DDR-Führung im Herzen nicht daran geglaubt hat, sondern damit nur die von der Sowjetunion auferlegte Zurückhaltung in der Außenpolitik für eine selbst auferlegte verkaufen wollte. Dann ist aber die Frage, wen sie damit hat täuschen wollen: nicht nur die Außenwelt, sondern auch sich selbst? Warum die Maskerade auch hinter den Kulissen, in den geheimen Planungen, so konsequent durchhalten? Darüber hinaus lassen sich die Illusionen über die eigene Kraft, die außenpolitische Zurückhaltung generell und die maximalistische Anerkennungspolitik im Besonderen zu einer in sich schlüssigen Argumentation fügen. Die Illusion über die eigene Kraft führte erstens dazu, dass sie sich, mit den lebhaften Erinnerungen an den Zweiten Weltkrieg in den Nachbarstaaten, sehr zurückhalten wollte, um mit dieser Stärke nichts unabsichtlich zu zerstören. Die Überschätzung der eigenen Kraft führte zweitens dazu, dass sie meinte, der Maximalismus sei eine vernünftige Strategie. Auf Staaten so stark wie sie würden die westlichen Staaten schon von sich aus zugehen. Wenn sie dagegen diesen Staaten gegenüber die Initiative ergreifen würde, gerate sie nur in eine Bittstellerposition, die ihrer Kraft Abbruch tun würde. Dass die DDR ihre Macht überschätzte, förderte also sowohl ihre außenpolitische Zurückhaltung wie ihren diplomatischen Maximalismus, die sich außerdem gegenseitig verstärkten.

Bei diesem diplomatischen Maximalismus gab es ab 1949 eine ständige Ausnahme: den Handel. Einerseits herrschte auch hier insofern eine Pattstellung, dass die DDR in den ersten Jahren nur ein Abkommen auf diplomatischer Ebene akzeptieren wollte und dass die westlichen Staaten gerade dies nicht wollten. Die ostdeutsche Staats- und Parteiführung glaubte, sie hätte im Verhältnis zu vielen westlichen Staaten die Oberhand. Die Hauptabteilung Wirtschaftspolitik im MfAA sah z.B. beim niederländisch-ostdeutschen Handel prinzipiell die "Gefahr von holländischen C-Warenlieferungen gegen deutsche A-Warenlieferungen".²³² Ihr Außenhandel wäre so attraktiv, dass die nichtsozialistischen Staaten - und dann vor allem die neutralen Länder - keinen Bogen um sie machen könnten. Sie könnte diesen Handelswunsch als Hebel benutzen, um den Westen zur Anerkennung zu zwingen.²³³

²²⁹ Scholz (1993) 410-411, Muschik (2005 *Schweden*) 83-87, 103 und Linderoth (2002) 57-60.

²³⁰ Graf (2013) 37.

²³¹ Wentker (2007) 111-113.

²³² PA/AA MfAA A 8933, 27.10.50, [MfAA] Hauptabt. Wirtschaftspolitik, Dr. [Kurt] Raphael: "Vermerk. Betr.: Außenhandel DDR-Niederlande", Bl.2.

²³³ Dertinger in geschlossener Sitzung des Volkskammerausschusses für Auswärtige Angelegenheiten, 22.03.50, in: *DzD II/3 1950* (1997) 641-642; Lemke (1999 *1949-1951*) 247, 253, 269 kommt auf der Basis anderer ostdeutscher Quellen zu gleichen Schlussfolgerungen.

Andererseits war die DDR von Anfang an gezwungen, ihre Handelsbeziehungen zum Westen pragmatisch zu handhaben: Ohne Westhandel wäre das wirtschaftliche Überleben noch schwieriger gewesen. Sogar ihre Ostintegration hing mit vom Westhandel ab: Die SED-Führung gestand sich ein, dass es 1949 ohne Handel mit der Bundesrepublik nicht gelungen wäre, den Plan für die Reparationslieferungen an die Sowjetunion einzuhalten. Die Abhängigkeit vom Westhandel äußerte sich bis in kleinste Details: als das MfAA die neu ernannten Botschafter in den Bruderländern mit repräsentativer Kleidung ausstatten wollte, war es ebenfalls auf Westlieferungen angewiesen.²³⁴

Damit hatte die DDR also sich selbst einem Politikkonflikt ausgesetzt. Einerseits hatte sie die wirtschaftliche Notwendigkeit, ihren Westhandel weiterzuführen und andererseits meinte sie, die vertragliche Regelung ihres Westhandels als Vorbedingung für ihre Anerkennung einsetzen zu können. Um diesen Gegensatz nicht akut werden zu lassen, entkoppelte sie die vertragliche Regelung der Handelsbeziehungen von der Weiterführung der Handelsbeziehungen. Die Ausnahme zur maximalistischen Anerkennungspolitik war also, dass die DDR von Anfang an diese im Handel nicht in aller Härte durchzog, sondern den Handelsaustausch pragmatisch weiterlaufen ließ. Die Handelsabkommen, die die westlichen Länder bereits vor der Gründung der DDR mit der Sowjetischen Besatzungsmacht (SMAD) ausgehandelt hatten, wendeten die DDR und der Westen einfach stillschweigend weiterhin an. Beide Seiten waren sich einig, fällige Verlängerungen informell - beispielsweise durch persönliche Korrespondenz - zu regeln, um die Anerkennungsfrage nicht zu präjudizieren.²³⁵ Bereits im Januar 1950 signalisierte die DDR beispielsweise gegenüber Den Haag, dass sie eine Anerkennung nicht als Bedingung einer informellen Entwicklung der Handelsbeziehungen sah.²³⁶

Anfang 1952 schwächte sie diese Politik weiter ab, indem sie ihr Junktim zwischen formalen Handelsabkommen und diplomatischer Anerkennung aufgab. Sie fing an, sich zu bemühen, ihre Handelsbeziehungen ohne Anerkennung formal zu regeln, was sie bis dahin verweigert hatte. So schloss sie im Januar 1952 ein Zahlungsabkommen zur Regelung des Handels mit Frankreich. Ab Ende 1952, wie bei Finnland, oder Anfang 1953, wie bei den Niederlanden, bemühte sie sich um ähnliche Formalisierungen ihres Handels ohne diplomatische Anerkennung. Dazu gründete sie am 14. November 1952 die privatrechtliche Kammer für Außenhandel der DDR (KfA).²³⁷ Die DDR ließ die KfA nichtstaatliche Handelsabkommen schließen, obwohl sie weiterhin einen staatlichen Handelsvertrag samt Anerkennung bevorzugte. Im Juli 1953 schloss diese Institution auch mit Fruitemas Handelskammer einen ersten formalen Vertrag.²³⁸ Darüber hinaus sollte die KfA sich seit dem Jahreswechsel 1952-53 bemühen, Vertretungen in westlichen Ländern eröffnen zu dürfen. Im Februar 1953 hatten MfAA und Außenhandelsministerium die Niederlande, Dänemark, Norwegen sowie das neutrale

²³⁴ Lemke (1999 *1949-1951*) 249, 264.

²³⁵ PA/AA MfAA A 8933, 29.06.50, Niederländische Militärmission beim Alliierten Kontrollrat in Deutschland an Fruitema: "Handelsverkehr zwischen den Niederlanden und der DDR. Abschrift", Bl.54; *ibid.*, 16.05.51, Niederländisches Handelsministerium an Niederländische Handelskammer für Deutschland: "Betrifft: Ost-Deutschland. Abschrift", Bl.15.

²³⁶ Pekelder (1998) 149-158.

²³⁷ Linderoth (2005 *DDR och Norden*) 38; Pryor (1963) 250.

²³⁸ PA/AA MfAA A 8933, 03.07.53, "Abkommen zwischen der Nederlandse Kamer van Koophandel voor Duitsland, Büro Berlin, und der Kammer für Außenhandel der DDR", Bl.22-24; *DARDDR I 1949-54* (1954) 502. Für Frankreich: Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 395.

Schweden als Zielländer dafür ausgewählt.²³⁹ Die DDR bemühte sich also ab 1952 nicht nur um das Endziel einer diplomatischen Anerkennung, sondern auch darum, ihre Handelsbeziehungen zum Westen durch Formalisierung zu stabilisieren.

Die ostdeutschen Archivquellen enthalten, soweit erkenntlich, keine Argumente für diese Politikänderung. Es lässt sich folglich über den Grund dazu nur spekulieren. Vor allem ist unklar, ob die angestrebten Handelsverträge nur die wirtschaftliche Position der DDR stabilisieren, oder auch den außenpolitischen Status der DDR aufwerten sollten. Auch ist undeutlich, ob die DDR dabei sich als gesamtdeutscher Vertreter sah und folglich mit der Verbesserung ihres handelspolitischen Status danach strebte, in den Beziehungen zum Vertragsstaat die Bundesrepublik zu verdrängen. Oder, ob sie bereits stillschweigend von der Zweistaatlichkeit ausging und sich beim jeweiligen Zielland nur als zweiter deutscher Staat *neben* der Bundesrepublik etablieren wollte. Aus all diesen Unklarheiten folgt, dass auch unklar ist, ob diese handelspolitische Änderung der erste Schritt zur Aufgabe der maximalistischen Anerkennungsstrategie auf der außenwirtschaftlichen Ebene gewesen ist, oder nicht. Es ist jedenfalls eindeutig, dass erst 1955 die DDR den Maximalismus auf der außenpolitischen Ebene aufgab, wie das erwähnte Scheitern eines schwedischen Visumbüros 1954 zeigte.

Dass die DDR ohne Anerkennung bis 1952 nur informelle Regelungen der Handelsbeziehungen akzeptierte, deutet erneut daraufhin, dass die DDR in den ersten beiden Jahren ihre internationale Position überschätzt hat. Sie stand schwach, aber wähnte sich stark. Sie hat an die Illusion geglaubt, dass die westlichen Staaten sich alsbald zur Anerkennung gezwungen sehen würden. Wenn sie vorhergesehen hätte, dass die Anerkennung Jahrzehnte lang auf sich warten lassen sollte, dann hätte sie wohl sofort die nichtstaatliche Regelung der Handelsverträge angestrebt, für die sie sich ab 1952 entschied. Die Entscheidung im Jahre 1949, mit einer offiziellen Regelung der Handelsbeziehungen auf die Anerkennung zu warten, setzt die Erwartung voraus, dass das Warten sich lohnen wird.

In den politischen Beziehungen aber hielt die DDR bis 1955 am Maximalismus fest. Offenbar glaubte sie noch, damit den diplomatischen Durchbruch schaffen zu können. Nachdem sie seit 1951 aber den Glauben daran verlor, dass sie mächtig genug sei, um eine baldige Wiedervereinigung unter ihrer Dominanz durchzusetzen, wäre es rational gewesen, auch die weiteren Konsequenzen aus der Einsicht in die Ohnmacht zu ziehen und sich auf die Zweistaatlichkeit einzurichten. Denn die Illusionen über die eigene Macht hatten nicht nur der bisherigen Deutschlandpolitik zu Grunde gelegen, sondern auch der maximalistischen Anerkennungs politik. Offenbar brauchten aber die DDR und - wichtiger noch, die Sowjetunion - einige Jahre, um auch diese logische Konsequenz zu ziehen. Erst 1955 starteten die Sowjetunion und folglich auch die DDR eine Anerkennungs politik, die sich auf die Zweistaatlichkeit einrichtete. Das war für die dazwischen liegenden Jahre zwar irrational, aber nicht unlogisch. Politik wohnt Trägheit inne, Regierungen schaffen nicht immer sofort und rational eine bisherige Politik ab, wenn die Basis für diese Politik wegfällt. Zum Vergleich, spätestens durch den Bau der Berliner Mauer 1961 muss dem nüchternen Beobachter deutlich geworden sein, dass für die Bundesrepublik Deutschland eine aktive Wiedervereinigungs politik zwecklos

²³⁹ DY 30/IV 2/2/252, 09.12.52, Politbüro: "Austausch von Handelsvertretungen mit Finnland"; Bl.24; PA/AA MfAA A 8933, 02.03.53, Nederlandse Kamer van Koophandel voor Duitsland, Büro Berlin, Fruitema: Brief an Kammer für Außenhandel der DDR: "Errichtung einer Zweigstelle in Holland. Abschrift", Bl.88; Muschik (2005 *Schweden*) 100.

geworden war. Die Bundesrepublik brauchte aber noch fünf Jahre, bis die Regierung die Konsequenzen daraus zog und sich andere deutschlandpolitische Ziele stellte.

Die DDR tauschte erst im Laufe von 1955 die maximalistische gegen eine pragmatischere Anerkennungspolitik ein, in der sie ihre Aufwertung schrittweise erringen wollte. Infolgedessen versuchte sie in den Jahren 1957 bis 1963 intensiv, doch noch ein Visumbüro mit Schweden auszutauschen. Schweden hatte jedoch sein Interesse daran verloren.²⁴⁰ Anders als die DDR gemeint hatte, in ihrem optimistischen Maximalismus der ersten Jahre, arbeitete die Zeit nicht für, sondern gegen sie.

3.2 1955-1966: Anerkennungspolitik durch die Hintertür

Außenminister Georg Dertinger hatte 1950 das Modell einer Anerkennung "durch die Hintertür" abgelehnt.²⁴¹ Auch Parteichef Ulbricht leugnete am 5. Juli 1958 in seiner Eröffnungsrede der ersten *Ostseewoche*²⁴² öffentlich, dass die DDR etwa die Umwandlung der Ostsee in ein 'Meer des Friedens' forderte, um ihre Anerkennung zu fördern:

"Wieder andere haben den Stein der Weisen gefunden und behaupten, es gehe der Deutschen Demokratischen Republik um die diplomatische Anerkennung 'durch die Hintertür'. Nun, dazu können wir sagen: Die DDR besteht jetzt fast 10 Jahre, sie ist von einer ganzen Reihe bedeutender Staaten anerkannt, in denen immerhin ein Drittel der Menschheit lebt, sie unterhält mit vielen anderen Staaten wirtschaftliche, kulturelle Verbindungen aller Art. Die 'Hintertür' hat sie nicht nötig".²⁴³

Im Jahrzehnt nach 1955 wurde aber genau die Hintertür der Kern der ostdeutschen Anerkennungspolitik. Sie wandelte Maximalismus und Zurückhaltung in Pragmatismus und Aktivität um. Der Auslöser dazu war die Möglichkeit zu einer aktiveren Westpolitik nach den ersten Erfolgen der ostdeutschen Ostintegration gewesen. Deswegen machte die DDR nunmehr die kapitalistischen Länder ebenfalls zu einem Hauptziel ihrer Außenpolitik, neben den sozialistischen Brüdern. Angefangen hatte dieser Wandel damit, dass die Sowjetunion im Frühling und Sommer 1953 ihre deutschlandpolitischen Prioritäten zu verschieben begann.²⁴⁴ Das führte dazu, dass die DDR in ihrer Ostintegration einen wichtigen Erfolg erringen konnte: die Sowjetunion verlieh ihr am 25. März 1954 die formale Souveränität.

Erst nachdem die DDR also Souveränität im eigenen Kreis erworben hatte, ordnete sie die kapitalistischen Länder als weitere außenpolitische Schwerpunkte ein. Wenige Tage nach der Souveränenerklärung, noch im März 1954, griff Parteichef Walter Ulbricht auf dem IV. Parteitag der SED die Existenz der Militärmissionen in Westberlin an. Diese

²⁴⁰ Linderoth (2002) 107-109, 180-183.

²⁴¹ Dertinger in geschlossener Sitzung des Volkskammerausschusses für Auswärtige Angelegenheiten, 22.03.50, in: *DzD II/3 1950* (1997) 642.

²⁴² Die Ostseewoche war ein einwöchiges Volksfest, das die DDR seit 1958 jedes Jahr Anfang Juli im Ostseebezirk Rostock abhielt, um unter Skandinaviern ihre Anerkennung zu fördern. Für ausführlichere Informationen zur Ostseewoche, siehe die einschlägigen Kapitel in Friis (2001) 75-110 und Linderoth (2002) 236-293; weiter Scholz (1988) 317-324.

²⁴³ Walter Ulbricht: Rede zur Eröffnung der ersten Ostseewoche, am 5. Juli 1958 in Rostock, in: *DzD III/4 1958* (1969) 1361.

²⁴⁴ Wettig (1995) 495-507.

seien sofort in diplomatische Gesandtschaften bei der DDR-Regierung umzuwandeln.²⁴⁵ In den Monaten und Jahren danach baute die DDR einen Apparat auf, der sich um die Anerkennung im Ausland kümmern sollte. Bis dahin hatte es keine eigenständige Instanz gegeben, die die (kulturellen) Beziehungen zum Westen wahrnahm, was nach eigenem Bekunden vor allem in den Beziehungen zu den westeuropäischen Staaten "schmerzlich" vermisst wurde.²⁴⁶ Dazu dehnte die SED das Aufgabengebiet der 'Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland' aus. Diese sollte sich nunmehr neben den Beziehungen zu den sozialistischen Ländern auch um die zu den kapitalistischen Ländern kümmern.²⁴⁷ Darüber hinaus ließ sie diese Gesellschaft 1956 eine auflagenstarke Monatsschrift speziell für die DDR-Propaganda in Westeuropa und Asien gründen: *DDR-Revue. Magazin aus der DDR*. Die *DDR-Revue* sollte im Laufe der Jahre in stets mehr Sprachen erscheinen. Im Jahre 1963 existierten bereits Ausgaben in Deutsch, Englisch, Französisch, Spanisch, Finnisch, Schwedisch und Dänisch.²⁴⁸ Eine operative Anerkennungs politik, die in täglichen Aktionen zu Buche schlug, hatte die DDR damit aber noch nicht. Diese Zäsur kam erst, als sie Mitte 1955 die bisherige maximalistische Zurückhaltung gegen eine pragmatischere Strategie eintauschte. Nunmehr wollte sie aktiv auf die nichtkommunistischen Staaten zugehen, um schrittweise ihre Aufwertung zu erringen, was in diplomatischen Beziehungen mit der ganzen Welt münden sollte.²⁴⁹ Das Minimalziel einer Aufwertung trat neben das Maximalziel der diplomatischen Anerkennung. Maximalziel und Minimalziel fielen also nicht mehr zusammen, wie in der maximalistischen Phase der Anerkennungs politik.

3.2.1 Vorfeldkampf und Guerilla-Strategie

Dieser Wandel zum Pragmatismus hatte drei Ursachen: Die DDR erkannte den Stillstand des Maximalismus, die Bundesrepublik trat als Gegner auf dem internationalen Parkett immer stärker auf und schließlich wandelte sich die sowjetische Deutschlandpolitik definitiv zum Konzept der Zweistaatlichkeit.

²⁴⁵ Wentker (2007) 116; R. (31.03.54) "Norge og Østzonen i skarp visum-konflikt. Østzonen kræver diplomatisk anerkendelse og ophævelse af alle vestlige militærmissioner i Berlin. Vidtgaaende konsekvenser for Danmark".

²⁴⁶ DY 30/IV 2/20/86, [Okt. 1953], GkVA: "In Ergänzung zu dem am 12.10.53 bereits mündlich erstatteten Bericht halten wir folgendes schriftlich fest", Bl.11. Vgl. auch Kasper/ Köcher (2000) 15, 63.

²⁴⁷ DY 30/J IV 2/2/363, 25.05.54, "Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland", Bl.5, 65-67. Anlaß für diese Aufgabenerweiterung war also nicht die Gründung des Ministeriums für Kultur 1954, wie Peisert/Kuppe (1988) 374 meinen.

²⁴⁸ Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland (Hrsg.): *DDR-Revue. Magazin aus der DDR* (Dresden: Zeit im Bild, 1956-1990 Erscheinung eingestellt). DY 30/IV A2/21/1, 30.07.63, Anlage 1: Verlag Zeit im Bild, Außenstelle Berlin: "In das Ausland gehende Zeitschriften und Informationsmaterialien"; DY 30/IV A2/21/3, [20.03.64], Verlag Zeit im Bild, Dresden: "Vorlage für den Beirat für Auslandsinformation bei der Agitationskommission beim Politbüro". Anlage 1: "Übersicht über den Vertrieb der 'DDR-Revue'"; DY 30/IV A2/21/20, 04.02.67, SED ZK, Feist an Norden, S.1-4; DY 30/IV 2/20/86, 24.12.60, SED ZK-Apol&IntV, Florin: SED Hausmitteilung an Walter Ulbricht; DY 30/J IV 2/3A/692, 08.01.60, SED ZK-Apol&IntV: "Vorlage für das Sekretariat. Anlage 2: Beispiele für die Kosten unserer Auslandspropaganda".

²⁴⁹Hoff (2003) 110-113; Linderoth (2002) 307; DY 30/IV 2/20/86, [Ende 1955/ Anfang 1956], "Nach der Genfer Außenministerkonferenz ist die internationale Autorität der Deutschen Demokratischen Republik erheblich gestiegen..."; DY 30/IV A2/20/2, 09.07.63, SED ZK APK: "Protokoll der Beratung der Außenpolitischen Kommission am 05.07.63". TOP 2: "Entwurf der Konzeption des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten für den Plan der weiteren Durchbrechung der Hallstein-Doktrin", Bl.13.

Erstens hatte die DDR offensichtlich bemerkt, dass sie mit dem Maximalismus nicht weiter kam. Wenn sie westliche Staaten vor die Wahl zwischen alles oder nichts stellte, also zwischen Anerkennung oder unregelte Beziehungen, entschieden diese sich stets für das Nichts. In den Jahren 1953-54, am Ende der maximalistischen Phase, experimentierte sie deswegen, indem sie staatliche Handelsvertretungen in Finnland und Ägypten eröffnete und so ausnahmsweise beschränktere, aber realisierbare Möglichkeiten wahrnahm. Damit erreichte sie zwar nicht das Maximalziel Anerkennung, näherte sich dem aber wenigstens einen Schritt, anstatt in selbst auferlegtem Stillstand zu verharren. Offensichtlich gefiel diese beweglichere Politik besser als der Maximalismus ohne Erfolgsaussichten. Deswegen verlagerten sie 1955 das Ringen vom Hauptfeld der diplomatischen Anerkennung auf das weite Vorfeld, die Beziehungen schrittweise zu normalisieren. Der ausbleibende Erfolg brachte sie dazu, die Strategie des Maximalismus für die des Pragmatismus (die 'Hintertür') einzutauschen.

Zweitens schaltete sich just zu dieser Zeit der Gegner Westdeutschland verstärkt in die Nichtanerkennungspolitik ein. Im Jahre 1954 legte die Bundesrepublik ihre Bundesgenossen in der NATO vertraglich auf die Nichtanerkennung der DDR fest und im Dezember 1955 verkündete sie für den Rest der Welt die Hallstein-Doktrin, die sich gegen eine politische Aufwertung der DDR wehrte. Damit verstärkte die Bundesrepublik den ostdeutschen Drang vom Hauptfeld auf das Vorfeld, indem sie jegliche Aufwertung der DDR schon im Vorfeld ersticken wollte. Die Westmächte, die bis 1954 die Nichtanerkennung koordiniert hatten, waren weniger gründlich gewesen. Sie hatten sich nur auf den Kern konzentriert: die Verhinderung von *de facto* oder *de jure* Anerkennungen. Das Vorfeld hatten sie der DDR überlassen, die sich aber in ihrer maximalistischen Anerkennungspolitik bis 1955 als uninteressiert gezeigt hatte. Die westdeutsche Stringenz in der Anführung der Blockade, kombiniert mit der ostdeutschen Entscheidung für Pragmatismus, bewirkte, dass die verfeindeten Brüder sich nach 1955 in einem erbitterten Vorfeldkampf fanden.

Der dritte Grund für den Umschwung vom Maximalismus zur Strategie der kleinen Schritte lag darin, dass die DDR von ihrer Führungsmacht Sowjetunion um die Jahreswende 1955-56 den Auftrag erhielt, sich um die Anerkennung zu kümmern. Die Linie, die Moskau dabei vorgab, zielte eindeutig auf eine beweglichere Politik der kleinen Schritte.²⁵⁰ Die DDR-Anerkennungspolitik lernte diese neue Strategie schnell von ihrem Vorbild. Bereits wenige Monate später wollte sie "alle Reserven nutz[en], um über Abkommen auf leichter zu beschreitendem Gebiet nun doch wieder das Gelände für das große Abkommen zu lockern". Das wollte sie auf Skandinavien anwenden:²⁵¹

"Was können wir lernen?"

Lernen von den sowjetischen Freunden, wie man jede kleinste diplomatische Reserve nach Vorliegen von Möglichkeiten nutzt. Mechanisch dogmatisch können wir nicht diese Erfahrungen übertragen, wir können aber, gestützt auf sie, in Dänemark wie in Schweden die Realität DDR durch Vorfühlen, durch immer häufigere Handelsverbindungen, durch Handelsvertretung, durch Werbung unserer VEB, Einladen von Journalisten usw., durch lebhaften kulturellen und wissenschaftlichen und parlamentarischen Austausch[.]

²⁵⁰ DY 30/J IV 2/202/75, [Januar 1956], ZK KPdSU, Abteilungsleiter B. Ponomarjow: Schreiben zu außenpolitischen Fragen an Otto Grotewohl.

²⁵¹ DY 30/IV 2/20/277, [März 1956], "Die sowjetisch-dänischen Verhandlungen 6/3-9/3.1956. (Quelle: Prawda vom 9.3.1956)", Bl.16.

beweisen, bis sie aus schichtweisem Aufbau der Beziehungen einmal eine (vielleicht zunächst handelspolitische) dänische Anerkennung der DDR ergibt".²⁵²

Staats- und Parteichef Walter Ulbricht ergänzte 1961 in einer Ansprache vor Abgeordneten aus westeuropäischen kommunistischen Parteien die vorgesehene 'scheibchenweise' Normalisierung dahingehend, dass die DDR in manchen Zielländern den Durchbruch schneller und hochwertiger erzwingen würde als in anderen:

"Das heißt [...], dass die westlichen Regierungen gezwungen werden, die Verhandlungen mit der Regierung der DDR aufzunehmen, damit normale Beziehungen hergestellt werden. Mit dem einen Land werden konsularische Beziehungen aufgenommen werden, mit einem anderen Land wird es mit normalen Beziehungen mit unseren Außenhandelsministerien beginnen, mit einem dritten Land wird man Botschafter austauschen; je nach den Verhältnissen in jedem Lande werden sich die Beziehungen des betreffenden Landes mit der DDR entwickeln."²⁵³

Es blieb für die DDR bis zur Aufgabe der Nichtanerkennungspolitik allerdings sehr schwer, die Blockade zu durchbrechen, wegen der überlegenen Wirtschaftsmacht der Bundesrepublik Deutschland im Besonderen und der stärkeren weltpolitischen Position des Westens im Allgemeinen. Die DDR schätzte, dass sie 1969 für Auslandspropaganda insgesamt höchstens 50 Millionen DDR-Mark ausgab, gegen 730 Millionen durch die Bundesrepublik.²⁵⁴ Ihre Antwort auf diese Situation, die Strategie der "Durchlöcherung und schließliche[n] Überwindung der Hallstein-Doktrin", ist als '**Guerilla-Strategie**' zu bezeichnen.²⁵⁵ Die normale, das heißt militärische, Guerilla kennzeichnet sich durch eine subversive Kriegsführung: eine kleinere, militärisch schwächere Truppe die gegen einen größeren und stärkeren Gegner kämpft und nicht-militärische Mittel in die an sich militärische Auseinandersetzung einbezieht.²⁵⁶ Ebenso kennzeichnete sich die Guerilla-Strategie in der Anerkennungspolitik dadurch, dass die schwächere DDR formal unpolitische und undiplomatische Mittel in diesen politisch-diplomatischen Kampf gegen die Bundesrepublik einbezog. Die anerkennungspolitische Guerilla-Strategie versuchte wie eine militärische Guerilla, durch Nadelstiche einen Kampf zu gewinnen. In der Guerilla-Strategie wollte die DDR ihre Beziehungen zu nichtkommunistischen Staaten schrittweise aufwerten, wodurch im Endeffekt mal dieser, mal jener Staat sich für die Anerkennung entscheiden hätte sollen. Vielleicht hoffte die DDR, die Irritation international derartig zu steigern, dass nichtkommunistische Staaten diese Irritation höher als ihr Interesse an Nichtanerkennung bewerten würden. Allerdings hatte diese Politik nüchtern betrachtet nur bei neutralen Staaten, die nicht an NATO-Abmachungen gebunden waren, Erfolgsaussichten. Und sogar bei diesen Staaten waren die Erfolgsaussichten hauptsächlich theoretisch. Die DDR hielt aber bis zuletzt an der 'Guerilla-Strategie' fest. Noch Anfang 1972, weniger als ein Jahr vor der weltweiten Anerkennung, rechnete die DDR noch nicht mit dieser Welle, sondern mit der "Herstellung der diplomatischen Beziehungen zu einer Reihe [! CH] weiterer Staaten,

²⁵² DY 30/IV 2/20/277, [März 1956], "Die sowjetisch-dänischen Verhandlungen 6/3-9/3.1956. (Quelle: Prawda vom 9.3.1956)", Bl.19-20.

²⁵³ DY 30/J IV 2/201/666, [20.09.61], "Genosse Walter Ulbricht: (20. August 1961)".

²⁵⁴ DY 30/IV A2/21/20, 04.05.71, Feist, Auslandsinformation, an Axen.

²⁵⁵ DY 30/IV A2/21/20, 03.11.69, [Auslandsinformation?:] "Argumentation zur Notwendigkeit der Aufnahme voller diplomatischer Beziehungen zur DDR"; s. a. DY 30/IV 2/9.02/25, 15.12.59, [SED ZK-Apol&IntV:] "Beschluß des Politbüros. Betr.: Richtlinien zur Erweiterung und Verbesserung unserer Auslandspropaganda", Bl.9. Bestätigt in DY 30/J IV 2/2/684, 19.01.60. Im älteren Aufsatz Horstmeier (2001 *Maus*) 60-61 nenne ich diese Strategie zu unrecht eine *Guerillataktik*, was den grundsätzlichen und langfristigen Charakter dieser Politik verkennt.

²⁵⁶ Schubert/ Klein (2005) 133: "Guerilla".

darunter auch erstmals zu kapitalistischen Ländern".²⁵⁷ Sie hielt wohl bis zuletzt an der Guerilla-Strategie fest, weil sie keine bessere Strategie hatte. Nur durch diese Sticheleien konnte sie die Staatengemeinschaft an ihrer Aussperrung 'leiden' lassen.

Die Anerkennungspolitik verfolgte wie jede Guerilla den Kurs, die 'schrittweise' Vorgehensweise mit einer großen Zähheit anzuwenden: Sie hatte "bereits gewonnene Positionen zu festigen und sie ohne großen Aufwand an Mitteln langsam weiter auszubauen."²⁵⁸ Die DDR argumentierte auch nach außen hin mit solchem Festhalten an errungenen Positionen. So bestand Hermann Axen 1965 darauf, ohne *Temporary Travel Document* (TTD) in Belgien einreisen zu dürfen, weil er dies sieben Jahre vorher gleichfalls durfte.²⁵⁹ Diese Strategie, Positionen schrittweise auszubauen, stieß allerdings wie die anderen Strategien an enge Grenzen. Die westlichen Objekte der Anerkennungspolitik durchschauten die Strategie. Folglich wollten sie jeglichen Kontakt zwischen offiziellen Vertretern ihres Staates und der DDR vermeiden. Sie hatten ja die Erfahrung gesammelt, dass die Ostdeutschen in konkreten Angelegenheiten, die auf einer niedrigeren, unverfänglichen Ebene angefangen hatten, sich bemühten, um die Angelegenheit zum ministeriellen Niveau heraufzuarbeiten.²⁶⁰

Der Gegensatz zu einer solchen jahrelangen 'Guerilla' wäre ein Plan für eine große Anerkennungswelle gewesen, wobei die gesamte Nichtanerkennungspolitik in einem Zug beendet werden sollte. Die DDR hat diese Strategie einer Anerkennungswelle eben nicht gewählt, kam aber dennoch so zu ihrer Anerkennung. Denn mit der 'Neuen Ostpolitik' ab 1969 entschied sich die sozialliberale Koalition der Bundesrepublik dafür, die jahrelange Nichtanerkennungspolitik mit einer Anerkennungswelle zu beenden. Die DDR versuchte vergeblich, diese Regelung durch ihre auf Drittstaaten zielende Losung 'Anerkennung jetzt!' zu unterlaufen. Das war weiterhin der Versuch, der Anerkennungswelle mit einer 'Guerilla' zuvorzukommen.

3.2.2 Trittbrettfahrend zur Anerkennung

So, wie die UdSSR einen Monat nach dem Scheitern der Berliner Viermächtekonferenz 1954 die DDR mit der Souveränität aufwertete, so veranlasste im Juli 1955 das Misslingen einer solchen Konferenz in Genf eine weitere Aufwertung. Auf der Heimreise nach der Konferenz machte der sowjetische Parteichef Nikita S. Chruschtschow in der DDR Station. Auf einer Massenkundgebung in Ostberlin am 26. Juli 1955 verkündete er die Zwei-Staaten-Theorie: In Deutschland würden nun zwei souveräne Staaten existieren, die beide ein Recht auf diplomatische Anerkennung hätten.²⁶¹ Die Sowjetunion nahm deswegen im September 1955 diplomatische Beziehungen zur Bundesrepublik auf und schloss danach mit der DDR einen neuen Vertrag über die gegenseitigen Beziehungen.²⁶² Dieser Vertrag stipulierte im Artikel 1

²⁵⁷ DY 30/IV 2/2.035/168, 10.01.72, Hermann Axen: "Die Entwicklung des internationalen Kräfteverhältnisses und die Verwirklichung der außenpolitischen Linie des VIII. Parteitages der SED", Bl. 80.

²⁵⁸ DY 30/IV 2/9.02/25, 15.12.59, [SED ZK-Apol&IntV:] "Beschluß des Politbüros. Betr.: Richtlinien zur Erweiterung und Verbesserung unserer Auslandspropaganda", S.9. Bestätigt in DY 30/J IV 2/2/684, 19.01.60.

²⁵⁹ DY 30/IV 2/2.035/75, 12.02.65, Brief Axen an Lambilliotte, Bl. 34.

²⁶⁰ PA/AA B12/120, 30.07.58, AA Bonn, Dr. Schmidt-Horix: Antwortschreiben an Botschaft AA Brüssel.

²⁶¹ *DzD III/1* 1955 (1961) 232-236; Wentker (2007) 98.

²⁶² Benz (1990) 36-42.

nochmals ausführlich die Souveränität der DDR, als würde der 1954 verliehenen Souveränität noch etwas fehlen.²⁶³

Die Sowjetunion arbeitete im Laufe des Jahres den Plan zu ostdeutschen Anerkennungsbemühungen weiter aus und ordnete ihn unter ihrem außenpolitischen Schwerpunkt ein, die kapitalistischen Staaten zu schwächen. Weil eine Stärkung der internationalen Positionen der DDR die Position des gesamten 'sozialistischen Lagers' stärken würde, betrachtete Moskau das ostdeutsche Streben nach Aufnahme diplomatischer Beziehungen zu den kapitalistischen Ländern als Teil dieser Politik.²⁶⁴ Die Sowjetunion erklärte der ostdeutschen Staats- und Parteiführung um die Jahreswende 1955-56 in einer Denkschrift, dass sie im Rahmen dieser neuen Politik den drei Westmächten zweierlei gesagt habe. Erstens, dass die Bundesrepublik und die DDR die deutsche Frage selbst lösen müssten und zweitens, dass dies nicht ohne die DDR oder auf Kosten der DDR ginge. Denn, so meinte die Sowjetunion in besagtem Memorandum:

"Wenn die deutsche Frage so gestellt wird, wird sie zur Festigung der internationalen Positionen und der Autorität der Deutschen Demokratischen Republik beitragen".²⁶⁵

Diese Absicht, die DDR sich als Verhandlungspartner in deutsch-deutschen Verhandlungen etablieren zu lassen und so ihren Status aufzuwerten, ist der Sowjetunion im Westen unterstellt worden.²⁶⁶ Die Sowjetunion und die DDR haben dies immer abgestritten, aber die Absicht lässt sich seit Öffnung der ostdeutschen Archive anhand interner Quellen sowohl sowjetischer als auch ostdeutscher Provenienz belegen.²⁶⁷

Die Sowjetunion operationalisierte mit dieser Denkschrift die Zwei-Staaten-Theorie, indem sie die DDR beauftragte, eine Anerkennungspolitik zu entwickeln. Die DDR hatte schon in den vorangegangenen Monaten begonnen, sich konkreter und aktiver um die Anerkennung zu kümmern, wie die Einschaltung der niederländischen Bruderpartei in die Gründung einer Freundschaftsgesellschaft im August 1955 zeigte. Nach dem sowjetischen Auftrag kümmerte die DDR sich tatsächlich immer energischer um ihre Anerkennung.

Dennoch waren die sowjetischen Versuche, der DDR zu einer Anerkennung zu verhelfen, in den darauf folgenden Jahren am wichtigsten. Teilweise - und in einem Einzelfall erfolgreich - lief dies über Protektion, wie bei der Anerkennung durch das blockfreie Jugoslawien 1957. Hier hatte Moskau, zusammen mit Ostberlin, massiven Wirtschaftsdruck auf Belgrad ausgeübt. Diese erste Anerkennung der DDR durch einen neutralen, wenn auch kommunistischen Staat, brachte aber nicht den erhofften Durchbruch unter den neutralen Staaten der Bandung-Konferenz.²⁶⁸ Solche Protektion blieb in der Dritten Welt bis zum Ende der Nichtanerkennungsära eine wichtige Quelle für den Ausbau von Kontakten zur DDR. Häufig verbesserten Staaten ihre Beziehungen

²⁶³ *DzD III/I 1955* (1961) 371, 20.09.55: "Vertrag über die Beziehungen zwischen der Deutschen Demokratischen Republik und der UdSSR".

²⁶⁴ Siehe auch § 2.4.

²⁶⁵ DY 30/J IV 2/202/75, [Januar 1956], ZK KPdSU, Abteilungsleiter B. Ponomarjow: Schreiben zu außenpolitischen Fragen an Otto Grotewohl, Bl.11.

²⁶⁶ Vgl. z.B. Deuerlein (1961) 46-47 und Zieger (1988).

²⁶⁷ Vgl. z.B., für die ostdeutsche Seite, Ulbricht und Hager, in: DY 30/J IV 2/201/666, [20.09.61], "Genosse Walter Ulbricht: (20. August 1961)"; *ibid.*, [20.-21.09.61], "Genosse Hager".

²⁶⁸ Ihme-Tuchel (1994) 695-702.

zur DDR, wenn sie sich stärker an die Sowjetunion anzulehnen begannen. So beispielsweise 1955 im Sudan, 1962 im Jemen und 1969 bei Kambodscha.²⁶⁹

Des Weiteren versuchte die Sowjetunion, die DDR in Ost-West-Kontakte einzubeziehen oder gar vorzuschicken. Diese Politik war mehrgleisig. Erstens der Versuch, die DDR als Verhandlungspartner in deutsch-deutschen Verhandlungen vorzuschicken. Zweitens die ostdeutsche und sowjetische Forderung seit 1949, dass alle ehemaligen Alliierten einen Friedensvertrag mit Deutschland - also mit beiden deutschen Staaten - schließen sollten.²⁷⁰ Die alliierten Vereinbarungen nach dem Zweiten Weltkrieg hatten einen solchen Friedensvertrag vorgesehen, aber durch den Kalten Krieg war er nie abgeschlossen worden. Der Vertrag sollte nun den westeuropäischen Staaten einen völkerrechtlichen Vertrag mit der DDR aufzwingen. Und schließlich - drittens - die sowjetische Drohung, ihre Siegermachtrechte in Deutschland an die DDR zu übertragen.²⁷¹ Für die Aufrechterhaltung der Verbindungen zu Westberlin hätten die westlichen Mächte und die Bundesrepublik dann mit der DDR-Regierung verhandeln müssen. Zumindest eine *de facto* Anerkennung wäre dann kaum zu vermeiden gewesen. Erstmals eingesetzt war diese Strategie *in den Grundzügen* bereits 1949, als die sowjetische Besatzungsmacht der DDR die Außenhandelskompetenz überließ. Die Übertragung der Visumhoheit nach der Souveränitätserklärung vom März 1954 gehörte ebenfalls zu dieser Strategie. In beiden Fällen hatte die sowjetische Besatzungsmacht die souveränen Rechte bis dahin namens der nicht souveränen DDR wahrgenommen. Wenn westliche Länder den Handels- oder Reiseverkehr zum ostdeutschen Territorium weiterhin aufrecht erhalten wollten, mussten sie danach zumindest *de facto*-Kontakte zu ostdeutschen Behörden aufnehmen. Die westlichen Staaten hatten sich bereits direkt nach der DDR-Gründung 1949 Sorgen um solche Eventualitäten gemacht.

Die Stärke dieser Versuche, der DDR als Trittbrettfahrer der Sowjetunion zu einer Anerkennung zu verhelfen, war gleichzeitig ihre Schwäche: Moskau musste sich nur entscheiden, der DDR Befugnisse zu überlassen. Die Stärke war, dass der Westen gegen solche einseitigen Entscheidungen wenig tun konnte – er konnte höchstens versuchen, die Folgen zu ignorieren. Nachdem Moskau der DDR bereits die Visum- und Außenhandelshoheit überlassen hatte, machte der Westen sich Ende der fünfziger Jahre hauptsächlich Sorgen darum, das die Sowjetunion die Befugnis zur Passkontrolle an der deutsch-deutschen Grenze ebenfalls bald an die DDR abtreten sollte. Dann hätten westliche Bürger und Beamte den ostdeutschen Grenzen nicht ausweichen können; auch nicht, wenn sie nur den Transit nach Westberlin benutzen wollten. Wegen dieser Zwangslage stellte der britische Premier Harold Macmillan 1958 schon im Voraus fest, der Westen werde keinen Atomkrieg starten wegen der Frage, ob ein ostdeutscher oder ein sowjetischer Offizier die Visa stempele.²⁷²

Dieses Trittbrettfahren zur Anerkennung hatte aber zugleich eine Schwäche: Die DDR war, zur Förderung ihrer Eigenständigkeit dem Westen *und* der Sowjetunion gegenüber, gerne bereit, sich Kompetenzen übertragen zu lassen. Die Sowjetunion hätte, um diese Strategie Früchte tragen zu lassen, einzelne Besatzungsrechte an die DDR übertragen

²⁶⁹ Troche (1996) 34.

²⁷⁰ Z.B. die Erklärung des höchsten sowjetischen Militärs in Deutschland, Armeegeneral W.I. Tschujkow, am 10.10.1949: *DARDDR I 1949-54* (1954) 229. Ebenfalls: *Vragen en antwoorden rond het duitse vredesverdrag* ([1962]) 17.

²⁷¹ "Note der Regierung der UdSSR an die Regierung der DDR und an die Regierung der USA", 27.11.58, in: *Dokumente zur Deutschlandpolitik der Sowjetunion II 1954-59* (1963) 686.

²⁷² Kilian (2001) 314.

müssen. Das wollte sie aber nur androhen, nicht ausführen. Gestellt vor die Wahl, den Kuchen zu essen oder zu behalten, entschied sie sich für das Behalten.²⁷³

Darüber hinaus zeigte die Sowjetunion sich als egozentrischer Verbündeter, indem sie diese gemeinsam mit der DDR entwickelte Strategie hinterging. Noch Jahre nachdem die sowjetische Besatzungsbehörde die Visumhoheit an die DDR abgegeben hatte und sich geweigert hatte, den Angehörigen westlicher Militärmissionen weiterhin Visa für das ostdeutsche Territorium auszustellen, taten sowjetische Beamte es mitunter trotzdem. Als Freundesdienst, aus guter Laune, oder weil der Antragsteller ihnen nützlich erschien.²⁷⁴ Hier bestätigt sich einerseits die alte Einsicht, dass die Sowjetunion die eigenen Interessen ziemlich rücksichtslos über die der DDR stellte. Andererseits aber, da die sowjetische Militärmacht in der DDR so launenhaft Visa verteilte, konnten Westler sich darauf nicht verlassen. Für eine strukturelle Regelung der Visumprobleme mussten die westlichen Staaten sich folglich dennoch entscheiden, wie sie sich mit den ostdeutschen Visumbehörden arrangieren sollten.²⁷⁵

Die Trittbrettfahrerstrategie barg noch ein weiteres Problem für die DDR in sich: Als die Sowjetunion Ende 1961 entschied, damit aufzuhören, konnte Ostberlin dagegen wenig tun. Denn nach dem Mauerbau hatte sich die Lage in der Deutschlandpolitik stabilisiert, wodurch die bisherigen Angriffsflächen für die Trittbrettfahrerpolitik entfielen. Ostberlin wurde also in der Trittbrettfahrerstrategie kaum selbst, geschweige denn selbständig, aktiv. Frei nach Goethe: Die DDR gab vor, zu schieben, aber wurde geschoben.

3.2.3 Pauschale Erklärungen

Obwohl die DDR sich in ihrer Anerkennungspolitik bis Anfang der sechziger Jahre zu einem guten Teil von der Sowjetunion vertreten ließ, so entwickelte sie doch eigene Aktivitäten. Nur waren diese wenig konkret oder schlagfertig. Die Anerkennungspolitik blieb größtenteils in pauschalen Erklärungen stecken. Die DDR trug in den fünfziger Jahren regelmäßig ein gespreiztes Desinteresse zur Schau, als würde ihr die - angeblich unwichtige - Anerkennung sowieso in den Schoß fallen. Walter Ulbricht behauptete etwa in einem Interview mit der westdeutschen Zeitschrift *Der Spiegel*:

"Entschuldigen Sie, ob Sie uns anerkennen oder nicht anerkennen, das ist doch ganz uninteressant".²⁷⁶

In einem ähnlichen Tenor tröstete KPdSU-Chef Chruschtschow:

"Mit der Deutschen Demokratischen Republik wollen viele kapitalistische Länder zurzeit keine geschäftlichen Kontakte aufnehmen. Diese Erscheinung ist nicht neu. Warten wir ab, es wird die Zeit kommen, da diese Länder von selbst bei Ihnen anklopfen".²⁷⁷

²⁷³ Der Historiker Peter Bender benutzte die Kuchen-Metapher, um den ähnlichen Verlauf der westdeutsch-sowjetischen Verhandlungen 1970 zu beschreiben: Bender (1989) 173-174. Ähnlich: Wettig (2006) 284-287 und Wettig (2004) 749-754.

²⁷⁴ BABZ 15.731, 03.09.55, Léon Jacobs, Gérant la Mission Belge à Berlin, No. 2131 d'ordre 656 à Ministre des Affaires Etrangères Paul-Henri Spaak; *ibid.*, 01.10.56, Léon Jacobs, Gérant la Mission Belge à Berlin, No. d'ordre 723 an Ministre des Affaires Etrangères P.H. Spaak.

²⁷⁵ BABZ 15.731, 04.10.56, Léon Jacobs, Gérant la Mission Belge à Berlin, No. d'ordre 735 à Ministre des Affaires Etrangères P.H. Spaak; *ibid.*, 29.12.56, Ministre des Affaires Etrangères P.H. Spaak: Minute No. d'ordre 493 à Léon Jacobs, Gérant la Mission Belge à Berlin.

²⁷⁶ *DzD III/3 1957* (1967) 1652, am 25.09.57. Ähnlich: Kröger (1964) 22.

²⁷⁷ *DzD III/3 1956* (1963) 621, am 17.07.56, und nochmals am 29.01.58: *DzD III/4 1958* (1969) 452.

Stattdessen beschwor die DDR häufig die Freundschaft, die die 'Werkstätigen in Westeuropa' ihr entgegenbringen würden - wer würde da noch eine diplomatische Anerkennung durch das Großkapital vermissen? Die DDR genieße als Sprecher für ganz Deutschland bereits 1952 "die achtungsvolle Freundschaft von Dutzenden Millionen Menschen in Westeuropa".²⁷⁸ Und sie spiele eine "außerordentlich bedeutsame Rolle in Europa", so Außenminister Bolz 1955:

"Sie mag von den herrschenden Kreisen gewisser Staaten anerkannt werden oder nicht; sie besteht, und allein ihr Bestehen ist ein Pfahl im Fleische gerade dieser herrschenden Kreise".²⁷⁹

Anfang der sechziger Jahre hörte die DDR auf, ein solches Desinteresse an der Anerkennungsfrage zur Schau zu tragen. Als beispielsweise das MfAA 1964 die Argumente erarbeitete, womit Ulbricht in einem Interview mit dem belgischen Fernsehen antworten sollte, strich Ulbricht aus der Vorlage den Passus "Die Anerkennung Bonns ist für uns nicht so lebensnotwendig".²⁸⁰

Die DDR hatte davor schon dem behaupteten Desinteresse indirekt dadurch widersprochen, dass sie in der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre anlässlich westlicher Aktionen wiederholt ihre Anerkennung reklamierte. Auch, wenn diese Staaten bei den angesprochenen Aktionen ausdrücklich auf den völkerrechtlichen Vorbehalt wiesen, dass damit keine Anerkennung welcher Art auch immer beabsichtigt wäre.²⁸¹ Walter Ulbricht behauptete beispielsweise in mindestens fünf Reden, dass die DDR durch die Teilnahme an der Genfer Deutschlandkonferenz 1959 von den Westmächten *de facto* anerkannt worden sei.²⁸² Oder die DDR erklärte pauschal, dass sie einem multilateralen Vertrag beigetreten sei, ohne die (meist ablehnende) Reaktion des Depositärstaates zu berücksichtigen. Beispielsweise erklärte die DDR am 11. Februar 1955 ihren Beitritt zum Weltpostverein UPU, einer UNO-Sonderorganisation. Belgien war Depositärstaat. Die Mitgliederversammlung akzeptierte jedoch den ostdeutschen Beitritt nicht. Trotzdem behauptete die DDR weiterhin, dass sie Mitglied sei.²⁸³ Nach dem Ende der internationalen Blockade gab sie indirekt zu, dass dieser Anspruch nicht der Wahrheit entsprochen hatte: in den deutsch-deutschen Verträgen von 1972 war übereingekommen, dass sie die Mitgliedschaft im Weltpostverein noch beantragen musste. Danach setzte die DDR auch selbst den 1. Juni 1973 als Anfangsdatum ihrer UPU-Mitgliedschaft an.²⁸⁴

²⁷⁸ Norden (1952) 146.

²⁷⁹ Bolz (1955) 33.

²⁸⁰ NY 4182/1304, 18.01.64, MfAA Presseabteilung, Moldt, an Ulbricht: "Entwurf für Interview im belgischen Fernsehen", Bl.11.

²⁸¹ Vgl. z.B. Judt (1998) 503 und "Release of U.S. Airmen. East Germans Retain Helicopter" (21.07.1958) 7.

²⁸² Steiniger (1959) 850; Reden Ulbrichts am 23. Mai 1959 auf dem 5. Plenum des ZK der SED, am 5. Juni in Dresden und zwei Mal am 8. Juni bei einem Regierungsbesuch in der Sowjetunion: Nationalrat der Nationalen Front (1959) 6, 21,25. Weiter am 5. August 1959 vor einer Arbeitermenge: *Deutsche Außenpolitik* (1959) Sonderheft III, 124.

²⁸³ Ein Depositärstaat ist derjenige Staat, bei dem alle anderen Unterzeichner eines multilateralen Vertrags ihre Beitrittserklärung deponieren. Vgl. Zivier (1967) 141-147; Steffens (1989) und Kilian (2001) 281. Für die ostdeutsche Position: Zachmann/ Haschke (1958) 578-582, Rose/Haschke (1959) 759-763 und "Dokumente: [...] zur Mitgliedschaft der DDR im Weltpostverein" (1959) 811-812.

²⁸⁴ MfAA (1976) 104: Brief des ostdeutschen Staatssekretärs Michael Kohl an den westdeutschen Staatssekretär Egon Bahr zur Mitgliedschaft im Weltpostverein und der Internationalen Fernmelde-Union vom 8.11.1972; Doernberg (1982) 335.

Die ostdeutsche Anerkennungspolitik gab solche pauschalen Erklärungen von 1949 bis zum Ende der fünfziger Jahre ab. Das deutet indirekt darauf hin, welchem Ziel diese Schaumschlägerei diene. Es ging darum, sich trotz fehlender Fortschritte in der Anerkennungspolitik durch Propaganda gegenüber der eigenen Bevölkerung zu legitimieren.²⁸⁵ Es war das gleiche Muster wie bei der Einrichtung des fassadenhaften Außenministeriums oder bei den rückhaltlosen Behauptungen in den Jahren 1949-1954, die DDR sei souverän.²⁸⁶

3.2.4 Allmählich konkreter: Schwerpunktländer und Bruderparteien

Die ersten gegenläufigen Tendenzen, die immer stärker die inkonkrete Politik der pauschalen Erklärungen und das unselbstständige Trittbrettfahren überlagern sollten, zeigten sich schon Mitte der fünfziger Jahre. Die Ostberliner begannen, eine in geografischer, diplomatischer und politischer Hinsicht differenziertere und eigenständigere Anerkennungspolitik zu etablieren.

Als erstes geografisch: Ab 1954 wies die DDR Länder an, bei denen sie die Anerkennung durch einen konzentrierten Einsatz am ehesten zu erreichen glaubte: Finnland, Schweden, die Schweiz, Frankreich, Italien, Indien und Ägypten.²⁸⁷ Sie bezeichnete diese Strategie ab 1957 mit dem Etikett 'Schwerpunktländer'.²⁸⁸ Zeitgleich mit dem Wechsel von der maximalistischen Strategie zur Guerilla-Strategie, also 1955, begann die DDR den geografischen Schwerpunkt der Anerkennungspolitik zu verschieben. Die geografische Verschiebung und die Ablösung der maximalistischen Strategie gingen auf die gleiche Ursache zurück: Dass die DDR mit ihrer Anerkennungsforderung bei den kapitalistischen Staaten Europas erst einmal abgeprallt war. Die DDR verschob ihre Anerkennungs Bemühungen immer stärker von Europa hin zur Dritten Welt. Da wurde in diesen Jahren gerade ein neuer Staat nach dem anderen von den europäischen Kolonialmächten unabhängig. Existierten 1949 noch 48 unabhängige Staaten in ganz Afrika, Asien und Lateinamerika, so war die Zahl 1971 mit 105 Staaten mehr als verdoppelt.²⁸⁹ Die DDR bezeichnete diese neu entstandenen Staaten deswegen schmeichelnd als 'junge Nationalstaaten'. Indien und Ägypten waren 1954 die einzigen außereuropäischen Länder unter den Schwerpunktländern in der Anerkennungspolitik gewesen. Im Jahre 1959 war es bereits halbe-halbe, bis auf dem Höhepunkt dieser Entwicklung, 1963, in Europa nur noch Finnland Schwerpunktländer war.²⁹⁰ Horst Grunert, ein ehemaliger DDR-Spitzendiplomat, beschrieb in seinen Memoiren diesen Mechanismus:

"Walter Ulbricht hoffte, die Hallsteindoktrin in der dritten Welt durchbrechen zu können, nachdem wir bei den westlichen Industrieländern überall gescheitert waren. 'Die Städte

²⁸⁵ Vgl. die führende Parteizeitung *Neues Deutschland* 1951 in: RA UM BMM 140.E.3-2, 01.06.51, Berlin Militärmission, Missionschef Hvass: an Udenrigsministeriet, Udenrigsråd Brun.

²⁸⁶ *DARDDR I 1949-54* (1954) 147 ("Regierungserklärung über die Außenpolitik der Deutschen Demokratischen Republik auf der 12. Sitzung der Provisorischen Volkskammer am 22. Februar 1950"). Siehe auch die bereits erwähnte Erklärung Piecks vom 4. Oktober 1949, in: Suckut (1991) 158.

²⁸⁷ DY 30/J IV 2/2A/353, 22.05.54, Vorlage TOP 14: "Verbesserung der Arbeit des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten", Bl.119. S.a. Anhang, Tabelle der Schwerpunktländer.

²⁸⁸ DY 30 IV 2/20/87, 03.05.57, MfAA, Rudi Engel: Kulturaustausch; Horstmeier (1995) 45, 51-53 setzt die Formulierung der Strategie Schwerpunktländer zu unrecht erst für 1963 an.

²⁸⁹ Troche (1996) 33.

²⁹⁰ Siehe Anhang, Tabelle der Schwerpunktländer.

über die Dörfer erobern', nannten wir das in Anlehnung an die Strategie Mao Tsetungs spöttisch".²⁹¹

Neben den geografischen Verschiebungen wurde - zweitens - die Anerkennungspolitik Mitte der fünfziger Jahre dadurch konkretisiert, dass zu einem Zangenmanöver von diplomatischen Noten auf Regierungsebene einerseits und Druck von unten andererseits angesetzt wurde. Ostberlin schickte dazu seit August 1954 den Regierungen der nichtkommunistischen Zielstaaten diplomatische Noten, wie es unter Staaten mit gegenseitigen Beziehungen üblich ist.²⁹² Die DDR sandte solche diplomatischen Noten an Staaten in aller Welt, von Westeuropa bis zur Dritten Welt.²⁹³ Wenn eine Regierung eine solche Note beantwortet oder auch nur deren Empfang offiziell bestätigt hätte, so hätte die DDR eine *de facto* Anerkennung bekannt geben können. Diese Bemühungen erreichten einen Höhepunkt Ende der fünfziger, Anfang der sechziger Jahre. Danach wurde es wieder weniger. Offenbar hatte der ostdeutsche Staat eingesehen, dass der Ertrag dieser Bemühungen beschränkt war, weil die Empfangsstaaten einfach den Empfang der ostdeutschen Noten verweigerten. Die DDR wollte also ihre Staatlichkeit demonstrieren, indem sie diplomatische Noten schickte. Die Empfangsstaaten demonstrierten aber durch die Verweigerung, dass sie die DDR nicht für staatlich halten wollten. Ab 1954 benutzte die DDR in dieser Strategie der 'Staatsimitation' auch andere Prärogative (staatliche Vorrechte): sie vergab und kontrollierte Visa an ihrer Grenze. Dies analysiert das 6. Kapitel näher.

Die andere Seite des Zangenmanövers war, dass Ostberlin sich Verbündete unter der westlichen Bevölkerung suchte, um den Druck auf die anerkennungsunwilligen Regierungen zu erhöhen. Die SED betrachtete die kommunistischen Parteien im Westen als die wahren Vertreter der Volksinteressen. Deswegen unterhielt sie zu diesen Bruderparteien seit den vierziger Jahren die intensivsten Kontakte. Als logische Folge suchte sie sich ab 1955 lokale Verbündete dort: Anerkennungspolitik mittels westlicher Bruderparteien. Davor hatte sie bei diesen Glaubensbrüdern den Kampf um Anerkennung nicht thematisiert. Die SED begann nun aber sogar, von westlichen Bruderparteien eine solche Unterstützung regelrecht zu fordern, wenn diese ihrer Meinung nach nicht aktiv genug waren. Erstmals belegt dies ein Brief Ulbrichts an die belgische kommunistische Partei aus März 1957. Einen ähnlichen Brief schrieb Ulbricht im April 1957 an die französische Bruderpartei, im Mai 1957 an die dänische KP und 1958 an die britische KP.²⁹⁴ Die SED führte diese Methode 1959 weiter, als sie die Bruderparteien im

²⁹¹ Grunert (1995) 157. Grunert beschreibt dies ohne Angabe von Jahreszahlen, aber aus dem Kontext wird deutlich, dass es sich auch bei ihm um das Ende der fünfziger, den Anfang der sechziger Jahre handelt. Vgl. auch Naumann (2004) 85.

²⁹²Erster belegter Fall: *DARDDR II 1954-55* (1955) 506-508: 23.08.54, "Schreiben des Präsidenten Wilhelm Pieck an Präsident René Coty [Frankreichs]"; Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 79. Einige Beispiele: RA UM GoS 5.G.12.D-1, 31.10.59, Kongelig Dansk Gesandtskab Prag, B. Dons Møller: Brief an Udenrigsministeriet: "Czekoslovakiets varetageelse af østtyske interesser. Nr.620. Afskrift"; *ibid.*, 15.09.59, Note zu Grenzprovokation von polnischer Regierung an dänische Botschaft in Warschau gegeben; PA/AA MfAA A 11737, 16.10.59, Botschaft DDR Prag, Botschafter G. Stibi: Brief an MfAA, Stellvertreter des Ministers, König, Bl.6. Anlage, 31.08.59, Note der Regierung der DDR an Regierung Niederlande.

²⁹³ Für die Dritte Welt, vgl. Troche (1996) 29.

²⁹⁴ DY 30/IV 2/20/219, 13.03.57, Ulbricht, Erster Sekretär SED, an das ZK der Kommunistischen Partei Belgiens. Abschrift, Bl.277-279; Jardin (2000) 332; Hoff (2003) 124-125; Jensen (2000) 558.

Austausch für geleistete materielle Unterstützung verpflichten wollte, "das Ansehen der DDR" im eigenen Land zu erhöhen.²⁹⁵

Die DDR ließ ihre niederländischen Genossen am 4. August 1955 das 'Komitee für kulturelle Beziehungen mit der DDR' gründen.²⁹⁶ Damit führte sie eine neue Strategie ein: Die Gründung von Freundschaftsgesellschaften, die im Westen Propaganda für ihre Anerkennung betreiben sollten. Denn die niederländischen Kommunisten waren die ersten westlichen Verbündeten, die auf Bitten der DDR eine Freundschaftsgesellschaft gründeten. Zwar war 1952 schon ein Freundschaftskomitee Norwegen-DDR gegründet worden, damals aber offensichtlich noch ohne ostdeutsche Einmischung, wodurch es nicht als Anfangspunkt der ostdeutschen Politik gelten kann.²⁹⁷ Es sollten bis 1972 noch 62 solcher Vereine und Komitees 'für Freundschaft mit der DDR' folgen. Nach der Anerkennungswelle wuchs die Zahl weiter, bis es im Jahre 1989 insgesamt knapp hundert geworden waren.²⁹⁸

Allerdings lief nach der 'niederländischen Weltpremiere' die Gründung solcher Freundschaftsgesellschaften und -komitees sehr zögerlich an. Es dauerte mehrere Jahre, bis in den wichtigsten europäischen Ländern nationale Freundschaftsgesellschaften zustande gebracht waren; zuletzt 1964 die britische Gesellschaft BRIDGE mit dem langjährigen *Fellow-traveller* Gordon Schaffer als Präsidenten.²⁹⁹ Außerhalb Europas brauchte es noch länger: durchschnittlich bis Ende der sechziger Jahre.³⁰⁰ Vielleicht lag dies daran, dass die verantwortliche "Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland" sich noch 1957 nicht dazu durchringen konnte, Gründung, Anleitung und Unterhalt von Freundschaftsgesellschaften im Ausland als Schwerpunktaufgabe zu bezeichnen. Aus einem Entwurf zum Aufgabenbereich der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland wurde die Schaffung solcher Freundschaftskomitees als "Schwerpunktaufgabe der Gesellschaft" gestrichen.³⁰¹ Ein Jahr später erklärte die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland dies doch noch zu einer ihrer zehn Arbeitsmethoden.³⁰² Zwar immer noch nicht als Schwerpunktaufgabe, aber immerhin nun offiziell und unwidersprochen festgelegt.

Die Gesellschaften für Freundschaft mit der DDR, deren Gründung die DDR betrieb, waren in den ersten Jahren völlig von den Bruderparteien dominiert. Das Komitee der niederländischen kommunistischen Partei bestand sogar nur aus kommunistischen Mitgliedern.³⁰³ Die DDR wollte zwar eine 'Bandbreite' in der Freundschaftsgesellschaft,

²⁹⁵ DY 30/J IV 2/3/640, 13.05.59, SED ZK Sekretariat Sitzung TOP 3: "Unterstützung der Bruderparteien". S.a. DY 30/J IV 2/3A/679.

²⁹⁶ Albers (2006) 16-17; PA/AA B12/125, 03.05.56, Bundesrepublik Bundesamt für Verfassungsschutz, Köln, an Auswärtiges Amt, Minister für Gesamtdeutsche Fragen und Innenminister: "Komitee für kulturelle Beziehungen zwischen den Niederlanden und der DDR". Vertraulich.

²⁹⁷ Vgl. Holtmark (1999) 51-53: 1952 DDR-Komitee innerhalb von *Sambandet Norge-Folkedemokratiene* (SNF); vgl. auch Kasper/ Köcher (2000) 64.

²⁹⁸ Vgl. die Tabellen zu den Freundschaftsgesellschaften im Anhang dieser Arbeit und in Kasper/ Köcher (2000) 131-133.

²⁹⁹ Vgl. auch Schaffer (1947).

³⁰⁰ DY 30/J IV 2/2A/1556, 25.10.71, ZK-Auslandsinformation: "Übersicht über die im nichtsozialistischen Ausland bestehenden Freundschaftsgesellschaften ..." Siehe auch in der Anlage die Tabelle und die graphische Darstellung der Gründungsjahre der Freundschaftsgesellschaften.

³⁰¹ DY 30 IV 2/20/87, 31.05.57, [MfAA], Engel: "Aufgaben der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland und Organisationsformen ihrer Durchführung. Entwurf".

³⁰² DY 30 IV 2/20/87, 17.04.58, GkVA, Heiß: "Aufgaben der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland. 4. Entwurf. Vertraulich".

³⁰³ Siehe Kapitel 7. Für Norwegen ähnlich: Holtmark (1999) 51-64.

um die Effektivität der Anerkennungspropaganda zu erhöhen. Damit meinte sie aber anfangs vor allem Klassenvielfalt statt politischer Bandbreite. Sie war zufrieden, wenn Angehörige verschiedener Berufsgruppen Mitglied wurden. Sogar, wenn es nur Kommunisten, die einschlägigen *Fellow-travellers* oder Leute ohne politischen Einfluss waren. Die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland (GkVA) plante 1957 beispielsweise, dass Mitglieder des niederländischen Komitees unter ihren Berufskollegen für die DDR werben sollten, also Verbindungen innerhalb ihrer Klasse suchen sollten - kein sehr effektives Konzept.³⁰⁴

Deshalb beauftragte die GkVA wenige Monate später die ausländischen Komitees, auch nichtkommunistische Mitglieder zu werben.³⁰⁵ So peilte die Anerkennungs politik immer stärker die politische Mitte in den Zielstaaten an. Im Jahre 1960 beispielsweise war ein GkVA-Mitarbeiter sehr zufrieden mit der neu gegründeten dänischen Freundschaftsgesellschaft wegen der politischen Bandbreite. Denn im Vorstand saßen auch Mitglieder anderer Parteien, neben der dänischen KP. Der Vorgesetzte dieses zufriedenen GkVA-Mitarbeiters hatte das Ziel jedoch schon wieder höher gesteckt und blieb unzufrieden, weil ihm die DKP trotzdem zu dominant war.³⁰⁶

Trotzdem dachten die Ostberliner Planer der Anerkennungs politik weiterhin nicht in Parteien, sondern in Klassen. So plante die SED 1960, "alle Volksschichten" als Verbündete zu gewinnen, wobei sie besonders Arbeiter und Bauern erwähnte.³⁰⁷ Die kommunistischen Parteien, die vermeintlich die Arbeiterklasse anführten, blieben die Hauptpartner. Die DDR feierte beispielsweise ihr zehnjähriges Jubiläum 1959 ausschließlich mit Kommunisten aus 31 westlichen Staaten als ausländischen Gästen.³⁰⁸ Sie versuchte es nicht mal, durch Einladung von Nicht-Kommunisten über ihre Jubiläumsfeierlichkeiten neue Kontakte zu knüpfen. Aber die Einschaltung der Bruderparteien ab 1955 war der erste (wenn auch vergebliche) Versuch der DDR, im Westen eine Anerkennungs bewegung aufzubauen, in der die westliche Bevölkerung die eigenen Regierungen unter Druck setzen sollten. Eine Strategie, die Anerkennung durch die 'Hintertür' zu erlangen, die sie bis 1973 immer weiter ausbauen sollte.³⁰⁹ Der Ausbau wurde davon begünstigt, dass ab Anfang der sechziger Jahre die Anerkennungs politik unter der westeuropäischen Bevölkerung allmählich mehr Anklang fand.

³⁰⁴ PA/AA MfAA, A 11732, 30.11.57, Ostberlin, [GkVA], Abt. IV/KA - Holland, Frau Henning: "Arbeitsplan für 1958", Bl.99-102.

³⁰⁵ PA/AA MfAA A 11732, 27.08.58, [MfAA,] Bibow: "Bericht über den Stand der kulturellen Beziehungen zwischen der DDR und den Niederlanden", Bl.69.

³⁰⁶ DY 30/IV 2/20/278, 13.01.61, Tippner, Arbeitsgruppenleiter AG 203/ Dänemark, GkVA: "Jahresbericht 1960", Bl.48-61; versus *ibid.*, 09.06.60, Kann, stellv. Generalsekretär, GkVA, an Schwabe, SED ZK Außenpolitik, Bl.27-30: handschriftlicher Kommentar Schwabe 10.06.60.

³⁰⁷ DY 30/J IV 2/3A/692, 08.01.60, SED ZK-Apol&IntV: Vorlage für das Sekretariat.

³⁰⁸ DY 30/J IV 2/3/658, 23.09.59, ZK Sekretariat Sitzung TOP 10: "Besuch der Delegationen von Bruderparteien aus kapitalistischen Ländern anlässlich des 10. Jahrestages der Gründung der DDR", Bl.3, 17-21. Für den 15. Jahrestag wollte man dagegen Sozialdemokraten einladen: DY 30/J IV 2/2/909, 10.12.63, Sitzung SED ZK Politbüro TOP 6: "Plan zur Entwicklung der Beziehungen zu den sozialdemokratischen Parteien in den kapitalistischen Ländern Europas", Bl.32.

³⁰⁹ DY 13/2584, [Januar 1971], [LfV:] "Zielsetzung". Weitere Beispiele: DY 30/IV 2/20/278, 08.10.60, GkVA, AG 203 - Dänemark, Arbeitsgruppenleiter Tippner: "Jahresplan 1961", Bl.34-47; DY 30/J IV 2/2A/1556, 27.10.71, ZK-Auslandsinformation: "Vorlage für das Politbüro des ZK der SED. Konzeption für die Weiterentwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", S.5; DY 13/1950, 01.06.72, [LfV]: "Zuarbeit für Referat Brandenburg. Zur Verwirklichung des PB-Beschlusses zur Weiterführung der Anerkennungs bewegung in Europa nach der Ratifizierung der Verträge".

3.2.5 Katalysator Genfer Konferenz 1959

Eine wichtige Zäsur in vierfacher Hinsicht ist das Jahr 1959. Erstens, weil die DDR erstmals auf einer internationalen Konferenz auftreten konnte. Vom 11. Mai bis zum 5. August 1959 konferierten in Genf die Außenminister der vier Besatzungsmächte - USA, Großbritannien, Frankreich und UdSSR - nämlich gemeinsam mit den beiden deutschen Staaten. Wegen der Nichtanerkennungspolitik waren die Westmächte nicht bereit, den östlichen Wunsch nach gleichberechtigter Teilnahme der beiden deutschen Delegationen zu akzeptieren. Sie wollten nicht mit den Deutschen an einem Konferenztisch sitzen. Als Kompromiss durften die Deutschen als 'Beraterdelegationen' an 'Katzentischen' sitzen: an zwei separaten Tischen. Diese waren neben dem eigentlichen, runden Verhandlungstisch der vier Mächte in einer Entfernung von "sechs Bleistiften" aufgestellt worden. Die vier Großmächte hatten den Bleistift-Kompromiss übrigens erst nach tagelangem Debattieren gefunden. Nach dem Kompromiss kam noch eine Frage auf, die man übersehen hatte, offensichtlich übermüdet durch die langen Vorverhandlungen. Waren es sechs Bleistiftbreiten oder -längen? Die Sowjetdiplomatie siegte für die DDR: Es sollten nur Breiten sein, wodurch die deutschen Vertreter ganze fünf Zentimeter vom Haupttisch entfernt saßen.³¹⁰

Die DDR hatte, der Bundesrepublik gleichgestellt, mit beratendem Status an der Konferenz teilnehmen dürfen. Die westlichen Konferenzteilnehmer hatten aber explizit erklärt, dass sie damit in keiner Weise eine Anerkennung des ostdeutschen Staates beabsichtigten. Trotzdem errang die DDR hier einen Sieg: ihr erster Auftritt auf einer Konferenz mit westlichen Regierungen. Sie selbst betrachtete den Genfer Katzentisch als internationalen Durchbruch.³¹¹ Parteichef Walter Ulbricht wurde nicht müde pauschal zu erklären, dass die DDR damit anerkannt worden sei.³¹²

Zweitens bildete die ostdeutsche Teilnahme an der Genfer Konferenz den Höhepunkt und gleichzeitig den Anfang vom Ende der bisher wichtigsten Strategie in der Anerkennungspolitik: die Politik, dass die Sowjetunion der DDR als Trittbrettfahrer zur Anerkennung verhelfen wollte. In den vierziger und fünfziger Jahren hatten die vier Besatzungsmächte wiederholt Konferenzen zur Lösung der deutschen Frage abgehalten. Genf sollte die letzte dieser Konferenzen sein. Es war also das letzte Mal, dass die UdSSR und die DDR für die Trittbrettfahrerstrategie über eine große Konferenz als 'Zielscheibe' verfügten.

Drittens löste 'Genf' eingehendere Planung aus: In den Monaten vor, während und nach der Genfer Außenministerkonferenz besprach das Politbüro fast jede Woche den Stand der Konferenz: vom 1. April bis zum 18. August 1959 insgesamt 18 Mal. Es verfolgte somit den ersten Auftritt der DDR auf internationalem Parkett außerordentlich

³¹⁰ R. (1969) 27.

³¹¹ DY 30/IV 2/9.02/25, 15.12.59, [SED ZK-Apol&IntV:] "Beschluß des Politbüros. Betr.: Richtlinien zur Erweiterung und Verbesserung unserer Auslandspropaganda", S.2.

³¹² Reden Ulbrichts am 23. Mai 1959 auf dem 5. Plenum des ZK der SED, am 5. Juni in Dresden und am 8. Juni bei einem Regierungsbesuch in der Sowjetunion: Nationalrat der Nationalen Front (1959) 6, 21, 25. S.a. Ulbricht in: *DARDDR VI 1959* (27.05.59) 105. Weiter Ulbricht am 5. August 1959 vor einer Arbeitermenge: "Materialien. Die Erfolge der DDR im Spiegel der Statistik" (1959) Sonderheft III, 124; s.a. Steiniger (1959) 850 und Aust (1959) 723-734.

intensiv.³¹³ Eine Woche nach der letzten Auswertung ließ das Politbüro sich erstmals einen großen Plan vorlegen, wie die Anerkennungspolitik nun fortzusetzen sei:

"Es kommt jetzt vor allem darauf an, das Ansehen und die außenpolitischen Erfolge, die die Deutsche Demokratische Republik im Zusammenhang mit der Genfer Außenministerkonferenz erreicht hat, weiter auszubauen."³¹⁴

Politbüro, Sekretariat und amtliche Abteilungen des SED-Zentralkomitees sollten diesen Plan noch Monate lang überarbeiten, bis das Politbüro am 19. Januar 1960 die definitive Fassung absegnete.³¹⁵ Ein solch ausführlicher Planungslauf war ungewöhnlich. Meist reichten ein oder höchstens zwei Anläufe, bei weniger Instanzen, bis Politbüro oder Sekretariat einen Plan absegneten.

Der endgültige Plan sah vor, viel mehr Geld für die Auslandspropaganda auszugeben. Alleine schon die ausführende Organisation der Anerkennungspolitik, die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland, sah ihr Jahresbudget um 30% aufgestockt: von 10,5 auf 13,65 Millionen DDR-Mark (von 5,4 auf 7 Millionen Euro).³¹⁶ Dies, obwohl Finanzminister Willy Rumpf "außerordentlich schwere Bedenken" angemeldet hatte.³¹⁷ Er argumentierte, dass das Politbüro doch erst eine Woche zuvor habe beschließen müssen, das "erhebliche Defizit" auf der Zahlungsbilanz für das kapitalistische Ausland durch Notmaßnahmen auszugleichen. Und die Erhöhung um 3,15 Millionen Mark sollte zu 2 Millionen aus kapitalistischer Währung bestehen. Der Finanzminister hatte deswegen vorgeschlagen, mit der Erhöhung um 2 Millionen frei konvertibler Valutamark zu warten, bis die Bilanzschwierigkeiten gelöst waren. Weil das wohl die Extrasumme für die Anerkennungspropaganda in die ferne Zukunft verschoben hätte, hatte das Politbüro trotzdem zugestimmt.

Die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland sollte mit dem zusätzlichen Geld Kulturzentren einrichten: in den NATO-Staaten Großbritannien und Kanada, außerdem in Ägypten, Finnland, Indonesien, Guinea und im Irak.³¹⁸ In den NATO-Staaten gelang das bis zur Anerkennung nicht, aber in Finnland kam es im Oktober 1960 zur Gründung eines erfolgreichen Zentrums.³¹⁹ Mit dem Geld sollte die GkVA außerdem in möglichst vielen nichtkommunistischen Ländern neue Freundschaftsgesellschaften gründen. Weiter sollte sie die bestehenden Freundschaftsgesellschaften in Nordeuropa stärker unterstützen; sie sollte mehr publizieren, in mehr Sprachen; und generell sollte sie die Auslandspropaganda in Afrika

³¹³ DY 30/J IV 2/2/639, 01.04.59, Vorbereitung Genfer Außenministerkonferenz; bis DY 30/J IV 2/2/664, 18.08.59, Maßnahmen zu Auswertung Genfer Konferenz.

³¹⁴ DY 30/IV 2/9.02/25, 28.08.59, SED ZK-Apol&IntV: "Vorlage für das Politbüro. Betr.: Verbesserung und Erweiterung der Auslandspropaganda", Bl.2.

³¹⁵ DY 30/J IV 2/2/666, 01.09.59, "Vorlage der Außenpolitischen Kommission zur Verbesserung und Erweiterung der Auslandspropaganda", Bl.3; DY 30/J IV 2/2/680, 15.12.59, TOP 10: Richtlinien Verbesserung Auslandspropaganda; DY 30/J IV 2/3/671, 13.01.60, "Durchführung des Politbüro-Beschlusses 'Richtlinien zur Erweiterung und Verbesserung der Auslandspropaganda'", Bl.4; DY 30/J IV 2/2/684, 19.01.60, "Richtlinien zur Erweiterung und Verbesserung der Auslandspropaganda", Bl.4; DY 30/IV 2/9.02/25, 1955-61, Verbesserung der Auslandspropaganda.

³¹⁶ DY 30/J IV 2/2/684, 19.01.60, Sitzung Politbüro, TOP 6: "Richtlinien zur Erweiterung und Verbesserung der Auslandspropaganda", Bl.4, 26.

³¹⁷ DY 30/J IV 2/2A/735, 15.01.60, [Finanzminister] Willy Rumpf: "Stellungnahme zur Vorlage der Abt. Außenpolitik des Zentralkomitees für das Politbüro über die Verstärkung der Propagandaarbeit im Ausland", Bl.165.

³¹⁸ DY 30/J IV 2/2/684, 19.01.60, Sitzung Politbüro, TOP 6: "Richtlinien zur Erweiterung und Verbesserung der Auslandspropaganda", Bl.24.

³¹⁹ Griese (2005) 198.

erweitern. Um die neuen Aufgaben zu bearbeiten, durfte sie für eine Million DDR-Mark (€ 500.000) neue Mitarbeiter einstellen.³²⁰

'Genf' löste, neben einer detaillierteren Planung und der Erweiterung existierender Organe, die Gründung weiterer anerkennungspolitischer Institutionen aus. Bis 1963 sollte ein Apparat aufgebaut werden, der sich bis zur weltweiten Anerkennung nicht mehr grundlegend verändern würde. Zum 1. Januar 1960 erfolgte die erste Neugründung aus der großen Planungsreihe 1959-60: der Fremdsprachenverlag 'Zeit im Bild', als "wichtiger Beitrag zur Stärkung des internationalen Ansehens der DDR".³²¹

Die grundlegendste Folge von 'Genf' war, viertens und letztens, die Verschiebung von den sozialistischen Ländern hin zu den kapitalistischen Ländern als Hauptziel der Auslandspropaganda gewesen. Bis dahin war die Anerkennungspropaganda weniger wichtig als die Propaganda unter sozialistischen Ländern gewesen. Die Verschiebung zu den kapitalistischen Staaten hin hatte sich übrigens seit einigen Jahren angebahnt. Die GkVA hatte bereits 1957 festgestellt, dass ihre Hauptaufgabe bisher auf dem Austausch mit den Bruderstaaten lag und dass die Hauptaufgabe "in Zukunft bei der Gewinnung fester Verbindungen und Positionen in Ländern ohne dipl[omatischen] Vertretungen der DDR liegen" müsse.³²² Ein erstes Ergebnis dieser neuen Linie war, dass die SED einen Wunsch der GkVA erfüllte, indem sie deren Bezirksbüros in der DDR, die der Popularisierung der sozialistischen Ländern dienten, 1957 an die Nationale Front übertrug.³²³

Das Politbüro arbeitete diese Linie in der erwähnten Planung von 1959-60 weiter aus. Es schrieb vor, "die Verteilung der [finanziellen] Mittel und Materialien von zur Zeit 60 : 40 zugunsten der sozialistischen Länder auf 60 : 40 zugunsten der nichtsozialistischen Länder umzustellen".³²⁴ Von den neuen Maßnahmen dieser Großplanung zielte tatsächlich nur noch eine kleine Zahl auf die sozialistischen Länder. Auch danach sank das Budget für die Propaganda unter den Brüdern weiter und stieg das für die Arbeit unter westlichen Ländern. Die Liga für Völkerfreundschaft, der Nachfolger der GkVA, gab 1965 mit 1.029.200 DDR-Mark (525.000 Euro) nur noch 17% ihres Budgets für Propaganda in den sozialistischen Ländern aus. Für die Zielstaaten der Anerkennungspolitik spendierte sie insgesamt 4.864.000 DDR-Mark (2.500.000 Euro).³²⁵

³²⁰ DY 30/J IV 2/3A/692, 08.01.60, SED ZK-Apol&IntV: Vorlage für das Sekretariat, Bl.4, "Anlage 1: Aufgliederung der zusätzlichen Kosten für die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland für 1960"; DY 30/IV 2/9.02/25, 28.08.59, SED ZK-Apol&IntV: "Vorlage für das Politbüro. Betr.: Verbesserung und Erweiterung der Auslandspropaganda".

³²¹ DY 30/J IV 2/3/658, 23.09.59, ZK Sekretariat Sitzung TOP 11: "Gründung eines Export- und Fremdsprachenverlages", Bl.3, 22-23; DY 30/J IV 2/3A/679, 11.09.59, ZK Abt. Wissenschaften: "Vorlage an das Sekretariat des ZK der SED. Betr.: Gründung eines Export- bzw. Fremdsprachenverlages"

³²² DY 30 IV 2/20/87, 31.05.57, [MfAA], Engel: "Aufgaben der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland und Organisationsformen ihrer Durchführung. Entwurf". *Ähnlich:* ibid., [April/ Mai 1958], SED ZK Apol&IntV: "Abänderungsvorschlag zum Entwurf [= 4. Entwurf, d.d. 17.04.58] des Genossen Kurt Heiß über die Aufgaben der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland".

³²³ DY 30/IV 2/20/86, 16.10.57, Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland, Wiese: Brief an SED ZK Abt. Außenpolitik.

³²⁴ DY 30/IV 2/9.02/25, 15.12.59, [SED ZK Apol&IntV:] "Beschluß des Politbüros. Betr.: Richtlinien zur Erweiterung und Verbesserung unserer Auslandspropaganda", Bl.3. In DY 30/J IV 2/2/680, TOP 10 bestätigt.

³²⁵ Vgl. Kasper/ Köcher (2000) 127, "Ausgaben für politische Kosten 1965".

Die Forcierung des Anerkennungskampfes nach der Genfer Konferenz passte in die außenpolitischen Offensiven, die die DDR und die UdSSR in diesen Jahren ansetzten. Ulbricht hatte auf dem V. SED-Parteitag im Juli 1958 das abenteuerliche Ziel verkündet, die Bundesrepublik in drei Jahren wirtschaftlich "einholen und überholen" zu wollen. Dazu wurden selbständige Handwerker und Landwirte massenhaft in staatliche Produktionsgenossenschaften gezwungen.³²⁶ Sowjetunion und DDR hatten im November 1958 mit der Forderung, Westberlin in eine 'Freie Stadt' (wie etwa Danzig vor dem Zweiten Weltkrieg) umzuwandeln, gemeinsam zur zweiten großen Berlinkrise aufgelegt. Diese selbst ausgelöste außenpolitische Krise zeigte aber ab 1960 auch innenpolitische Folgen, indem die Flüchtlingszahlen wieder anstiegen. Dadurch verringerte sich die Aufmerksamkeit der SED für die Anerkennungspolitik offensichtlich. Sie hatte mit der Krise im eigenen Haus alle Hände voll zu tun. Die außenpolitische Krise sollte nun nur noch zur Lösung der innenpolitischen beitragen, indem etwa Westberlin tatsächlich als 'Freie Stadt' von der Bundesrepublik zu lösen sei, wodurch der wichtigste Fluchtweg aus der DDR abschlossen würde. Anerkennungspolitik verfolgte die SED zu dieser Zeit kaum. Ihr fehlte wohl die Zeit; vielleicht auch ließ sich eine offensive Anerkennungspolitik nicht gut aus der innenpolitischen Defensive verfolgen.

So ist wahrscheinlich der offensichtliche Tempoverlust in der Anerkennungspolitik 1960/61 zu erklären, nach der Intensivierung 1959/60. Die großen Pläne zeigten vorerst nur kleine Ergebnisse, wie die Gründung des Fremdsprachenverlages 'Zeit im Bild' zum 1.1.1960 und im Oktober 1960 die Gründung eines Kulturzentrums in Helsinki.³²⁷ Erst, nachdem die Krise mit dem Mauerbau vom 13. August 1961 überstanden war, kam Ende 1961 und vor allem 1962-63 wieder Tempo in die Anerkennungspolitik. Diese Tempowechsel deuten aber nicht auf eine fundamentale Änderung in den Zielen oder Strategien der Anerkennungspolitik, die als neue Periode dieser Politik zu bewerten wäre. Die Änderungen lagen eine Ebene niedriger, in Tempo und Mittel der Anerkennungspolitik. Denn zur Tempobeschleunigung gehörte, dass die DDR ab 1961 erneut mehr Mittel für die Anerkennungspolitik einsetzte. Sie stockte das Budget auf und schuf neue Institutionen. Dem 1960 gegründeten Fremdsprachenverlag 'Zeit im Bild' schloss die DDR eine Liga für Völkerfreundschaft und eine *Arbeitsgruppe Auslandsinformation des ZK der SED* an, wie sich gleich zeigen wird. Tempowechsel und Mittelausbau waren also Variationen innerhalb der Periode 1955-1966.

3.2.6 1962-66: Aufholen, ohne einzuholen

Das erste Zeichen, dass die DDR in der Anerkennungspolitik wieder an Tempo zulegte, zeigte sich am 15. Dezember 1961, als sie die Liga für Völkerfreundschaft gründete. Diese war der Nachfolger der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland, die als unselbstständige Gesellschaft in der Liga aufging.³²⁸ Die Liga war ein Dachverband für Gesellschaften, die die 'Freundschaft mit der DDR' fördern sollten - Anerkennungspolitik also. Aufgabe der Liga wie auch der vorangegangenen GkVA war es, die weltweite Anerkennungsbewegung zu koordinieren.³²⁹ Der Unterschied lag darin,

³²⁶ Mählert (1997) 32-35; Weber (1991) 75-96; Lemke (1995 *Berlinkrise*).

³²⁷ Griese (2005) 198.

³²⁸ DY 30/IV A2/2.028/111, [25.04.64], "Präsidium der Liga für Völkerfreundschaft in der Deutschen Demokratischen Republik".

³²⁹ Das war schon zu Zeiten der Anerkennungspolitik selbst klar: End (1973) 133.

dass die GkVA auch die sozialistischen Länder intensiv bearbeitet hatte. Die Liga dagegen konzentrierte sich auf die kapitalistischen Länder und gründete dazu neue Freundschaftsgesellschaften. Innerhalb der Liga kümmerte nur die amtliche GkVA-Abteilung Sozialistische Länder sich weiterhin um die kulturellen Beziehungen zu den anderen Sowjetsatelliten.³³⁰ Diese Arbeit schief langsam ein, bis die GkVA 1978 gänzlich aufgehoben wurde. Sie war innerhalb der Liga gleichsam zum Steißbein verkommen - die Anwesenheit im Körper ist bedeutungslos, aber evolutionär zu erklären.

Diese Konzentration auf Anerkennungspolitik im nichtkommunistischen Ausland muss folglich das Hauptmotiv gewesen sein, die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland in die Liga für Völkerfreundschaft umzuwandeln. Die Anerkennungspolitik hatte nach dem Bau der Berliner Mauer am 13. August 1961 wieder aufholen können. Die Liga für Völkerfreundschaft erklärte die eigene Gründung als Folge des Mauerbaus. Dabei verklärte sie allerdings das eigene Verlangen nach offensiverer Propaganda blumenreich als ein weltweites Bedürfnis danach:

"Überall in der Welt wuchs die Erkenntnis, dass diese junge DDR, die von ihren erbitterten Feinden hasserfüllt als 'Gebilde', 'Phantom', 'Phänomen' oder 'Sowjetzone' apostrophiert wurde, sich mehr und mehr als politisch stabiler, ökonomisch starker, sich dynamisch entwickelnder Staat erwies, dessen internationale Autorität ständig und kontinuierlich zunahm und sich festigte. Und damit wuchs naturgemäß zugleich das Bedürfnis, sich exakt und wahrheitsgetreu über die Innen- und Außenpolitik dieses Staates und über seine gesamte gesellschaftliche Entwicklung zu informieren."³³¹

Parteichef Ulbricht hatte einen Monat nach dem Mauerbau - vielleicht im Siegesrausch nach der Meisterung der schweren Krise - den in Ostberlin versammelten westlichen Bruderparteien prophezeit, dass die DDR ihre Auslandsbeziehungen noch im selben Jahr weltweit normalisieren würde.³³²

Der Mauerbau 1961 ist für die DDR - wie die Niederschlagung des Prager Frühlings für die Sowjetunion - eine Vorbedingung für eine offensivere Außenpolitik gewesen: die Sicherung der Stabilität im Inneren als Bedingung für außenpolitische Aktivität. Die Wirkung im Westen war ebenfalls ähnlich: Es kam in beiden Fällen zu westlichen Plädoyers, auf den Ostblock zuzugehen. Nach dem Mauerbau war das die Forderung nach Anerkennung der DDR, nach dem Prager Frühling war das deren Einschätzung als 'Unfall auf dem Weg zur Entspannung'. In beiden Fällen förderte die überzeugende Demonstration des östlichen Willens, am Status quo festsitzhalten, den westlichen Verhandlungswillen. Denn mit dem Bau der Mauer demonstrierte die DDR ihre Dauerhaftigkeit, die der Westen bis dahin noch angezweifelt hatte. Damit entfiel ein Argument gegen die Anerkennung: Stabilität der Herrschaftsverhältnisse wird allgemein als eine Bedingung für diplomatische Anerkennung betrachtet.³³³

Darüber hinaus empfanden Vordenker in der westlichen Politik die Nichtanerkennungspolitik als immer weniger produktiv. Denn der Mauerbau verstärkte den Eindruck, den schon die Zweite Berlinkrise seit 1958 in manchem Weststaat hervorgerufen hatte: es lohne sich nicht, die Nichtanerkennung zu großen internationalen Krisen ausufern zu lassen, geschweige denn möglicherweise zu Kriegen.

³³⁰ Staats (2005) 31-34; Kasper/ Köcher (2000) 105, 127; Golz (2004) 27.

³³¹ Schönfeld (Nr.50/1971) 3-4. Herbert Schönfeld war seit der Liga-Gründung 1961 bis 1975 Generalsekretär der Liga, s. Golz (2004) 29, 283 und Kasper/ Köcher (2000) 150.

³³² DY 30/J IV 2/201/666, [20.09.61], "Genosse Walter Ulbricht: (20. August 1961)".

³³³ Vgl. Wolff (1969) 38-39.

In dieser Wahrnehmung bestätigte der Mauerbau, dass es dem Ostblock mit der DDR ernst war. Die Sowjetunion gab den ostdeutschen Staat nicht auf, sondern ließ sie über den Mauerbau stabilisieren. Damit sahen die Vertreter dieser Wahrnehmung den Grund zur Nichtanerkennung der DDR wegfallen: diesen Staat so zu destabilisieren, dass sie zu Grunde gegangen wäre. Eine solche Offensivstrategie war nach dem Mauerbau illusorisch geworden; die Stellung der Nichtanerkennung zu halten, war nunmehr das maximal Erreichbare. Und dabei war gar nicht sicher, wie lange sich diese Defensive noch durchhalten ließe. Deswegen schlussfolgerte mancher in der westlichen Politik, dass der neuen Tatsache im Osten - Mauer stabilisiert die DDR langfristig - eine neue Politik im Westen folgen sollte, wobei die Nichtanerkennung aufzugeben sei.³³⁴

Im westlichen Denken über die Anerkennung hat also der Mauerbau eine Zäsur ausgelöst. Im östlichen Denken aber nicht. Die DDR übergang das Thema 'Mauer' in ihrer Anerkennungspropaganda stillschweigend. Und nicht nur für diese Propaganda, sondern auch für die Strategien der Anerkennungspolitik war der Mauerbau 1961 keine Zäsur. Für die innerdeutsche Propaganda wiederum schon. Denn nach dem Mauerbau sagte Ulbricht öffentlich, was er wahrscheinlich schon seit langem gedacht hatte: Dass die SED auf längere Zeit mit der Zweistaatlichkeit rechnete.³³⁵ Nach diesem Offenbarungseid konnte und wollte die DDR der Anerkennungspolitik mehr Aufmerksamkeit widmen. Die Anerkennungspolitik wurde schlagkräftiger. Die detailliertere Planung seit 1959 zeigte sich nun in konkreten Aktionen und in Planung auf der Ebene individueller Staaten. Bis dahin hatte die Anerkennungspolitik vor allem Schwerpunktländer wie zum Beispiel Schweden detailliert bearbeitet. Ansonsten hatte sie ziemlich pauschal geplant, für ganze Weltteile zugleich.

Darüber hinaus vervollständigte die DDR zwischen Dezember 1961 (Liga für Völkerfreundschaft) und 1963 das Instrumentarium, mit dem bis 1973 die Anerkennungspolitik gestaltet werden sollte. Denn im März 1963 beschloss das Politbüro einen großen Auslandspropaganda-Plan, der unter anderem vorsah, den erwähnten Verlag *Zeit im Bild* zum Zentralverlag für Auslandspropaganda auszubauen. Sämtliche Broschüren, Zeitschriften und sonstiges Schriftgut der Anerkennungsbewegung erschienen danach dort. Am wichtigsten in diesem Plan war aber der Entschluss, ein Koordinationszentrum für die Anerkennungspolitik innerhalb der SED-Spitze zu gründen: die *Arbeitsgruppe Auslandsinformation des ZK der SED*, ein Teil des ZK-Apparates wie die ZK-Abteilung Internationale Verbindungen.³³⁶ Diese Arbeitsgruppe verfügte 1966 über einen Etat von 558.000 DDR-Mark (€ 285.300).³³⁷ Sie war übrigens dem ZK-Sekretär für Agitprop, Albert Norden, unterstellt. Wahrscheinlich lag dies daran, dass die Funktion eines speziellen ZK-Sekretärs für das Ausland erst im Februar 1966 geschaffen wurde, als Hermann Axen zum ZK-Sekretär für Internationale

³³⁴ Vgl. Pekelder (1998) 144-147 und Görtemaker (Nr.1/2009) 25-26.

³³⁵ Lemke (2001) 426.

³³⁶ DY 30/J IV 2/2/872, 27.03.63, Aufgaben Auslandsinformation nach VI. Parteitag SED; DY 30/IV A2/21/3, [20.03.64], Verlag Zeit im Bild, Dresden: "Vorlage für den Beirat für Auslandsinformation bei der Agitationskommission beim Politbüro"; DY 30/IV A2/21/20, 19.12.66, SED ZK Auslandsinformation, Manfred Feist, an Norden: SED Hausmitteilung. "Anlage 1. Struktur- und Stellenplan der Arbeitsgruppe Auslandsinformation".

³³⁷ DY 30/IV A2/22/6, 28.02.67, SED ZK Abt. Finanzverwaltung und Parteibetriebe: "Jahresabschluß 1966 des ZK der SED. Anlage 4: Dezember- und Schlußbilanz des ZK der SED"; DY 30/IV A2/21/20, 04.05.71, Feist, Auslandsinformation, an Axen: 1971 soll der Etat der ZK-Abt. Auslandsinformation noch immer nur 0,5 Million DDR-Mark gewesen sein.

Verbindungen ernannt wurde.³³⁸ Im Jahre 1963 war der Erste Sekretär Ulbricht noch nebenbei für das Ausland zuständig.³³⁹

Werner Lamberz - vor allem damit berühmt geworden, dass er 1978 als 'Kronprinz' Honeckers bei einem Hubschrauberabsturz in Libyen starb - war der erste Leiter der neuen AG.³⁴⁰ Manfred Feist, Margot Honeckers Bruder, trat 1966 seine Nachfolge als Leiter der AG Auslandsinformation an und sollte diese Stellung bis 1989 besetzen.³⁴¹

Die Arbeitsgruppe sollte sich um die DDR-Propaganda in der ganzen Welt kümmern und deswegen unter anderem die Liga für Völkerfreundschaft 'anleiten', wie das im Sprachgebrauch der Apparatschiks hieß.³⁴² Die AG umfasste bis 1967 acht politische Mitarbeiter und zwei Schreibkräfte. In diesem Jahr der ostdeutschen Anerkennungsoffensive - dazu unten mehr - bewilligte das SED-Sekretariat der Arbeitsgruppe drei zusätzliche Planstellen und wertete sie hierarchisch zu einer regulären ZK-Abteilung auf.³⁴³

Das höchste DDR-Organ widmete der Auslandspropaganda und somit der Anerkennungspolitik mit dieser Arbeitsgruppe erstmals strukturelle Aufmerksamkeit. Nur wenn die Leitung einer Bürokratie einem Problem Aufmerksamkeit widmet, werden untergeordnete Ebenen Energie in dieses Problem investieren und kommt somit dessen Lösung erst in Sicht. Um das amtliche Gewicht der Arbeitsgruppe Auslandsinformation noch zu erhöhen, bekam sie sofort bei der Gründung 1963 einen "Beirat für Auslandsinformation der Agitationskommission beim Politbüro" zugeteilt. Darin delegierten die einschlägigen Institutionen der ostdeutschen Außenpolitik ihren Chef oder dessen Stellvertreter: beispielsweise ADN, Liga für Völkerfreundschaft, Radio Berlin International, FDGB, FDJ und ein halbes Dutzend Ministerien.³⁴⁴

Die erhöhte Aufmerksamkeit im ZK der SED für Anerkennungspolitik schlug nicht nur institutionell zu Buche, sondern auch in mehr Aktivität und Planung. Das Politbüro behandelte 1962 die Anerkennung erstmals als explizites Hauptziel eines Tagesordnungspunktes: Es beauftragte das MfAA, in den neutralen Staaten Asiens und Afrikas gegen die bundesrepublikanische Deutschlandpolitik und für die Anerkennung der DDR zu werben.³⁴⁵

Weiter baute die Anerkennungspolitik die 1955 gestartete Strategie aus, die westlichen Regierungen über deren eigene Bevölkerung unter Druck zu setzen. Bis 1963 hatte die

³³⁸ DY 30/J IV 2/2/1045, 15.02.66, Bestätigung Axen als Sekretär Außenpolitik; DY 30/IV 2/11/v.5255, [15.02.66], "Auszug 13 ZK 11 v. 15.-18.12.65; ZK 01 Beschlüsse; (bestätigt im Umlauf 15.2.66)"; ibid., [Dez.1989], Lebenslauf Hermann Axen: Seit 1958 war Axen Mitglied des Volkskammerausschusses für Auswärtige Angelegenheiten gewesen und seit 1962 Leiter der Außenpolitischen Kommission beim Politbüro.

³³⁹ Amos (2003) 399-400, 615-616.

³⁴⁰ Müller-Enbergs/ Wielgohs/ Hoffmann (2001) "Lamberz, Werner"; DY 30/IV A2/21/1, 19.04.63, [Lamberz:] Rededispotion "Konstitu. Sitzung des Beirates für Auslands-Information" [Amtlicher Beirat zur gleichzeitig gegründeten Arbeitsgruppe Auslandsinformation des ZK der SED, CH].

³⁴¹ Müller-Enbergs/ Wielgohs/ Hoffmann (2001) "Feist, Manfred".

³⁴² DY 30/J IV 2/3A/2118, [05.01.72], "Begründungen der Abteilungsleiter für die Erhöhung der Stellenpläne".

³⁴³ DY 30/IV A2/21/20, 19.12.69, Feist, Auslandsinformation, an Norden.

³⁴⁴ DY 30/IV A2/21/1, 19.04.63, [Werner Lamberz:] Rededispotion "Konstitu. Sitzung des Beirates für Auslands-Information" [Amtlicher Beirat zur Arbeitsgruppe Auslandsinformation des ZK der SED; ibid., 01.04.63, Briefe Norden (Agitationskommission) an berufene Mitglieder des neugebildeten 'Beirates für Auslandsinformation', für erste Sitzung Beirat vom 19.04.63.

³⁴⁵ DY 30/J IV 2/2/841, 31.07.62, Sitzung Politbüro: "Argumentation zur Anerkennung der beiden deutschen Staaten", Bl.2.

SED sich hauptsächlich auf die Bruderparteien als Verbündete konzentriert. Aber die DDR suchte und fand unter Mitgliedern nichtkommunistischer Parteien allmählich mehr Gehör. Beispielsweise seit 1956 in der britischen *Labour Party*, seit 1960 in den belgischen sozialdemokratischen und liberalen Parteien.³⁴⁶ Dadurch fühlte sie sich wohl ermutigt, sich strukturell und intensiv um nichtkommunistische Parteien zu bemühen - in erster Linie um die sozialdemokratischen Parteien Europas. Seit Herbst 1963 ließ die SED ihren Apparat eine Kampagne vorbereiten, um die Beziehungen zu diesen Parteien auszubauen.³⁴⁷ Der Startschuss zur Sozialdemokraten-Kampagne war die Bestätigung des Planes durch das Politbüro im Dezember 1963.³⁴⁸ Und diese Aktion wurde nicht - wie häufig - nur begonnen, sondern auch fortgeführt.³⁴⁹ Ein Mitarbeiter der Abteilung Internationale Verbindungen im SED-Zentralkomitee, Hans Jungblut, war der Koordinator dieser Sozialdemokraten-Aktion.³⁵⁰

Um die Chancen der Werbeversuche zu erhöhen, wurde es den eigenen Mitarbeitern verboten, weiterhin Mitgliedern nichtkommunistischer Parteien "sektiererisch" zu begegnen. Es sollten z.B. nicht mehr wie bisher glaubenseifrige Beamte versuchen, "in Freundschaftsverträgen solche Formulierungen hineinzubringen wie: 'Kampf gegen das Regime De Gaulles' und Ähnliches". In den Kontakten zu Sozialdemokraten müsse "jedes Sektierertum" verhindert werden: Es seien nunmehr "keine Auseinandersetzungen über den Reformismus zu führen", sondern es sei "das Einende in den Vordergrund zu stellen".³⁵¹ Und tatsächlich schluckten die Ostberliner in der Praxis ihre ideologische Rechthaberei herunter:

"Sowohl Genosse Axen als Dr. Bolz polemisierten im Interesse der Erzielung konkreter Vereinbarungen dann nicht ausführlich gegen die in sozialistischer Verbrämung entwickelte Aufweichungsmethode von Lambiotte" [Lambilliotte, CH].³⁵²

Dieser neue Pragmatismus erstreckte sich nicht nur auf die Sozialdemokraten, sondern richtete sich generell gegen 'sektiererische' Arbeitsweisen in der Anerkennungspolitik.

³⁴⁶ Horstmeier (2001 *Belgien*) 309-327; Hoff (2001) 131-142, 185-206.

³⁴⁷ DY 30/IV 2/2.115/4, 22.11.63, Sitzung Politbüro-APK, TOP 2: "Plan der Entwicklung der Beziehungen der SED und der DDR zu den sozialdemokratischen Parteien Europas".

³⁴⁸ DY 30/J IV 2/2/909, 10.12.63, Sitzung SED ZK Politbüro TOP 6: "Plan zur Entwicklung der Beziehungen zu den sozialdemokratischen Parteien in den kapitalistischen Ländern Europas", Bl.28-33; DY 30/IV A2/20/49, [1. Quartal 1964?], anonym: "Betr.: Plan für die Aufnahme und den Ausbau verstärkter Kontakte zu sozialdemokratischen Organisationen und Persönlichkeiten im Jahre 1964".

³⁴⁹ Siehe die ganze Akte DY 30/IV A2/20/49, Beziehungen der SED zu sozialdemokratischen Parteien der kapitalistischen Länder Europas 1963-1966; DY 6/vorl. 1823, 7.11.1966, NRdNF Abt. IntV, Abteilungsleiter Zimmermann an SED ZK-IntV, Schäfer. "Betrifft: Einschätzung der bestehenden Verbindungen zu sozialdemokratischen und sozialistischen Persönlichkeiten, Organisationen und Parteien in Europa".

³⁵⁰ DY 30/IV A2/20/49, 01.12.63, SED ZK-IntV, [Markowski]: "Vorlage für das Politbüro"; DY 30/IV A2/21/3, [30.04.64], [E.O. Schwabe, Sekretär Beirat:] "Beschlusprotokoll der Sitzung des Beirates für Auslandsinformation der Kommission für Agitation beim Politbüro am 23.04.1964". TOP 3: "Die auslandsinformativische Arbeit unter den sozialdemokratisch beeinflussten Kräften in den nichtsozialistischen Ländern".

³⁵¹ DY 30/IV A2/21/1, 06.09.63, Deutscher Städte- und Gemeindetag, Geschäftsstelle: "Bericht des Deutschen Städte- und Gemeindetages über Aufgaben und Möglichkeiten zur Unterstützung der auslandsinformativischen Arbeit", S.12; DY 30/IV A2/20/49, [1. Quartal 1964?], anonym: "Betr.: Plan für die Aufnahme und den Ausbau verstärkter Kontakte zu sozialdemokratischen Organisationen und Persönlichkeiten im Jahre 1964".

³⁵² NY 4182/1304, 30.04.64, Axen an Ulbricht: "Bericht über die Besprechungen und den Aufenthalt des Beraters des belgischen Außenministeriums, Maurice Lambiotte", Bl.25. Maurice Lambilliotte war der DDR-Kontaktmann für den belgischen Außenminister Spaak.

Die Anerkennungsfunktionäre arbeiteten zusammen mit jeder Person, die dazu bereit war. Auch, wenn sie Vermutungen über eine mögliche Nazivergangenheit hatten.³⁵³ Oder bei Franco-Spaniens Funktionär Juan Antonio Samaranch, bei dem Sportfunktionär Manfred Ewald gegen die Einwände der spanischen kommunistischen Partei durchsetzte, dass er in die DDR einreiste. Ewald hatte hehre Worte dafür übrig:

"Ich habe damals seine Einreise bei der Partei und Regierung durchgesetzt. Wir haben uns immer gegen Diskriminierungen aus politischen Gründen im Bereich des Sportes gewandt. Wir hatten ja früher selber unter diesen Diskriminierungen zu leiden."³⁵⁴

Dieser außenpolitische Pragmatismus galt nicht nur für Personen, sondern auch für Staaten und Institutionen. So lud der DDR-Gewichtheberverband 1966 die Nationalmannschaft Südafrikas zur Weltmeisterschaft im Gewichtheben ein, um damit diese prestigeträchtige Weltmeisterschaft in der DDR abhalten zu können. Ebenfalls tauschte die DDR 1962 mit dem gerade unabhängigen Algerien Handelsvertretungen mit konsularischen Befugnissen aus, obwohl die neue Regierung kurz zuvor die einheimische Kommunistische Partei verboten hatte.³⁵⁵ Solcher Pragmatismus war übrigens innerhalb der SED umstritten. Der außenpolitische Kopf Peter Florin musste z.B. auf einem ZK-Plenum der SED 1966 gegen ideologische Widerstände durchsetzen, dass die DDR Beziehungen zum antikommunistischen Indonesien zu entwickeln versuchte.³⁵⁶ Die wiederholte "Bewegung im Saal", die im geheimen Wortlautprotokoll seiner Rede vermerkt war, wurde sogar aus der parteiinternen Berichtsbroschüre ausgelassen.

Seit der Sozialdemokratie-Kampagne von 1963 richtete die DDR das Augenmerk darauf, die sozialdemokratischen Parteien Westeuropas für ihre Anerkennung zu gewinnen. Politische Bandbreite wurde das neue Ziel und ersetzte das bisherige Ziel der Klassenbandbreite. Dabei hatte Ostberlin versucht, neben der 'Arbeiterklasse unter Führung ihrer kommunistische Partei' im Ausland auch Vertreter der 'bürgerlichen Klasse' für die Anerkennungsbewegung zu gewinnen. Nunmehr ersetzte ein realpolitisches Auge für politische Parteien (und erst in zweiter Linie die dahinter stehenden Klassen) das ideologische Analyseschema der Klassen als Gestalter aller Politik. Die Sozialdemokratie-Kampagne formulierte die Richtlinie, gegenüber europäischen Sozialdemokraten die gleichen Argumente anzuwenden wie bei Kleinbürgern und Liberalen.³⁵⁷ Sprich: nicht vom Standpunkt einer vermeintlich gemeinsamen Arbeiterklasse aus zu argumentieren. Generell hatte die ostdeutsche Anerkennungspolitik den Klassenstandpunkt aber nicht aufgegeben. Dass dem niederländischen Anerkennungskomitee kein einziger Arbeiter angehörte, war ihr noch 1970 nicht ganz geheuer.³⁵⁸

³⁵³ Horstmeier (2001 *Belgien*) 309-327.

³⁵⁴ Ewald (1994) 171.

³⁵⁵ Schleicher/ Schleicher (1997) 23-26; Troche (1996) 34.

³⁵⁶ DY 30/IV 2/1/351, 15.12.66, 14. Tagung ZK SED, Wortlautprotokoll Rede Florin, Bl.91-95, versus DY 30/IV 2/1/353, 22.12.66, Büro des Politbüros: "Protokoll der 14. Tagung des Zentralkomitees vom 15. bis 17. Dezember 1966. Parteiinternes Material, Nr. 2155", Bl.23-25: Rede Florin.

³⁵⁷ DY 30/IV A2/21/3, [16.04.64], [SED ZK] AG Auslandsinformation: [bestätigte] "Vorlage für den Beirat für Auslandsinformation bei der Agitationskommission. Information über die auslandsinformativische Arbeit unter den sozialdemokratisch beeinflussten Kräften in den nichtsozialistischen Ländern Europas", S.9; DY 13/1950, 01.06.72, [LfV]: "Zuarbeit für Referat Brandenburg. Zur Verwirklichung des PB-Beschlusses zur Weiterführung der Anerkennungsbewegung in Europa nach der Ratifizierung der Verträge", S.2.

³⁵⁸ DY 13/2236, 14.12.70, "Auslandsvertretung Niederlande", Blankenburger: Bericht zum Symposium zur Anerkennung der DDR. *Ähnlich*: DY 30/IV A2/20/495, 14.12.66, KV Amsterdam, R. Blankenburger, an

Damit waren aber noch längst nicht alle Probleme überwunden. Offensichtlich fanden nicht alle Sozialdemokraten, die auf ostdeutsche Einladung die DDR besuchten, den Mut zur eigenen Courage. Vielleicht, weil der Besuch sie über die DDR enttäuscht hatte, vielleicht aus dem Grund, dass ein solcher Besuch ihnen schon genug Probleme innerhalb der eigenen Partei besorgen konnte, ließen sie nachher häufiger die Kontakte zur DDR wieder "einschlafen". Und hatten wenig Lust, nach der Rückkehr detailliert in der Öffentlichkeit über die Reise zu berichten. Ostberlin wiederum hatte wenig Lust auf diese "Tendenz gewisser sozialdemokratischer Politiker, nur Informations- oder 'Erholungs'reisen in die DDR zu machen".³⁵⁹ Es wollte, dass die eingeladenen Parlamentarier nach ihrer Rückkehr "im Interesse der DDR" wirkten. Es beschwerte sich, dass eine einladende Instanz wie die Interparlamentarische Gruppe der DDR (IPG) doch keine Touristenorganisation sei.³⁶⁰

Aber obwohl Ostberlin zur Einsicht gekommen war, dass die westlichen Bruderparteien die Anerkennungsorganisationen nicht mehr numerisch dominieren durften, so sollten sie diese trotzdem kontrollieren. Wie Ulbricht bereits 1945 in anderem Kontext gesagt hatte: "Es muss demokratisch aussehen, aber wir müssen alles in der Hand haben".³⁶¹ Diese Betonung auf dem äußeren Eindruck war übrigens ein weiteres Zeichen für einen zunehmenden Realismus in der Anerkennungs politik. Somit war seit Anfang der sechziger Jahre der ostdeutsche Idealtyp einer westlichen Anerkennungs bewegung: der Vorsitzende Sozialdemokrat und der Generalsekretär Kommunist. So konnte Ostberlin mittels des Generalsekretärs als Hebel die Bewegungen kontrollieren, unbemerkt finanzieren und steuern.

Wie am Anfang dieses Kapitels festgestellt, kam zwischen 1955 und dem Ende der sechziger Jahre die weltweite Anerkennungs politik allmählich als Priorität neben der innerdeutschen Deutschland politik auf.³⁶² Anfang der sechziger Jahre stellte die ostdeutsche Außen politik erstmals ein deutschland politisches Konzept in den Dienst der Anerkennungs politik. Da versuchte die DDR mit dem gesamtdeutschen Modell der Konföderation, das sie seit 1957 als Lösung der deutschen Frage propagiert hatte, für das Abgrenzungsmodell der Anerkennung zu werben. Sie argumentierte, dass "die neutralen Staaten die Sache der deutschen Wiedervereinigung nur fördern, wenn sie durch Entwicklung normaler Beziehungen zur DDR, die Bonner Regierung beeinflussen, daß diese den einzig realen Weg zur späteren Einheit, den der friedlichen Koexistenz und der Konföderation beschreitet."³⁶³ Sie erklärte, dass die Konföderation die innerdeutsche Variante der friedlichen Koexistenz zwischen dem kapitalistischen und dem sozialistischen Lager sei. Die Sowjetunion propagierte diese friedliche Koexistenz seit dem XX. Parteitag 1956. Die Normalisierung der Beziehungen

MfAA, Kopie an ZK-IntV: "Zu einigen Fragen der politischen Entwicklung in den Niederlanden, besonders im Zusammenhang mit der DDR".

³⁵⁹ DY 30/IV A2/20/49, [1. Quartal 1964?], anonym: "Betr.: Plan für die Aufnahme und den Ausbau verstärkter Kontakte zu sozialdemokratischen Organisationen und Persönlichkeiten im Jahre 1964".

³⁶⁰ DY 30/IV A2/20/449, 12.05.66, IPG DDR, Prof.Dr. Rolf Sieber: "Protokoll über die konstituierende Sitzung der Parlamentarischen Freundschaftsgruppe DDR-Belgien am 12.5.1966"

³⁶¹ Walter Ulbricht in einer Sitzung der 'Gruppe Ulbricht' 1945, abgedruckt in: Maibaum (1998) 13.

³⁶² Lemke (2001) 427.

³⁶³ DY 30/IV 2/2.115/4, 06.12.63, Sitzung Politbüro-APK, TOP 3: "Sonderplan der Entsendung von Delegationen der DDR ins Ausland", B1.70. Vgl. auch *ibid.*, 05.07.63, Sitzung Politbüro-APK: TOP 1: Planung für die Konföderation und TOP 2: Planung für die Durchbrechung der Hallstein-Doktrin; DY 30/IV A2/20/496, 09.02.67, Genn. Scrock: "Rechenschaftsbericht zur Wahlberichtsversammlung der PO der Handelsvertretung der DDR in den Niederlanden", S.3; Berthold/ Rudolph (Nr.2/1961) 291-292.

zwischen kapitalistischen Staaten und der DDR sei die außenpolitische Seite der friedlichen Koexistenz.³⁶⁴

Bis 1966 hielt die DDR in der Propaganda aus innenpolitischer Rücksicht die gesamtdeutschen Ansprüche der Konföderation aufrecht. Allerdings rangierten diese eindeutig hinter ihrer Forderung nach Anerkennung durch Westdeutschland. Sie erklärte, die Wiedervereinigung sei "ein langer Prozess" und stehe deswegen "gegenwärtig nicht auf der Tagesordnung", aber die "Herstellung normaler, offizieller Beziehungen der friedlichen Koexistenz zwischen Bonn und Berlin" schon. Denn solche Beziehungen würden die "Verständigung" der beiden deutschen Staaten fördern, was den "Weg [...] zu einer Konföderation" ebnen könnte, die wiederum "eine künftige Wiedervereinigung erleichtern würde". Das war so verklausuliert, dass unklar blieb, ob so die Wiedervereinigung in einem Menschenleben überhaupt zu schaffen sei. Trotzdem brüstete Ostberlin sich damit, von beiden deutschen Regierungen besitze "nur die der DDR einen Plan zur Lösung der nationalen Fragen Deutschlands. Wir sind als Patrioten für die Einheit Deutschlands."³⁶⁵

Das sollte sich bald ändern.

3.3 1967-1973: 'Anerkennung jetzt!': Anerkennung als Nahziel

3.3.1 Ulbricht erschrickt

Die Anerkennungspolitik erfuhr 1967 ihre letzte große Änderung. Die DDR startete in diesem Jahr die bisher größte Offensive für ihre Anerkennung. Sie radikalisierte ihre Anerkennungsforderungen, nachdem in der Bundesrepublik CDU/CSU und SPD am 1. Dezember 1966 eine Große Koalition gebildet hatten. Im Rückblick setzten auch ostdeutsche Anerkennungsfunktionäre und westdeutsche Beobachter diese Zäsur selbst an.³⁶⁶ Mit dieser Anerkennungsoffensive reagierte die DDR darauf, dass diese Koalition unter Bundeskanzler Kurt Georg Kiesinger (CDU) und Vizekanzler Willy Brandt (SPD) erklärt hatte, eine 'Neue Ostpolitik' zu wollen. Sie wollte das Verhältnis der Bundesrepublik zum Ostblock - und zur DDR im Besonderen - entspannen.

Die westdeutsche Kursänderung rührte daher, dass im Kalten Krieg westdeutsche Ostpolitik immer auch stark Westpolitik war.³⁶⁷ Anfang der fünfziger Jahre hatten die NATO-Staaten sich über die westdeutsche Kompromisslosigkeit im Kalten Krieg gefreut: Es war ein Zeichen, dass es Bundeskanzler Adenauer mit der Westbindung ernst war. Sie brauchten keine Wiederauflage einer deutschen Schaukelpolitik zwischen Ost und West zu befürchten. Ab Anfang der sechziger Jahre begann die westdeutsche

³⁶⁴ Bolz (1964) 5-8; "Gründung der SED - ein historischer Sieg des Marxismus-Leninismus" (Nr.2/1959) 278-280; auf gleicher Linie und älter, allerdings weniger explizit: PA/AA MfAA A 11696, 06.12.62, Pitterman, Länderreferat Benelux [GkVA]: "Arbeitsplan für das I. und II. Quartal 1963". VDS, handschr. Notiz: 'bestätigt 12.12.62'.

³⁶⁵ DY 30/IV 2/2.035/11, [April 1966], Hermann Axen: "Die DDR und Belgien. Artikel für 'Synthesen' (endgültige Fassung)", Bl.139; in französischer Übersetzung in der Zeitschrift *Synthèses* veröffentlicht, unter dem geänderten Titel "La Politique intérieure de la R.D.A.", ansonsten ohne Änderungen: Axen (Juni 1966) 157-158. Ähnlich: Referat Ulbricht auf 13. Plenum ZK SED (15.-17.09.66): "Die DDR und die Frage der europäischen Sicherheit". S.a. Staadt (1993) 187.

³⁶⁶ DDR: DY13/1950, [Mitte 1972], "Anhang. Zur Entwicklung der Bewegung für Freundschaft und Anerkennung der DDR im kapitalistischen Ausland", S.2. Bundesrepublik: "Ostberlin bemüht sich um Anerkennung in Skandinavien" (26.03.1968) 2.

³⁶⁷ Garton Ash (1993) 69, 106, 173.

Kompromisslosigkeit im Kalten Krieg die Bundesgenossen immer stärker zu belasten, wie das Beispiel der Konfrontation Kennedy-Adenauer über das 1963er Teststoppabkommen zeigt.³⁶⁸ Dieses weltweite Abkommen, keine nuklearen Tests in der Atmosphäre mehr durchzuführen, war der erste Schritt, mit dem der amerikanische Präsident Kennedy Entspannung zwischen Ost und West suchte, nach der Kuba-Krise 1962. Aber Bundeskanzler Adenauer war nur schwer zur Unterschrift zu bewegen, da das Teststoppabkommen auch eine ostdeutsche Unterschrift tragen sollte. Die Bundesgenossen der Bundesrepublik verlangten aber, nach dem westdeutschen Beitrag zum Kalten Krieg, nun auch einen westdeutschen Beitrag zur internationalen Entspannung. Dazu sollte der Alleinvertretungsanspruch aufgegeben werden, wie der Außenminister der Großen Koalition, der spätere Bundeskanzler Willy Brandt, bemerkte.³⁶⁹ Trotzdem tat sich vor allem die CDU bei der Entspannung ihrer DDR-Politik schwer.

Bis die Große Koalition die Bewegungslosigkeit in der DDR-Politik zu überwinden anfang, hatte Ostberlin in der deutschlandpolitischen Propaganda faktisch freies Spiel gehabt. Die DDR hatte in ihrer Deutschlandpolitik eine offensive Propaganda führen können, weil die Bundesrepublik ja die DDR ignorieren wollte und deshalb keine Gegenoffensive starten konnte. Denn mit der Hallstein-Doktrin und dem Alleinvertretungsanspruch hielt die Bundesrepublik zwar die DDR im Würgegriff, sich selbst aber paradoxerweise auch. Sie überließ das Feld der Propaganda-Aktionen faktisch der DDR alleine. Und weil die DDR wusste, dass Westdeutschland nie auf ihre Vorschläge reagieren würde, konnte sie in der Propaganda eine gesamtdeutsche Deutschlandpolitik befürworten, die zu realisieren sie sich, bei Tageslicht betrachtet, gar nicht leisten wollte. Den Spielraum zur Offensive hatte die DDR tatsächlich bis zum letzten ausgefüllt. Die Weigerung der bundesdeutschen Regierungen bis dahin, mit der ostdeutschen Regierung ins Gespräch zu treten, hatte sie beispielsweise kommentiert mit den Worten:

"Wer nicht verhandeln will, der will schießen."³⁷⁰

Als nun aber die Bundesregierung sich anschickte, auf die DDR zuzugehen, reagierte die DDR höchst sensibel. Einen guten Monat nach der Koalitionsbildung erklärte Ulbricht in einem Vier-Augen-Gespräch mit dem ranghöchsten sowjetischen Deutschlandpolitiker, Wladimir S. Semjonow, die Reaktion der DDR auf die neue Koalition Westdeutschlands:

"Nach Bildung der Regierung Kiesinger/ Strauß (Strauß ist der eigentliche Ministerpräsident) waren wir uns klar, dass dieses Ereignis weitreichende politische Bedeutung hat. Als erstes haben wir propagandistisches Sperrfeuer gegeben. Wir halfen damit der demokratischen Opposition in Westdeutschland, aber wir taten das auch wegen unserer eigenen Bevölkerung. [...] Unsere scharfe Ablehnung der Regierung Kiesinger/ Strauß geschah auch mit Rücksicht auf die DDR. Einige unserer Bürger glaubten an einen dritten Weg."³⁷¹

³⁶⁸ Kilian (2001) 313-320; Matthes (2010) 95-99; *AAPD 1963* (1994) passim.

³⁶⁹ Brandt (1992) 167; Görtemaker (1999) 529, 537. Für Schweden, vgl. Muschik (2005 *Schweden*) 184; für die USA, vgl. Matthes (2010) 111-114. Vgl. auch die immer noch nützliche - denn kurze und klare - Übersicht, wie der Status der Wiedervereinigung Deutschlands in der westlichen Diplomatie veränderte: Planck (1967).

³⁷⁰ Aust (1959) 733.

³⁷¹ DY 30/J IV 2/201/1094, 17.01.67, SED Sekretär Axen: "Vermerk über die Unterredung zwischen Genossen Walter Ulbricht und Genossen W.S. Semjonow, Stellvertreter des Ministers für Auswärtige

Ulbricht befürchtete, dass eine Regierung mit einer SPD-Beteiligung die Deutschlandpolitik flexibilisieren und entspannen könnte. Die ostdeutschen Bürger könnten dann Liberalisierungen in der DDR erwarten, wobei er sie nur enttäuschen könnte. Für Ulbricht war der Kalte Krieg ohne diese innenpolitischen Risiken viel einfacher zu betreiben gewesen. Um solchen Illusionen über eine deutsch-deutsche Verständigung vorzubeugen, sah die DDR sich gezwungen, die gesamtdeutsche Propaganda aufzugeben, wie er Semjonow erklärte:

"Gen. Ulbricht: Wir korrigieren alle Formulierungen, die der früheren Lage entsprachen z.B. über Wiedervereinigung, nationale Einheit, einheitliches friedliebendes Deutschland usw. Das ist nicht leicht. Das ist eine große ideologische Arbeit."³⁷²

Sie kappte gesamtdeutsche Bezüge: Das gerade erst 1965 gegründete "Staatssekretariat für gesamtdeutsche Fragen" hatte sich nunmehr "*westdeutschen* Fragen" zu widmen. Weiter erließ die DDR im Februar 1967 ein Gesetz zur DDR-Staatsbürgerschaft, obwohl die noch gültige Verfassung aus dem Jahre 1949 im prestigeträchtigen 1. Artikel ausdrücklich bestimmte:

"Es gibt nur eine deutsche Staatsangehörigkeit."³⁷³

Dieser "Feldzug gegen Wörter", wie der Historiker Peter Bender es treffend genannt hat,³⁷⁴ entfaltete eine beträchtliche Tiefe und kann deswegen nicht als belanglose Kosmetik abgetan werden. Ostberlin ging sogar so weit, Ende 1967 die Währung von 'Mark der Deutschen Notenbank' in 'Mark der DDR' umzubenennen, wodurch alle Münzen und Banknoten geändert werden mussten. Der Feldzug erstreckte sich außerdem auf mehr als nur Wörter: Nach der Bildung der Großen Koalition schaffte die DDR 1967 das seit zehn Jahren propagierte Modell zur Wiedervereinigung ab: die Konföderation.³⁷⁵ Anderthalb Jahre später rechtfertigte der SED-Chef für Außenpolitik Hermann Axen noch einmal vor DDR-Diplomaten, warum Ostberlin nicht mehr auf das Konföderationsmodell eingehen sollte:

"Die Konföderation ist nicht möglich. Konföderation bedeutet, dass man irgendein zentrales Organ schafft. Wie wollen wir aber ein solches zentrales Organ schaffen, wo der eine den anderen umbringen will?"³⁷⁶

Es war eine fadenscheinige Begründung - hatten sich die beiden deutschen Staaten vor der Abschaffung des Konföderationsmodells 1967 etwa nicht gegenseitig 'umbringen wollen'? Das änderte aber nichts an den Tatsachen: Die DDR hatte zum ersten Mal in ihrer deutschlandpolitischen Propaganda kein Konzept mehr für die Wiedervereinigung. Sie setzte nur noch auf Abgrenzung von der Bundesrepublik, wozu sie die Forderungen an die Bundesrepublik viel höher schraubte. Sie verlangte nunmehr von der Bundesrepublik die völkerrechtliche Anerkennung, genau wie von der restlichen Welt.³⁷⁷

Angelegenheiten der UdSSR (17.1.67)". S.a. Ulbricht (1967). Der starke Mann der bayrischen CSU, Franz Josef Strauß, war in der Großen Koalition Finanzminister: Görtemaker (1999) 443.

³⁷² DY 30/J IV 2/201/1094, 17.01.67, SED Sekretär Axen: Vermerk zur Unterredung zwischen Ulbricht und Semjonow.

³⁷³Verfassung der DDR vom 7. Oktober 1949, Artikel 1, Absatz 4. Wiedergegeben in: Longenrich (1990) 181.

³⁷⁴ Bender (1989) 145.

³⁷⁵ Erker (1993) 178; Hofmann (Feb. 1990).

³⁷⁶ DY 30/IV 2/2.035/8, 09.05.69, Hermann Axen: "Niederschrift der Beratung des Genossen Hermann Axen mit den Leitern der Auslandsvertretungen der DDR in Europa zu Problemen des 10. Plenums des ZK der SED im Hause des Zentralkomitees am Freitag, dem 9. Mai 1969", Bl.48.

³⁷⁷ DY 30/IV 2/2.035/8, 09.05.69, Hermann Axen: Niederschrift der Beratung des Genossen Hermann Axen mit den Leitern der Auslandsvertretungen der DDR, Bl.48.

Die DDR sah sich 1967, und erst recht während der sozialliberalen Koalition, die ab Herbst 1969 die Bundesrepublik regieren sollte, in dieser Hinsicht unter Zugzwang. Nach all den Jahren der westdeutschen Unbeweglichkeit in der Deutschlandpolitik war nun ihre Stabilität bedroht. Ulbricht erinnerte sich - 1967! - mit Schrecken an 1955, wie aus einer Bemerkung im erwähnten Gespräch mit Semjonow hervorgeht:

"Was Ihre Verhandlungen 1955 mit Adenauer über die Aufnahme diplomatischer Beziehungen betraf, so hat die Sowjetunion korrekt gehandelt. Aber Adenauer hat danach die Hallstein-Doktrin entwickelt. Das hat uns viel gekostet. Adenauer nutzte das aus, um eine Propaganda zu entwickeln, es käme die Zeit, dann könne man der UdSSR die DDR abkaufen. Wir konnten schwer antworten. Das war eine unangenehme Zeit."³⁷⁸

Infolgedessen unternahm Ulbricht auf drei Ebenen Aktionen. Erstens kappte er wie erwähnt sofort die gesamtdeutsche Propaganda. Zweitens setzte er im Februar 1967, in Zusammenarbeit mit der Sowjetunion, die 'Ulbricht-Doktrin' im Ostblock durch. Dieses Pendant zur Hallstein-Doktrin besagte, dass kein osteuropäisches Land vor der DDR Beziehungen zur Bundesrepublik aufzunehmen habe.³⁷⁹ Damit hatte er die Heimdefensive organisiert und waren die gerade gestarteten westdeutschen Versuche, die Bande der Ostblockstaaten zur DDR aufzuweichen, vorerst misslungen. Und drittens ging die DDR 1967 im Ausland zum Angriff über. Sie lancierte eine Offensive für ihre Anerkennung.

3.3.2 Anerkennungsoffensive ab 1967

Zwischen 1955 und 1966 hatte die DDR die diplomatische Anerkennung nur als Fernziel gehabt, weil sie zu Recht einsah, dass dies ein langfristiges Ziel war, dass sie frühestens in einigen Jahren realisieren könnte. Als Nahziel, an dem sie direkt arbeiten konnte und wollte, hatte sie die Aufwertung ihres internationalen Status, zur allmählichen Normalisierung ihrer Beziehungen. Ab dem Jahreswechsel 1966-67 vergrößerte sie die Energie, die sie in die Anerkennungspolitik investierte, erheblich. Nunmehr wollte sie sich unmittelbar auf die Anerkennung konzentrieren. Sie hielt diese Forderung bis 1973 ununterbrochen auf ihrer politischen Tagesordnung.

Sie begann ab dem Jahreswechsel 1966-67, die ausländischen Gesellschaften für Freundschaft zur DDR zu größerer Aktivität zu stimulieren und sie in Dachverbände zusammenzufassen. Sie wollte drei Verbände gründen lassen:³⁸⁰ einen für Afrika, einen für Asien (von der indischen Freundschaftsgesellschaft initiiert) und einen für Europa. Für Europa ließ die DDR im Juni 1968 in Helsinki eine Sammelkonferenz der europäischen Freundschaftsgesellschaften abhalten, die sie geleitet und finanziert hat. Aus dieser Konferenz ging das 'Ständige Internationale Komitee für die Anerkennung der DDR' hervor. Die Anerkennungsfunktionäre nannten dieses europaweite Komitee nach dem Entstehungsort meist kurz 'Helsinki-Komitee'. Dieses DDR-genehme Helsinki-Komitee hat folglich überhaupt keine Verwandtschaft mit den 'Helsinki-Komitees' der osteuropäischen Dissidenten, die sich nach 1975 mit der Helsinki-Schlussakte der KSZE in der Hand auf ihre Menschenrechte beriefen.

³⁷⁸ DY 30/J IV 2/201/1094, 17.01.67, SED Sekretär Axen: Vermerk zur Unterredung zwischen Ulbricht und Semjonow.

³⁷⁹ Wettig (1975) 33-43; Bender (1989) 140; Garton Ash (1993) 76-77.

³⁸⁰ DY 13/2586, 24.07.68, Berlin, [LfV:] "Plan zur Weiterführung der von der internationalen Konferenz Helsinki gefaßten Beschlüsse und gegebene Orientierung", [S.7:] "V. Schlußfolgerungen für die Arbeit im Bereich Übersee".

Die DDR führte über das Helsinki-Komitee 1968 ein neues Konzept in die Anerkennungsbewegung ein: die nationalen Komitees für die Anerkennung der DDR.³⁸¹ Das erste Anerkennungskomitee wurde am 15. Januar 1969 in Italien gegründet. Die Liga für Völkerfreundschaft ließ diese politisch heterogenen Komitees in den meisten Fällen neben den existierenden Nationalen Freundschaftsgesellschaften gründen: bei 11 von 13 nationalen Anerkennungskomitees weltweit.³⁸² Sie setzten sich aus möglichst prominenten Politikern und sonstigen 'Persönlichkeiten' des jeweiligen Landes zusammen. Es war ein Instrument, das in Europa zu relativ weiter Verbreitung kommen sollte. Nur 4 der 13 nationalen Anerkennungskomitees entstanden außerhalb Europas.

Die beiden anderen geplanten regionalen Dachverbände kamen allerdings nie richtig zustande. Die DDR war über die Arbeit des 1969 gegründeten Afrika-Komitees chronisch unzufrieden, während das geplante Asien-Komitee gar nicht zustande kam.³⁸³

Damit ging ein erneuter geopolitischer Umschwung der Anerkennungspolitik ab 1970 einher. Die DDR machte wieder mehrheitlich europäische Staaten zu Schwerpunktländern der Anerkennungspolitik, auch wenn sie sich für eine sofortige Herstellung diplomatischer Beziehungen immer noch die besten Chancen in der Dritten Welt versprach. In den neutralen Staaten Europas, wie Schweden oder Österreich, sah sie erst in zweiter Linie Chancen. Und diplomatische Beziehungen zu NATO-Staaten gedachte sie noch Mitte 1971 nicht direkt zu erreichen, sondern über Zwischenschritte wie die Herstellung von "offiziellen staatlichen Beziehungen, wenn auch zunächst auf der Ebene von Handelsmissionen mit konsularischen Rechten".³⁸⁴

Der Grund für den Rückschwung auf Europa war also nicht, dass die DDR glaubte, da nun die besten Chancen zu haben. Es lag daran, dass sie hatte bemerken müssen, wie ihre Anerkennung ohne Fortschritt in Europa auch in der Dritten Welt nur sehr schleppend vorankam. Sie hatte, wie erwähnt, seit Mitte der fünfziger Jahre den Schwerpunkt stets stärker von Europa in die Dritte Welt verlegt, in der Hoffnung, die Isolierung dort durchbrechen zu können. Sie hatte allerdings im Laufe der sechziger Jahre feststellen müssen, dass die übergroße Mehrheit der Entwicklungsländer sich nicht vom Westen entfremden wollte und deshalb in der Anerkennungsfrage den Rubikon nicht vor dem Westen überschreiten würde. Allein schon die westdeutschen Beiträge für Entwicklungshilfe waren ja viel höher als die ostdeutschen. Die Bundesrepublik gab 1970 0,33% ihres Bruttosozialproduktes für Entwicklungshilfe aus, die DDR hingegen nur 0,08% ihres ohnehin niedrigeren Bruttosozialproduktes.³⁸⁵ Offenbar mussten

³⁸¹ DY 13/2586, 24.07.68, Berlin, [LfV:] "Plan zur Weiterführung der von der internationalen Konferenz Helsinki gefaßten Beschlüsse und gegebene Orientierung".

³⁸² DY 13/1950, [September 1969], anonym: "Gedanken aus dem Schlußwort des Genossen Feist auf der Parteiaktivtagung der Liga für Völkerfreundschaft am 11.9.69". S.a. die Tabellen zu den Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees im Anhang.

³⁸³ Vgl. z.B. DY 13/1950, 18.5.1971, Berlin ZK-Abteilung Auslandsinformation: "Information über die Entwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", S.5; *ibid.*, [September 1969], anonym, ohne Titel, zu Anerkennungsbewegung und Helsinkikomitee.

³⁸⁴ DY 30/J IV 2/2/1350, 17.08.71, Plan außenpol.-dipl. Maßnahmen MfAA im 2. Halbjahr 1971, B1.6; DY 30/J IV 2/2/1287, 08.06.70, SED ZK Politbüro außerordentliche Sitzung, TOP 4: "Maßnahmeplan für die Herstellung und Entwicklung der Beziehungen zu anderen Staaten auf völkerrechtlicher Grundlage bzw. Aufnahme und Mitarbeit in internationalen Organisationen", B1.3-20; DY 30/J IV 2/2/1265, 27.01.70, SED ZK Politbüro, TOP 14: [bestätigter] "Plan der politisch-diplomatischen Maßnahmen zur Normalisierung der Beziehungen zwischen der DDR und weiteren Staaten", B1.6, 43-69. Siehe auch die Tabelle der Schwerpunktländer im Anhang.

³⁸⁵ Für Darstellungen solcher konkreten Fälle, s. Gray (2003), Kilian (2001), Schnepfen (1999) 409-419. Prozentsätze in: Winrow (1990) 179.

europäische Länder, vorzugsweise NATO-Mitglieder, vorangehen, um so die Anerkennungsblockade definitiv sprengen zu können.

Es gibt folglich zwei Gründe dafür, dass die DDR sich teilweise auf Europa zurück orientierte. Erstens die Einsicht in die Notwendigkeit, dass europäische Länder in der Anerkennungsfrage voranzugehen hätten, um die Nichtanerkennung der DDR endgültig aus der Welt zu helfen. Diese Einsicht bestätigte sich nochmals gerade durch einen Erfolg in der Dritten Welt. Im Frühling 1969 hatten erstmals mehrere nichtkommunistische Staaten die DDR anerkannt, darunter Ägypten, ein führender neutraler Staat. Das hatte zwar eine weitere Bresche in die Hallstein-Doktrin geschlagen, aber den erhofften Dammbbruch noch immer nicht gebracht. Offenbar konnten auch Anerkennungen durch die wichtigsten Entwicklungsländer den definitiven Durchbruch nicht herbeiführen.

Zweitens änderte sich die Stimmung der DDR gegenüber in Europa zum Positiven. Die Ende 1969 angetretene SPD-FDP-Koalition hatte die Stringenz der Nichtanerkennung gemildert, wodurch Aussicht auf Erfolg in Westeuropa aufkam. Das ging Hand in Hand mit einem wachsenden Willen zur Entspannung in der westeuropäischen Öffentlichkeit. Beispielsweise fiel im Jahre 1966 der osteuropäische Vorschlag für eine Konferenz zur europäischen Sicherheit auf fruchtbaren Boden.³⁸⁶ Die NATO reagierte positiv darauf, indem sie in der NATO-Ministerratsversammlung vom 13.-14. Dezember 1967 den Harmel-Bericht billigte.³⁸⁷ Der belgische Außenminister Pierre Harmel war der Initiator und Namensgeber des Harmel-Berichtes, der die künftigen Aufgaben der NATO untersuchte, "um die Allianz als einen Faktor des dauernden Friedens zu stärken". Als zentrale ungelöste politische Frage nannte der Harmel-Bericht "zuerst und zunächst die Deutschlandfrage". Zur Überwindung der unnatürlichen Schranken zwischen Ost- und Westeuropa wurden die Bündnispartner angehalten, die Entspannung zu fördern. Daher sollte jeder Bündnispartner "an der Förderung besserer Beziehungen zur Sowjetunion und den osteuropäischen Staaten in vollem Maße mitwirken, sich dabei aber bewußt sein, dass die Entspannungspolitik nicht zu einer Spaltung der Allianz führen darf". Damit war auch die Aufnahme von Beziehungen zur DDR als mittelfristiges Ziel zu verteidigen, zumal es noch hinzugefügt wurde, dass die Ost-West-Kontakte sich "in erster Linie auf bilateraler Basis" entwickelten.³⁸⁸ Dieser Prozess einer gegenseitigen Annäherung kulminierte in der 1975er Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE) zu Helsinki.

Wegen solcher größeren und positiveren Resonanz versuchte die DDR mit Erfolg, das Thema der europäischen Sicherheit mit der Frage ihrer Anerkennung zu verbinden. Sie wies ihre Außenpolitiker wiederholt an, diese beiden Fragen seien in der Argumentation "organisch zu verbinden".³⁸⁹ Um sich als Garant der europäischen Sicherheit darzustellen, entwickelte Walter Ulbricht zur gleichen Zeit einen propagandistischen Dauerbrenner, den sein Nachfolger Erich Honecker noch bis 1989 benutzen sollte:

³⁸⁶ Vgl. für die Niederlande DY 30/IV A2/20/495, 16.10.66, R. Blankenburger, Amsterdam, an Walkowski, SED ZK-IntV: "Betr. Ersuchen um Fernsehinterview mit Gen. Walter Ulbricht". Ähnlich bei den sozialdemokratischen Jugendverbänden Dänemarks und Norwegens, vgl. Wolff (1971) 30.

³⁸⁷ Text dieses Berichtes abgedruckt in Auswärtiges Amt (1990) 383-386.

³⁸⁸ Auswärtiges Amt (1990) 383-385.

³⁸⁹ DY 30/J IV 2/2A/1556, 27.10.1971, ZK-Auslandsinformation: "Vorlage für das Politbüro. Konzeption für die Weiterentwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", Bl.9. Nahezu wortwörtlich ähnlich: DY 30/J IV 2/3/1343, 08.11.67, SED ZK Sekretariat: "Maßnahmeplan zur verstärkten Auseinandersetzung mit dem westdeutschen Imperialismus und zur Weiterentwicklung der Weltkampagne über die DDR". Weiter Basler et al. (1969) 119-132 und Ulbricht (1966).

"dass niemals wieder von deutschem Boden ein Krieg ausgeht".³⁹⁰

Die Ostberliner Anerkennungspolitiker konnten argumentieren, dass die europäische Sicherheit nicht ohne die DDR, in der Mitte Europas, geregelt werden könnte.³⁹¹ Es war taktisch klug, die Anerkennungspolitik mit dem Argument der europäischen Sicherheit zu führen. Die deutsche Teilung war als multilateraler Blockkonflikt entstanden. Sie wurde aber im Laufe der Zeit, vor allem wegen der Ost-West-Entspannung seit Anfang der sechziger Jahre, immer mehr zum deutsch-deutschen Sonderkonflikt. Um im Westen effektiver werben zu können, musste die DDR diesen deutsch-deutschen Sonderkonflikt 're-multilateralisieren': Also die multilateralen, internationalen Aspekte statt der (deutsch-deutschen) bilateralen betonen. Dadurch konnte sie den Umworbenen gegenüber argumentieren, dass diese ebenfalls ein Interesse an der Regelung des innerdeutschen Konfliktes hätten. So betrachtet wird die Propaganda-Anweisung, europäische Sicherheit und Anerkennung der DDR "organisch zu verbinden", besser verständlich. Die DDR hatte nunmehr eine neue und schlagkräftige Gegenargumentation, wenn Westdeutschland die Nichtanerkennung forderte.³⁹²

Die Anerkennungsoffensive seit Anfang 1967 und die generell positivere Resonanz ließen die Anerkennungsbewegung im Westen so stark wachsen, dass die koordinierende Liga für Völkerfreundschaft sich von einer "gigantisch[en] quantitative[n] Verbreiterung" beeindruckt zeigte.³⁹³ Dieser Wachstumsschub fand zeitlich vor allem nach 1967 und nochmals 1970-71 statt. Geografisch betrachtet konzentrierte er sich in Europa.³⁹⁴ Es war ein Wachstumsschub sowohl in Quantität, wie auch in Qualität, weil sich mehr *und* höherrangige Politiker an der Anerkennungsbewegung beteiligten.

Zum ersten Mal hatte die Liga Luxusprobleme. Denn die "Einbeziehung immer neuer Menschen wirft eine Menge politischer Probleme auf; [wir] haben eine äußerst breite klassenmäßige Zusammensetzung von [extremlinken, CH] Sektierern bis zu Vertretern der Bourgeoisie".³⁹⁵ Die Liga befürchtete, durch die Zuströmenden nicht nur aus der Mitte, sondern auch aus dem rechten politischen Spektrum, die Kontrolle zu verlieren. Diesen "Tendenzen der einseitigen Orientierung auf Breite der Bewegung nach rechts"

³⁹⁰ DY 30/IV 2/1/346, 15.-17.09.66, Ulbricht: Referat auf 13. Plenum ZK SED: "Die DDR und die Frage der europäischen Sicherheit", Bl.10. *Ebenfalls*: DY 13/2587, 03.05.68, "Konzeption für die Vorbereitung einer Europa-Konferenz 'Die Bedeutung der Anerkennung der DDR für die europäische Sicherheit' am 8./9. Juni 1968 in Helsinki".

³⁹¹ *Erstmals in*: NY 4182/1304, [Anfang April 1965], handschr. Entwurf Ulbricht: "Brief Bolz an Sp.", Bl.43; *ibid.*, 22.04.65, MfAA Minister Bolz: Brief an belgischen Außenminister Spaak. Geheim! Entwurf an: Ulbricht, Winzer, König, Krolikowski, [MfAA]-Abt. Grundsatzfragen, Bl.38-42 und die definitive (nahezu gleiche) Fassung in: PA/AA MfAA A11718, 23.04.65, Bolz: Brief an Spaak. *Weiter*: DY 30/IV A2/20/495, 16.10.66, R. Blankenburger, Amsterdam, an Walkowski, SED ZK-IntV: "Betr. Ersuchen um Fernsehinterview mit Gen. Walter Ulbricht"; DY 30/IV A2/2.028/111, [30.01.67], [Kolloquium mit Freundschaftsgesellschaften aus kapitalistischen Ländern Europas am 28.-29.01.67:] "Kommuniqué"; Runge (Nr.9/1969) 2; Basler et al. (Nr.3/1969) 130.

³⁹² NY 4182/1303, 06.07.67, MfAA Stellv. Minister Herbert Krolikowski über Gerhard Kegel an Walter Ulbricht: "Probleme, die in Gesprächen mit Persönlichkeiten aus den nordeuropäischen Staaten während der Ostseewoche 1967 behandelt werden könnten", Bl.156: "Vorschlag für Gegenargumentation".

³⁹³ DY 13/1950, [September 1969], "Gedanken aus dem Schlußwort des Genossen Feist auf der Parteiaktivtagung der Liga für Völkerfreundschaft am 11.9.69".

³⁹⁴ DY 13/1950, 16.09.71, anonym, Berlin: "Thesen zur Diskussion über die Entwicklung der Anerkennungsbewegung in Europa".

³⁹⁵ DY 13/1950, [September 1969], "Gedanken aus dem Schlußwort des Genossen Feist auf der Parteiaktivtagung der Liga für Völkerfreundschaft am 11.9.69".

müsste entgegengesteuert werden. Auf diese bourgeoisen Figuren könne die Anerkennungspolitik ohnehin verzichten, denn die seien nur beschränkt einsetzbar:

"Einige bürgerlich-demokratische Kräfte erschrecken angesichts der Wucht der Bewegung, lehnen bestimmte Kampfformen (Demonstrationen, Kundgebungen unter freiem Himmel usw.) ab".³⁹⁶

Es sei deswegen besser, wenn die Anerkennungskomitees nicht alle aufnehmen würden, die sich um die Mitgliedschaft bewerben.³⁹⁷ Durch Klassenbewusstsein glaubte sie die erwünschte Kontrolle am ehesten gesichert:

"Bei der angestrebten politischen Breite und Repräsentativität muss gleichzeitig gesichert werden, dass die Arbeiterklasse und ihre kommunistischen und Arbeiterparteien den Kern der Bewegung bilden."³⁹⁸

3.3.3 Defensive Offensive: 'Anerkennung jetzt!'

Im November 1969 bildeten SPD und FDP in der Bundesrepublik eine Koalition unter Bundeskanzler Willy Brandt. Diese sozialliberale Koalition modifizierte die Hallstein-Doktrin zur flexibleren 'Scheel-Doktrin', genannt nach dem liberalen Außenminister Walter Scheel. Die sozialliberale Koalition begann, anders als die bisherige Große Koalition, sofort diplomatische Verhandlungen mit Polen, der Tschechoslowakei, der Sowjetunion und der DDR. Deswegen bat Scheel die Weltgemeinschaft, mit einer Anerkennung der DDR zu warten, bis die laufenden deutsch-deutschen Verhandlungen beendet wären. Die Bundesrepublik wollte die angestaute Anerkennungswelle als Hebel nutzen, um Ostberlin und auch Moskau zu humanitären Eingeständnissen im innerdeutschen *Modus vivendi* zu bringen.³⁹⁹ Nach Abschluss eines deutsch-deutschen Vertrages habe Bonn nichts mehr gegen eine Anerkennung der DDR, so Scheel.

An Ulbrichts Schrecken 1966-67 nach Bildung der Großen Koalition zeigt sich, dass die darauf folgende Anerkennungsoffensive defensiv begründet war. Nach der Scheel-Doktrin passte die DDR die Anerkennungspolitik weiter an.⁴⁰⁰ Denn um die von der Bundesregierung bei Drittstaaten erbetene Wartefrist während der Verhandlungen zwischen Ost- und Westdeutschland zu bekämpfen, lancierte die DDR ein Jahr später, um den Jahreswechsel 1970-71, die Losung "Anerkennung jetzt!".⁴⁰¹ Diese Offensive war also, wie auch die von 1967, ein Gegenangriff auf die Bundesrepublik. Auch die letzten Jahre vor der Anerkennungswelle von 1972-73 folgten also dem Muster, das seit 1955 in der (Nicht-)Anerkennungspolitik gegolten hatte. Westdeutschland agierte, Ostdeutschland reagierte - mit defensiven Anerkennungsoffensiven.

³⁹⁶ DY 30/IV A2/21/20, 22.05.70, Feist, Auslandsinformation, an Norden: "Information über die Vorbereitung und Durchführung der internationalen Kampfwoche für die Anerkennung der DDR vom 2.-9.5.1970". Ebenfalls: DY 13/1950, 18.05.71, Abt. Auslandsinformation [des ZK-SED(?): "Information über die Entwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR".

³⁹⁷ DY 13/1950, [17.09.71], handschr. Notizen: "Für Gen. Kuntz"; *ibid.*, 16.09.71, anonym, Berlin: "Thesen zur Diskussion über die Entwicklung der Anerkennungsbewegung in Europa".

³⁹⁸ DY 13/1950, [Mitte 1972], anonym: "Entwurf. Konzeption für die Weiterentwicklung der Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR." Durchschlag an Genn. Kuntz [LfV].

³⁹⁹ Bender (1989) 169; Garton Ash (1993) 179.

⁴⁰⁰ DY 30/J IV 2/2/1265, 27.01.70, SED ZK Politbüro, TOP 14: [bestätigter] "Plan der politisch-diplomatischen Maßnahmen zur Normalisierung der Beziehungen zwischen der DDR und weiteren Staaten", Bl.6, 43-69.

⁴⁰¹ Pekelder (1998) 313; Die früheste vorliegende Erwähnung: DY 13/2236, 14.12.70, Auslandsvertretung Niederlande, Blankenburger: Bericht zum Symposium zur Anerkennung der DDR.

Die ostdeutschen Anerkennungsfunktionäre versuchten auf einer Beratung des 'Helsinki-Komitees' im Januar 1971 erstmals, den europäischen Anerkennungskomitees und Freundschaftsgesellschaften die Losung 'Anerkennung jetzt' zu vermitteln, als eine "einheitliche politische Orientierung für alle Aktivitäten des Jahres 1971".⁴⁰² Folglich fragten sie sich ein halbes Jahr später:

"Konnte die Losung 'Anerkennung jetzt' in die Bewegung getragen werden?"⁴⁰³

Die Antwort auf diese Frage muss 'Ja' sein. Die ausländische Anerkennungsbewegung hätte diese Aktionslosung "aufgegriffen", so konstatierten die ostdeutschen Anerkennungsfunktionäre zufrieden.⁴⁰⁴ Dabei hatten sie kräftig mitgeholfen. Sie hatten beispielsweise in der DDR mehrere Broschüren in allerhand europäische Sprachen übersetzen und drucken lassen. Teilweise gab die DDR diese unter eigener Flagge heraus,⁴⁰⁵ teilweise überließ sie die Verantwortung dem Sekretär des Helsinki-Komitees, dem schwedischen Kommunisten Nils Brädefors. In beiden Fällen aber übernahm die Liga für Völkerfreundschaft alle Kosten und die Regie über den Inhalt.⁴⁰⁶

In der Anerkennungspolitik ist das Jahr 1967 eine ungleich wichtigere Zäsur als 1969. Die DDR machte ihre Anerkennung zum Nahziel und ging davon nicht mehr ab. Auf der innerdeutschen Ebene sah dies anders aus. Da merkte die DDR, dass die Ostpolitik der Großen Koalition zwischen 1967 und 1969 unentschlossen war und sie deswegen noch Lippenbekenntnisse an die deutsche Einheit leisten konnte. So bekannte die DDR sich im prestigeträchtigen ersten Artikel der völlig neu geschriebenen Verfassung von 1968 noch zum Konzept der zwei deutschen Staaten einer Nation.⁴⁰⁷ Gleichzeitig aber forderte Ostberlin von der Bundesrepublik die volle völkerrechtliche Anerkennung.⁴⁰⁸ Sobald die Koalition-Brandt Ende 1969 die westdeutsche Ostpolitik ernsthaft und definitiv in Bewegung setzte, wechselte die DDR zur vollständigen Abgrenzungspolitik und verneinte, dass die deutsche Frage noch offen sei. Die Bundesrepublik wollte hingegen symbolisieren, dass die beiden deutschen Staaten in einem besonderen Verhältnis zu einander standen. Deswegen blieb sie eine Stufe unter der völkerrechtlichen Anerkennung und bot der DDR eine staatsrechtliche Anerkennung durch einen völkerrechtlichen Vertrag - was diese für inakzeptabel hielt.⁴⁰⁹

Erst sowjetischer Druck auf die DDR führte die Verhandlungen aus der Sackgasse. Denn die Meinung der DDR war nicht gefragt: Bereits im Mai 1970 hatten Bundesrepublik und Sowjetunion einen Rahmenvertrag ausgehandelt, in dem - neben sowjetisch-westdeutschen Abmachungen - die Grundlinie des künftigen Vertrages

⁴⁰² DY 13/2584, [Januar 1971], [LfV:] "Zielsetzung".

⁴⁰³ DY 13/1950, 04.06.71, anonym, Berlin: "Schwerpunkte für die Diskussion zu Problemen der Anerkennungsbewegung".

⁴⁰⁴ DY 13/1950, 18.05.71, SED ZK Abt. Auslandsinformation: "Information über die Entwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", S.5.

⁴⁰⁵ *DDR Anerkennung jetzt stärkt Sicherheit und Entspannung in Europa* (1972) erschien im Frühling 1972 beim Auslandspropaganda-Verlag Zeit im Bild.

⁴⁰⁶ Brädefors (1971); Brädefors (1972 *Stemmer fra Nordeuropa*); Brädefors (1972 *Stimmen aus Nordeuropa*); DY 13/2584, [Mitte 1970], [LfV:] "Argumentations- und Dokumentationsbroschüre für die DDR-Anerkennungsbewegung in Europa, herausgegeben vom Ständigen Internationalen Komitee der Konferenz von Helsinki. FEINKONZEPTION".

⁴⁰⁷ Verfassung der DDR vom 6. April 1968, in: Longerich (1990) 235.

⁴⁰⁸ DY 30/IV 2/2.035/8, 09.05.69, Hermann Axen: "Niederschrift der Beratung des Genossen Hermann Axen mit den Leitern der Auslandsvertretungen der DDR in Europa zu Problemen des 10. Plenums des ZK der SED im Hause des Zentralkomitees am Freitag, dem 9. Mai 1969", Bl.47.

⁴⁰⁹ DY 30/IV 2/2.115/10, 16.04.69, SED, Politbüro-APK: "Diskussion über den Entwurf des MfAA: Völker- bzw. staatsrechtliche Anerkennung der DDR", Bl.11-13.

zwischen Bundesrepublik und DDR festgelegt war. Die UdSSR wollte diesen Rahmen nicht von Ulbricht torpedieren lassen. Folglich ließ sie den eigensinnigen Ulbricht vom Moskaugetreuen Honecker stürzen.⁴¹⁰ Der Wechsel von Ulbricht zu Honecker zeigte deswegen nur auf der innerdeutschen Ebene Folgen. Da steckte die DDR ihre Forderung von der völkerrechtlichen auf die staatsrechtliche Anerkennung zurück. In der Anerkennungspolitik jedoch blieb die Strategie beim Alten. Weiterhin forderte sie die sofortige, völkerrechtliche Anerkennung von allen Staaten der Welt. So wurde unter Honecker die unter Ulbricht lancierte Losung 'Anerkennung jetzt!' beibehalten.

Durch Brandts Neue Ostpolitik war die DDR in Schwierigkeiten geraten, die typisch sind für einen *Hardliner*, der sich mit einem erfolgreich reformierenden Gegner konfrontiert sieht. Die Bundesrepublik hatte den bisher zuverlässigen Konfrontationskurs verlassen, wodurch alte Fronten aufbrachen. Die Bundesrepublik konnte nun plötzlich auch Sympathie erwerben unter Gruppen, die bisher eher der DDR zugänglich waren. Die DDR beklagte die Schwierigkeit, dass die westlichen Anerkennungsbefürworter "Illusionen [...] über die Politik der Regierung Brandt" hätten.⁴¹¹ Die ständige Wiederkehr dieser Klage zeigt, dass die DDR diese 'Illusionen' nicht abbauen konnte. Im Gegenteil, viele ausländische Anerkennungsbefürworter ließen sich durch die ihnen sympathische Entspannungspolitik der Brandt-Regierung beruhigen.⁴¹² Die DDR dagegen versuchte mit der Losung 'Anerkennung jetzt!' weiterhin aufs Ganze zu gehen.

3.3.4 Anerkennungswelle 1972-73

Wegen der von der Scheel-Doktrin erbetenen Wartefrist hatte sich die weltweite Anerkennungswelle der DDR schon lange angebahnt, bevor sie im Dezember 1972 tatsächlich losbrach.⁴¹³ Bis dahin hatte die DDR nur begrenzte Ausbrüche aus der Isolation feiern können. Jahrzehntlang hatten allein die 13 anderen kommunistischen Staaten sie anerkannt.

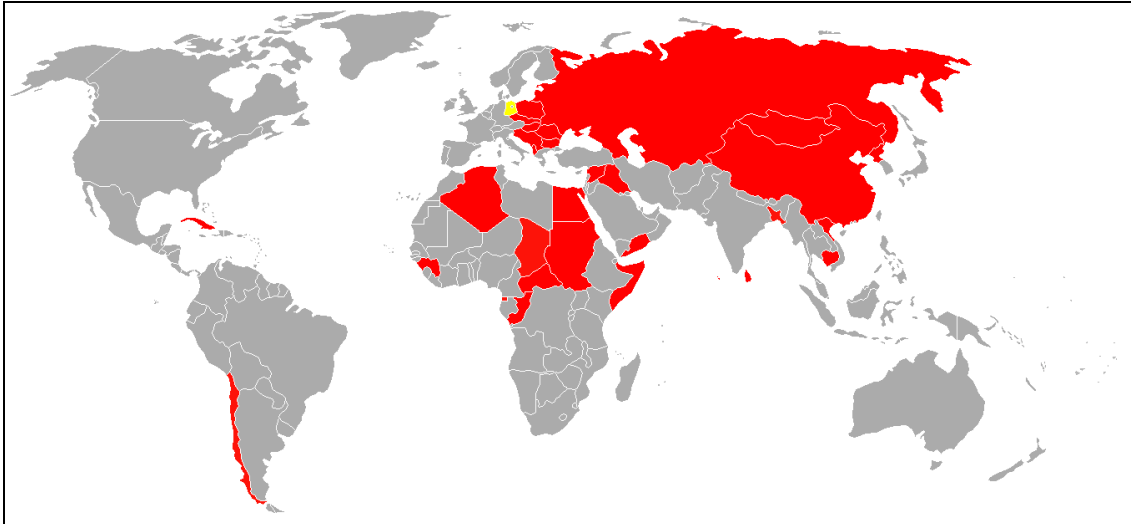
⁴¹⁰ Diese Erklärung wurde vor der Wende immer angeführt: Bender (1989) 191 und Kuppe (1980) 196-197. Nach der Öffnung der DDR-Archive zeigte sich, dass darüber hinaus KPdSU-Chef Leonid I. Breshnew einfach Ulbricht nicht gut leiden konnte und fand, dass Ulbricht sich in ideologischer Hinsicht zu wichtig machte: Przybylski (1992) 299.

⁴¹¹ DY 30/IV A2/2.028/113, 19.01.71, Norden an Ulbricht: SED Hausmitteilung, Kopie an Honecker und Axen. Anhang: "Information über den Studienaufenthalt der Generalsekretäre westeuropäischer Freundschaftsgesellschaften mit der DDR". *Ähnlich*: DY 30/IV A2/21/20, 22.05.70, Feist, Auslandsinformation, an Norden: "Information über die Vorbereitung und Durchführung der internationalen Kampfwoche für die Anerkennung der DDR vom 2.-9.5.1970"; DY 13/1950, [17.09.71?], handschr. Notizen: "Für Gen. Kuntz"; DY 13/1950, 01.06.72, [LfV]: "Zuarbeit für Referat Brandenburg. Zur Verwirklichung des PB-Beschlusses zur Weiterführung der Anerkennungsbewegung in Europa nach der Ratifizierung der Verträge"; Wolff (1971) 30-31.

⁴¹² Beispielsweise für Norwegen: Frøland (2006/ Nr.4) 495-517.

⁴¹³ DY 13/1950, [Mitte 1972], anonym: "Entwurf. Konzeption für die Weiterentwicklung der Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR.". Kopie an Genn. Kuntz, Liga; DY 13/2236, 18.02.72, DEBELGA: 'Vermerk Gespräch über die gegenwärtige Situation im niederländischen Anerkennungskomitee am 16.2.72'.

Illustration 5: Staaten, die vor der Anerkennungswelle die DDR anerkannt hatten⁴¹⁴



Ab 1969 erkannten auch afrikanische und asiatische Staaten sie an. Bis zum 16. Januar 1972 stieg die Gesamtzahl von 13 auf 30 Anerkennungen.⁴¹⁵ Darunter war 1969 das wichtige Ägypten, aber die meisten dieser neuen Partner waren unwichtige Staaten wie die Malediven oder selber halbe Parias, wie die Zentralafrikanische Republik des selbstgekrönten Kaisers und Kannibalen Jean-Bedel Bokassa. Diese kleinen Anerkennungswellen hatten nicht vermocht, den Damm der Isolation zu brechen.

Die Bundesrepublik wollte der Anerkennungswelle ursprünglich erst die Schleusen öffnen, nachdem die deutsch-deutsche Regelung komplett unter Dach und Fach sein sollte: wenn die beiden deutschen Staaten ihren so genannten "Grundlagenvertrag" ratifiziert hätten und in die UNO aufgenommen worden wären.⁴¹⁶ Der Bundestag ratifizierte⁴¹⁷ das Abkommen am 11. Mai 1973 und schließlich nahm die UNO am 18. September die DDR als 133. Mitgliedsstaat und die Bundesrepublik als 134. auf.⁴¹⁸

Die Anerkennungswelle war jedoch schon davor zu Ende gerollt, im Sommer 1973. Denn unter Druck der neutralen Staaten und einiger NATO-Verbündeten, darunter Dänemark und Belgien,⁴¹⁹ hatte Bonn das Wunschdatum 'Ratifikation' aufgegeben. Zwei Momente waren dazu entscheidend gewesen: Erstens konnte am 8. November 1972 der

⁴¹⁴ Bildquelle: "Recognition of the GDR by 1970", commons.wikimedia.org/wiki/File:GDR_recognition_1970.png; meine Bearbeitung, CH.

⁴¹⁵ Muth (2000) 234-237: "Anhang I. Diplomatische Beziehungen der DDR (Stand 10. Mai 1990, Chronologische Aufstellung ab Oktober 1949)"; Ludz/ Kuppe (1979) 286; Hänisch (1980) 55-56: Schlagwort "Aufnahme diplomatischer Beziehungen der DDR".

⁴¹⁶ Z.B.: NA 2.02.05.01/48, 10.11.72, Ministerrat Protokoll 4a: "Buitenlands beleid - Basisverdrag tussen de Duitse Bondsrepubliek en de DDR. Brief van de Minister van Buitenlandse Zaken dd. 9 november 1972, nr. 234771, met bijlagen)".

⁴¹⁷ Vertragsschließende Seiten müssen eine Reihe von festen Schritten durchlaufen, bevor ein völkerrechtlicher Vertrag in Kraft tritt. Die Verhandlungen werden damit beendet, dass (meist) die Verhandlungsführer das Abkommen paraphieren. Danach folgt die Unterzeichnung, häufig durch Staatsoberhäupter, wonach das Parlament das Abkommen ratifizieren muss. Das Abkommen tritt offiziell in Kraft, nachdem die vertragsschließenden Seiten sich durch den Austausch diplomatischer Noten die Ratifikation gegenseitig mitgeteilt haben - im Falle des Grundlagenvertrags, am 21. Juni 1973.

⁴¹⁸ Glaab (1996) 182-183.

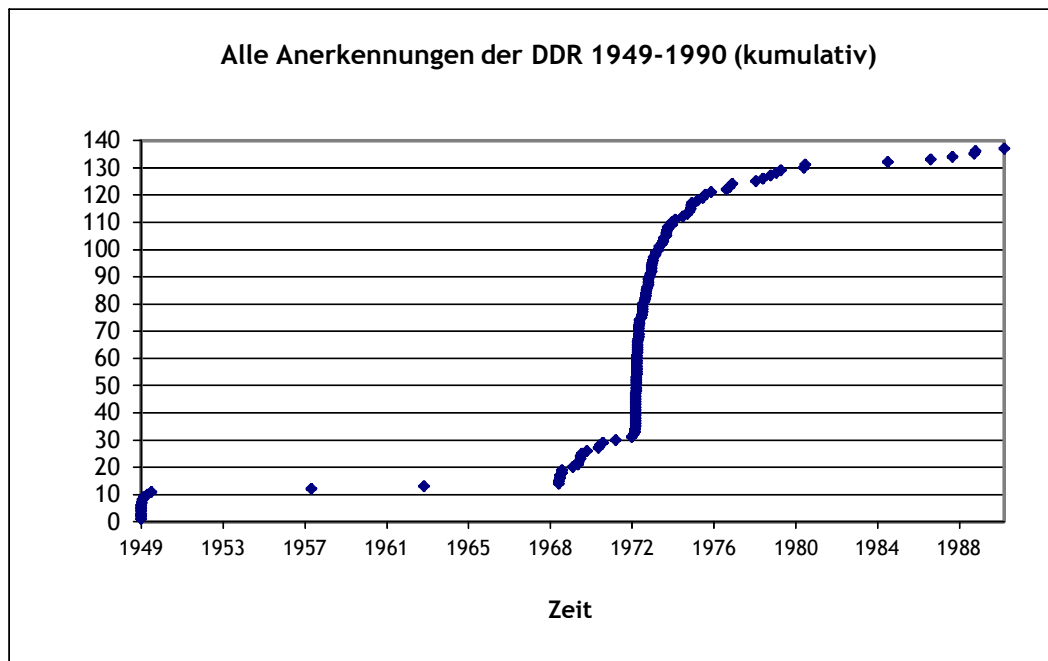
⁴¹⁹ NA 2.02.05.01/48, 10.11.72, Ministerrat Protokoll 4a: "Buitenlands beleid - Basisverdrag tussen de Duitse Bondsrepubliek en de DDR. Brief van de Minister van Buitenlandse Zaken dd. 9 november 1972, nr. 234771, met bijlagen)".

deutsch-deutsche Grundlagenvertrag paraphiert werden, wodurch die Verhandlungen abgeschlossen waren. Zweitens war die Regierung-Brandt als Sieger aus den Parlamentswahlen vom 19. November hervorgegangen. Wenn die CDU durch einen Koalitionswechsel in die Regierung gekommen wäre, hätte sie dem Grundlagenvertrag nicht ohne Nachverhandlungen zustimmen wollen.

Nachdem diese beiden Ereignisse die innerdeutschen Verhandlungsergebnisse abgesichert hatten, bat Bonn ab Ende November befreundete Staaten nur noch, Anerkennungsverhandlungen mit der DDR erst nach der Unterzeichnung des deutsch-deutschen Grundlagenvertrages eröffnen zu wollen.⁴²⁰ Deswegen war es diese Unterzeichnung, am 21. Dezember 1972, welche die weltweite Anerkennungswelle auslöste. In den Tagen, Wochen und Monaten danach konnte die DDR mit stets wieder neuen Staaten die gegenseitige Anerkennung vereinbaren. Wie bei einem Reigen-Tanz, ging die DDR von einem 'Partner' zum nächsten. Vom 21. Dezember 1972 bis Ende April 1973 verdoppelte sich die Zahl der Staaten, welche die DDR anerkannt hatten, von 40 auf 80.⁴²¹

Der erste westeuropäische Staat war die Schweiz, die schon einen Tag vor diesem Tag X die DDR anerkannte: am 20. Dezember. Die schweizerische Regierung hatte partout an vorderster Stelle stehen wollen, vor allem um in den vorangegangenen Verhandlungen eine bessere Ausgangsposition zu haben. Wie die meisten westeuropäischen Staaten, war ihre wichtigste Forderung an die DDR die finanzielle Entschädigung für das Eigentum ihrer Bürger, das die DDR nationalisiert hatte. Außerdem wollte sie durch den Vorschuss demonstrieren, kein Klientelstaat Bonns zu sein⁴²² - als ob es viel Unterschied machte, den letzten Tag zu 'schwänzen'.

Diagramm 1: Zeitpunkt aller Anerkennungen der DDR 1949-1990



⁴²⁰ NA 2.02.05.01/48, 24.11.72, Ministerrat Protokoll 4c: "Buitenlands beleid - Bijeenkomst van de raad van 9 ministers van buitenlandse zaken in Den Haag".

⁴²¹ Muth (2000) 235-236.

⁴²² Steffen Gerber (2001) 345-347; ebenfalls: Steffen Gerber (2002) 232-239.

Es gab insgesamt 10 neutrale Staaten, die mit der Anerkennung nicht auf den Grundlagenvertrag warten wollten, um so ihre Unabhängigkeit von der Hallstein-Doktrin explizit zu demonstrieren. Es sollte deswegen Indien sein, das mit der Anerkennung der DDR am 8. Oktober 1972, als 31. Staat, am Anfang der großen Anerkennungswelle stand. Ostberlin hatte mit Indien gleich einen relativ großen Coup gelandet: Es war ein führender Staat unter den blockfreien Staaten. In diesem Erfolg zeigten sich jedoch auch erneut die engen Grenzen, die der Anerkennungspolitik gesetzt waren. Denn zu diesem Zeitpunkt waren die deutsch-deutschen Verhandlungen schon nahezu abgeschlossen, wodurch die DDR kaum noch am Verhandlungstisch damit wuchern konnte.⁴²³ Auch konnte das Kalkül der Anerkennungspolitik vergangener Jahrzehnte nicht mehr aufgehen. Ostberlin hatte ja stets gehofft, dass seine Anerkennung durch einen großen Staat eine große Anerkennungswelle nach sich ziehen würde. Das ging bei der indischen Anerkennung nicht mehr auf, weil die Anerkennungswelle ja ohnehin wenig später durch die Bundesrepublik frei gegeben würde und alle Welt darauf wartete. Indien und die neun anderen Staaten, die in den letzten Monaten von 1972 nicht mehr auf die explizite Freigabe der Anerkennung warteten, hatten sich implizit doch an der Bundesrepublik orientiert. Es war ja nicht umsonst, dass sie so kurz vor dem deutsch-deutschen Grundlagenvertrag erst die DDR anerkannten.

Auch das neutrale Finnland hatte seine Neutralität damit demonstriert, dass es bereits am 31. Juli 1972 Anerkennungsverhandlungen mit der DDR angefangen hatte, die am 5. September 1972 mit einem Vertrag abgeschlossen wurden.⁴²⁴ Finnland wollte dieses Abkommen im September übrigens nur paraphieren und erst dann unterschreiben, wenn es zu einer deutsch-deutschen Einigung gekommen war. Deswegen trat die gegenseitige Anerkennung zwischen Finnland und der DDR erst am 7. Januar 1973 in Kraft. Am selben Tag erkannte Finnland die Bundesrepublik Deutschland an.⁴²⁵ Trotzdem war der paraphierte Vertrag ein Gewinn für Ostberlin: es hatte erstmals mit einem westlichen Industriestaat offiziell über die Anerkennung verhandelt. Im Großen und Ganzen hatte Finnland aber sich bis zuletzt am bundesdeutschen Fahrplan für die Anerkennung orientiert: es hatte zwar nicht mit den Verhandlungen, aber schon mit der Anerkennung der DDR gewartet, bis die Bundesrepublik grünes Licht dafür gab.

Belgien benutzte den gleichen Trick, die Anerkennungsverhandlungen vor dem Grundlagenvertrag vom 21. Dezember abzuschließen, aber die Anerkennung erst danach in Kraft treten zu lassen. Es wartete mit der offiziellen Anerkennung ordentlich bis zum 27. Dezember - womit es der erste NATO-Staat war, der die Anerkennung vollzog. Folglich eröffnete die SED-Zeitung *Neues Deutschland* den Tag darauf die erste Seite mit der Nachricht über die Aufnahme diplomatischer Beziehungen und veröffentlichte sogar das amtliche Kommuniqué komplett auf der Titelseite.⁴²⁶ Brüssel hatte aber nur so schnell sein können, weil es schon vorher in offiziellen Kontakt mit Ostberlin getreten war. Es hatte vom 11. bis 18. Dezember die Anerkennungsverhandlungen in Brüssel

⁴²³ Wentker (Nr.3/2008) 565.

⁴²⁴ Elo (2005) 57-68; "Finnland erkennt die DDR" (22.09.1972) 601-602. Ostberlin verwertete diesen Durchbruch sofort in einer Broschüre, die einen Auszug aus dem *Neuen Deutschland* vom 10.09.1972 nachdruckte: *Agreement on diplomatic relations between Finland and the GDR initialed* ([1972]).

⁴²⁵ Wentker (2007) 358-359. Der ostdeutsche Ministerrat bestätigte die Anerkennung wegen des eingebauten Verzuges erst am 10. Januar 1973: BArch/DDR DC20 I/4-2790, 10.01.73, 44. Sitzung des Präsidiums des Ministerrates: Beziehungen DDR-Finnland.

⁴²⁶ "Botschafteraustausch DDR-Belgien vereinbart" (28.12.72) 1.

geführt und mit einem Vertrag abgeschlossen, der vereinbarungsgemäß ohne weitere Änderungen am 27. in Kraft trat.⁴²⁷

Die Niederlande waren der zweite NATO-Staat, der die DDR anerkannte: am 5. Januar 1973.⁴²⁸ Sie hatten ordentlich mit dem Verhandlungsbeginn gewartet bis zum Mittwoch, dem 27. Dezember 1972. Dänemark landete mit seiner Anerkennung am 12. Januar 1973 auf Platz vier der NATO-Staaten.⁴²⁹

Mit der Anerkennungswelle hatte die DDR ihr Ziel erreicht, der internationalen Staatengemeinschaft beizutreten. Aber nicht so, wie sie es mit ihrer 'Guerilla-Strategie' geplant hatte, gegen die Bundesrepublik, sondern mit einer Welle, die der westdeutsche Gegner freigegeben hatte. Schlimmer noch für die DDR, auch diejenigen Staaten, die sie schon in den Monaten vor der Freigabe der Anerkennung am 21. Dezember 1972 anerkannt hatten, taten dies nicht mit Rücksicht auf die DDR, sondern auf die Bundesrepublik. Sie wollten ihre Unabhängigkeit von der Bundesrepublik demonstrieren, der Zeitpunkt ihrer Anerkennung der DDR war nur ein Mittel dazu. Die DDR hat also die Anerkennungspolitik nicht planmäßig realisieren können.

3.4 Zusammenfassend

Die Anerkennungspolitik der DDR zwischen 1949 und 1973 lässt sich im Großen und Ganzen in drei Perioden aufteilen: 1949-55, 1955-66 und 1967-1973. Diese Jahreszahlen sind Richtlinien, denn die Zäsuren waren fließend und teilweise pro Land unterschiedlich. Dadurch kann es Jahre Unterschied machen, welche Länderfallstudie erforscht wird. Dies bestätigt die Behauptung in der Einleitung, dass es erstens wichtig ist, mehrere Staaten aktengestützt in Fallstudien zu erforschen. Und zweitens, die Ergebnisse mit der einschlägigen Forschungsliteratur zu anderen Länderfallstudien abzugleichen.

3.4.1 1949-1955

Die DDR durfte, konnte und wollte in den ersten Jahren nach der Gründung kaum Außenpolitik treiben. Sie durfte kaum, weil ihr Vormund Sowjetunion wenig Aktivität akzeptierte. Sie konnte kaum, weil ihr der amtliche Apparat dazu weitgehend fehlte. Und sie wollte kaum, weil sie sich als neuer deutscher Staat nach dem Zweiten Weltkrieg nicht hervortun mochte. Innerhalb dieser wenigen Außenpolitik waren die Bemühungen um Anerkennung durch nichtkommunistische Staaten drittrangig, denn die DDR setzte die Integration in den Sowjetblock als Priorität. Sie suchte Souveränität unter ihresgleichen. Das war, nach dem Zweiten Weltkrieg, eine realistische Politik. Dem Westen gegenüber führte sie aber bis 1955 eine unrealistische Politik, die auf Überschätzung der eigenen Kraft basierte. Sie führte, unterstützt von der Sowjetunion, eine maximalistische Diplomatie, weil sie sich nichtkommunistischen Staaten

⁴²⁷ DY 30/J IV 2/2A/1656, 17.01.73, Minister MfAA Winzer, Sekretär ZK Axen, ZK-IntV Markowski: "Information für das Politbüro des ZK der SED. Betreff: Aufnahme diplomatischer Beziehungen zwischen der Deutschen Demokratischen Republik und dem Königreich Belgien"; "15. Mit Belgien" (31.12.1972) 17566.

⁴²⁸ "Diplomatische Beziehungen der DDR mit Niederlanden und Luxemburg hergestellt" (06.01.1973) 1; "Niederlande: Jahrhunderte im Ringen mit dem Meer" (06.01.1973) 6.

⁴²⁹ RA UM GoS 1141.D.1.B, 12.01.73, Udenrigsministeriet, Elise Stenbæk: "Genpart til: Knud Plougmann"; "Diplomatische Beziehungen mit Dänemark und Spanien" (13.01.73) 1; "Dänemark fördert Schritte zur Entspannung in Europa" (13.01.73) 6; Muth (2000) 234-237.

anfänglich überlegen wähnte. Deswegen wollte sie sich nicht mit einer *de facto* Anerkennung zufrieden geben, sondern nur mit der vollen - *de jure* - Anerkennung. Die DDR meinte folglich abwarten zu können und zu müssen, bis westliche Staaten sie um die Anerkennung bitten würden. Außerdem hatten die DDR und die Sowjetunion bis 1955 die gesamtdeutsch ausgerichtete Propaganda als Priorität. Ostdeutsche Beziehungen zu anderen westlichen Staaten waren Nebensache. Aus all diesen Gründen übte die DDR den nichtkommunistischen Staaten gegenüber bis 1955 große Zurückhaltung.

Folglich war die Nichtanerkennungspolitik früher aktiv als die Anerkennungspolitik. Sofort nach der Gründung der DDR 1949 wurden die Staaten des Brüsseler Vertrages (darunter Belgien und die Niederlande) zusammen mit den USA aktiv. Sie organisierten systematisch, dass alle Staaten außerhalb des kommunistischen Machtbereichs die DDR nicht anerkannten. Die DDR dagegen beließ es 1949 bei einer allgemeinen Erklärung, dass sie Beziehungen zu allen Staaten der Welt aufzunehmen wünsche. Die westlichen Regierungen, allen voran die Staaten des Brüsseler Vertrages, haben der Nichtanerkennung in den ersten Jahren mehr Energie gewidmet, als die DDR für ihre Anerkennungspolitik aufgebracht hat. Anders also als die DDR gemeint hatte, in ihrem optimistischen Maximalismus der ersten Jahre, arbeitete die Zeit nicht für, sondern gegen sie.

Die DDR machte eine Ausnahme während dieser Jahre der maximalistischen Strategie in der Anerkennungspolitik. Für den informellen Ablauf des Handels mit dem Westen war eine Anerkennung von Anfang an keine Vorbedingung. Ab 1952 ging die DDR darin noch weiter. Sie forderte seitdem nicht mehr die diplomatische Anerkennung als Vorbedingung für eine vertragliche Regelung des bilateralen Handels oder für die Ansiedlung einer Handelsvertretung im Westen. Für alles außerhalb der Handelsbeziehungen hielt sie aber bis 1955 an der maximalistischen Anerkennungspolitik fest.

3.4.2 1955-1966

Das Jahr 1955 ist die wichtigste Zäsur in der DDR-Anerkennungspolitik. Denn im Juli 1955 änderte die Sowjetunion ihre Deutschlandpolitik, indem sie öffentlich aussprach, dass es für sie zwei souveräne Staaten in Deutschland gebe. Im September 1955 zog sie die Konsequenz aus dieser Zwei-Staaten-Theorie, indem sie auch diplomatische Beziehungen zum anderen deutschen Staat, der Bundesrepublik Deutschland, aufnahm. Ihr Auftrag an die DDR um die Jahreswende 1955-56, sich international um die Anerkennung zu bemühen, war nur die Konsequenz aus der bereits eingeführten Zwei-Staaten-Theorie. Schon in den Monaten vor diesem Auftrag hatte die DDR angefangen, sich aktiver um ihre Anerkennung zu kümmern. Sie hatte nämlich angefangen, ihre Bruderparteien in die Anerkennungspolitik einzuschalten, indem sie diese bat, Freundschaftsgesellschaften zu gründen. Die erste solche Gründung auf ostdeutsche Bitte war die der Freundschaftsgesellschaft Niederlande-DDR, durch die CPN am 4. August 1955. Damit versuchte die DDR erstmals konkret, wenn auch vergeblich, die anerkennungsunwilligen Regierungen der nichtkommunistischen Staaten mittels ihrer eigenen Bevölkerung unter Druck zu setzen. Dies war das erste Zeichen, dass die DDR ihre maximalistische Zurückhaltung für eine aktive Aufwertungspolitik eingetauscht hatte. Sie richtete sich ab dem Zeitpunkt auf eine Anerkennung 'durch die Hintertür', wie sie es vorher explizit abgelehnt hatte. Sie versuchte also in einer 'Guerilla-Strategie', die Beziehungen zu nichtkommunistischen schrittweise aufzuwerten und so letztendlich von einzelnen Staaten die Anerkennung zu erlangen.

Schließlich wandelte sich durch die Zwei-Staaten-Theorie die Grundlage für die Anerkennungspolitik grundlegend. Bis dahin hatte die DDR sich darauf gerichtet, als einziger deutscher Staat anerkannt zu werden. Nunmehr versuchte sie, sich international als deutscher Staat neben der Bundesrepublik Deutschland zu etablieren. Sie gab also ihren Alleinvertretungsanspruch in der Anerkennungspolitik auf, auch wenn sie sich nach wie vor als das einzige gute Deutschland propagierte.

In den Jahren 1955-1957, nachdem die DDR die maximalistische Strategie aufgegeben hatte, differenzierte sie ihre Anerkennungspolitik. Sie entwickelte sechs Strategien, die alle darauf hinausliefen, dass sie die Anerkennung durch die 'Hintertür' zu erreichen plante. Sie führte erstens eine Guerilla-Strategie. Darin baute sie zu Bürgern und Institutionen in nichtkommunistischen Staaten Beziehungen auf, die an sich unpolitisch waren. Sie wollte diese allmählich politisieren und in der Hierarchie steigern, um sich so schrittweise zur politischen Führungsebene hochzuarbeiten. Das sollte einen Staat nach dem anderen zur Anerkennung bringen. Zweitens versuchte sie, über den Handel politische Beziehungen aufzubauen. Drittens begasnn sie, in Staaten, wo sie nicht anerkannt war, (ab 1955) Gesellschaften für Freundschaft zur DDR und (ab 1968) Anerkennungskomitees aufzubauen. Damit wollte sie eine internationale Bewegung für ihre Anerkennung schaffen. In einer vierten warb sie verstärkt um ihre Anerkennung in Schwerpunktländern, wo sie die besten Chancen wählte. Fünftens benutzte sie ab 1954 nichtkommunistischen Staaten gegenüber staatliche Prärogative, wie die Visumkontrolle, Visumvergabe und die Übergabe von diplomatischen Notizen. Die sechste und letzte Strategie ab 1955 wandten die DDR und die UdSSR gemeinsam an. Die UdSSR bezog die DDR in multilaterale Verhandlungen mit westlichen Staaten mit ein, in der Absicht, sie als Trittbrettfahrer einer *de facto*-Anerkennung zuzuführen. Die UdSSR gab diese anerkennungspolitische Strategie nach dem Mauerbau 1961 auf. Inzwischen aber hatte die DDR begonnen, sich stärker selbst um die Anerkennung zu kümmern.

Unterstützt wurden diese Strategien davon, dass die DDR den anerkennungspolitischen Apparat ausbaute, indem sie in den Jahren 1959-1963 neue Institutionen gründete, die im Ausland die Anerkennung fördern sollten. Am wichtigsten war die Gründung der ZK-Arbeitsgruppe Auslandsinformation 1963, womit die SED ihre Aufmerksamkeit für Anerkennungspolitik auf der Führungsebene institutionalisierte.

3.4.3 1967-1973

Die ostdeutsche Anerkennungspolitik reagierte auf die Bildung der westdeutschen Großen Koalition am 1. Dezember 1966 mit einem grundlegenden Wandel. Bisher war die Anerkennung das Fernziel gewesen, nunmehr sollte es das Nahziel sein. Die DDR wollte die Anerkennung nunmehr möglichst kurzfristig erreichen, weil sie befürchtete, dass die beweglichere Große Koalition sie in Drittstaaten überrumpeln würde. Darüber hinaus hatte die DDR-Führung Angst vor unerfüllbaren gesamtdeutschen Hoffnungen unter ihrer Bevölkerung und grenzte sich deswegen von der Bundesrepublik ab.

Deswegen ging die Anerkennungspolitik ab dem Jahreswechsel 1966-67 in die Offensive. Die DDR vereinbarte mit den anderen Ostblockstaaten im Februar 1967 die 'Ulbricht-Doktrin', als Pendant zur westdeutschen Hallstein-Doktrin: kein osteuropäisches Land werde vor der DDR Beziehungen zur Bundesrepublik aufnehmen. Darüber hinaus stimulierte die DDR die europäischen Freundschaftsgesellschaften ab Januar 1967, eine internationale Konferenz für ihre Anerkennung zu organisieren, die 1968 in Helsinki tatsächlich stattfand. Im Zuge dieser Konferenz stimulierte die DDR,

dass die europäischen Freundschaftsgesellschaften sich 1969 zu einem 'Ständigen Internationalen Komitee für die Anerkennung der DDR' vereinigten, das nach dem Gründungsort kurz 'Helsinki-Komitee' genannt wurde. Im gleichen Jahr wurden in den ersten drei westlichen Staaten nationale Anerkennungskomitees gegründet. Auf ostdeutsches Betreiben verdoppelte sich in diesen Jahren die Anzahl von Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees von 29 Ende 1966 auf 78 Ende 1972.

Im Jahre 1966 hatten die Ostblockstaaten unter der Losung der 'europäischen Sicherheit' vorgeschlagen, eine gesamteuropäische Konferenz einzuberufen, die die Entspannung zwischen Ost und West festschreiben sollte. Die DDR setzte die europäische Sicherheit als Anerkennungsargument ein: Ohne eine Anerkennung der DDR wäre eine europäische Sicherheitsregelung unmöglich. Durch den Willen zur Entspannung, der im Laufe der sechziger Jahre auch im Westen wuchs, steigerte sich dort für die Anerkennungsforderung der DDR das Verständnis und die Unterstützung. Damit ging einher, dass die DDR den Schwerpunkt der Anerkennungs politik in geografischer Hinsicht wieder auf Europa zurück verschob. Sie widmete den Industriestaaten wieder mehr Aufmerksamkeit, weil sie hatte bemerken müssen, dass die Staaten der Dritten Welt den westdeutschen Alleinvertretungsanspruch nicht schlichten konnten.

Die sozialliberale Koalition, die 1969 in der Bundesrepublik gebildet wurde, fing an, auch mit der DDR über Entspannung des bilateralen Verhältnisses zu verhandeln. Sie bat Drittstaaten erfolgreich, mit einer Anerkennung der DDR zu warten, bis diese deutsch-deutschen Verhandlungen zu Ende geführt worden waren: die 'Scheel-Doktrin'.

Die DDR reagierte, indem sie um den Jahreswechsel 1970-71 die Losung 'Anerkennung jetzt!' in die Anerkennungs bewegung trug. Damit war sie aber nicht erfolgreich. Die übergroße Mehrzahl der Staaten weltweit wartete, wie die Bundesrepublik bat, auf die Unterzeichnung des deutsch-deutschen Grundlagenvertrages am 21. Dezember 1972. Die DDR war also bis zum Ende ihrer Anerkennungs politik nicht im Stande, die Anerkennung nach ihren Konditionen, gegen den Willen der Bundesrepublik, durchzusetzen, wie sie es gewollt hatte. Denn erst die Anerkennungswelle, die der Grundlagenvertrag auslöste, verdoppelte in den wenigen Monaten vom 21. Dezember 1972 bis Ende April 1973 die Zahl der Anerkennungen von 40 auf 80 Staaten der Welt. Nachdem dieses Kapitel den Längsschnitt der Anerkennungs politik im Laufe der Jahre thematisiert hat, behandeln die folgenden Kapitel detailliertere Querschnitte zu Strategien der Anerkennungs politik.

4 Schwerpunktländer

4.1 Das Konzept der Strategie

Nach dem letzten, chronologischen Kapitel folgen nun fünf thematische Kapitel zu Strategien, Mitteln und Merkmalen der Anerkennungspolitik. Die letzten beiden Kapitel zeigten, *warum* und *wann* die DDR die diplomatische Anerkennung durch den kapitalistischen Gegner suchte: ab 1949, verstärkt ab 1955 und nochmals verstärkt ab 1967. Sie wollte damit ihre Legitimität, ihre außenpolitische und außenwirtschaftliche Schlagkraft, ihre Abgrenzung von der Bundesrepublik und die kommunistische Weltrevolution fördern. Das nun folgende Kapitel analysiert die Strategie, Schwerpunktländer zu wählen und zeigt somit, *wo* und im Zuge dessen auch teils *wie* die DDR ihre Anerkennung zu holen gedachte.

Die DDR unterschied - dem Lagerdenken des Kalten Krieges gemäß - zwischen den Staaten, die sie in ihrer Anerkennungspolitik umwarb. Die Welt außerhalb des kommunistischen Blockes teilte sie in drei Kreise ein. Das Einteilungskriterium war, inwieweit die DDR solche Staaten als Gegner im Kalten Krieg wahrnahm. Daraus folgte, welche Erfolgchance die DDR dort bei der Durchbrechung ihrer diplomatischen Isolation erwartete.

Der erste Kreis waren die Entwicklungsländer, vor allem in Afrika und Asien. Die DDR unterstellte diesen gerade dekolonisierten Staaten einen 'historisch-materialistisch notwendigen Anti-Imperialismus'. Ostberlin war überzeugt, dass die dekolonisierten Staaten 'objektiv' seine Verbündete waren - sogar, wenn sie sich dessen nicht bewusst waren oder gar einer anderen Meinung anhängen. In dem Fall wären sie nur von den 'böartigen Imperialisten' im Westen irregeleitet.

Der zweite Kreis waren die kapitalistischen, neutralen Staaten, wie Finnland, Schweden oder Österreich. Dritter und letzter Kreis waren die NATO-Staaten, zu dem die Fallstudienländer Niederlande, Belgien und Dänemark gehörten. Hier bestanden die schlechtesten Aussichten auf eine Durchbrechung der westlichen Nichtanerkennungspolitik. Mehrere dieser Länder waren ja 1949 selbst die Organisatoren der diplomatischen Blockade gegen die DDR gewesen.

Die Anerkennungspolitik bearbeitete in den beiden Kreisen der industrialisierten Staaten ein schwierigeres Gelände als im ersten Kreis. Aber es gab hier auch Vorzüge: ein Durchbruch in diesen beiden Kreisen hätte erstens mehr Ausstrahlungskraft gehabt als im Kreis der Dritten Welt. Und zweitens lagen sie in der direkten Umgebung der DDR, wodurch die Anerkennungsbemühungen vor Ort leichter und kostengünstiger von Ostberlin aus zu organisieren waren.⁴³⁰ Und schließlich, drittens, ließ sich in Europa sinnvoller argumentieren: wegen der Nachbarschaft sollten die Zielstaaten ein Interesse an der Anerkennungsfrage haben. Es war dagegen schwieriger zu begründen, warum etwa Ghana, Tausende von Kilometern entfernt, sich für die deutsch-deutschen Querelen interessieren sollte. Die Europäer zeigten sich folglich im Durchschnitt stärker an der deutschen Frage interessiert. Diese drei Faktoren erklären, warum die DDR so hartnäckig und mit so viel Einsatz auch in Europa um ihre Anerkennung rang.

⁴³⁰ DY 30/J IV 2/3A/692, 08.01.60, SED ZK-Apol&IntV: "Vorlage für das Sekretariat. Anlage 2: Beispiele für die Kosten unserer Auslandspropaganda".

Die ostdeutsche Anerkennungspolitik wählte von Anfang an die Strategie, aus jedem Kreis ein oder mehrere Länder zum Schwerpunkt ihrer Bemühungen zu bestimmen. Die DDR hat allerdings die Kriterien für den Begriff 'Schwerpunktland' nie ausdrücklich definiert. Es war (und ist) also kein analytischer Begriff. Das vorliegende Buch folgt deswegen einfach deskriptiv der DDR-Praxis: ein Staat ist Schwerpunktland der Anerkennungspolitik, wenn die DDR ihn dazu ernannt hatte. Allerdings, auch wenn es kein analytischer Begriff mit überprüfbaren Kriterien war, so lässt sich schon rückblickend die Praxis analysieren, mit der die DDR Schwerpunktländer anwies. In dieser Analyse lassen sich vier Gemeinsamkeiten finden, die darauf hinweisen, welche vier Kriterien die DDR offenbar unterschwellig hantierte.

Ausschlaggebend bei war, inwieweit die Anerkennungspolitik ein Land als empfänglich für ostdeutschen Druck betrachteten, oder gar als 'das schwächste Glied der Kette' in einem Kreis von Ländern. Beispielsweise hat die DDR, als sie 1955 anfang, mehr Energie in die Anerkennungspolitik zu investieren, Dänemark als das schwächste Glied in der NATO wahrgenommen. Da lohnte es sich, nachzuhaken. Ebenso sah sie von 1964 bis mindestens 1966 Belgien als den NATO-Staat, der ihrer Anerkennungspolitik am schwächsten gegenüber stand. Die Niederlande dagegen gehörten nach ihrer Einschätzung zu den schwierigen Ländern unter den NATO-Staaten. Neben der Wahrnehmung als 'schwächstes Glied' hatte die Anerkennungspolitik drei weitere Kriterien für die Bestimmung zum Schwerpunktland, die allerdings alle nur zweitrangig waren. Das waren erstens die geografische Nähe zur DDR, zweitens die ideologische Verlässlichkeit der dortigen Bruderpartei und drittens der internationale Einfluss des Zielstaates. Denn die Anerkennungspolitik hatte eine Vorliebe für die einflussreicheren Länder unter den vermeintlich 'schwächsten Gliedern'. Das erhöhte nämlich die Chance, dass nach einem dortigen Durchbruch zur Anerkennung weitere Staaten folgen würden. Deswegen die beständige Wahl für große Staaten wie Frankreich, Italien, Indien und Ägypten. Allerdings war auch dieses Kriterium nur zweitrangig. Folglich ist das kleine Finnland immer Schwerpunktland der Anerkennungspolitik gewesen und die Großmacht USA nie. Das neutrale Finnland war ja, wie die DDR genau wahrnahm, unter Druck der Sowjetunion der einzige Staat auf der Welt, der West- wie Ostdeutschland prinzipiell gleichrangig behandelte und keines der beiden Deutschlands anerkannte.⁴³¹

Die Intensität der westdeutschen Bindungen zu einem Drittstaat schließlich zählte nicht als Argument für die Bestimmung zum Schwerpunktland. In den Argumenten der Anerkennungspolitik für die Auswahl der Schwerpunktländer ist dieses Kriterium auffällig abwesend. Es gab zwar Fälle, dass die ostdeutschen Außenpolitiker es mit Unmut sahen, wenn Westdeutschland zu einem Drittstaat die Beziehungen intensivierte.⁴³² Sie haben sich aber hier offensichtlich nicht dazu veranlasst gesehen, gleichsam in einer Konteroffensive diesen Drittstaat gerade deswegen als Schwerpunktland anzuweisen. Eine Intensivierung der westdeutschen Aktivitäten hat also in der Anweisung zum Schwerpunktland keine Rolle gespielt.⁴³³

⁴³¹ Elo (2005) 57-68, hier 66; Doernberg (1982) 58-59.

⁴³² Beispielsweise: DY 30/IV A2/20/495, 21.05.68, R Blankenburger, Handelsvertretung Amsterdam, an MfAA, Sektion Niederlande, Niklas: "Betr: Die Bonner Auslandspropaganda seit dem Bestehen der Kiesinger-Strauß-Regierung".

⁴³³ Der Historiker Hans-Christian Herrmann meint also wahrscheinlich zu unrecht, die DDR habe Frankreich unter anderem als Schwerpunktland angewiesen, "[g]erade weil die Beziehungen zwischen Bonn und Paris immer dichter wurden": Herrmann (2005) 24.

Die Strategie, sich in der Anerkennungspolitik auf einige wenige Staaten der Welt zu konzentrieren, lag in Rohform schon direkt nach der DDR-Gründung vor.⁴³⁴ Als die DDR 1954 anfang, ihren Beziehungen zum Westen etwas mehr Aufmerksamkeit zu widmen, konzentrierte sie sich ebenfalls auf eine kleine Riege von Staaten: Finnland, Schweden, die Schweiz, Frankreich, Italien, Indien und Ägypten. Aus dieser ersten Riege sollten sowohl die neutralen Staaten Finnland und Schweden wie auch der NATO-Staat Frankreich bis zur Anerkennungswelle Schwerpunktländer bleiben.⁴³⁵ Auf dem 24. ZK-Plenum im Juni 1955 dehnte die SED den Schwerpunkt aus, auf Skandinavien als Ganzes. Die DDR nannte diese Strategie aber noch nicht explizit 'Schwerpunktländer'. Das war 1957 erstmals der Fall.⁴³⁶ Die verstärkte Aufmerksamkeit für diese Strategie war Teil der Intensivierung der Anerkennungspolitik, nachdem die DDR 1955 die maximalistische Strategie aufgegeben hatte.

In der ersten Kategorie, den Staaten der Dritten Welt, konzentrierte die DDR sich auf Asien und Afrika; Lateinamerika vernachlässigte sie.⁴³⁷ Schwerpunktstaaten waren hier unter anderem Ägypten, Ghana und Indien, weil das große Länder waren, die sich - mindestens zeitweise - relativ unabhängig vom Westen aufstellten.⁴³⁸ Besonders der Schnittpunkt Asiens und Afrikas, die arabischen Staaten im Mittleren Osten, war eine Schwerpunktregion der ostdeutschen Anerkennungspolitik, wie eine Übersicht der Auflagenzahlen der wichtigsten Zeitschriften über das Jahr 1966 zeigt:⁴³⁹

Tabelle 1: Auflagen der wichtigsten auslandspropagandistischen Zeitschriften

Journale und Zeitschriften der Auslandspropaganda	pro Monat
DDR-Revue (Magazin für Westeuropa und Asien)	65.000
News (Illustrierte für Afrika)	32.000
Al Matschalla (Illustrierte für arabische Länder)	50.000
Puente (Magazin für Lateinamerika)	10.000

Die Strategie war allerdings nur sehr beschränkt wirksam - nämlich, innerhalb der anerkennungspolitischen Bürokratie. Sie war kurzum wirksam, insoweit die DDR die Angelegenheit personell und finanziell in eigener Hand hatte. Wenn sie ein Staat zum Schwerpunktland ernannte, machte sie bürokratische Ressourcen dafür frei. Sie stellte beispielsweise mehr Funktionäre ein, die dieses Zielland anerkennungspolitisch bearbeiten sollten. Sie stellte Geld bereit, um die Propaganda in diesem Land zu

⁴³⁴ Dertinger in geschlossener Sitzung des Volkskammerausschusses für Auswärtige Angelegenheiten, 22.03.50, in: *DzD II/3 1950* (1997) 642.

⁴³⁵ DY 30/J IV 2/2A/353, 22.05.54, Vorlage TOP 14: "Verbesserung der Arbeit des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten", Bl.119; für Frankreich: Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 79.

⁴³⁶ DY 30/IV 2/20/87, 03.05.57, [MfAA], Engel: Plan zur Förderung der Anerkennung der DDR in Schwerpunktländern. DY 30/IV 2/1/147, 01.-02.06.55, SED ZK 24. Tagung: Ostseewoche. Vgl. auch Holtmark (1999) 38-39, Linderoth (2002) 58-68 und Scheithauer (1962) 41.

⁴³⁷ Siehe im Anhang die Tabelle 'Schwerpunktländer der Anerkennungspolitik'. Vgl. auch rückblickend der DDR-Diplomat Naumann (2004) 86.

⁴³⁸ Vgl. DY 30/IV A2/21/20, 04.02.67, SED ZK, Feist an Norden, S.2-4: statistischer Anhang. Siehe auch die Tabelle der Schwerpunktländer im Anhang und Interdoc (1971): *Activities of the GDR in India. Methods employed by a socialist state for the achievement of full recognition in a leading developing country.*

⁴³⁹ DY 30/IV A2/21/20, 04.02.67, SED ZK, Feist an Norden, S.2-4: Statistischer Anhang. Monatsauflage *DDR-Revue* 1963: 55.000, DY 30/IV A2/21/1, Verlag Zeit im Bild: Anlage 1: Verlag Zeit im Bild, Außenstelle Berlin: "In das Ausland gehende Zeitschriften und Informationsmaterialien. 30.07.63". Vgl. auch Abraham (2004) 431; Kasper/ Köcher (2000) 125.

intensivieren. Den erwünschten Erfolg dieser Maßnahmen hatte die DDR aber nicht in der Hand - vielmehr blieb er in den meisten Fällen aus. Das ist wohl der Grund, weshalb die DDR Anweisungen zum Schwerpunktland regelmäßig wechselte. Denn es gab eine Reihe von 14 Staaten, die in der anerkennungspolitischen Planung nur einmal als Schwerpunktland auftauchten, oder auch sieben Staaten bloß zweimal. Wenn im einen Staat der Fortschritt ausblieb, versuchte die DDR es eben beim nächsten.

Wenn wir Erfolg für die Schwerpunktländer-Strategie, der Guerilla-Strategie eingedenk, definieren als: eine Anerkennung vor der Anerkennungswelle 1972-1973, dann zeigt sich insgesamt ein Fehlschlag. Die übergroße Mehrheit der Schwerpunktländer wartete genauso lang mit der Anerkennung der DDR wie 'normale' Staaten. Von 33 ermittelten Schwerpunktländern erkannten nur sieben, also 21%, die DDR vor der Anerkennungswelle von 1972-73 an.⁴⁴⁰ Damit hatte die DDR-Wahl von Schwerpunktländern sogar einen schlechteren Durchschnitt als wenn sie einfach blind getippt hätte. Denn im Jahre 1973 umfassten die Vereinten Nationen (vor der Aufnahme der beiden deutschen Staaten) 132 Mitgliedsstaaten.⁴⁴¹ Abzüglich der 11 kommunistischen Staaten, die bereits 1949-1950 die DDR anerkannt hatten, bleiben somit 121 'Kandidat-Schwerpunktländer' übrig. Mit 33 Schwerpunktländern aus 121 Kandidaten sind 27% aller damaligen UNO-Mitglieder irgendwann mal Schwerpunktland gewesen. Die DDR landete also mit einer bewussten Auswahl von Schwerpunktländern um 6% schlechter als die 27%, die ihr blindes Tippen durchschnittlich hätte einbringen müssen. Und wenn man in Betracht zieht, welche Staaten die DDR mit Abstand am intensivsten als Schwerpunktländer bearbeitet hat (Finnland, Schweden, Frankreich, Indien, Italien), dann sieht die Effektivität nur noch düsterer aus. Keiner von diesen fünf Staaten hat die DDR vor der Anerkennungswelle von 1972-1973 anerkannt. Die DDR hat also größtenteils 'Blindgänger' als Schwerpunktland ausgewählt, wo die intensive Bearbeitung keinen Erfolg brachte.

Auch umgekehrt betrachtet ist die Effektivität der Schwerpunktländer-Strategie schlecht. Von den 19 Staaten, die von 1950 bis Anfang 1972, also vor der von der Bundesrepublik freigegebenen Anerkennungswelle, die DDR anerkannten, waren nur sieben Schwerpunktland gewesen, also 37%. Damit lag die DDR nur 10% über der Quote von 27%, die blindes Tippen ihr schon statistisch wahrscheinlich eingebracht hätte. Das bedeutet erstens, dass die DDR bei 63% aller Anerkennungen vor der Anerkennungswelle nicht vorausgesehen hatte, welche Möglichkeiten sich ihr hier geboten hatten. Und zweitens, dass 63% aller 'Erfolge' nicht von einem Schwerpunktstatus erklärt werden können.

Ob die DDR einen Staat zum Schwerpunkt machte oder nicht, verfrühte also den Zeitpunkt der Anerkennung nicht. Es gab keinen kausalen Bezug zwischen dem Schwerpunktstatus und dem Zeitpunkt der Anerkennung. Die Schwerpunktländer-Strategie war ineffektiv.

4.2 Schwerpunktland Dänemark

Die DDR hat aber an der Strategie der Schwerpunktländer geglaubt, denn sonst hätte sie diese nicht bis zur Anerkennungswelle 1972-73 beibehalten. Deswegen widerspiegelt es

⁴⁴⁰ Der Irak am 10.5.1969, Syrien 5.6.1969, Ägypten 10.7.1969, Volksrepublik Südjemen 10.7.1969, Algerien 20.5.1970, Ceylon 16.6.1970, Guinea 9.7.1970. Siehe die Tabelle 'Schwerpunktländer' im Anhang, vgl. auch Muth (2000) 234-237.

⁴⁴¹ "Growth in United Nations membership, 1945-present" (besucht am 28.11.2011).

ihre Sicht auf die eigene Anerkennungspolitik, ob sie die drei Fallstudienländer Niederlande, Belgien und Dänemark zum Schwerpunktland erkoren hat oder nicht - und wenn ja, wann und warum. Daran ändert die nüchterne Feststellung nichts, dass der Schwerpunktstatus sich nicht in der Realität der Beziehungen bemerkbar machte.

Dänemark war bis 1973 stets eines der wichtigeren Zielländer in der ostdeutschen Anerkennungspolitik. Der Höhepunkt der ostdeutschen Bemühungen dauerte von 1955 bis zu den frühen sechziger Jahren. Nachdem die SED 1955 ganz Skandinavien zum Schwerpunkt der Anerkennungsbemühungen ernannt hatte, bestätigte sie dies 1957 und 1959 nochmals, Dänemark explizit mit einschließend.⁴⁴² Die Planungen der Anerkennungspolitik erwähnten Dänemark nach 1959 nicht mehr als Schwerpunktland. Die Aktivität, die der Status als Schwerpunktland bereits ausgelöst hatte, hielt aber noch einige Jahre an. Es ist deswegen anzunehmen, dass auch der Schwerpunktstatus noch nach 1959 galt - höchstwahrscheinlich bis 1963, wie sich unten zeigen wird.

Denn der Schwerpunktstatus führte zum Beispiel dazu, dass schon seit Januar 1961 die *DDR-Revy* erschien, eine dänische Version des wichtigsten Propagandamagazins der DDR für das westliche Europa. Bis dahin war die *DDR-Revue*, 1956 gegründet, nur auf Deutsch, Englisch, Französisch, Spanisch, Schwedisch und (ab 1960) auf Finnisch erschienen. Nach zwei Jahren hatte die dänische Ausgabe der *DDR-Revue* 1.100 Abonnenten. Außer diesem regelmäßig erscheinenden Magazin, druckte die DDR jährlich wahrscheinlich mehr als insgesamt 100.000 Propagandabroschüren auf Dänisch - beachtlich, im Vergleich zu damals nur 4,5 Millionen Einwohnern. Beispielsweise 1963 druckte sie 11.308 dänischsprachige Exemplare des Titels "Was Sie von der Mauer wissen sollten". Ein Jahr später sollte die Reisebroschüre "Ostseeservice" auf Dänisch und Schwedisch in 100.000 Exemplaren gedruckt werden.⁴⁴³

Darüber hinaus sendete der ostdeutsche Rundfunk für ausländische Propaganda, *Radio Berlin International* (RBI), seit dem 1. Dezember 1956 in dänischer Sprache.⁴⁴⁴ RBI hatte erst anderthalb Jahre zuvor angefangen, Programme zu senden: seit dem 15.4.1955, auf Französisch. Auch Jahre später, Anfang 1961, sendete RBI außer auf Dänisch und Französisch, nur auf Englisch (seit 16.5.1955), Schwedisch (seit 1.5.1956), Arabisch (seit Mitte 1957) und auf Deutsch (seit 20.5.1959).⁴⁴⁵ Und schließlich konnte der Allgemeine Deutsche Nachrichtendienst (ADN) - die offizielle DDR-Pressagentur - in Kopenhagen eines seiner ersten Büros in einem NATO-Land errichten, als er 1956 erstmals den Reisekorrespondenten Heinz Schindler einsetzen konnte. Sein Nachfolger,

⁴⁴² DY 30/IV 2/20/87, 03.05.57, [MfAA], Engel: Plan zur Förderung der Anerkennung der DDR in Schwerpunktländern. DY 30/J IV 2/2/680, 15.12.59, "Richtlinien zur Erweiterung und Verbesserung der Auslandspropaganda".

⁴⁴³ *DDR-Revy. Tidsskrift fra den Tyske Demokratiske Republik* (1961-90); DY 30/IV A2/21/1, 30.07.63, Verlag Zeit im Bild: Vorlage für Beirat Auslandsinformation: "Vorschläge zur weiteren Verbesserung der schriftlichen Auslandsinformation"; DY 30/IV A2/21/3, [20.02.64], Sitzung "Beirat für Auslandsinformation bei der Agitationskommission": "Bericht des Reisebüros der DDR über die Werbetätigkeit im Ausland". Anlage 3: "Planvorhaben 1964"; DY 30/IV 2/20/278, 08.10.60, GkVA, Leiter AG Dänemark, Martin Tippner: "Jahresplan 1961", Bl.41; DY 30/J IV 2/3A/692, 08.01.60, SED ZK-Apol&IntV: "Vorlage für das Sekretariat. Anlage 2: Beispiele für die Kosten unserer Auslandspropaganda". Vgl. auch Kasper/ Köcher (2000) 64, 129. Aus diesen Quellen lässt sich keine genaue Gesamtzahl von dänischsprachigen Broschüren ermitteln.

⁴⁴⁴ Sendungen auf Dänisch täglich von 18.30-19.00, 20.00-20.30, 22.00-22.30, vgl. *DDR-Revy. Tidsskrift fra den Tyske Demokratiske Republik* (Nr.4/1961) Tillæg Noter og kommentarer S.VIII.

⁴⁴⁵ Reinhardt (1960) 789-794; Vereniging voor Culturele Verbindingen met het Buitenland (1961) 75. Im Oktober 1961 kam Italienisch als Sendesprache hinzu: Pöthig (2000) 232-233; Lill (2001 *DDR-Italien*) 249.

Ulla Jessing, sollte von 1957 bis 1989 als Ausländische Mitarbeiterin das Kopenhagener ADN-Büro bestreiten. Bei diesem frühen Durchbruch hatte die DDR offensichtlich beim schwedischen Vorbild anknüpfen können; Schweden hatte mit der Zulassung eines ADN-Büros im Juni 1956 den Bann außerhalb des Ostblocks gebrochen.⁴⁴⁶

Diese Bemühungen können dadurch erklärt werden, dass die DDR aus mehreren Gründen an Dänemark interessiert war. Der wichtigste Grund war, dass die ostdeutschen Außenpolitiker vor allem in den fünfziger und frühen sechziger Jahren Dänemark als schwächstes Glied der NATO betrachteten. Dänemark hatte nämlich nicht alle NATO-Regelungen übernommen - es verweigerte z.B. die Stationierung von amerikanischen Nuklearraketen auf dänischem Boden in Friedenszeit.⁴⁴⁷

Die DDR erwähnte Dänemark erstmals als schwächstes NATO-Glied 1954 in einem Bericht des Aufklärungsdienstes der Nationalen Volksarmee (NVA), nachdem die Sowjetunion diese Sicht bereits 1951 (noch vorsichtig) bzw. 1953 (sehr ausgesprochen) intern formuliert hatte. Die DDR-Außenpolitiker meinten, Dänemark sei wie ein "wankender Eckpfeiler des nordeuropäischen NATO-Systems", der im Ost-Westkonflikt "neutralisiert" (also aus der NATO herausgedrängt) werden könnte.⁴⁴⁸ Wohl gemerkt - derjenige, der das hier zitierte Wort vom "wankende[n] Eckpfeiler" gebrauchte, war Kandidat des Politbüros Karl Mewis, 1959 der ranghöchste 'Skandinavien-Experte' der SED.⁴⁴⁹ Diese Sicht folgte der Sowjetanalyse über Dänemark detailgetreu.⁴⁵⁰ Das Moskauer Außenministerium hatte nämlich die seit einigen Jahren geführte Politik, Dänemark (und Norwegen) aus der NATO herauszudrängen, am 19. Januar 1956 zur zentralen Richtlinie für die sowjetische Skandinavienpolitik erhoben. Dieses Vorhaben war offensichtlich Teil einer größeren außenpolitischen Offensive, die das ZK der KPdSU zwei Wochen zuvor beschlossen hatte. Im Zuge dieser Offensive hatte Moskau zur gleichen Zeit, um die Jahreswende 1955-56, die DDR beauftragt, sich nunmehr aktiv um die Anerkennung zu kümmern und dabei auf u. a. Skandinavien als Schwerpunkt verwiesen.⁴⁵¹ Auch bei dieser Anweisung der anerkennungspolitischen Schwerpunktländer folgte die DDR also dem Großen Bruder Sowjetunion. Die Ostblockstaaten sollen sogar im Jahre 1958 der dänischen kommunistischen Partei 1,5 Millionen dänische Kronen (200.000 Euro) bewilligt haben, um eine

⁴⁴⁶ Minholz/ Stirnberg (1995) 284, 436; Linderoth (2005 *DDR:s utrikespolitik*) 239; DY 30/IV 2/20/277, 04.05.59, Günter Schultze, Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland: Aufenthalt in Dänemark 24.-28.4.59, Bl.78. Im April 1957 konnte sich in London die Ostdeutsche Ruth Kallmann als permanente ADN-Korrespondentin etablieren: Hoff (2003) 191-192.

⁴⁴⁷ Jensen (2000), vor allem 614-615 und 642; DIIS (2005) Bd.2, 707 & Bd.4, 31, 38, 45; Villaume (1995). Vgl. auch Wolff (1971) 3-6.

⁴⁴⁸ Für die Zitate, s. DY 30/IV 2/20/277, [März 1956], anonym: "Die sowjetisch-dänischen Verhandlungen 6/3-9/3.1956. (Quelle: Prawda vom 9.3.1956)", Bl.12-20; *ibid.*, [1959], [Karl Mewis]: "Eindrücke und Vorschläge von einer Reise nach Kopenhagen", Bl.122-126; Scheithauer (1962) 51. Für die frühesten Erwähnungen, s. Jensen (2000) 379 & 472, DIIS (2005) Bd.1, 700 und Friis (2001) 118, 136.

⁴⁴⁹ Müller-Enbergs/ Wielgoths/ Hoffmann (2001) "Mewis, Karl": Karl Mewis (1907-1987) KPD-Mitglied ab 1924, 1936-45 Emigration in u.a. Dänemark und Schweden, 1952-61 1. Sekretär der SED-Bezirksleitung Rostock, Initiator der 'Rostocker Ostseewoche'. 1958-63 Kandidat des SED-Politbüros. Im Jahre 1963 seiner Ämter enthoben, wahrscheinlich weil in der SED-Spitze bekannt wurde, wie er sich 1942 gegenüber der schwedischen Polizei verhalten hatte. 1963-68 Botschafter in Polen.

⁴⁵⁰ Vgl. Jensen (2000) 377-380, 463-472, 519-520, 568-570, 614, 642, 652-654; ebenfalls DIIS (2005) Bd.1, 700 & Bd.2, 709-710 & Bd.4, 27-28, 33.

⁴⁵¹ DY 30/J IV 2/202/75, [Anfang Januar 1956], ZK KPdSU, Abteilungsleiter B. Ponomarjow: Schreiben zu außenpolitischen Fragen an Otto Grotewohl, Bl.11.

"Massenbewegung" zu finanzieren, die Dänemark zum Austritt aus der NATO bringen sollte.⁴⁵²

Die Richtlinie, Dänemark zum Austritt aus der NATO zu verleiten, war merkwürdig unrealistisch. Sie unterstellte, dass Dänemark sich im Kalten Krieg nicht aus außenpolitischen Interessen für die NATO entschieden hätte. Sondern, dass es nur "auf Grund eines Mißverständnisses in diese Organisation geraten" wäre, wie KPdSU-Chef Nikita Chruschtschow es tatsächlich in einem Interview mit der *New York Times* formulierte.⁴⁵³ Diese Neutralisierungsrichtlinie blieb in der Sowjetunion jedoch bis mindestens 1963 gültig, auch wenn sich von Anfang an im sowjetischen Apparat Stimmen gefunden hatten, die das Vorhaben unrealistisch genannt hatten.⁴⁵⁴

Nach 1963 kamen die Sowjetunion und folglich auch die DDR offensichtlich zur Schlussfolgerung, dass ihre Hoffnung, Dänemark zu neutralisieren, voreilig gewesen war.⁴⁵⁵ Es finden sich für die Jahre nach 1963 keine Quellen aus dem Ostblock, die noch eine Neutralisierung als Endziel der Dänemark-Politik nennen. Daher ließ die DDR es als Schwerpunktland fallen. Jedoch blieb die DDR nach wie vor an Nordeuropa interessiert, weil sie - zu Recht - dachte, dass diese Nachbarn mehr für ihre Außenpolitik aufgeschlossen seien, als die meisten anderen Länder.

Ein weiterer, zweitrangiger, Grund für die Intensität der ostdeutschen Anstrengungen in Dänemark war, dass Ostberlin dabei auf einen ideologisch orthodoxen Partner bauen konnte, die *Danske Kommunist Parti* (DKP). Allerdings war die DKP genau wegen dieser ideologischen Orthodoxie innerhalb der dänischen Politik isoliert. Deshalb war sie nicht der richtige Partner, um die öffentliche Meinung zu beeinflussen,⁴⁵⁶ wie es das Ziel der ostdeutschen Anerkennungskampagne war. Hier zeigt sich wieder das Primat der Politik in der DDR. Die politische Zuverlässigkeit und Kontrollierbarkeit des kommunistischen Partners wogen schwerer als Effektivität. Die SED wollte immer intensiv mit Bruderparteien zusammenarbeiten⁴⁵⁷ - folglich auch in ihrer Anerkennungspolitik. Dies generierte, in Kombination mit der unzweifelhaften Bereitschaft der DKP zur Zusammenarbeit, eine ganze Reihe von letztendlich wirkungslosen Aktivitäten in der ostdeutschen Anerkennungspolitik, besonders in den fünfziger und frühen sechziger Jahren.⁴⁵⁸ Das Mittel (in diesem Fall: die Hilfe durch die DKP) wurde zum Ziel an sich, das vom anfänglichen Ziel - Anerkennung - ablenkte.

⁴⁵² PET-Kommissionen (2009) Bd.6, S.176,

⁴⁵³ *DzD III/3 1957* (1967) 922: 10.05.57, Interview des Ersten Sekretärs des ZK der KPdSU, Chruschtschow, für die Zeitung *The New York Times*.

⁴⁵⁴ DIIS (2005) Bd.1, 696-698 & Bd.2, 708-709.

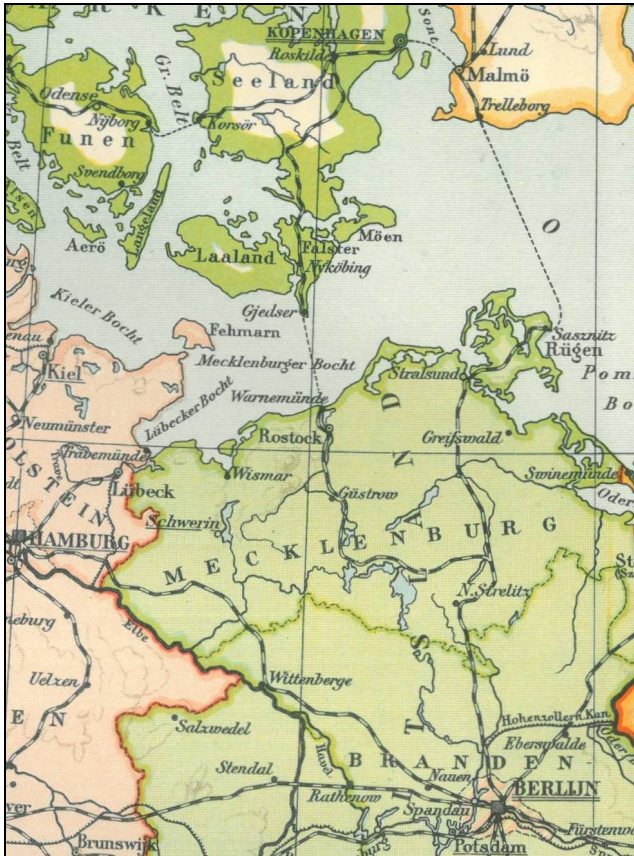
⁴⁵⁵ Sæter (1980) 501-512.

⁴⁵⁶ Jensen (2000) 648 und DIIS (2005) Bd.4, 61.

⁴⁵⁷ NY 4182/1274, 06.09.54, Walter Ulbricht: [SED Hausmitteilung] an Karl Schirdewan: "Betr.: Parteitage der Bruderparteien", Bl.1.

⁴⁵⁸ Vgl. z.B. DY 30/IV A2/21/3, [20.03.64], Verlag Zeit im Bild, Dresden: "Vorlage für den Beirat für Auslandsinformation bei der Agitationskommission beim Politbüro". Anlage 1: "Übersicht über den Vertrieb der 'DDR-Revue'".

Illustration 6: Kartenausschnitt aus niederländischem *Bosatlas* 1951⁴⁵⁹



Auch die geografische Nähe Dänemarks zur DDR war nur ein zweitrangiger Grund, auch wenn es eine spezifische Art von geografischer Nähe war. Dänemark war nämlich - abgesehen vom Erzfeind Westdeutschland - das einzige NATO-Mitglied, mit dem die DDR eine Grenze (in der Ostsee) und direkte Transportverbindungen (die Fähre Gedser-Warnemünde) teilte. Bis jetzt hat vor allem der dänische Historiker Karl Christian Lammers wiederholt die Hypothese vertreten, dass diese Sondersituation zu einer Sonderposition Dänemarks in der ostdeutschen Anerkennungskampagne und zu Sonderproblemen für die dänische Regierung während der Jahrzehnte der Nichtanerkennung führte.⁴⁶⁰ Über die Erforschung der 'real existierenden' Beziehungen zwischen Dänemark und der DDR lässt sich aber nachweisen, dass Dänemark - trotz Seegrenze zur DDR - in der Nichtanerkennungspolitik keine Probleme hatte, die sich grundlegend von denen anderer NATO-Staaten unterschieden.⁴⁶¹

4.3 Schwerpunktland Belgien?

"Die belgische Regierung unternimmt gegenwärtig nichts, um die Entwicklung wirtschaftlicher, kultureller und gesellschaftlicher Beziehungen zwischen der DDR und

⁴⁵⁹ Bos (1951) "Midden-Europa (staatkundig)".

⁴⁶⁰ Lammers (2007) 33, Lammers (2006 *Introduction*) 446, Lammers (2006 *Next Door*) 465, Lammers (2005 *Hvad skal vi gøre*) 177-181 und Lammers (1999) 703-718. Weiter Lammers (2001) 273-289 und basierend darauf: Pfeil (2001 *Einführung*) 15.

⁴⁶¹ Vgl. Horstmeier (2005 *Danmark og DDR*) und in dieser Arbeit besonders die Kapitel 5 (Handel) und 6 (Visa).

Belgien auf mittlerer und zentraler Ebene zu unterbinden (ausgenommen der Travelbestimmungen)."⁴⁶²

Die Anerkennungspolitiker zeigten sich also Ende 1964, was ihren Spielraum in Belgien betrifft, sehr optimistisch. So sehr sogar, dass sie Belgien zum anererkennungspolitischen Schwerpunktland ernannten und deswegen das Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten eine ausführliche Direktive zur Entwicklung der ostdeutschen Beziehungen zu Belgien aufstellen ließen.⁴⁶³ Die Anerkennungspolitiker unterbauten die Opportunität dieser Direktive und der Ernennung zum Schwerpunktland mit dem Gesamturteil:

"Belgien stellt unter den NATO-Ländern dasjenige Land dar, welches sowohl politisch als auch ökonomisch Möglichkeiten bietet, um ein Beispiel für die schrittweise praktische Durchbrechung der Hallstein-Doktrin auf ökonomischem und kulturellem Gebiet für die DDR zu schaffen."⁴⁶⁴

Dieser Optimismus sollte sich als eine Überschätzung der Möglichkeiten erweisen: die belgische Regierung handhabte die NATO-Bestimmungen zur Nichtanerkennung der DDR bis zu deren Abschaffung im Dezember 1972. Belgien sollte zwar tatsächlich der erste NATO-Staat sein, der die DDR anerkannte - aber nur um neun Tage schneller als die nächsten NATO-Staaten in der Anerkennungswelle, Luxemburg und die Niederlande.

Wie war dann jedoch die unberechtigte Hoffnung, in Belgien die Nichtanerkennungspolitik durchbrechen zu können, aufgekommen? Um diese Frage zu beantworten, erforscht diese Arbeit erstens, wann die DDR überhaupt in Belgien ein Schwerpunktland gesehen hat und zweitens, warum sie dazu gekommen war.

Zur ersten Frage: das Aktenstudium für dieses Buch hat bestätigen können, was Karl-Heinz Woitzik schon 1966, in seinem frühen Überblickswerk zur Auslandspropaganda der DDR, festgestellt hat. Nämlich, dass die DDR-Anerkennungspolitik intern Belgien zum Schwerpunktland bestimmt hat - sogar 4 Mal in den Jahren 1964 bis 1970.⁴⁶⁵ Es ist jedoch nicht vollends klar, *wann genau* Ostberlin in Belgien ein Schwerpunktland gesehen hat. Am klarsten ist, wann die Anerkennungspolitik anfang, Belgien als Schwerpunktland zu sehen: 1964. Undeutlicher ist aber, wann dieser Status wieder zu Ende ging. Denn zwar finden sich noch bis 1970 Fälle, wo ostdeutsche Akten Belgien als Schwerpunktland nennen. Aber diese Erwähnungen gingen nicht mehr mit konkreten Planungen einher und auch die anererkennungspolitische Aktivität Belgien gegenüber ließ deutlich nach. Nur die erste Ernennung zum Schwerpunktland 1964 ging mit einer ausführlichen und konkreten Planung einher. Im Mai 1964 legte die Außenpolitische

⁴⁶²PA/AA MfAA A 11717, 12.12.64, MfAA, 5. Europäische Abteilung (5.EA), Sektion II (Belgien) [Mauersberger]: "Jahresorientierungsplan 1965 gegenüber Belgien".

⁴⁶³DY 30/IV 2/2.115/5, Beschluss Außenpolitische Kommission beim Politbüro, Sitzung 22.05.64, "Konzeption der Gestaltung der Beziehungen der DDR zu Belgien", Bl.236; PA/AA MfAA A 11717, 12.12.64, MfAA, 5.EA, Sektion II (Belgien) [Mauersberger]: "Jahresorientierungsplan 1965 gegenüber Belgien".

⁴⁶⁴PA/AA MfAA A 11717, 23.05.64, Plaschke, MfAA, 5.EA: "Notizen aus der Sitzung der Außenpolitischen Kommission vom 22.5.1964 zur Direktive 'Beziehungen DDR - Belgien'".

⁴⁶⁵Woitzik (1966) 70, 154, 228-236, 244-252 versus PA/AA MfAA A 11717, 12.12.64, MfAA, 5.EA, Sektion II (Belgien) [Mauersberger]: "Jahresorientierungsplan 1965 gegenüber Belgien"; DY 30/IV A2/21/20, 18.10.67, Feist, SED ZK Auslandsinformation, an Albert Norden; DY 30/IV 2/2.035/10, 25.11.70, "Analyse und Prognose des internationalen Kräfteverhältnisses und der Entwicklung der internationalen Beziehungen sowie die sich daraus ergebenden Erfordernisse für die Außenpolitik und Außenwirtschaftspolitik der DDR bis 1980. Persönlich. Streng geheim", Bl.198; weiter, weniger deutlich: DY 30/IV A2/21/20, [28.06.67], SED Politbüro Mitglied Albert Norden an Ulbricht.

Kommission beim Politbüro in einer gründlichen "Direktive DDR-Belgien" fest, wie die Beziehungen auf den Gebieten des Handels, der Politik und der Gesellschaft planmäßig ausgebaut werden sollten.⁴⁶⁶ Darüber hinaus erzählte Mark Braet, Mitbegründer und Vorstandsmitglied der belgischen Gesellschaft für Freundschaft zur DDR, dass er in den sechziger Jahren einmal extra nach Ost-Berlin gefahren sei. Ziel seiner Mission sei es gewesen, den Anerkennungspolitikern mitzuteilen, dass nicht etwa Frankreich, sondern Belgien das schwächste Glied der NATO sei und deswegen Schwerpunktland der Anerkennungspolitik sein sollte. Ostberlin aber wollte nicht, so Braet.⁴⁶⁷

Der Grund, dass die DDR Belgien zum Schwerpunktland bestimmte, lag in der erfolgreichen Kontaktaufnahme zu belgischen Politikern. Erstens besuchten bereits in den Jahren 1960-1964 insgesamt fünf Delegationen nichtkommunistischer Parlamentarier die DDR, aus sowohl der sozialdemokratischen, der liberalen und der christdemokratischen Partei.⁴⁶⁸ Damit hatte die DDR bereits Anfang der sechziger Jahre Kontakt zu allen belgischen Parteien, linken wie rechten.⁴⁶⁹ Belgische Parlamentarier waren also früher als in den meisten anderen westeuropäischen Staaten bereit, an Delegationen in die DDR teilzunehmen. Zweitens machte nicht nur die Quantität den belgischen Parlamentariertourismus zu einem Sonderfall, sondern auch die Qualität der Beteiligten. So zählte das SED-Politbüro 1963 die Beziehungen zu den sozialdemokratischen Parlamentariern Belgiens zu den fünf "politisch wertvollsten Kontakten", die es in der europäischen Sozialdemokratie besaß. Und sogar in diesem kleinen Kreis stach die belgische Partei noch dadurch hervor, dass die SED bei ihr an "profilierte Persönlichkeiten" geraten war, wie die Senatoren Hubert Rassart und Louis Desmet.⁴⁷⁰ Denn die SED sah es als einen der "Hauptmängel" ihrer Beziehungen zu den Parteien der europäischen Sozialdemokratie, dass ihre Kontaktpersonen sonst zumeist

⁴⁶⁶ DY 30/IV 2/2.115/5, 22.05.64, Beschluss Außenpolitische Kommission beim Politbüro: "Konzeption der Gestaltung der Beziehungen der DDR zu Belgien" (kurz: 'Belgien-Direktive'), Bl.281-310.

⁴⁶⁷ Interview mit Mark Braet, Brügge 12.08.2001. Mark Braet (1925-2003), Dichter, Übersetzer. Mitbegründer und 1958-1990 Vorstandsmitglied des Vereins Belgien-DDR, Vorstandsmitglied und 1970-1986 hauptamtlicher Generalsekretär der Gesellschaft Belgien-Sowjetunion, 1963-1973 KPB-ZK-Mitglied, 1973 ausgezeichnet durch die Liga für Völkerfreundschaft mit der "Ehrennadel für Verdienste um die Freundschaft der Völker": Braet/ Ghyssaert ([2005]) <http://users.belgacom.net/bn977195/biografie.htm>; Ollevier (1997) 186, 203; Wispelwey ([1999-2001]) Fiche II/34, S.23.

⁴⁶⁸ PA/AA MfAA A11708, 28.11.60, MfAA, 5. EA, Presseabteilung, Sektion Inland, Heyne: "Einschätzung und Zusammenfassung der wichtigsten außenpolitischen Ereignisse und wichtigsten außenpolitischen Maßnahmen der DDR im Jahre 1960 - Belgien, Niederlande"; PA/AA MfAA A17186, 20.10.62, MfAA, 5.EA, Sektion II, kommissarischer Sektionsleiter, Brunner: "Einschätzung des Aufenthaltes einer belgischen Parlamentarierdelegation vom 4. bis 14. Oktober 1962 in der Deutschen Demokratischen Republik"; *ibid.*, 07.12.62, [MfAA, Stellv. Min.] König, an 1. Sekretär ZK SED und Staatsratsvs. Ulbricht: "Material für das Gespräch mit der belgischen Senatrendelegation"; DY 30/IV 2/2.115/5, 22.05.64, Politbüro-APK: 'Belgien-Direktive'; Hunin (2002) 422-442, 473-496.

⁴⁶⁹ PA/AA MfAA 11684, 23.02.62, MfAA, 5.EA - Sektion Benelux: "Maßnahmeplan für die Leipziger Frühjahrsmesse 1962".

⁴⁷⁰ PA/AA MfAA A11708, 28.11.60, MfAA, 5. EA, Presseabteilung, Sektion Inland, Heyne: "Einschätzung und Zusammenfassung der wichtigsten außenpolitischen Ereignisse und wichtigsten außenpolitischen Maßnahmen der DDR im Jahre 1960 - Belgien, Niederlande"; *ibid.*, A17186, 05.12.62, 07.12.62, 15 SPB-Senatoren (Leiter Desmet) in DDR; DY 30/IV A2/20/449, 05.11.63, MfAA 5.EA Sektion II: "Einschätzung des Aufenthaltes einer Gruppe belgischer Parlamentarier vom 3. bis 9. Oktober 1963 in der Deutschen Demokratischen Republik".

Hinterbänkler waren.⁴⁷¹ Im Jahre 1964 besuchte sogar der prominente BSP-Parlamentarier Camille Huysmans die DDR. Er war 1946-47 Premier gewesen.⁴⁷²

Der dritte Grund für die Ernennung zum Schwerpunktland war der direkte Auslöser für den Schwerpunktstatus gewesen. Nämlich, dass es der DDR gelungen war, im Januar 1964 insgeheim und indirekt Kontakt zum belgischen Außenminister Paul-Henri Spaak aufzunehmen. Mittelsmann dazu war Maurice Lambilliotte, ein belgischer Journalist, der seit 1961 für Spaak Kontakte zu Ostblockstaaten führte. Jean Terfve, Mitglied des KPB-Politbüros, hatte im Januar 1964 seine persönlichen Kontakte zu Lambilliotte benutzt, um ihn zu einer Reise in die DDR einzuladen.⁴⁷³ Lambilliotte stimmte der Reise unter Billigung Spaaks zu, wonach die SED das Flugzeuggticket bezahlte und es zur Wahrung der Geheimhaltung an KPB-Sekretär Albert De Coninck schickte. Die Geheimhaltung ging so weit, dass De Coninck in seiner Korrespondenz mit der SED nicht den Namen Lambilliotte benutzte, sondern den Decknamen "Monsieur Arthur".⁴⁷⁴

Als Spaaks Beauftragter für Kontakte zum Ostblock besuchte Lambilliotte im April 1964 erstmals die DDR.⁴⁷⁵ Sein Gastgeber war formal ein Kollege: Hermann Axen, Chefredakteur der Parteizeitung *Neues Deutschland*; gleichzeitig aber Politbüro-Mitglied und Leiter der Außenpolitischen Kommission beim Politbüro.⁴⁷⁶ Dieser ostdeutsche 'Durchbruch' ins Außenministerium über Lambilliotte führte bereits einen Monat später dazu, dass die SED Belgien zum Schwerpunktland in der Anerkennungspolitik erklärte.⁴⁷⁷

Eingebettet waren Lambilliottes Kontakte zur DDR in einer breiteren Kontaktaufnahme Belgiens zum Ostblock. Der Sozialdemokrat Paul-Henri Spaak war am 15. April 1961 für Belgien erneut Außenminister und stellvertretender Ministerpräsident geworden, nachdem er von 1957 bis März 1961 Generalsekretär der NATO gewesen war.⁴⁷⁸ Als Außenminister für Belgien konnte er stärker nach eigenem Gutdünken handeln denn als NATO-Generalsekretär. Folglich startete er sofort nach seiner Rückkehr als Außenminister 1961 eine Offensive, um die belgischen Kontakte zu den Ostblockstaaten zu verstärken. Er wollte nämlich schon seit Jahren die westliche

⁴⁷¹DY 30/J IV 2/2 A/1002, 10.12.63, 'Plan zur Entwicklung der Beziehungen zu den sozialdemokratischen Parteien in den kapitalistischen Ländern Europas'.

⁴⁷²Hunin (2002) 422-442, 473-496.

⁴⁷³NY 4182/1273, 22.01.64, SED ZK-IntV an Ulbricht und Axen: "Vermerk über eine Aussprache zwischen Genossen Hermann Axen und Genossen Albert de Coninck, Mitglied des Politbüros der KP Belgiens in der Redaktion des 'Neuen Deutschland' am 17.1.1964", Bl.63-66; DY 30/IV 2/2.035/75, 12.02.64, SED ZK-IntV an Politbüro: "Information über eine Aussprache des Gen. Hermann Axen mit Gen. Albert de Coninck, Mitglied des Politbüros der KP Belgiens am 8.2.1964", Bl.1-5. *Zu Lambilliotte: Lambilliotte (1971) 12-17; Lambilliotte (Winter 1964-65) 11-19, 111; Lambilliotte (1961). Lambilliotte gab die offiziöse Zeitschrift des belgischen Außenministeriums heraus: *Synthèses: revue mensuelle internationale*.*

⁴⁷⁴DY 30/IV 2/2.035/75, 12.02.64, SED ZK-IntV an Politbüro: "Information über eine Aussprache des Genossen Hermann Axen mit Genossen Albert de Coninck, Mitglied des Politbüros der KP Belgiens am 8.2.1964"; DY 30/IV A2/20/448, 03.03.64, KPB, Secrétaire National A. de Coninck: Brief an SED ZK Gen. Walkowski.

⁴⁷⁵NY 4182/1304, 30.04.64, Axen an Ulbricht: "Bericht über die Besprechungen und den Aufenthalt des Beraters des belgischen Außenministeriums, Maurice Lambiotte".

⁴⁷⁶Axen ist vor allem als ZK-Sekretär für Internationale Verbindungen bekannt geworden. Diese Funktion des höchsten Außenpolitikers der DDR ist aber erst im Februar 1966 geschaffen worden. DY 30/IV 2/11/v.5255, [Dez.1989 (?)], Lebenslauf Hermann Axen; Müller-Enbergs (1997) 294-309.

⁴⁷⁷DY 30/IV 2/2.115/5, 22.05.64, Beschluss Außenpolitische Kommission beim Politbüro: "Konzeption der Gestaltung der Beziehungen der DDR zu Belgien" (kurz: 'Belgien-Direktive'), Bl.281-310.

⁴⁷⁸Dumoulin (1999) 545, 577-581, 671. Spaak (1969) Bd.2, 433; Coolsaet (1998) 278, 385, 417.

Unbeweglichkeit in den Beziehungen zum Ostblock und in der deutschen Frage überwinden.⁴⁷⁹ Spaak besuchte deswegen im September 1961 und im Juli 1963 nochmals den sowjetischen Staats- und Parteichef Nikita Chruschtschow. Im Dezember 1963 unterhielt sich Spaak in Warschau mit dem polnischen Außenminister Adam Rapacki.

Für den Aufbau von Kontakten zu den Staaten des Sowjetblocks schaltete Spaak wie erwähnt seinen alten Freund und Mitarbeiter Maurice Lambilliotte (1900-1972) ein, den er beispielsweise im Dezember 1961 zum polnischen Botschafter in Brüssel schickte, um eine (1963 realisierte) Einladung nach Polen zu erreichen. Lambilliotte besuchte ebenfalls die Vertretungen anderer kommunistischer Länder: Ungarn, die Tschechoslowakei, Bulgarien und Rumänien. Lambilliotte hatte ein enges Verhältnis zu Spaak - der sowjetische Botschafter in Brüssel bezeichnete ihn als "den Briefträger Spaaks".⁴⁸⁰ Sie teilten denn auch eine lange Vergangenheit: Lambilliotte hatte schon seit 1937 für Spaak gearbeitet.⁴⁸¹

Lambilliotte blieb nach seinem Besuch an die DDR vom April 1964 in intensivem Briefwechsel mit seinem Gastgeber Axen, der wegen seiner Exilzeit in Frankreich gut Französisch sprach.⁴⁸² Im Zuge dieser Kontakte kam es sogar so weit, dass Axen trotz westlicher Nichtanerkennungspolitik im Oktober 1965 zu einem Gespräch mit Spaak nach Belgien fahren durfte. Während seines Aufenthaltes kam das Gespräch allerdings nicht zustande: Spaak sei erkrankt gewesen und habe niemanden empfangen können.⁴⁸³ Deswegen durfte Axen noch ein weiteres Mal einreisen. Nun kam, am 1. Dezember 1965, dann doch die geplante geheime Begegnung zwischen dem DDR-Parlamentarier und Politbüro-Mitglied Hermann Axen und dem belgischen Außenminister Paul-Henri Spaak zustande.⁴⁸⁴

Der Besuch war die Krönung auf Lambilliottes intensive Vermittlungsarbeit. Axen war offensichtlich so begeistert über den Durchbruch zur Ebene des Außenministers, dass er Ulbricht meldete, er sei trotz Geheimhaltung "offiziell beim Pförtner angekündigt" worden. Außerdem habe er zusammen mit Lambilliotte in einem "öffentlichen Luxusrestaurant" gegessen.⁴⁸⁵

⁴⁷⁹ PA/AA B24-94.02/482, 12.11.63, Botschaft Bundesrepublik Deutschland Brüssel, Botschafter Oppler: "Zusammenfassender Bericht für die Zeit vom Juli 1959 bis November 1963", Bl.201-238; Spaak (1969) Bd.2, 334-336, 342-243, 355-356.

⁴⁸⁰ PA/AA MfAA C282/73, 28.08.65, KfA-Vertretung Belgien, Mauersberger: "Notiz über Gespräche des Koll. Möckel mit dem Botschafter der SVR Rumänien, Oancea, und des Koll. Mauersberger mit dem Botschaftsrat der Botschaft der UdSSR, Andrianov"; Lambilliotte findet übrigens in Spaaks Memoiren keine Erwähnung: Spaak (1969) Bd.2, 441: Personenregister.

⁴⁸¹ Dumoulin (1999) 242; Dumoulin/ Stelandre/ Tousignant (1997) 100, 264; Ausdruck vom 07.08.2001 aus der Lebenslauf-Datenbank des Belgischen Außenministeriums: "LAMBILLIOTTE Maurice Auguste Alphonse Joseph".

⁴⁸² DY 30/IV 2/2.035/75, Frühling - Sommer 1964, Briefwechsel Lambilliotte - Axen, Bl.6-20; *ibid.*, 12.02.65, Axen: Brief an Lambilliotte, Bl.34.

⁴⁸³ NY 4182/1304, 11.10.65, Axen an Ulbricht: "Bericht über die Reise des Gen. Hermann Axen nach Belgien".

⁴⁸⁴ NY 4182/1304, 03.12.65, Axen: "Bericht über die Unterredung des Gen. Axen mit dem belgischen Außenminister Spaak". Dieses Dokument ist in den *Materialien der Enquete-Kommission 'Aufarbeitung von Geschichte und Folgen der SED-Diktatur in Deutschland'* abgedruckt worden: Deutscher Bundestag (1995) Bd. V/3, 2249-2257.

⁴⁸⁵ NY 4182/1304, 03.12.65, Axen: "Bericht über die Unterredung des Gen. Axen mit dem belgischen Außenminister Spaak".

Axen führte das Gespräch mit Spaak betont freundlich und sachlich. Er schob die Anerkennung explizit auf die lange Bahn und schlug stattdessen unter anderem vor, staatliche Handelsmissionen in Brüssel und Ost-Berlin auszutauschen.⁴⁸⁶ Die existierende Kammervvertretung in der belgischen Hauptstadt sollte also zur Staatlichkeit aufgewertet werden, während Belgien erstmals eine Vertretung in der ostdeutschen Hauptstadt eröffnen sollte.

Axens Besuch im Dezember 1965 brachte keine konkreten Ergebnisse. Das war auch nicht die Absicht gewesen. Das Zustandekommen des Gesprächs an sich war das wichtigste Ergebnis. In den Wochen danach glaubte die DDR, dass der Durchbruch zum Außenminister sehr bald zu einem ersten, konkreten Ergebnis führen würde.⁴⁸⁷ Dazu kam es allerdings nicht, denn am 11. Februar 1966 fiel die christlich-sozialdemokratische Regierung Pierre Harmels, infolgedessen der Sozialdemokrat Paul-Henri Spaak als Außenminister abgelöst wurde.⁴⁸⁸ Wegen der Regierungskrise wechselte die Koalition zu christlich-liberal, die sozialdemokratische Partei schied aus der Regierung aus.

Die neue Regierungskoalition unter Premier Paul Vanden Boeynants trat am 19. März 1966 an. Spaaks Nachfolger im Außenamt, der Christdemokrat Pierre Harmel, baute Spaaks Linie einer Entspannung über verstärkte bilaterale Kontakte mit den osteuropäischen Staaten weiter aus. Er sollte dies sogar mit dem so genannten Harmel-Bericht als NATO-Linie bestätigen lassen.⁴⁸⁹ Aber Spaaks Annäherung an die DDR hinter den Kulissen verfolgte er nicht weiter. Auch wenn Axen versuchte, nach dem Regierungswechsel die Kontakte zum neuen Außenminister Harmel hinüberzuretten, so stieß er nunmehr auf taube Ohren.⁴⁹⁰

Im Nachhinein betrachtet war die Regierungskrise also noch schneller gekommen als der angeblich unmittelbar bevorstehende Regierungsbeschluss, Handelsmissionen auszutauschen. Der Regierungswechsel beendete die ostdeutschen Möglichkeiten, in der Nichtanerkennungsfrage bei Belgien voranzukommen. Folglich hatte das Wachstum der ostdeutsch-belgischen Beziehungen bis zur Anerkennung bereits kurz nach der Begegnung Axen-Spaak seinen Zenit überschritten. Es hat allen Anschein, dass die DDR deshalb ab 1966 ihr Interesse an Belgien wieder auf ein realistischeres Maß zurückschraubte. Für die sechziger Jahre, die Kernzeit der Anerkennungspolitik, stammt zu Belgien das weitaus meiste Material der außenpolitischen Abteilung des ZK der SED

⁴⁸⁶ NY 4182/1304, 03.12.65, Axen: "Bericht über die Unterredung des Gen. Axen mit dem belgischen Außenminister Spaak", Bl.62; DY 30/IV 2/2.035/75, 10.01.66, Axen an belgischen Außenminister Spaak: "Deutsche Fassung des Briefes an den Außenminister des Königreichs Belgien", Bl.141-143. Bereits in Ulbrichts handschriftlichem Entwurf für den Brief seines Außenministers Bolz an Spaak war der Vorschlag, staatliche Handelsmissionen auszutauschen, enthalten: NY 4182/1304, [Anfang April 1965?], handschr. Entwurf Ulbricht: "Brief Bolz an Sp.", Bl.43-45.

⁴⁸⁷ NY 4182/1304, 03.12.65, Axen: "Bericht über die Unterredung des Gen. Axen mit dem belgischen Außenminister Spaak", Bl.67-68; *ibid.*, 25.01.66, [SED ZK-IntV, Walkowski:] "Bericht über die Reise des Genossen Ernst Walkowski nach Belgien in der Zeit vom 17.-20.1.1966", Bl.76; DY 30/IV 2/2.035/75, 16.02.66, "Bericht über die Reise des Genossen Ernst Walkowski, Mitarbeiter der Abteilung Internationale Verbindungen, nach Belgien in der Zeit vom 7.-11.2.1966. Streng vertraulich!", Bl.154-155.

⁴⁸⁸ Dumoulin (1999) 660-665; Spaak (1969) Bd.2, 414-418.

⁴⁸⁹ Text dieses Berichtes abgedruckt in: Auswärtiges Amt (1990) 383-386.

⁴⁹⁰ NY 4182/1304, 16.03.67, Axen: "Aktennotiz über ein Gespräch des Genossen Hermann Axen mit Prof. Fast, Generalsekretär der Sybelco, (zentrales belgisches Osthandels-Syndikat der führenden Monopole) am 16.3.1967", Bl.91; DY 30/IV A2/20/448, 21.02.69, SED ZK-IntV an Ulbricht, Honecker, Axen: "Vermerk über eine Unterredung des Genossen Hermann Axen mit Maurice Lambilliotte".

(Internationale Verbindungen) aus den Jahren 1964 bis einschließlich 1966, obwohl die Archivierungsperiode die Laufzeit 1963-71 hatte.⁴⁹¹

Dass die DDR ihr Interesse an Belgien als Schwerpunktland bereits 1966 wieder verlor, zeigt sich auch darin, dass sie in dem Jahr ein langjähriges Vorhaben scheitern ließ: die Gründung einer niederländischsprachigen Ausgabe der *DDR-Revue*. Der Auslandspropagandaverlag der DDR, Zeit im Bild, war für die Herausgabe aller Sprachausgaben der *DDR-Revue* verantwortlich. Sie hatte spätestens zu Jahresbeginn 1963 angefangen, eine niederländische Sprachausgabe vorzubereiten. Folglich konnte Zeit im Bild im Sommer 1963 der SED einen sehr konkreten Plan unterbreiten, dem die SED zustimmte: das Projekt sollte jährlich 138.000 DDR-Mark (70.000 Euro) kosten. Die erste Ausgabe hatte laut diesem Plan im Januar 1964 in einer Auflage von 4.000 Exemplaren erscheinen sollen. Bis dahin hatte die allgemeine, deutschsprachige Ausgabe der *DDR-Revue* nur etwa 400 Abonnenten in Belgien und 500 in den Niederlanden. Das war wenig, verglichen mit der Zahl der damals etwa 16,5 Millionen Niederländischsprachigen in Flandern und den Niederlanden.⁴⁹² Die 1964er Direktive, in der die DDR Belgien zum Schwerpunktland ernannte, bestätigte dieses Vorhaben erneut.

Ein niederländischsprachiger Übersetzer-Endredakteur war bereits seit Juli 1963 im Etat eingeplant. Die SED bat die niederländische Bruderpartei CPN, einen Kandidaten zu delegieren - es ist unklar, warum sie nicht auch die belgische Partei um einen Kandidaten bat. Die CPN aber antwortete zwei Jahre lang nicht, weil sie seit Anfang der sechziger Jahre Streit mit der SED suchte.⁴⁹³ Deswegen schlug die ostdeutsche Partei Ende 1965 von sich aus den niederländischen Kommunisten Jan van der Hoek als möglichen Redakteur vor. Er wollte gerne zusammen mit seiner deutschen Frau in die DDR übersiedeln, um von dort aus die niederländischsprachige *DDR-Revue* zu erstellen.⁴⁹⁴ Die SED erhielt von der CPN einen Drohbrief als Antwort. Wenn die SED ohne Zustimmung der CPN eine Zeitschrift in den Niederlanden verbreiten sollte, so hätte das "Konsequenzen". Die ZK-Abteilung Auslandsinformation der SED fand diesen Brief so "bitterböse", dass sie die Vorbereitungen für die niederländischsprachige Ausgabe im Februar 1966 stoppte, obwohl sie sich fragte, wieso die CPN sich so aufregte. Denn für eine solche Ausgabe brauche man doch eigentlich von niemandem Zustimmung? Entscheidend war aber, dass Zeit im Bild sich ohne die CPN-Buchhandlung Pegasus

⁴⁹¹ Siehe die Akten DY 30/IV A2/20/448 Beziehungen der DDR zu Institutionen und Bürgern Belgiens 1964-68; DY 30/IV A2/20/449 Delegationen belgischer Bürger in der DDR 1963-67. Ähnlich bei den anerkennungspolitischen Kontakten des ostdeutschen Parlaments. Die Akten mit dem Volkskammerschriftwechsel mit belgischen Parlamentariern haben zumeist als Laufzeit 1959-1966 oder 1967: DA1/17588 bis DA1/17592.

⁴⁹² DY 30/IV A2/21/1, 30.07.63, Verlag Zeit im Bild, Kamenz (stellv. Verlagsleiter), Thiede (Leiter der Außenstelle Berlin): "Vorlage für den Beirat für Auslandsinformation bei der Agitationskommission. Betr.: Vorschläge zur weiteren Verbesserung der schriftlichen Auslandsinformation"; *ibid.*, 30.08.63, Zeit im Bild (Dresden), Zumpke (Verlagsleiter): "Zum Beschlußprotokoll der Sitzung vom 8.8.63 für den Beirat für Auslandsinformation bei der Agitationskommission beim Politbüro. Betr.: Schlußfolgerungen und Maßnahmen zur Verbesserung der gedruckten Auslandsinformation"; DY 30/IV A2/21/3, [20.03.64], Verlag Zeit im Bild, Dresden: "Vorlage für den Beirat für Auslandsinformation bei der Agitationskommission beim Politbüro". Anlage 1: "Übersicht über den Vertrieb der 'DDR-Revue'".

⁴⁹³ Vgl. § 7.1.3.

⁴⁹⁴ DY 30/IV A2/20/489, 29.12.65, SED ZK-IntV an: ZK CPN; *ibid.*, 01.12.65, LfV DEBELGA: Aktennotiz.

außerstande sah, den Vertrieb in den Niederlanden aufzubauen.⁴⁹⁵ Somit ließ sich die DDR-Anerkennungspolitik in sowohl den Niederlanden wie in Belgien von den niederländischen Kommunisten hindern.

Die Probleme mit dem Endredakteur und dem niederländischen Vertrieb hätten keine unüberwindbaren Hindernisse sein müssen. Denn zwar waren die Niederlande zu der Zeit mit knapp 12 Millionen Einwohnern der größte 'Markt' für eine niederländischsprachige Ausgabe. In Belgien aber wohnten damals etwa 5 Millionen Niederländischsprachige.⁴⁹⁶ Die DDR hätte also notfalls die Ausgabe nur für Flandern planen können. Da wohnten etwa eine halbe Million Menschen mehr als in ganz Dänemark, wo die *DDR-Revue* seit 1961 in der Landessprache erschien.

Dass die DDR trotzdem bereit war, ein langjähriges Projekt letztendlich an Kleinigkeiten scheitern zu lassen, deutet darauf hin, dass das ostdeutsche Interesse an Belgien nach dem Regierungswechsel 1966 bereits wieder zurückging. Denn nur die 1964er Belgien-Direktive bestand aus einer eingehenden Planung. Alle späteren Erwähnungen Belgiens als Schwerpunktland lösten keine weitere Planung aus. Die DDR hat offenkundig nach einigen Jahren erfolgloser Bemühungen ab 1966 ihr Interesse an Belgien wieder auf ein realistischeres Maß zurückgeschraubt.⁴⁹⁷

Axen sollte also seine geheime Reise nach Belgien im Jahre 1965 bis zur Anerkennung nicht wiederholen können. Überhaupt war sein Belgien-Besuch für lange Zeit die große Ausnahme. Soweit ersichtlich kam er die nächsten Jahre nicht wieder in einen NATO-Staat. Er konnte erst 1970 erneut in einen NATO-Staat reisen, um sich dort mit einem Außenminister zu treffen. Am 25. Juni 1970 traf er sich nämlich unter größter Geheimhaltung mit dem französischen Außenminister Maurice Schuman in Paris.⁴⁹⁸ Weiter konnte Axen am 5. November 1970 in Kopenhagen den Minister für Kultur und Entwicklungshilfe, Kristen Helveg Petersen, sprechen.⁴⁹⁹ Axen konnte aber bezeichnenderweise erst zu diesen beiden Gesprächen in NATO-Staaten reisen, nachdem die NATO-Staaten am 26. März 1970 das Einreiseverbot für DDR-Politiker wie Axen ausgesetzt hatten.⁵⁰⁰ Nur Belgien hatte sich von diesem Einreiseverbot nicht

⁴⁹⁵ DY 30/IV A2/20/489, 04.02.66, Sekretär DB CPN, Max Meyer, an SED ZK Internationale Verbindungen (Brief auch enthalten in: IISG Archief CPN 1329); *ibid.*, 16.03.66, *Zeit im Bild*, Verlagsdirektor Zumpfe: "Streng vertraulich! Information über ein Gespräch mit Gen. Jan van Seggelen (Dir. Pegasus) während der Leipziger Frühjahrsmesse"; *ibid.*, 18.03.66, SED ZK Auslandsinformation, Gerhard Leo: "Betrifft: Herausgabe der DDR-Revue in niederländischer Sprache".

⁴⁹⁶ Belgien: Nationaal Instituut voor de Statistiek (1972) Tabelle "1. Loop van de bevolking van het Rijk"; www.statbel.be; Niederlande: Centraal Bureau voor de Statistiek / www.statline.nl (2004) Tabelle "historie bevolking"; Dänemark: <http://www.statistikbanken.dk> (2005) Tabelle "Folketal (summeriske tal fra folketællinger) efter tid og hovedlandsdele".

⁴⁹⁷ Für die sechziger Jahre, die Kernzeit der Anerkennungspolitik, stammt zu Belgien das weitaus meiste Material der außenpolitischen Abteilung des ZK der SED (Internationale Verbindungen) aus den Jahren 1964 bis einschließlich 1966, obwohl die Archivierungsperiode die Laufzeit 1963-71 hatte. Siehe: DY 30/IV A2/20/448 Beziehungen der DDR zu Institutionen und Bürgern Belgiens 1964-68; DY 30/IV A2/20/449 Delegationen belgischer Bürger in der DDR 1963-67.

⁴⁹⁸ Pfeil (2004 *Anerkennung*) 400-406.

⁴⁹⁹ DY 30/J IV 2/2/1307, 03.11.70, Politbüro TOP 9 (Umlauf): "Reise des Genossen H. Axen nach Dänemark zu Gesprächen mit dem dänischen Minister für Kultur, Entwicklung und Abrüstung, Nils Helveg Petersen (Radikale Venstre-Partei), und dem Vorsitzenden der Sozialdemokratischen Partei, Jens Otto Krag", B1.5, 11. Übrigens irrte Axen sich im Namen seines Gesprächspartners: Niels Helveg Petersen war damals Vorsitzender der *Radikale Venstre*-Fraktion im Folketing. Der damalige RV-Kulturminister war sein Vater, Kristen Helveg Petersen.

⁵⁰⁰ Golz (2004) 105-106; Kupper (1980) 428; Eymelt (1970) 20.

zurückhalten lassen. Wie sich nun zeigen wird, war es ebenso bezeichnend, dass Axen es überhaupt nicht in die Niederlande schaffte, weder vor noch nach der Aufhebung des Einreiseverbots.

4.4 Niederlande - DDR: Antikommunismus und NATO-Zusammenhalt

In den Niederlanden waren die Erfolgsaussichten für die Anerkennungspolitik von Anfang bis Ende schlecht. Ende 1958 bilanzierte das MfAA die Perspektiven für die Niederlande:

"Aus dem Dargelegten ergibt sich, dass vorläufig mit keiner wesentlichen Änderung der Politik der niederländischen Regierung gegenüber der Deutschen Demokratischen Republik zu rechnen ist. [...] Schwierigkeiten ergeben sich vor allem durch die antikommunistische Politik der niederländischen Regierung, die eine Normalisierung der Beziehungen zwischen beiden Ländern praktisch verhindert".⁵⁰¹

Diese frühe Planung zeigt übrigens bereits die Zweitrangigkeit der Niederlande für die DDR-Aufwertungspolitik, die aus den schlechten Erfolgsaussichten folgte. Die DDR hängte diese Analyse der niederländischen Position in einem 'Huckepack'-Verfahren an einen Plan für Belgien. In der Aktionsplanung für die Niederlande in diesem Plan vermerkte sie lapidar: "Unser Vorschlag - s. Belgien!". Ein solches 'Huckepack'-Verfahren benutzte sie häufiger.⁵⁰² Grund dafür war, dass die DDR im benachbarten Belgien besser vorankam. Folglich wurden Arbeitsweisen und Ziele, die in Belgien erprobt waren, einfach auch auf die Niederlande angewandt. Das wurde weiter begünstigt von dem Umstand, dass zumeist die Niederlande und Belgien innerhalb des Apparates in Personalunion bearbeitet wurden, oder zumindest die verschiedenen Sachbearbeiter in einer Abteilung (etwa "Benelux" oder "Westeuropa") untergebracht waren. So war beim MfAA eine "Sektion Benelux" innerhalb der 5. Europäischen Abteilung (Westeuropa) zuständig. Ein zweites Zeichen für die Zweitrangigkeit der Niederlande war, dass die Anerkennungspolitik sie nie zum Schwerpunktland erklärte. Ein drittes Zeichen war, dass das Land in Gesamtplanungen häufig nicht einmal genannt wurde.⁵⁰³

Die DDR-Anerkennungspolitik kam in den Niederlanden bis tief in die sechziger Jahre hinein gar nicht voran. Zum Vergleich: aus Belgien reisten wie erwähnt seit 1960 Parlamentarierdelegationen in die DDR; auch ist oben bereits dargestellt worden, dass im Dezember 1965 der sozialdemokratische Außenminister Belgiens, Paul-Henri Spaak, den DDR-Außenpolitiker Hermann Axen empfing. In dem Moment bereiteten in den Niederlanden gerade vier junge Funktionäre aus der sozialdemokratischen Partei (PvdA) einen ersten und inoffiziellen Besuch an die DDR im Januar 1966 vor.⁵⁰⁴ Die vier waren

⁵⁰¹ PA/AA MfAA A 11732, 04.11.58, MfAA, Benelux, Bibow: "Beziehungen der Deutschen Demokratischen Republik zu den Niederlanden", Bl.97.

⁵⁰² PA/AA MfAA A 11732, 01.01.58, "Auszug aus dem Arbeitsplan des Ministeriums für Kultur für das kapitalistische Ausland für das Jahr 1958", Bl.98. Weiter: *ibid.* A 11696, 06.12.62, Pitterman, Länderreferat Benelux [Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland]: "Arbeitsplan für das I. und II. Quartal 1963". Der anerkennungspolitische Apparat bearbeitete nicht nur die Niederlande und Belgien im 'Huckepack'-Verfahren, sondern auch afrikanische Staaten, siehe Sebald (1993) 86.

⁵⁰³ Siehe die Tabelle der Schwerpunktländer im Anhang; DY 30/J IV 2/2/1350, 17.08.71, "Plan der außenpolitischen Maßnahmen des MfAA für das zweite Halbjahr 1971", Bl.6-17.

⁵⁰⁴ Diese Delegation beschrieb erstmals Gortzak (1992 *Nieuw Links*) 69-87; eine Kurzfassung erschien zeitgleich in der vielgelesenen Zeitschrift *HP/De Tijd*: Gortzak (11.09.1992 *vergissing*) 68-73. Weiter: Horstmeier (1995) 27-29, 91 und Pekelder (1998) 241-247. S.a. DY 30/IV A2/20/493, 20.09.65, Wim

PvdA-Vorstandsmitglied Jan Nagel, weiter der damalige Pressechef des sozialdemokratischen Rundfunks André van der Louw und die Journalisten Dick Verkijk und Wim Bloemendaal.

Der erste Grund für den geringen Fortschritt war, dass der niederländische Staat die ostdeutschen Anerkennungsbemühungen sehr stringent unterband - strikter noch als die meisten anderen NATO-Staaten.⁵⁰⁵ Der zweite Grund dazu war, dass sowohl die Regierungspolitik wie die öffentliche Meinung stark antikommunistisch waren. Der breite antikommunistische Konsens in der niederländischen Gesellschaft existierte schon vor dem Zweiten Weltkrieg (und sogar währenddessen). Der äußerte sich unter anderem darin, dass die Niederlande eines der letzten Länder der Welt waren, das diplomatische Beziehungen zur Sowjetunion aufnahm. Erst im Juli 1942 kam es zur Anerkennung der Sowjetunion, als die beiden Staaten bereits seit einem Jahr Bundesgenossen im Kampf gegen Hitler waren.⁵⁰⁶ Der Kalte Krieg nach dem Zweiten Weltkrieg bestätigte also nur den bestehenden antikommunistischen Konsens.⁵⁰⁷ Politisch-ideologischer Maßstab für die niederländische Öffentlichkeit in den fünfziger und sechziger Jahren war der Antitotalitarismus, der die Diktaturen des Nationalsozialismus und des Kommunismus als wesensgleich ablehnte.⁵⁰⁸

Folglich waren die Niederlande nicht nur für die DDR, sondern für alle Ostblockstaaten ein schwieriges Terrain. Die DDR war nicht mal das einzige kommunistische Land, das in den Niederlanden jahrelang keinen diplomatischen Vertreter hatte. Bulgarien und die Niederlande hatten zwölf Jahre lang die diplomatischen Beziehungen unterbrochen. Die bulgarische Regierung hatte nämlich 1953 den niederländischen Botschafter in Sofia der Spionage beschuldigt und zu *Persona non grata* erklärt. Erst 1965 widerrief Bulgarien diese Erklärung und wurden die Beziehungen auf Geschäftsebene wiederhergestellt.⁵⁰⁹

Den Haag zeigte also sogar kommunistischen Ländern, zu denen es diplomatische Beziehungen unterhielt, die kalte Schulter. Die niederländische Politik versuchte generell, den Ostblock möglichst auf Distanz zu halten.⁵¹⁰ Sie sorgte sich vor allem um mögliche 'Wühlarbeit' von einheimischen und ausländischen Kommunisten in den Niederlanden. Die vielen antikommunistischen Broschüren der späten vierziger und frühen fünfziger Jahre thematisierten die ausländischen und einheimischen Kommunisten als fünfte Kolonne im eigenen Haus, als Trojanisches Pferd.⁵¹¹ Deswegen praktizierten die Niederlande einen relativ strengen Antikommunismus. Allerdings nicht so streng wie beispielsweise die USA oder die Bundesrepublik.⁵¹² Beispielsweise ist die niederländische kommunistische Partei CPN nie verboten gewesen.

Bloemendaal an Ministerpräsident Stoph; *ibid.*, 25.11.65, MfAA, 5.EA, AG Benelux: Information zu Beziehungen DDR-Niederlande; *ibid.*, 08.02.66, MfAA, 5. EA, AG Benelux: Beurteilung Aufenthalt PvdA-Delegation.

⁵⁰⁵ Wielenga (2000) 98.

⁵⁰⁶ Vgl. *Documenten betreffende de buitenlandse politiek van Nederland 1919-1945. Periode C 1940-1945, Bd. IV* (1984) 452: "Notulen van de vergadering van de ministerraad, 17 maart 1942".

⁵⁰⁷ Hellema (2006) 241; Knapen (1985); Koedijk (2009) 597-608.

⁵⁰⁸ Horstmeier (Nr.10/ Feb. 2004) 49-59; Horstmeier (2003) 178-194.

⁵⁰⁹ NA 2.02.05.01/9, 09.02.68, "4q. Bulgarije". Weiter Schulte (1973) 62, 252. Bernt Schultes 1973er Dissertation (*Hollands Ostpolitik. Entspannungspolitische Konzeptionen niederländischer Politiker zu Problembereichen des Ost-West-Verhältnisses*) ist zwar alt, bietet aber aufschlussreiche Details, die sonst nirgendwo zu finden sind.

⁵¹⁰ Schulte (1973) 53; Bomert (1990) 55; Hellema (2006) 241-243.

⁵¹¹ Rovers (1994) 68-83; Hellema (2006) 243; Koedijk (2009) 597, 607.

⁵¹² Vgl. für die USA Matthes (2010) 63-64, 268-269.

Die empfundene Bedrohung wurde zum Anlass genommen, sich den Kommunismus vom Leibe zu halten. Anders als Dänemark und Belgien, gestattete die niederländische Regierung erst 1964 Vertretern sozialistischer Länder die Einreise zu CPN-Parteitag. Nur die nicht anerkannte DDR blieb offiziell von dieser Neuregelung ausgeschlossen, konnte allerdings erstmals einen 'kleinen Fisch' als Beobachter entsenden: Gottfried Rahe, Mitarbeiter der SED-Kreisleitung Salzwedel.⁵¹³ Warum Rahe dennoch zugelassen wurde, ist unklar.

Ein weiterer Grund für die niederländische Regierung, sich in den Beziehungen zu Ostblockstaaten (und zumal zur DDR) zurückzuhalten, war ihre starke Orientierung auf den Zusammenhalt der NATO. Erst als die NATO sich ab 1967 darauf orientierte, dass ihre Mitglieder die bilateralen Beziehungen zu osteuropäischen Staaten entwickeln sollten, intensivierten die Niederlande diese Beziehungen. Belgien und Dänemark dagegen hatten zuvor schon von sich aus die Entspannung gesucht. Sie hatten im Dezember 1965 die 'Gruppe der Neun' mit begründet. Diese Gruppe setzte sich blocküberschreitend aus NATO-Staaten, Ländern des Warschaupaktes (Ungarn und Bulgarien) und Neutralen (Jugoslawien, Finnland, Schweden und Österreich) zusammen. Die Niederlande traten erst 1967 der Gruppe bei, die damit zur 'Gruppe der Zehn' wuchs.⁵¹⁴

Im Lichte dieser schwierigen Bedingungen für alle Ostblockstaaten in den Niederlanden hatte die DDR in einer Hinsicht gar keine schlechte Stellung. Ihr Pressekorrespondent Jan Snellen, für ADN aktiv ab 1964, war nämlich einer von nur zwei Korrespondenten für kommunistische Nachrichtenagenturen, neben der sowjetischen TASS.⁵¹⁵

Erst etwa Ende der sechziger Jahre verlor die politische Kultur der Niederlande ihren starken Antikommunismus.⁵¹⁶ Weil die Ära der Nichtanerkennungspolitik damals schon dem Ende zuzuging, war dies zu spät, als dass es noch zu einer grundlegenden Änderung der niederländischen Haltung in der Behandlung der DDR geführt hätte.

Wegen dieses unfruchtbaren Bodens für die Anerkennungspolitik hat die DDR die Niederlande niemals zum Schwerpunktland ernannt - abgesehen von einem Mal 1950. Da war die DDR-Anerkennungspolitik noch dermaßen unausgegoren, dass sie die Niederlande irrtümlicherweise unter den neutralen Staaten rangieren ließ und diesem Staat besondere Aufmerksamkeit zu widmen plante.⁵¹⁷

Niederlande-Spezialisten in der Liga für Völkerfreundschaft, dem Außenministerium und der ostdeutschen Wirtschaftsvertretung in Amsterdam versuchten wiederholt, die Niederlande doch zum Schwerpunktland ernennen zu lassen. Sie argumentierten, dass die DDR mit den Niederlanden doch einen der höchsten Handelsumsätze des ganzen Westens hatte.⁵¹⁸ Ihre Versuche waren aber vergeblich: die Niederlande waren kein Schwerpunktland und wurden es auch nicht.

⁵¹³ DY 30/IV A2/20/491, [April 64], [SED ZK-IntV:] "Einschätzung des XXI. Parteitages der KP der Niederlande".

⁵¹⁴ Van Staden (1974) 144-145.

⁵¹⁵ DY 30/IV A2/20/490, 17.10.64, Snellen: adn-telexe 17.10.64 zu Sturz Chruschtschow: 'inhalt ist nicht zur veroeffentlichung bestimmt'.

⁵¹⁶ Hellema (2006) 241; Horstmeier (Nr.10/ Feb. 2004) 49-59; Horstmeier (2003) 178-194.

⁵¹⁷ *DzD III/3 1950* (1997) 642, s.a. Kapitel 3 dieser Arbeit.

⁵¹⁸ DY 30/IV A2/20/495, 18.03.68, Walkowski, SED ZK-IntV, an Markowski; DY 30/IV A2/20/496, 09.02.67, Genn. Scrock: "Rechenschaftsbericht zur Wahlberichtsversammlung der PO der Handelsvertretung der DDR in den Niederlanden"; *ibid.*, 21.04.69, Großkopf, Parteisekretär: "Protokoll der Wahlberichtsversammlung der Grundorganisation der HV in den Niederlanden am 16.04.1969"; *ibid.*, 07.05.69, HV Niederlande, PO, Sekretär Großkopf: "Einschätzung der Wahlberichtsversammlung durch die

4.5 Zusammenfassung

Die DDR konzentrierte sich in ihrer weltweiten Anerkennungs politik von Anfang an - und ab 1957 ausdrücklich, als Strategie - stets besonders auf einige wenige Schwerpunktländer. Die verstärkte Aufmerksamkeit für diese Strategie passte zur Intensivierung der Anerkennungs politik, nachdem die DDR 1955 die maximalistische Anerkennungs politik aufgegeben hatte. Ausschlaggebend für eine solche Bestimmung zum Schwerpunktländ er der Anerkennungs politik war, inwieweit die DDR dieses Land als empfänglich für Druck betrachtete. Neben diesem Hauptkriterium hatte die DDR drei zweitrangige Kriterien: ob der Zielstaat einflussreich war, geografisch nah zur DDR war und ob dort eine ideologisch zuverlässige Bruderpartei zur Verfügung stand.

Die DDR teilte die nichtkommunistische Welt in drei Kreise ein. Hauptkriterium dabei war, inwieweit sie den Staat für einen Gegner im Kalten Krieg hielt. Der erste Kreis umfasste die Entwicklungsländer, welche die DDR für potentielle Verbündete hielt. Im zweiten Kreis gab es die kapitalistischen, jedoch neutralen Staaten. Im dritten Kreis waren die NATO-Staaten. In diesem letzten Kreis gab es die schlechtesten Aussichten auf Anerkennung. Die DDR wählte in der Regel aus jedem Kreis ein Land, oder mehrere, zum Schwerpunktländ er.

Die Zusammensetzung dieser Liste von Schwerpunktländern wechselte stark im Laufe der Jahrzehnte. Auch Belgien und Dänemark sind vorübergehend Schwerpunktländer der DDR-Anerkennungs politik gewesen. Dänemark von 1955 bis etwa 1963, und Belgien von 1964 bis etwa 1966. Die DDR sah zu dieser Zeit diese Staaten jeweils als schwächstes Glied in der NATO. Deswegen waren sie wichtig. Die Niederlande dagegen waren nie Schwerpunktländ er, weil es da keinen Erfolg zu erwarten gab. Die niederländische Politik war dazu nämlich relativ stark antikommunistisch eingestellt und auf NATO-Solidarität ausgerichtet.

Die DDR hatte die Wahl, Dänemark als Schwerpunktländ er zu bearbeiten, von der Sowjetunion übernommen. Sie beide sahen in den Jahren 1955-63 Dänemark als das schwächste Glied der NATO. Die DDR selbst hatte daneben noch zwei zweitrangige Gründe für die Auswahl zum Schwerpunktländ er: die geografische Nähe zur DDR und die ideologische Zuverlässigkeit der dänischen Bruderpartei. Der Schwerpunktstatus Dänemarks äußerte sich unter anderem darin, dass die DDR seit Dezember 1956 propagandistische Radioprogramme in dänischer Sprache sendete. Darüber hinaus erschien seit Januar 1961 das zentrale Propagandamagazin, die *DDR-Revue*, in einer dänischen Auflage.

Im Falle Belgiens besuchten belgische Parlamentarier ab 1960 die DDR. Als dann auch noch 1964 der belgische Außenminister Spaak insgeheim Kontakt zur DDR aufnahm und am 1. Dezember 1965 sogar das Politbüro-Mitglied Hermann Axen empfing, kam in der DDR Hoffnung auf. Die DDR gewann die - im Nachhinein betrachtet unberechtigte - Hoffnung auf einen Durchbruch der Nichtanerkennungs politik. Ab 1966, nach dem Rücktritt Spaaks als Außenminister, pegelte das ostdeutsche Interesse an Belgien sich auf ein realistisches Restmaß ein.

neue Parteileitung"; DY 13/2236, 03.07.70, Besprechung DEBELGA, AV NL + MfAA/Benelux. Siehe auch im Anhang die Tabellen zu den Schwerpunktländern der Anerkennungs politik und zum ostdeutschen Handel mit den Niederlanden, Belgien und Dänemark.

In der Anerkennungspolitik konnte der Schwerpunktlandstatus leicht wechseln. Es war ein loses Konzept, ohne genaue Anweisungskriterien, die objektiv hätten überprüft werden können. Über die ganze Ära der Anerkennungspolitik betrachtet, gab es keinen kausalen Bezug zwischen dem Schwerpunktstatus eines Staates und dem Zeitpunkt der Anerkennung. Von 33 ermittelten Schwerpunktländern erkannten nur sieben (also 21%) die DDR vor der Anerkennungswelle von 1972-73 an. Bei damals 121 nichtkommunistischen UNO-Mitgliedern stellen 33 Schwerpunktländer 27% aller rechnerisch möglichen Schwerpunktländer dar. Blinde Tippen hätte der DDR also im Schnitt 27% bringen müssen, aber die DDR landete mit 21% sogar noch niedriger. Das heißt, dass die Strategie der Schwerpunktländer nicht effektiv gewesen ist.

Die Schwerpunktländer-Strategie richtete sich nach der Politik: Wo fand die DDR eine solche Resonanz, dass sie glaubte, dort in der Anerkennungspolitik bessere Chancen als anderswo zu haben? Dagegen lief der Handel vor allem nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten ab. Die DDR plante zwar regelmäßig, Handelsumsätze mit spezifischen Ländern aus politischen Gründen zu steigern - oder umgekehrt, sie einzufrieren. Daraus wurde aber in der Praxis nicht viel, wie das nächste Kapitel zeigen wird. Die Anerkennungspolitik war außerstande, den Handel zu beeinflussen. Umgekehrt war aber der Handel, und dann vor allem dessen Infrastruktur, schon im Stande, die Anerkennungspolitik zu unterstützen.

5 Das Politikum Handel

5.1 Arbeitsanfang: Handelsverträge

Im Anfang war der Handel. Zu den ersten Beziehungen, die das östliche Deutschland zum nichtkommunistischen Ausland aufbauen konnte, gehörten die Handelsbeziehungen - nur die Beziehungen zu westlichen Bruderparteien konnte die SED noch früher anfangen. Die Infrastruktur, die diesen Handelsaustausch besorgte, wurde im Nachkriegsjahrzehnt geschaffen und funktionierte bis zur Anerkennung 1973 im Großen und Ganzen unverändert.

Schon bald nach Ende des Zweiten Weltkrieges fing der Handel der Sowjetischen Besatzungszone (SBZ) mit dem Westen wieder an. Um den Außenhandel der SBZ zu regeln, schloss die Sowjetische Militäradministration in Deutschland (SMAD) als 'Landesherr' bereits vor der Gründung der DDR die ersten Handelsverträge mit westlichen Staaten, erstmals am 8. August 1946 mit der neutralen Schweiz. Die SMAD schloss weiter erste Handelsverträge am 7. Oktober 1946 mit Schweden und am 18. Februar 1947 mit Norwegen. Die SMAD schloss am 6. Juni 1947 den ersten Handelsvertrag mit den Niederlanden, für die Laufzeit vom 1.7.1947 bis zum 30.6.1948. Daneben schloss sie beispielsweise solche Verträge zum 1.8.1947 mit Finnland, mit Belgien und für die Laufzeit vom 1.1. bis zum 31.12.1949 mit Dänemark.⁵¹⁹

Solche Verträge liefen bis kurz vor der Anerkennungswelle von 1972-73 üblicherweise ein Jahr. Deswegen hatten die meisten westlichen Regierungen nach der DDR-Gründung vom 7. Oktober mindestens einige Monate Zeit, die internationalen Entwicklungen im DDR-Handel zu observieren und sich eine Regelung ohne Anerkennung zu überlegen. Den Handel mit der DDR wollten sie nur im äußersten Notfall aufgeben. Deswegen hatte der Brüsseler Pakt im Dezember 1949 schon formuliert, dass die Mitgliedsstaaten trotz Nichtanerkennung den Handel mit der DDR über private Handelskammern fortsetzen könnten.⁵²⁰

Die DDR signalisierte ihrerseits westlichen Staaten bereits im Januar 1950, dass sie eine Anerkennung nicht als Vorbedingung für die *informelle* Fortführung der Handelsbeziehungen betrachtete. Sie brauchte ja Waren und Devisen, die sie nur im Westhandel erhalten konnte. Folglich forderte die DDR in ihrer maximalistischen Diplomatie der ersten Jahre zwar die diplomatische Anerkennung als Vorbedingung für eine vertragliche Regelung der Handelsbeziehungen. Sie einigte sich aber pragmatisch mit den westlichen Handelspartnern, bis zu dieser eventuellen Anerkennung den Handel informell weiterlaufen zu lassen unter dem Modus, den die SMAD vor dem 7. Oktober 1949 mit dem jeweiligen Staat vereinbart hatte. Beide Seiten waren dadurch nicht in Eile mit einer Neuregelung.

Während dieser Jahre des unregelmäßigen Handels lief der Austausch über Kompensationsgeschäfte.⁵²¹ Der Kompensationshandel war beschwerlich: wollte beispielsweise ein dänischer Betrieb an einen ostdeutschen Abnehmer für 10.000 Dänische Kronen Äpfel in die DDR liefern, dann musste er zuerst noch einen dänischen

⁵¹⁹ Scholz (Nr.3/1992) 250; Steffen Gerber (2002) 68; Scholz (1992) 250; Pekelder (1998) 149-158; Wielenga (1990); Bustrup (1972) 2-5; Sørensen (2005) 6; Putensen (2000) 47.

⁵²⁰ BABZ 15.729, 15.12.49, Brussels Treaty Permanent Commission (London): "Attitude towards the Soviet Zone in Germany. Document No. A/561 (Final version). Top secret". Dieses Dokument ist unter Nr.227 abgedruckt in: *DzD II/2 1949* (1996) 839-840.

⁵²¹ Dietsch (1977) 92-99, 157-158; Sørensen (2005) 28-33.

Betrieb finden, der für ebenfalls 10.000 DKK irgendetwas aus der DDR kaufen wollte - etwa Braunkohlebriketts. Der Käufer der Braunkohlebriketts zahlte dann die 10.000 DKK direkt an den Apfelverkäufer. Großer Nachteil war also, dass jede einzelne Transaktion vier Partner brauchte: zwei Betriebe im eigenen Staat und zwei im anderen. Dieses System hatte aber auch drei Vorteile: erstens konnte der Handel trotz Nichtanerkennung weiterlaufen, weil er ohne irgendwelche vertragliche Basis ausschließlich durch Privatunternehmen erfolgte. Zweitens brauchte man keine beschwerlichen Geldüberweisungen über den Eisernen Vorhang und drittens war die Zahlungsbilanz so immer ausgeglichen. Das war wichtig, weil im ersten Nachkriegsjahrzehnt überall das 'Wirtschaftswunder' noch wachsen musste. Staaten in Ost wie West hatten nur knappe Devisenvorräte.

Wie oben gezeigt, gab die DDR die Illusionen über eine baldige Wiedervereinigung Mitte 1951 auf.⁵²² Dieser Wandel zeigte erste Folgen in ihrer Handelspolitik dem westlichen Ausland gegenüber. Zuerst in den Handelsbeziehungen mit ihrem wichtigsten Handelspartner, der Bundesrepublik. Am 20. September 1951 schloss sie mit der Bundesrepublik das so genannte 'Berliner Abkommen' ab. Das sah eine nichtstaatliche, aber schon vertragliche, Regelung der Handelsbeziehungen (unter Abschaffung der Kompensationsgeschäfte und Einrichtung eines Swingkredits) vor. Weiter regelte es die Existenz einer ostdeutschen Handelsvertretung in Düsseldorf.⁵²³ Vertragspartner auf westdeutscher Seite war die 'Treuhandstelle für den Interzonenhandel', die 1951 noch privat war, aber ab 1953 dem Bundeswirtschaftsministerium unterstand.

Die DDR übertrug diesen Wandel in der westlichen Handelspolitik von der innerdeutschen Ebene auf die Handelsbeziehungen zum restlichen Westen. Sie forderte nicht mehr eine *de jure* Anerkennung als Vorbedingung für offizielle Handelsvereinbarungen. Der DDR-Außenhandelsminister, Kurt Gregor, bestätigte während der Leipziger Herbstmesse 1954 diese neue Linie nochmals und explizit.⁵²⁴ Die DDR begann also 1952 in den Handelsbeziehungen zu westlichen Drittstaaten von der maximalistischen Strategie abzurücken, auch wenn sie in den außenpolitischen Beziehungen noch bis 1955 am Maximalismus festhalten sollte.

Im Rahmen dieser neuen Handelspolitik schloss die ostdeutsche Zentralbank, die Deutsche Notenbank, am 4. Januar 1952 ein (nichtstaatliches) Zahlungsabkommen mit der *Banque de France*, das eine Alternative zum Kompensationshandel bot.⁵²⁵ Darüber hinaus gründete Ostberlin am 14. November 1952 die privatrechtliche 'Kammer für Außenhandel der DDR' (KfA).⁵²⁶ Diese bemühte sich seit dem Jahreswechsel 1952-53, mit dem Westen Handelsverträge zu schließen. Im Falle der Niederlande gelang das relativ früh. Das neutrale Österreich beispielsweise schloss am 18. Dezember 1953 einen Handelsvertrag mit der DDR-Kammer für Außenhandel. Die KfA schloss aber ein halbes Jahr früher, am 3. Juli 1953, den ersten formalen Vertrag mit der

⁵²² Vgl. § 3.1.2.

⁵²³ Haendcke-Hoppe-Arndt (1995) 1545-1547.

⁵²⁴ "Oostduitse handelspolitiek" (1954).

⁵²⁵ Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 395.

⁵²⁶ Herbst/ Ranke/ Winkler (1994) 463-465; Linderoth (2005 *DDR och Norden*) 38.

niederländischen Handelskammer für Gesamtdeutschland, der *Stichting Nederlandse Kamer van Koophandel voor Duitsland*.⁵²⁷

Im Namen dieser *Stichting* unterzeichnete Hendrik Fruitema, Direktor des 'Berliner Büros' dieser Handelskammer. Neben Fruitema unterzeichnete der KfA-Präsident Gottfried Lessing.⁵²⁸ Die niederländische Regierung hatte zum 1. Januar 1950 das 'Büro Fruitema' gründen lassen, als Ausfluss der WEU-Richtlinien vom Dezember 1949, dass der Handel mit der neu gegründeten DDR auf westlicher Seite durch private Handelskammern abzuwickeln sei. Es war eine (formal private) Handelskammer mit Hauptsitz in Westberlin, in dem sieben Angestellte aus Ost- und Westberlin arbeiteten. Der Namensgeber dieses Büros, Direktor Hendrik Fruitema, war 1914 nach Berlin übersiedelt. Er war schon in der Zwischenkriegszeit Direktor des Berliner Büros der 'Niederländischen Handelskammer für Deutschland' gewesen. In den dreißiger Jahren wohnte und arbeitete er in Amsterdam. Er war aber schon vor der Gründung der DDR wieder nach Berlin umgezogen.⁵²⁹ Fruitema war lange Direktor des Berliner Büros der niederländischen DDR-Handelskammer: von der Gründung 1950, bis er etwa 1964 in Rente ging. Eine sehr lange Karriere also, denn er war 1891 geboren. Sein Nachfolger wurde L. Galenkamp, auch schon seit Jahren im DDR-Handel aktiv.⁵³⁰

Die Haager *Stichting Nederlandse Kamer van Koophandel voor Duitsland*, der Fruitemas Büro unterstand, hatte nach dem Zweiten Weltkrieg anfänglich eine gesamtdeutsche Zuständigkeit. Die Stiftung wurde aber am 22. März 1956 in eine Handelskammer nur für die DDR umgewandelt, wobei der Name übrigens unverändert blieb. Diese eigens um willen der Nichtanerkennung geschaffene Sonderinstitution wurde nach der Anerkennung aufgelöst.⁵³¹ Die *Stichting* war von 1950 bis zur Anerkennung der formale Vertragspartner auf niederländischer Seite für den DDR-Handel. Nach Gründung der Kammer für Außenhandel der DDR im Jahre 1952 übernahm diese die Vertragspartnerschaft mit der *Stichting*. Somit waren die *Stichting Nederlandse Kamer van Koophandel voor Duitsland* und die Kammer für Außenhandel der DDR in den Jahren 1953-73 das Abkommensduo - beide Handelskammern formal privat, aber faktisch ihrem (Außen)-Wirtschaftsministerium unterstehend.⁵³²

Bei Belgien war die Situation sehr ähnlich. Auch hier wurde in den fünfziger Jahren ein definitiver Modus gefunden, wie der Handel innerhalb der Grenzen der Nichtanerkennung zu organisieren sei. Und auch hier schloss die DDR erstmals 1953 einen offiziellen Handelsvertrag, wobei die KfA die Handelskammer *Fédération des Industries Belges* (FIB) als Abkommenspartner hatte. Dieses Abkommensduo wahrte

⁵²⁷ Fischer (2013) 251; PA/AA MfAA A 8933, 03.07.53, "Abkommen zwischen der Nederlandse Kamer van Koophandel voor Duitsland, Büro Berlin, und der Kammer für Außenhandel der DDR", B1.22-24; *DARDDR I 1949-54* (1954) 502.

⁵²⁸ PA/AA B12/79, 02.07.59, Bundesrepublik Botschaft Den Haag, Löns, an AA Bonn: "Sowjetzonale Vertretungen im Ausland". Der folgende Abschnitt basiert hauptsächlich auf diesem Bericht, der noch mal in aller Schärfe zeigt, wie gut die Bundesrepublik über die niederländisch-ostdeutschen Beziehungen informiert war.

⁵²⁹ "Fruitema, Hendrik" (1938) <http://www.iisg.nl/ondernemers/pdf/pers-0501-01.pdf>.

⁵³⁰ PA/AA MfAA A 11754, 17.12.64, MAI, Stellvertreter des Ministers, Weiss: "Direktive für die Besprechungen über das Handelsabkommen DDR-Niederlande für das Jahr 1965 zwischen der Kammer für Außenhandel der DDR und der Stichting Nederlandse Kamer van Koophandel voor Duitsland", B1.60. Galenkamps Vorname konnte nicht ermittelt werden.

⁵³¹ Pekelder (1998) 153-154; PA/AA B12/79, 02.07.59, Bundesrepublik Botschaft Den Haag, Löns, an AA Bonn: "Sowjetzonale Vertretungen im Ausland".

⁵³² Pekelder (1998) 154; Interview mit Rudi Blankenburger, ehemaliger Leiter der ostdeutschen KfA-Vertretung in Amsterdam, 15.03.1994, Berlin-Eichwalde.

allerdings nur bis 1958, danach wechselte das belgische Außenhandelsministerium den Mittler. Zum 1. Januar 1959 ließ sie den Vertrag nicht mehr von der rein privaten *Fédération des Industries Belges* unterzeichnen, sondern von der - dem Wirtschaftsministerium unterstehenden - *Office de Récupération Economique* (ORE).⁵³³ Das war ein *Etablissement Publique*, nach deutschem Recht eine Körperschaft der öffentlichen Hand. Bei dieser Unterzeichnung durch eine solche staatliche Stelle würde das Abkommen "halboffiziell", protestierte die Bundesrepublik Deutschland.⁵³⁴ Aber vergebens, denn bis zur Anerkennung sollten ORE und KfA das Abkommensduo bilden. Aus völkerrechtlicher Sicht war der Einsatz der staatlichen ORE übrigens kein Problem, weil ihr ostdeutscher Partner die nichtstaatliche KfA war. Ein Kontakt zwischen zwei staatlichen Stellen kam folglich nicht zustande, wodurch keine *de facto* Anerkennung vorlag. Darüber hinaus war der westdeutsche Protest schwierig durchzuhalten. Denn im innerdeutschen Handel war ja der westdeutsche Vertragspartner die 'Treuhandstelle für den Interzonenhandel', die dem Bundeswirtschaftsministerium unterstand.⁵³⁵ Kontaktstrukturen, die Bonn sich selbst genehmigt hatte, konnte es letztendlich schwerlich seinen Verbündeten verweigern.

Der Grund für den Wechsel zur ORE war, dass das belgische Wirtschaftsministerium meinte, so die Verhandlungen und die Abwicklung der Handelsabkommen besser kontrollieren zu können. Wenn auch Belgien also nach 1958 eine andere formale Einrichtung der Handelsverträge als die Niederlande wählte, so unterschied sich inhaltlich wenig. In beiden Fällen unterstand der westliche Vertragspartner dem Wirtschaftsministerium. Sei es nun offiziell, wie die ORE, oder inoffiziell wie die *Stichting Nederlandse Kamer van Koophandel voor Duitsland*. Und bei beiden Organisationen deckte das zuständige Wirtschaftsministerium die jährlichen Defizite - worüber die DDR im Bilde war.⁵³⁶

In Dänemark kam es ebenfalls Mitte der fünfziger Jahre zum ersten Vertragsabschluss. Die DDR hatte auch hier darauf gedrängt, die lose Prozedur der Kompensationsgeschäfte auf eine höhere Ebene zu bringen. Dieses Drängen fand 1955 beim späteren Direktor des Handelsvereins Dänemark-DDR, Holger Rich. Bustrup, Gehör.⁵³⁷ Eine Verhandlungsdelegation der ostdeutschen Kammer für Außenhandel durfte im Juni 1956 nach Kopenhagen kommen. Sie schloss am 20. Juli 1956 ein Handelsabkommen mit den vier wichtigsten Gewerbeorganisationen Dänemarks: dem Großhändlerkomitee, dem Landwirtschaftsrat, dem Industrierat und der Provinzhandelskammer.⁵³⁸ Die beiden Nationalbanken, 'Danmarks Nationalbank' und

⁵³³ Dietsch (1977) 101-102; PA/AA B12/120, 09.07.58, Botschaft Bundesrepublik Brüssel, Botschafter Ophüls an AA Bonn: "Betr.: Private belgische Handelsabkommen mit der sowjetzonalen 'Kammer für Außenhandel'"; *DARDDR I 1949-54* (1954) 503-504. Ursprünglich war die ORE 1944 gegründet worden, um die deutsche Entschädigung der belgischen Kriegsschäden zu besorgen.

⁵³⁴ DY 30/IV 2/20/38, 29.05.59, Berlin, "Stand der gegenwärtigen Beziehungen DDR-Belgien".

⁵³⁵ Haendcke-Hoppe-Arndt (1995) 1546-1547.

⁵³⁶ Wielenga (1990); Pekelder (1998) 149-158; BABZ 15.735, 15.10.51, E. van de Pitte, Consul Général de Belgique in Rotterdam an Minister Paul van Zeeland: No. d'ordre 680, "Relations commerciales entre les Pays-Bas et l'Allemagne Orientale"; PA/AA B12/120, 09.07.58, Botschaft Bundesrepublik Brüssel, Botschafter Ophüls an AA Bonn: "Betr.: Private belgische Handelsabkommen mit der sowjetzonalen 'Kammer für Außenhandel'"; PA/AA MfAA C 40/75, [Sommer 1955], MfAA, Abt. WE, LR Benelux, Kinnigkeit: "B. Beziehungen der Niederlande zur DDR nach der Genfer Außenministerkonferenz"; *ibid.*, A 8933, 14.11.49, Niederländische Militärmission Berlin: "To whom it may concern. Abschrift", B1.52.

⁵³⁷ "Bustrup Holger Rich." (1993) 174. Holger Bustrup (1910-1993) schrieb einen Bericht zu seinen Aktivitäten in der Handelsvermittlung zwischen Dänemark und der DDR: Bustrup (1972).

⁵³⁸ Bustrup (1972) 8; Grossmann (1958) 545.

die 'Deutsche Notenbank', schlossen eine flankierende Zahlungsvereinbarung. Wie vorher schon in den ostdeutschen Zahlungsvereinbarungen mit Frankreich und der Bundesrepublik, wurde auch hier ein zinsfreier Swingkredit, von 7 Millionen Kronen (etwa 1 Mio. Euro), eingerichtet. Ein Swingkredit ist eine Vereinbarung zwischen zwei Handelsstaaten, dass die Zahlungsbilanz begrenzt unausgeglichen sein darf. Beim vereinbarten Swing konnte das Minus auf der Zahlungsbilanz also zwischen 7 Millionen DKK zugunsten der DDR und 7 Millionen zugunsten Dänemarks 'hin- und herschwingen'. Der Vorteil ist, dass der Handel trotz zeitweise Zahlungsrückstands reibungslos weiterlaufen kann. Im Mai 1960 erhöhten die Vertragspartner den Swing erstmals, auf 10 Millionen DKK (etwa 1,35 Mio. Euro). Es war allerdings gleich das letzte Mal: die stetig devisenklamme DDR missbrauchte den Swing als zinsfreien Devisenkredit. Übrigens, zum Vergleich der Größenordnungen: der Swing im innerdeutschen Handel, den die DDR ebenfalls als Valutakredit missbrauchte, war im Vorjahr auf 200 Millionen D-Mark (100 Mio. Euro) festgesetzt worden.⁵³⁹

Die vier gewerblichen Dachorganisationen gründeten am 16. April 1957 einen speziellen dänischen Vertragspartner für die Ostberliner Kammer für Außenhandel: 'Foreningen til formidling af samhandel mellem Danmark og DDR' (FSD), den 'Verein zur Vermittlung des Handelsverkehrs zwischen Dänemark und der DDR'.⁵⁴⁰ Bustrup wurde geschäftsführender Direktor bis April 1975, als dieser nichtstaatliche Verein nach der gegenseitigen Anerkennung nicht mehr nötig war und aufgehoben wurde.

5.2 Der erste Fußbreit Boden: Gründung der Handelskammervvertretungen

Nicht nur die ersten Kontakte, welche die DDR im nichtkommunistischen Ausland knüpfen konnte, liefen über den Handel. Auch die ersten Vertretungen, die die DDR mit dem Westen austauschen konnte, waren wirtschaftlicher Art. Das bereits erwähnte Büro Fruitema hatte zwar seinen Hauptsitz in Westberlin (Hohenzollerndamm 204, Bezirk Wilmersdorf) unterhielt aber auch eine Zweigstelle in Ostberlin, an der Jägerstraße 55 (Bezirk Mitte). Außer den Niederlanden verfügten nur Finnland, immer ein Sonderfall des Ost-West-Konfliktes, und die sozialistischen Länder über eine Handelsvertretung in Ostberlin. Schließlich unterhielt die neutrale Schweiz zwischen Mai 1948 und der zwangsweisen Schließung im Januar 1953 an der Friedrichstraße eine Ostberliner Zweigstelle der "Schweizerischen Delegation in Berlin".⁵⁴¹ Erst 1970 kam es zur nächsten Gründung westlicher Wirtschaftsvertretungen. In diesem Jahr eröffneten sowohl der französische Industrieverband, wie auch die Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft Österreichs (am 24.8.1970) in Ost-Berlin eine Vertretung.⁵⁴²

⁵³⁹ Bustrup (1972) 8, 35-36. Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 395; Haendcke-Hoppe-Arndt (1995) 1546-1547, 1559, 1567.

⁵⁴⁰ Bustrup (1972) 8-21; Sørensen (2005) 59, 82.

⁵⁴¹ Steffen Gerber (2002) 62; Putensen (2000) 47-55, 425; BABZ 15.735, 15.10.51, E. van de Pitte, Consul Général de Belgique in Rotterdam an Minister Paul van Zeeland: No. d'ordre 680, "Relations commerciales entre les Pays-Bas et l'Allemagne Orientale"; PA/AA MfAA A 8933, 17.06.53, Hendrik Fruitema: Umzugskarte an MfAA Dr. Raphael, Bl.79-80; *ibid.*, 28.03.53, "Betr. Büros ausländischer Partner im dekoratischen Sektor von Berlin", Bl.68; PA/AA B12/79, 08.12.53, 'Informationsbüro West': Zusammenstellung diplomatischer und anderer Vertretungen in Ost-Berlin; *ibid.*, 02.07.59, Bundesrepublik Botschaft Den Haag, Löns, an AA Bonn: "Sowjetzonalen Vertretungen im Ausland" Bericht Nr. 555/59.

⁵⁴² Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 407; Dietsch (1977) 300-304; Seewald (2013) 100.

Neben diesen seltenen Wirtschaftsvertretungen in Ostberlin, unterhielten mehrere westliche Staaten eine Vertretung für den DDR-Handel in Westberlin, wie beispielsweise die "Belgische Handelsvertretung" in der Westberliner Schlüterstraße 45.⁵⁴³

Das reichte der DDR aber nicht. Die Kammer für Außenhandel der DDR begann um den Jahreswechsel 1952-53 nicht nur damit, sich um den Abschluss der ersten Handelsverträge zu bemühen. Zeitgleich fing sie eine Lobby an, Handelsvertretungen in westlichen Ländern eröffnen zu dürfen - bereits im Sommer 1952 hatte die DDR Schweden um die Erlaubnis für eine Handelsvertretung in Stockholm gebeten.⁵⁴⁴

Die KfA bat im ersten Jahr ihrer Existenz schon über Fruitemas Berliner Büro um die Erlaubnis, eine Zweigstelle in den Niederlanden errichten zu dürfen. Und im Dezember 1953 schlug der zwei Monate zuvor ernannte Außenminister Lothar Bolz in einem Interview mit der wichtigen dänischen Zeitung *Berlingske Tidende* die Errichtung von Wirtschaftsvertretungen in Dänemark und DDR vor. Das schaffe "die besten Voraussetzungen für eine weitere Annäherung" der beiden Länder, so argumentierte er. Dänemark lehnte ab.⁵⁴⁵

Die DDR konnte im September 1953 in der finnischen Hauptstadt Helsinki ihre erste Vertretung außerhalb des Ostblocks eröffnen.⁵⁴⁶ Dem war ein Tauziehen seit 1949 über die Modalitäten des Handelsvertrages und der Vertretung vorausgegangen, das erst endete, als die DDR nachgab und ihr maximalistisches Junktim zwischen der Regelung der Handelsbeziehungen und einer diplomatischen Anerkennung aufgab. Sie einigte sich mit Finnland auf einen Kompromiss: zwar staatliche Handelsvertretungen auf der Grundlage eines Regierungsabkommens und mit diplomatischem Status, aber keine Aufnahme von diplomatischen Beziehungen oder Austausch von Botschaften. Damit war sie in Helsinki auf gleicher Ebene wie die Bundesrepublik vertreten.

Nachdem Den Haag die Beantwortung der erwähnten ostdeutschen Bitte um eine Kammervvertretung zwei Jahre verschleppt hatte, wiederholte die DDR 1954 ihr Verlangen mehrmals. Die Mitgliedsstaaten des Brüsseler Vertrages, darunter Belgien und die Niederlande, berieten sich deswegen im Frühling 1954 über die Möglichkeit solcher ostdeutschen Vertretungen. Niemand meldete Bedenken an, wonach Belgien als erster Mitgliedsstaat es der ostdeutschen Kammer für Außenhandel erlaubte, im August 1954 an der Adresse Boulevard Louis Schmidt 101 eine Brüsseler Vertretung zu errichten.⁵⁴⁷ Um den nichtstaatlichen Charakter zu unterstreichen, erlaubte der belgische Staat keine schriftliche Vereinbarung über den Status dieser KfA-Vertretung.⁵⁴⁸

⁵⁴³ BABZ 15.730, 25.09.52, Ministère des Affaires Etrangères et du Commerce Extérieur, Direction Générale P, 1ère Direction, Section 5, J. Frère: "Relations avec la République Démocratique d'Allemagne Orientale"; PA/AA MfAA A8031, 16.06.51, MfAA, Abteilungsleiter Kohrt: Brief an Ministerium für Volksbildung.

⁵⁴⁴ Linderoth (2002) 57; Scholz (2005) 65; DY 30/IV 2/2/252, 09.12.52, Politbüro: "Austausch von Handelsvertretungen mit Finnland"; Bl.24; PA/AA MfAA A 8933, 02.03.53, Nederlandse Kamer van Koophandel voor Duitsland, Büro Berlin, Fruitema: Brief an Kammer für Außenhandel der DDR: "Errichtung einer Zweigstelle in Holland. Abschrift", Bl.88.

⁵⁴⁵ Bonde-Henriksen (20.12.53); s.a. PA/AA B12/85, 13.01.54; Pekelder (1998) 155.

⁵⁴⁶ RA UM BMM 140.E.3-2, 27.08.53, J. Stenbæk Hansen, an Udenrigsministeriet: "Udveksling af diplomatiske repræsentanter mellem Finland og Østtyskland". Radde (1977) 197-205 setzt den August 1953 als Eröffnungsmonat an. Diese Arbeit folgt der zeitnahen Quelle.

⁵⁴⁷ NA MR, 05.07.54, "3f: Vestiging van filiaal van Oostduitse Kamer van Koophandel"; Pekelder (1998) 154; PA/AA B12/79, 07.07.59, Bundesrepublik Botschaft Brüssel, Oppler, an AA Bonn: "Sowjetzonale Vertretungen in Belgien" Bericht Nr. 2026/59; PA/AA MfAA A 11717, 12.12.64, MfAA, 5.EA, Sektion II - Belgien, [Mauersberger]: "Jahresorientierungsplan 1965 gegenüber Belgien"; Radde (1977) 201;

Darauf genehmigte auch die niederländische Regierung die Gründung einer Kammervertretung. Aber entgegen den Wünschen der Kammer für Außenhandel, die den Regierungssitz Den Haag als Sitz der Zweigstelle beantragt hatte, erteilten die Niederlande den Vertretern die Aufenthaltsgenehmigung mit der Auflage, das Büro in Amsterdam zu errichten. Das Außenministerium wollte mit diesem räumlichen Abstand vom Haag es den Ostdeutschen erschweren, mit offiziellen Instanzen in Berührung zu kommen. Darüber hinaus sollte die Nichtanerkennung damit betont werden.⁵⁴⁹ Der niederländische Staat stellte einem zweiköpfigen Vorauskommando, das im Juni 1955 eintraf, eine sechsmonatige Aufenthaltsgenehmigung aus. Unter den beiden war der Leiter der späteren Kammervertretung, Ernst Düe. Das Duo suchte Büroräume für die künftige Zweigstelle. Zum 1. November 1955 konnte in Amsterdam an der Adresse Honthorststraat 38 - heute Sitz eines bundesrepublikanischen Generalkonsulats - eine Vertretung der Kammer für Außenhandel der DDR offiziell eröffnet werden, basierend auf einer schriftlichen Vereinbarung zwischen der *Stichting* und der KfA.⁵⁵⁰ Dieser Erfolg wurde dadurch getrübt, dass die DDR gut drei Jahre gebraucht hatte, um diesen Brückenkopf zu erobern: weit langsamer, als sie geplant hatte.⁵⁵¹

Auch in Dänemark zog der vertragliche Durchbruch von Juli 1956 die Gründung einer Kammervertretung nach sich. Die Kammer für Außenhandel durfte im Oktober des gleichen Jahres eine Vertretung in Kopenhagen gründen, basierend auf einer Vereinbarung mit dem nichtstaatlichen Vertragspartner FSD. Die Kammervertretung ging wohl erst Anfang 1957 unter dem ersten Leiter Paul Krauss voll in Betrieb, nachdem sein Untergebener Richard Krause ein Vorauskommando kommissarisch geleitet hatte.⁵⁵² Bevor in Kopenhagen diese ständige Vertretung an der Frydendalsvej 27 gegründet werden konnte, hatte das DDR-Außenhandelsministerium ab Mitte 1954 eine Pendelvertretung unterhalten. Die Mitarbeiter waren zwischen der DDR und Dänemark hin- und hergereist und hatten von Hotels aus operiert. Auch in Norwegen, Schweden, Belgien und Indien hatten ostdeutsche Außenhändler während der Gründungsphase der Kammervertretung von - noblen - Hotels aus gearbeitet.⁵⁵³

Boulevard Louis Schmidt 101: "Handelsvertretungen der Deutschen Demokratischen Republik" (1957) 253; "10 Annees de Republique Democratique Allemande. Pour des Echanges commerciaux fructueux avec la Belgique" (21.10.59).

⁵⁴⁸ DY 30/IV 2/2.115/5, 22.05.64, Politbüro-APK: 'Belgien-Direktive'.

⁵⁴⁹ Wielenga (1990); PA/AA B12/125, 07.07.55, Botschaft Bundesrepublik Den Haag an AA Bonn: "Betr.: Bemühungen der sog. DDR um Kontakt mit den Niederlanden. Vertraulich".

⁵⁵⁰ PA/AA B12/125, 03.11.55, DPA Den Haag: Meldung; Radde (1977) 202; "Handelsvertretungen der Deutschen Demokratischen Republik" (1957) 253.

⁵⁵¹ Vgl. PA/AA B12/85, 15.02.55, Bundesrepublik AA Dienststelle Berlin, an AA Bonn, Abt.2: "Betr.: Arbeitspläne der sowjetzonalen Kammer für Außenhandel. Streng vertraulich! Nur für den Dienstgebrauch innerhalb des Auswärtigen Amtes!".

⁵⁵² Sørensen (2005) 47-49. Auch Friis (2001) 59 nennt, basierend auf ostdeutschen Quellen, Oktober 1956. Die westdeutsche Botschaft in Kopenhagen, an sich immer gut im Bilde, setzt aber den Start für "Anfang 1957" an: PA/AA B12/79, 21.05.59, Bundesrepublik Botschaft Kopenhagen, Johann von Stechow, an AA Bonn: "Sowjetzonale Vertretung in Dänemark" Bericht Nr. 555/59. Auch Radde (1977) 203 und spätere ostdeutsche Quellen nennen 1957, statt 1956: DY 30/IV A2/20/553, 15.01.70, Parteileitung Grundorganisation, Sekretär Kolditz: Brief an SED ZK-IntV. Bustrup (1972) 33 nennt wahrscheinlich indirekt die Lösung: die anfängliche kommissarische Leitung durch Richard Krause.

⁵⁵³ Linderoth (2002) 62; Muschik (2005 *skuggan*) 268; Scholz (2007) 11-32; Voigt (2008) 28, 36; Vereniging voor Culturele Verbindingen met het Buitenland (1961) 89; PA/AA B12/115, 20.02.56, Bundesrepublik Botschaft Kopenhagen, Duckwitz an AA Bonn: "Nichtanerkennung der so genannten 'DDR' durch die dänische Regierung. Vertraulich"; DY 30/IV 2/20/277, [März 1956], anonym: "Die

Das Auswärtige Amt der Bundesrepublik Deutschland war übrigens bei solchen Ansiedlungen von Kammervertretungen über die Fortschritte des zweiten deutschen Staates sehr gut informiert. Nicht nur konnten westdeutsche Botschaftsmitarbeiter sich bei den Außenministerien ihrer Gastgeberstaaten erkundigen.⁵⁵⁴ Darüber hinaus verfügte das Auswärtige Amt über diesbezügliche Arbeitsmaterialien aus dem ostdeutschen Außenhandelsministerium, die es nur über Spionage erhalten haben kann.⁵⁵⁵

Die staatliche Handelsvertretung der DDR war außerhalb Europas die Regel, blieb aber in Europa die Ausnahme. Sowohl in den neutralen Staaten Schweden und Österreich, wie in den europäischen NATO-Staaten, akzeptierten die Regierungen nur privatrechtliche Vertretungen der ostdeutschen Kammer für Außenhandel. Das war eine Stufe niedriger als die staatliche Handelsvertretung. Aber immerhin konnte die KfA, basierend auf ihren Verträgen mit der *Stichting Nederlandse Kamer van Koophandel voor Duitsland*, der belgischen FIB bzw. ORE und dem dänischen FSD, in diesen Ländern Vertretungen eröffnen. Im Balanceakt zwischen existierenden Bindungen und offizieller Nichtanerkennung, waren solche Wirtschaftsvertretungen die einzigen Vertretungen, die die DDR in NATO-Staaten und auch in vielen neutralen Staaten während der Jahrzehnte ihrer Nichtanerkennung einrichten konnte. Weltweit hat die DDR vor der Anerkennungswelle insgesamt 42 Mal eine Wirtschaftsvertretung eröffnen können: 15 privatrechtliche KfA-Vertretungen und 27 staatliche Handelsvertretungen.

Die meisten Eröffnungen waren in den Jahren 1953-59, nachdem die DDR die erste - staatliche - Handelsvertretung 1951 in Düsseldorf hatte eröffnen können.⁵⁵⁶ In den NATO-Staaten eröffnete die DDR Kammervertretungen in, der Reihe nach, Belgien (1954), Griechenland, den Niederlanden, der Türkei (1955), Frankreich, Island (1956), Dänemark, Norwegen (1957), Italien (1958) und zuletzt (im Mai 1959) in Großbritannien. Sie verfügte also nur in den USA, in Kanada, im Kleinstaat Luxemburg und in der rechten Diktatur Portugal nicht über eine Kammervertretung. Luxemburg war aber über die Zugehörigkeit zur Belgisch-Luxemburgischen Wirtschaftsunion abgedeckt. Mit den USA und mit Kanada war der Handelsaustausch gering. Beispielsweise 1960 führte die DDR nur 17 beziehungsweise 4,2 Millionen Valuta-Mark (8,7 bzw. 2,15 Millionen Euro) dorthin aus. Übrigens führte die DDR in

sowjetisch-dänischen Verhandlungen 6/3-9/3.1956. (Quelle: Prawda vom 9.3.1956)", Bl.20; "Pankower Bemühungen um Brüssel" (28.04.1955) 3-4.

⁵⁵⁴ PA/AA B12/115, 20.02.56, Bundesrepublik Botschaft Kopenhagen, Duckwitz an AA Bonn: "Nichtanerkennung der so genannten 'DDR' durch die dänische Regierung. Vertraulich"; *ibid.*, 29.07.59, Bundesrepublik Botschaft Kopenhagen, Johann von Stechow an AA Bonn: "Propagandabesuch der 'Saßnitz' in Kopenhagen. Verstärkung der Vertretung der sowjetzonalen Außenhandelskammer in Kopenhagen" Bericht Nr. 735/59; *ibid.*, 13.04.60, Bundesrepublik Botschaft Kopenhagen, [Botschafter Hans] Berger, an AA Bonn: Verschlüsseltes Fernschreiben Nr.56; B12/125, 07.07.55, Botschaft Bundesrepublik Den Haag an AA Bonn: "Betr.: Bemühungen der sog. DDR um Kontakt mit den Niederlanden. Vertraulich"; Fäßler (2004) 490-508.

⁵⁵⁵ PA/AA B12/85, 08.01.55, Bundesrepublik AA Dienststelle Berlin, Roedel, an AA Bonn: "Betr.: Auslandsreisen und Vorbereitung der Leipziger Frühjahrsmesse 1955. Streng vertraulich!". Abschrift eines Schriftstückes aus KfA; *ibid.*, 15.02.55, Bundesrepublik AA Dienststelle Berlin, an AA Bonn, Abt.2: "Betr.: Arbeitspläne der sowjetzonalen Kammer für Außenhandel. Streng vertraulich! Nur für den Dienstgebrauch innerhalb des Auswärtigen Amtes!". Samt 6 Anlagen aus dem KfA.

⁵⁵⁶ Haendcke-Hoppe-Arndt (1995) 1545-1547; "Mit großem Takt" (03.11.69) 65; Muth (2000) 279-295.

Griechenland auch während der rechten Militärdiktatur 1967-1974 die dortige KfA-Vertretung weiter; sie baute die wirtschaftlichen Beziehungen sogar aus.⁵⁵⁷

Somit zeigte sich überall in Europa, ob nun in NATO-Staaten oder in neutralen, grundsätzlich das gleiche Bild: Kompensationshandel bis Mitte der fünfziger Jahre, danach Errichtung einer formal privaten KfA-Vertretung zwischen Mitte und Ende der fünfziger Jahre, unter Einschaltung einer halbstaatlichen Außenhandelsinstitution auf westlicher Seite.⁵⁵⁸ Dieses Modell hatte die DDR aus dem innerdeutschen Handel übernommen, zu dessen Regelung sie 1951 mit der Bundesrepublik das erwähnte Berliner Abkommen geschlossen hatte. Dieses Abkommen hatte ebenfalls den Handel über (staatlich angeleitete) private Vertragspartner vertraglich geregelt, dem Kompensationshandel ein Ende bereitet und einen Swingkredit vereinbart.

5.3 Vorposten Außenhandel

Wie sich im formal nichtstaatlichen Organisationsmodell der Handelsverträge und der Wirtschaftsvertretungen schon andeutet, bildeten diese eine Gratwanderung zwischen praktischen Beziehungen und offizieller Nichtanerkennung der DDR.

Der ostdeutsche Westhandel bekam von Anfang an - neben der Erwirtschaftung westlicher Devisen - Anerkennungs politik als Hauptaufgabe zugewiesen. Wie schon dargestellt, wählte die DDR in den ersten Jahren der maximalistischen Strategie ihren Außenhandel so attraktiv, dass sie meinte, über den Handel westliche Staaten zur Anerkennung zwingen zu können. Die DDR gab 1955 diese Illusionen auf und wechselte zur 'Guerilla-Strategie', die Beziehungen schrittweise aufzuwerten. Sie behielt dabei den Außenhandel im Zentrum der Anerkennungs politik. Im Maximalismus bis 1955 hatte der Außenhandel die *de jure* Anerkennung erzwingen sollen, ab 1955 sollte er die DDR an die *de facto* Anerkennung heranführen:

"Die größte Möglichkeit, die Deutsche Demokratische Republik zu popularisieren, das Ansehen der Republik im kapitalistischen Ausland zu heben, um die diplomatische Anerkennung vorzubereiten, hat der Außenhandel".⁵⁵⁹

Die DDR wählte also 1955 die Strategie, über die existierenden Handelsverbindungen die bis dahin fehlenden diplomatischen Beziehungen anbahnen. Diese Strategie wandte sie sowohl unter Industriestaaten wie unter Staaten der Dritten Welt an. Es ist nun zu erforschen, wie die DDR das genau tun wollte.

Erstens wollte die DDR-Anerkennungs politik mit dem Handel im Ausland das Bewusstsein für ihre Existenz wecken: Diplomatie gerichtet auf die breite Öffentlichkeit, heute *Public diplomacy* genannt.⁵⁶⁰ So sollte schon 1955 beim Verkauf

⁵⁵⁷ Staatliche Zentralverwaltung für Statistik (1974) 284; Matthes (2010) 51-52, 164-170; Stergiou (2001) 10-13.

⁵⁵⁸ Linderoth (2002) 96-97. Ebenfalls in Frankreich - Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 393-413 - und in Italien, wo die halbstaatliche Außenhandelsinstitution *Instituto per il Commercio con l'Estero* (ICE) hieß, vgl. Pöthig (2000) 131-140.

⁵⁵⁹ DY 30/IV 2/20/86, [Ende 1955/ Anfang 1956], "Nach der Genfer Außenministerkonferenz ist die internationale Autorität der Deutschen Demokratischen Republik erheblich gestiegen...". *Ähnlich*: DY 30/IV A2/20/496, 26.04.65, KfA-Vertretung Amsterdam: "Entschließung der Parteiorganisation der HV Niederlande (Berichtswahlversammlung 1965)", S.1; Grossmann (1958) 545; s.a. Kregel (1979) 44; Voigt (2008) 40-50.

⁵⁶⁰ Linderoth (2002) 18-19, 302-307, Abraham (2004) und Abraham (2005 *kulturzentrum*) verwenden dafür den Begriff *Public diplomacy*.

ins Ausland und bei Werbung für Waren aus der DDR "auf eine genaue Aussage über das Herkunftsland" geachtet werden.⁵⁶¹ Die Anerkennungspolitik meinte, wenn die Einwohner westlicher Staaten einmal durch Handelsbeziehungen auf die DDR aufmerksam geworden wären, so würden sie sich automatisch davon überzeugen, dass dort die besseren Deutschen wohnten:

"Die DDR unterhält erfolgreiche Handelsbeziehungen mit hundert Staaten in allen Kontinenten der Erde, darunter mit zahlreichen antiimperialistischen Staaten, die nun täglich die Möglichkeit haben, das Denken, die Taten und die Haltung der Vertreter des neuen demokratischen Deutschland mit denen des alten und wiedererstandenen Imperialismus der Bundesrepublik zu [vergleichen]".⁵⁶²

Die DDR wollte überhaupt mit ihren wirtschaftlichen Leistungen im Westen Propagandapunkte sammeln. Die Anerkennungspolitik wies an, dass diese Leistungen stärker in der Auslandspropaganda hervorzuheben seien, unter der Losung:

"Die DDR ist das wahre Wirtschaftswunder".⁵⁶³

Und tatsächlich verbreitete sich im Westen in den sechziger Jahren die Wahrnehmung der DDR als ein zweites deutsches Wirtschaftswunder.⁵⁶⁴ Ein Fall von gelungener Auslandspropaganda, also. Es gibt aber keinen Beweis dafür, dass dieser auslandspropagandistische Erfolg spezifisch durch den Handelsaustausch zu erklären ist. Von den Personen, die damals die DDR ein zweites Wirtschaftswunder fanden, hat niemand behauptet, durch die Betrachtung eines DDR-Handelsproduktes zu dieser Meinung gekommen zu sein.

Die Gratwanderung zwischen praktischen Beziehungen und offizieller Nichtanerkennung der DDR galt auch spezifisch für die Wirtschaftsvertretungen, welche die DDR ab den fünfziger Jahren in 42 nichtkommunistischen Staaten einrichten konnte, Bundesrepublik Deutschland inklusive. Diese Vertretungen wurden der DDR nur erlaubt unter der Abmachung: keine Politik, nur Handel. Dennoch war die Zulassung solcher ostdeutschen Vertretungen auf westlichem Boden selbstredend eine politische Wahl der westlichen Regierungen, auch wenn die Grundlage für die Vertretungen formal unpolitisch geregelt worden war. In diesem Spannungsverhältnis fiel den Wirtschaftsvertretungen nach ostdeutscher Meinung während der ganzen Nichtanerkennungsära zwangsläufig die Aufgabe zu, anerkennungspolitische Vorposten zu bilden:

⁵⁶¹ DY 30/IV 2/20/86, [Ende 1955/ Anfang 1956], "Nach der Genfer Außenministerkonferenz ist die internationale Autorität der Deutschen Demokratischen Republik erheblich gestiegen..."

⁵⁶² DY 30/IV 2/20/249, 23.11.61, Prof. Hanna Wolf: 'Neutralitäts-Artikel', Bl.361. Meine Einfügung, CH. Im Original stand statt des eingefügten "[vergleichen]", "überzeugen" geschrieben.

⁵⁶³ DY 30/IV A2/21/1, [undatiert, Juni 1963], Stibi [stellv. Minister MfAA], Schönfeld [Generalsekretär LfV]: "Überarbeitete Vorlage für den Beirat für Auslandsinformation beim ZK der SED über die Auslandsinformation nach Nordeuropa". *Ähnlich*: Basler et al. (Nr.3/1969) 126; Grossmann (1958) 543 und DY 30/IV 2/20/250, [Sept. 61], [SED ZK-IntV, Konieczny:] Analyse Inhalt Waarheid Mai-August 61, Bl.88.

⁵⁶⁴ Charles (1962) 215 für sowohl die Niederlande wie Großbritannien. Für Großbritannien, vgl. auch den Aufruf des britischen Anerkennungskomitees: Aldridge (10.06.1971) 15. Weitere, niederländische Beispiele: Pekelder (1998) 210-211, Van den Heuvel (22.10.70) 1700, "Twintig jaar DDR" (1969), Schat (1970) 9-17 und Schat (1972) 116-135. Ebenfalls in Italien, vgl. Pöthig (2000) 140.

"In den westlichen kapitalistischen Ländern übernimmt die HV [Handelsvertretung, CH] im Prinzip die Funktion einer diplomatischen Vertretung, abgesehen vom Verbot der Ausübung bestimmter Tätigkeiten".⁵⁶⁵

Tatsächlich gelang es der DDR, im nichtkommunistischen Ausland mit diesen Wirtschaftsvertretungen in vierfachem Sinne politisch Fuß fassen. Als erstes konnte Ostberlin die Wirtschaftsvertretung als Ausguck vor Ort einsetzen, um durch Informationsbeschaffung die Anerkennungs Bemühungen optimieren zu können.⁵⁶⁶ Bis zur Ansiedlung dieser Vertretungen war die ostdeutsche Anerkennungspolitik für Informationen von der internationalen Presse und den einheimischen Bruderparteien abhängig gewesen.⁵⁶⁷

Zweitens konnte die Vertretung vor Ort die Existenz und die Souveränität der DDR demonstrieren. Dieser Kampf wurde mit Türschildern, Autofahnen, Pressekonferenzen, diplomatischen Empfängen und ähnlichen Mitteln geführt.⁵⁶⁸

Drittens konnte die Auslandsvertretung als Brückenkopf genutzt werden, um sich Einflussmöglichkeiten zu verschaffen. So z.B. bei einem Plan, dass die Auslandsvertretungen in den nichtsozialistischen Ländern Leserbriefe an westliche Zeitungen organisieren sollten, zur Beeinflussung der öffentlichen Meinung.⁵⁶⁹ Vor allem ab den sechziger Jahren konnten die Wirtschaftsvertretungen politische Themen bearbeiten und Kontakte zu Parteien in ihrem Gastland pflegen.⁵⁷⁰

Und schließlich, viertens, konnte die DDR versuchen, über die Wirtschaftsvertretungen Kontakte zu den staatlichen Stellen ihrer Gastgeberstaaten aufzubauen, wie nun ausführlicher zu zeigen ist.

5.4 Politisierung der Handelskammervvertretungen

In der ostdeutschen 'Guerilla-Strategie' ab 1955, die Beziehungen schrittweise aufzuwerten, passte, dass die explizit nichtstaatlichen Kammervvertretungen allmählich politisiert werden sollten. Denn an sich war es zwar ein Erfolg für die DDR gewesen, Kammervvertretungen im Westen anzusiedeln, basiert auf Übereinkünften mit nichtstaatlichen bzw. halbstaatlichen Partnern wie der *Svensk Utrikeshandel Kompensations AB* Schwedens, dem *Instituto per il Commercio con l'Estero* Italiens, der *Stichting Nederlandse Kamer van Koophandel voor Duitsland*, der belgischen FIB oder dem dänischen FSD. Dieser Erfolg hatte die DDR aber nicht saturiert. Nachdem sie

⁵⁶⁵ DY 30/IV A2/20/496, 26.04.65, [Goulnik:] "Rechenschaftsbericht PL KV-Amsterdam 26.IV.65", S.23. Vgl. auch Fäßler (2004) 490-508, besonders 498-508.

⁵⁶⁶ DY 30/IV 2/20/278, 14.03.60, Tippner, Leiter 'Arbeitsgruppe 203 - Dänemark', GkVA: "Arbeitsplan 2. Quartal 1960. Panzerschranksache Nr.186". Von stellv. Generalsekretär GkVA, Kurt Kann, 19.3.60 bestätigt, Bl.21-24.

⁵⁶⁷ Friis (2001) 43; Vgl. z.B. PA/AA MfAA A 8949, 16.02.55, [anonym:] "Die Bestrebungen Belgiens zur Annexion deutschen Gebietes nach dem II. Weltkrieg". Durchschlag; DY 30/IV 2/20/249, 17.02.53, SED ZK-IntV, Keilson: Abschrift SED Hausmitteilung an Gen. Zaisser [MfS], Bl.107.

⁵⁶⁸ Vgl. z.B. Muschik (2005 *Schweden*) 195 für Türschilderstreitigkeiten in Frankreich und Schweden.

⁵⁶⁹ DY 30/J IV 2/2 873, 2.4.1963, Bl. 19-30: "Maßnahmeplan für die langfristige Arbeit mit dem 'Abkommen der Vernunft und des guten Willens' (7-Punkte-Vorschlag) auf diplomatisch-politischem Gebiet und auslandsinformatorischem Gebiet". Vgl. auch Scholz (2010) 113-133. Auch in Norwegen sollte 1961 die KfA-Vertretung Leserbriefe organisieren: Holtmark (1999) 137.

⁵⁷⁰ Beispielsweise unterhielt die Kammervvertretung in den Niederlanden Kontakt zur Partei D'66: DY 30/IV A2/20/492, 17.11.69, Niklas (MfAA), 'z.Z. Amsterdam', an Agsten, Sekretär d. Zentralvorstands d. LDPD: "Vermerk zur Übergabe eines Einladungsschreibens der LDPD an offizielle Vertreter der niederländischen politischen Partei 'Demokraten '66'".

sich gezwungen gesehen hatte, nichtstaatlich anzufangen, sollten die Vertretungen sich in der Hierarchie hocharbeiten. Ihre nichtstaatlichen Vertragspartner sollten in staatliche umgewandelt werden.

Ihr Wunschpartner waren diese nichtstaatlichen Vertragspartner nämlich nicht. Wegen des höheren Status hatte die DDR die westlichen Wirtschaftsministerien als formale Verhandlungspartner anvisiert. Sie wollte von Anfang an ihre nichtstaatlichen Partner in Frage stellen und sich höhere heraushandeln, um ihre Anerkennung zu fördern. Höhere, staatliche Partner sollten aber bis zur Anerkennung ein unerreichtes Ziel bleiben, auch wenn die DDR sich bemühte.⁵⁷¹ So plante sie wiederholt, die jährlichen Verhandlungen zur Erneuerung des Handelsabkommens von Statusverbesserungen abhängig zu machen. Die Niederlande waren jedoch relativ immun gegen solche anerkennungspolitische Erpressung, weil im Handelsvertrag zwischen *Stichting* und KfA eine automatische Verlängerungsklausel eingebaut war: wenn die Vertragsparteien sich nicht über einen neuen Vertrag fürs nächste Jahr einigen könnten, galten automatisch die Bedingungen des alten weiter.⁵⁷²

Wenn schon die westlichen Regierungen keiner Verstaatlichung der Kammervertretungen an sich zustimmten, dann versuchte die DDR, wenigstens die Erlaubnis für eine Verstaatlichung der Arbeit dieser Vertretungen zu erreichen. Deswegen versuchte Ostberlin für die Kammervertretungen (von Anfang an und bis zur Anerkennung erfolglos) zu erreichen, dass die Mitarbeiter einen diplomatischen Status irgendeiner Art erhielten. Da die Vertragspartner der Kammervertretungen kein Teil der öffentlichen Hand waren, hatten die ostdeutschen Behörden die unangenehme Schlussfolgerung ziehen müssen, dass ihre Mitarbeiter sich in den westlichen Hauptstädten "praktisch als Privatpersonen" aufhielten.⁵⁷³

Weiter bat sie (erfolglos) um diplomatische Rechte für die Kammervertretungen, wie die Genehmigung für Konsulararbeit oder für verschlüsselten Nachrichtenverkehr mit Ostberlin.⁵⁷⁴ Solche Bitten um diplomatische Privilegien, die das Außenministerium des Gastlandes gewährt, gingen bis in kleinste Details, wie das Privileg der Zollbefreiung für eingeführte Arbeitsgeräte. Die Kopenhagener Kammervertretung beantragte solche Zollbefreiung für einen eingeführten Wartburg. Das dänische Außenministerium lehnte

⁵⁷¹ PA/AA MfAA A 11754, 12.03.65, "Die Entwicklung der Beziehungen zwischen der DDR und den Niederlanden im Perspektivzeitraum", Bl.45. Ebenfalls in Schweden und ebenso vergeblich: Linderoth (2002) 162-169.

⁵⁷² PA/AA B12/125, 20.11.61, Botschaft Bundesrepublik Den Haag, Löns, an AA Bonn: "Betr.: Wirtschaftsverhandlungen zwischen den Niederlanden und der SBZ"; ibid. MfAA C 40/75, [Dez. 1956], MfAA, Abt. WE, LR Benelux, Kinnigkeit: "Einschätzung der wichtigsten innen- und außenpolitischen Problemen der Niederlande für die handelspolitische Direktive zu den Abkommensverhandlungen mit den Niederlanden für 1957"; ibid. A 11741, 15.02.62, KfA-Vertretung Amsterdam, Geschäftsträger Kurt Schnell: "Jahresanalyse 1961 der Handelsvertretung der DDR in den Niederlanden".

⁵⁷³ PA/AA MfAA A 11754, 17.12.64, MAI, Bereich Handel mit dem KW, Stellv. Minister, Weiss: "Direktive für die Besprechungen über das Handelsabkommen DDR-Niederlande für das Jahr 1965 zwischen der Kammer für Außenhandel der DDR und der Stichting Nederlandse Kamer van Koophandel voor Duitsland", Bl.47.

⁵⁷⁴ PA/AA MfAA C 40/75, [Sommer 1955], MfAA, Abt. WE, LR Benelux, Kinnigkeit: "B. Beziehungen der Niederlande zur DDR nach der Genfer Außenministerkonferenz"; DY 30/J IV 2/2A/1479, 09.11.70, Axen / Markowski: an Minister K. Helveg Petersen übergebene Vorschläge: "Entwicklung der Beziehungen zwischen dem Königreich Dänemark und der Deutschen Demokratischen Republik", Bl.43-44; vgl. auch DY 30/IV 2/20/279, [Anfang 1960], [MfAA], Sektion Dänemark: "Perspektivplan für die Entwicklung der Beziehungen zu Dänemark im Jahre 1960". Auch in Frankreich und gleich vergeblich: Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 407.

wie immer ab, "da Dänemark und die DDR keine diplomatischen Beziehungen unterhalten".⁵⁷⁵ Und nachdem die DDR 1964 Belgien zum Schwerpunktland bestimmt hatte, weil sie den Staat empfänglich für anerkennungspolitischen Druck wählte, forderte sie gar einen ganzen Katalog an Privilegien. Die Brüsseler Kammervertretung sollte 1965 "zielstrebig" arbeiten "an der Verbesserung der Lage und des Status der KV [Kammervertretung, CH] mit der folgenden Zielstellung: Unverletzlichkeits- und Immunitätsrechte für den Leiter, Unverletzlichkeit der Amtsräume, Kurier- und Chiffrierrecht [und] gewisse konsularische Rechte".⁵⁷⁶

5.4.1 Heimliche Politisierung der Arbeit

Diese Bemühungen in Belgien waren erfolglos. Alle westlichen Außenministerien antworteten bis zur Anerkennung stets ablehnend auf solche Bitten um diplomatische Privilegien. Und weil es nicht offiziell ging, versuchte die DDR die Hintertür. Sie baute die Kammervertretungen einfach ohne Erlaubnis zu politischen Vertretungen aus, obwohl das gegen die vereinbarte Basis der Kammervertretungen verstieß: keine Politik, nur Handel. Die Kammervertretungen versuchten beispielsweise, gemäß den diplomatischen Konventionen zu handeln. Diese sind weniger streng definiert als diplomatische Privilegien, die ein Gastland bewilligen muss. So gaben alle Kammervertretungen bald nach ihrer Einrichtung jedes Jahr am DDR-Gründungstag, dem 7. Oktober, einen Empfang. Dazu luden sie gezielt Politiker ein.⁵⁷⁷ Das wahrscheinlich erste Mal, dass eine Wirtschaftsvertretung in einem kapitalistischen Land einen solchen Empfang gab, war bereits 1954 in Finnland, ein Jahr nachdem die Handelsvertretung eröffnet worden war. In Kopenhagen hat die KfA-Vertretung wahrscheinlich bereits 1957, im ersten Jahr ihrer Existenz, einen Empfang am DDR-Jahrestag organisiert.⁵⁷⁸

Die Strategie der Anerkennungspolitiker, die Arbeit heimlich zu politisieren, passte in die 'Guerilla-Strategie' der DDR ab 1955, sich über eine Politik der kleinen Schritte an die Anerkennung heranzuarbeiten. Diese heimliche Politisierung griff mit der Zeit tief in den Alltag der Kammervertretung ein. In der ersten Zeit nach der Einrichtung der Wirtschaftsvertretungen traute die DDR sich allerdings nicht, diesen nichtstaatlichen Vertretungen auch außenpolitische Aufgaben zu übertragen. So hatte die Handelskammer in Kopenhagen bis 1959 die "strenge Anweisung, sich um keinerlei politische Fragen zu kümmern".⁵⁷⁹ Die Abteilung Handel, Versorgung und Außenhandel im bürokratischen Apparat des SED-Zentralkomitees hielt die Erteilung politischer Aufträge an eine Wirtschaftsvertretung für "gefährlich", da "die meisten

⁵⁷⁵ DY 30/IV 2/20/279, 28.11.59, Krolkowski: "Vermerk über ein Gespräch des Gen. Krolkowski mit dem Gen. Gürbig, Stellvertretender Leiter der Vertretung der Kammer für Außenhandel in Dänemark am 14.11.1959". Ebenfalls in Schweden 1968 und gleich vergeblich: Linderoth (2002) 165-166.

⁵⁷⁶ PA/AA MfAA A 11717, 12.12.64, MfAA, 5. Europäische Abteilung, Sektion II (Belgien) [Mauersberger]: "Jahresorientierungsplan 1965 gegenüber Belgien".

⁵⁷⁷ Beispiele: DY 30/IV A2/20/553, 03.11.69, KfA-Vertretung Kopenhagen Parteileitung Sekretär Kolditz an SED ZK-IntV; PA/AA MfAA A 11708, 28.11.60, MfAA, 5. EA, Presseabteilung, Sektion Inland, Heyne: "Einschätzung und Zusammenfassung der wichtigsten außenpolitischen Ereignisse und wichtigsten außenpolitischen Maßnahmen der DDR im Jahre 1960 - Belgien, Niederlande". Ähnlich in Schweden: Linderoth (2002) 172.

⁵⁷⁸ *DARDDR II 1954-55* (1955) 540-532; DY 30/IV 2/20/279, 15.10.60, KfA-Vertretung Kopenhagen, Leiter Graetz: Brief an Krolkowski.

⁵⁷⁹ DY 30/IV 2/20/277, [März 1959], [Karl Mewis]: "Eindrücke und Vorschläge von einer Reise nach Kopenhagen", Bl.124-125.

Handelsvertretungen in den kapitalistischen Ländern keine diplomatischen Rechte besitzen [und] ihre Tätigkeit auf die Lösung kommerzieller Aufgaben beschränkt ist". Es gäbe keine sichere geheime Korrespondenz, da diese durch "persönliche Beförderung durch Genossen und Kollegen, die der Zollkontrolle der kapitalistischen Länder ausgesetzt sind", erfolgen müsse. Sie meinte sogar, dass eine direkte Kontaktaufnahme mit kommunistischen Parteien in den kapitalistischen Ländern "die Existenz solcher Handelsvertretungen aufs Spiel setzen" könne.⁵⁸⁰ Der Minister für Außenhandel und Innerdeutschen Handel protestierte 1960 aus dem gleichen Grund, die Wirtschaftsvertretungen in neutralen und NATO-Staaten wie Island, Großbritannien, Italien, Ägypten und Indien für Anerkennungs politik einzusetzen.⁵⁸¹ Die beiden Außenhandelsinstanzen protestierten aber wahrscheinlich deswegen so vehement, weil hier ein Interessenkonflikt mit den außenpolitischen Instanzen vorlag. Sie hatten bei außenpolitischen Aktivitäten der Kammervvertretungen mehr zu verlieren als zu gewinnen. Hier war also, unter den spezifischen Umständen der Nichtanerkennung, ein normaler innerbürokratischer Kampf im Gange.

Ab Ende der fünfziger Jahre errangen die außenpolitischen Instanzen in diesem Konflikt allmählich die Oberhand - obwohl die Außenhändler weiterhin dagegen protestierten, wie die Beschwerde des Außenhandelsministers 1960 zeigt. Die DDR politisierte die Arbeit der Kammervvertretungen. Die Regierung hatte Ende 1959 angewiesen, dass ihre Wirtschaftsvertretungen in kapitalistischen Ländern - damals Finnland, Schweden, Norwegen, Dänemark, Österreich, Frankreich, Italien, Belgien und den Niederlanden - die dortige Arbeit der Bewegung für die Anerkennung der DDR unterstützen sollten.⁵⁸² Tatsächlich wurden die Außenhändler hinter dem Vorhang anerkennungspolitisch aktiv.⁵⁸³ Dies löste eine Neuigkeit aus. In der Kammervvertretung zu Oslo kam es zwischen März 1960 und Januar 1961 zum (größtenteils misslungenen) Einsatz eines Mitarbeiters, der nicht wie sonst aus dem Ministerium für Außenhandel kam, sondern aus dem für Auswärtige Angelegenheiten.⁵⁸⁴ Die Anerkennungs politik sah zu dem Zeitpunkt Norwegen als eines der Schwerpunktländer.

Dieser MfAA-Mitarbeiter, Dieter Stropp, wurde als stellvertretender Leiter zur Kammervvertretung in Oslo entsandt. Der norwegische Sicherheitsdienst stellte zu Recht fest, dass er an der handelsvermittelnden Arbeit der Kammervvertretung kaum teilnahm. Der Sicherheitsdienst glaubte folglich - höchstwahrscheinlich zu Unrecht - Strops eigentliche Arbeit sei geheimdienstlich und ließ deswegen seine Aufenthaltsgenehmigung nicht verlängern. Tatsächlich aber war seine Aufgabe

⁵⁸⁰ DY 30/IV 2/20/250, 03.12.58, SED ZK Abt. Handel, Versorgung und Außenhandel: SED Hausmitteilung an Peter Florin, Bl. 41. Sogar bei der einfachen Sendung der MfAA-Zeitschrift "Außenpolitische Korrespondenz" an die KfA-Vertretung befürchtete Schramm, der Handelsrat in Belgien, eine Gefährdung des Status der KfA-Vertretung: PA/AA MfAA A 11747, 08.01.63, MfAA, 5.EA, Sektion II, Mauersberger: "Notiz über ein Gespräch mit Genossen Bandt (MAI [Referat Holland]) am 5. Januar 1963", S.2.

⁵⁸¹ Muth (2000) 83.

⁵⁸² Kasper/ Köcher (2000) 67. Vgl. ähnlich, zugespitzt auf Dänemark, die Anweisung des ranghöchsten Skandinavienexperten der SED, Karl Mewis, früher im selben Jahr 1959: DY 30/IV 2/20/277, [März 1959], [Karl Mewis]: "Eindrücke und Vorschläge von einer Reise nach Kopenhagen", Bl.124-125.

⁵⁸³ DY 30/IV 2/20/278, 14.03.60, Tippner, Leiter 'Arbeitsgruppe 203 - Dänemark', GkVA: "Arbeitsplan 2. Quartal 1960. Panzerschanksache Nr.186". Von stellv. Generalsekretär GkVA, Kurt Kann, 19.3.60 bestätigt, Bl.21-24.

⁵⁸⁴ Holtsmark (1999) 125-144 widmet der Stropp-Affäre und ihrem Nachspiel ein Kapitel, das die Basis dieser Ausführungen ist. DY 30/J IV 2/2/680, 15.12.59, "Richtlinien zur Erweiterung und Verbesserung der Auslandspropaganda"; auch in: DY 30/IV 2/9.02/25.

anerkennungspolitische Kontaktpflege gewesen. Diese norwegische Fehleinschätzung ließ Stropp nach seiner Ausweisung wiederum zu Unrecht schlussfolgern, dass er wegen seiner außenpolitischen Tätigkeit, die ja der Kammervvertretung verboten war, des Landes verwiesen worden sei.⁵⁸⁵ Übrigens ist Norwegen bezeichnenderweise nie mehr zum Schwerpunktland ernannt worden, nachdem dieser Staat mit der Ausweisung die Zähne gezeigt hatte.

Trotzdem unternahmen die Kammervvertretungen in allen Staaten - anfangs noch zaghaft - politische Aktivitäten,⁵⁸⁶ wie die diplomatischen Empfänge zum Jahrestag. Aber bereits 1962 gehörte es eindeutig zu den Aufgaben der Kopenhagener Kammervvertretung, die Freundschaftsgesellschaft Dänemark-DDR zu betreuen.⁵⁸⁷ Für die sechziger Jahre finden sich keine Hinweise mehr auf eine Selbstbeschränkung aus Furcht, die Existenz einer Wirtschaftsvertretung zu gefährden. Weil die vom Empfangsstaat auferlegte Beschränkung auf Handelsaufgaben aber weiterhin galt, passten die Vertretungen auf, sich nicht ertappen zu lassen, so dass in der "operative[n] Arbeit nach außen [...] natürlich vorsichtig operiert werden" musste.⁵⁸⁸ Einige im internationalen Vergleich relativ späte Beispiele solcher Vorsicht ereigneten sich 1966, wahrscheinlich nicht zufällig in den Niederlanden. Dort kontrollierten der Staat und vor allem der Geheimdienst, wie in Norwegen, die Kammervvertretung stärker als in den meisten NATO-Staaten. Kammervvertretungsleiter Rudi Blankenburger versuchte in dem Jahr seine politischen Aktivitäten zu verschleiern - auch in Fällen, wo die Initiative zu diesen Aktivitäten von Niederländern ausgegangen war. Sogar, als er für die - im Parlament vertretene - *Pacifistisch-Socialistische Partij* (PSP) eine DDR-Reise organisierte, mahnte er das MfAA vorsichtshalber, die Instruktionen über das Außenhandelsministerium zu leiten. Darüber hinaus sollte es "telefonisch aber verdeckt für Dritte" geschehen, indem man "z.B. von einer Chemie-Delegation" spreche.⁵⁸⁹ Jedoch, auch im Falle der Niederlande arbeitete die Kammervvertretung intern von Anfang an dem MfAA und der ZK-Abteilung Internationale Verbindungen der SED zu.⁵⁹⁰

In der zweiten Hälfte der sechziger Jahre trauten sich die Kammervvertretungen überall, auch offen politisch aktiv zu werden. Beispielsweise war durch Strops Ausweisung die Kammervvertretung Oslo in der politischen Kontaktarbeit für einige Jahre sehr vorsichtig geworden. Übertrieben vorsichtig, so das MfAA einige Jahre später. Im Jahre 1968 brach die DDR mit der Vorsicht und ernannte erneut einen MfAA-Mitarbeiter, Hannsgerd Protsch, als stellvertretenden Leiter der Osloer Kammervvertretung. Einige

⁵⁸⁵ Dieter Stropp arbeitete nach seiner erzwungenen Rückkehr als Skandinavienexperte im MfAA und am Institut für Internationale Beziehungen zu Potsdam, wobei er Aufsätze zu den Beziehungen DDR-Skandinavien veröffentlichte: Stropp (1964) 138-155, Stropp (1968) 5 und Petrick (1970) 1074.

⁵⁸⁶ PA/AA MfAA A11698, 15.08.63, MfAA, Plaschke an Ministerbüro Wandel: zum belgischen Senator Rolin.

⁵⁸⁷ DY 30/IV 2/20/279, 30.06.62, [MfAA] Lindner: "Vermerk über ein Gespräch mit dem Leiter der Kammervvertretung in Kopenhagen, Genossen Graetz, anlässlich der Handelsrätetagung am 20.6.1962 in Stockholm".

⁵⁸⁸ PA/AA MfAA A 11681, [Feb. 1961], [MfAA:] "Zur Arbeit der Kammervvertretungen in Brüssel und Amsterdam"; *ähnlich*: A 11747, 08.01.63, MfAA, 5.EA, Sektion II, Mauersberger: "Notiz über ein Gespräch mit Genossen Bandt (MAI [Referat Holland]) am 5. Januar 1963", B1.2; Holtsmark (1999) 139.

⁵⁸⁹ DY 30/IV A2/20/495, 14.10.66, Blankenburger an MfAA: "Betr.: PSP". Vgl. auch *ibid.*, 06.06.66, Blankenburger an MfAA, Herbert Plaschke.

⁵⁹⁰ DY 30/IV A2/20/495, 12.10.66, Blankenburger: Empfang zum 17. Jahrestag DDR am 06.10.66 im Vondelpark Pavillon; PA/AA MfAA A 11681, Feb. 1961, [MfAA:] "Zur Arbeit der Kammervvertretungen in Brüssel und Amsterdam".

Monate später verwarnte die Fremdenpolizei - die Dienststelle, die Stropp des Landes verwiesen hatte - die Kammervvertretung: die außenpolitische Aktivität habe sofort aufzuhören. Aber sogar diese direkte Verwarnung zeigte kaum noch Wirkung. Die Zeit der Vorsicht war auch in Norwegen vorbei und die Kammervvertretung setzte ihre politische Arbeit einfach fort.⁵⁹¹

Westliche Parlamentarier aller politischen Richtungen fingen an, die Kammervvertretungen als *de facto* DDR-Vertretung zu behandeln. Ende der sechziger Jahre erlaubten die NATO-Staaten ihren Beamten, direkte Kontakte zur lokalen Kammervvertretung aufzunehmen.⁵⁹² Jedenfalls in Dänemark nutzte die Kammervvertretung dies aus, um stillschweigend weitergehende Fakten zu schaffen. Sie versuchte sich selbst zur Konsularstelle auszubauen, indem sie dem dänischen Außenministerium in den letzten Jahren vor der Anerkennung die Visumanträge ostdeutscher Bürger überbrachte. Die dänische Seite opponierte ergebnislos.⁵⁹³ Überhaupt war gegen Ende der sechziger Jahre Anerkennungspolitik eine der wichtigsten Aufgaben für die Kammervvertretungen geworden, wenn nicht die wichtigste. Das stellte die Kopenhagener Kammervvertretung auch für sich selbst fest: Jeder Genosse habe die Aufgabe, "durch seine Arbeit zur Herstellung diplomatischer Beziehungen zwischen der DDR und Dänemark [...] beizutragen".⁵⁹⁴ Am Anfang der sechziger Jahre hatten die Außenhändler in derselben Kopenhagener Kammervvertretung noch gemeint, Anerkennungspolitik sei nur ein Nebenjob und die "ökonomische Stärkung der DDR" durch den Außenhandel ihre "eigentliche Aufgabenstellung".⁵⁹⁵ Die DDR richtete also allmählich die Vertretungen der Kammer für Außenhandel mehr auf diplomatische und politische Arbeit aus, was einer schleichenden Statusaufwertung gleichkam. Diese Aufwertung durch Politisierung dauerte Jahrzehnte. Anfangs insgeheim, ab Mitte der sechziger Jahre stets offener, höhnten die Kammervvertretungen ihren nichtpolitischen Status immer weiter aus.

5.4.2 Politisierung des Personals

Am einfachsten ist diese Aushöhlung am Einsatz von Beamten aus dem Außenministerium in den westeuropäischen Kammervvertretungen zu erkennen. Bis Mitte der sechziger Jahre kamen alle Mitarbeiter ausnahmslos aus dem Außenhandelsministerium, abgesehen vom missratenen Einsatz Dieter Strops in der norwegischen Kammervvertretung 1960-61.⁵⁹⁶ Die DDR fing aber in NATO-Ländern spätestens 1965 an, MfAA-Beamte in die Kammervvertretungen zu entsenden. In dem

⁵⁹¹ Holtsmark (1999) 281-283, 289.

⁵⁹² Pekelder (1998) 157. Siehe auch z.B. die Akte BArch/DDR DA1/12497.

⁵⁹³ DY 30/J IV 2/3/1742, 11.05.71, SED ZK Sekretariat: "Teilnahme an der 14. Vollsitzung des Europäischen Betonkomitees (CEB) in Kopenhagen/ Dänemark", B1.5; RA UM BMM 1947-78 (afl. 1997) 5.Dan.DDR-1, 18.01.73, Udenrigsministeriet, P.I: "Referat. De dansk-østtyske forhandler i København den 10.-12. januar 1973 om optagelse af gensidige diplomatiske forbindelser m.v.", S.10. Weiter Lammers (2005 *Hvad skal vi gøre*) 232.

⁵⁹⁴ DY 30/IV A2/20/553, 04.12.70, Auslandsvertretung Kopenhagen: "Bericht über die Aussprachen anlässlich des Umtausches der Parteidokumente in der Grundorganisation Kopenhagen", B1.4; s. a. *ibid.*, 06.05.68, KfA-Vertretung Kopenhagen: "Programm der Handels- und Verkehrsvertretung zur Vorbereitung des 20. Jahrestages der DDR", B1.2.

⁵⁹⁵ DY 30/IV A2/20/553, [24.06.63], SED BPO Kopenhagen: "Beschluss der Mitgliederversammlung am 24.6.63. Vertraulich!".

⁵⁹⁶ DY 30/IV 2/2.115/5, 22.05.64, Beschluss SED ZK APK: "Konzeption der Gestaltung der Beziehungen der DDR zu Belgien"; Holtsmark (1999) 125-144.

Jahr arbeiteten MfAA-Mitarbeiter in Brüssel, Paris und Rom.⁵⁹⁷ Im Entwicklungsland Indien dagegen hatte das MfAA bereits ab 1956 drei Mitarbeiter in der Handelsvertretung.⁵⁹⁸

Die Pläne, MfAA-Mitarbeiter in den westeuropäischen Kammervvertretungen einzusetzen, waren schon viel älter, aber bis dahin nicht ausgeführt worden. Die DDR hatte diesen Plan erstmals 1958 für die schwedische Kammervvertretung lanciert. Wenig später wollte die DDR auch in der Kopenhagener Kammervvertretung zur "Verbesserung der politischen Berichterstattung, der Erweiterung der Kontakte [...] sowie der Organisierung der Auslandspropaganda" ständig einen MfAA-Diplomaten stationieren.⁵⁹⁹ Obwohl aus beiden Vorhaben nichts wurde, weitete die Außenpolitische Kommission der SED einige Monate später die Tragweite dieser Pläne aus. Nunmehr sollte das MfAA in die Kammervvertretungen *aller* westeuropäischer Staaten Mitarbeiter entsenden.⁶⁰⁰ Soweit erkenntlich, wuchs aus diesem Vorhaben nur der missratene Einsatz Stropps in Oslo.

Wahrscheinlich wegen der Stropp-Affäre ließ die DDR den Plan einige Jahre ruhen. Im Frühling 1964 kam sie aber bei Belgien darauf zurück. In einer großen Direktive zur Entwicklung der Beziehungen zu diesem Staat stellte die außenpolitische Bürokratie der DDR zuerst die aktuelle Situation fest: In der Kammervvertretung Brüssel arbeiteten sieben reine Außenhändler. Der Plan war aber, einen politischen Mitarbeiter aus dem MfAA als stellvertretenden Leiter in die Vertretung zu entsenden.⁶⁰¹ Ab Mitte 1965 arbeitete ein MfAA-Beamter nachweislich in Brüssel: Günter Mauersberger.⁶⁰² Er war seit spätestens Anfang 1962 Mitarbeiter der Sektion Benelux im Ostberliner MfAA gewesen. Im September 1966 verließ er Brüssel wieder, um an seinen alten Arbeitsplatz im MfAA zurückzukehren. Sein Vorgesetzter im MfAA, Heinz Sellmann, trat die Nachfolge als außenpolitischer Mitarbeiter der Brüsseler Kammervvertretung an.⁶⁰³

Im weiteren Verlauf der sechziger Jahre übertrug die DDR diese Methode auf widerspenstigere Länder. So arbeitete seit Mitte 1966 ein MfAA-Mann, Edgar Püschel, in der schwedischen Kammervvertretung. Wie bei Belgien hatte die DDR übrigens diese Entsendung schon seit 1964 geplant. Durch allerhand bürokratische Probleme war Püschel allerdings erst 1966 entsandt worden. Auch in London war seit Frühling 1967 ein MfAA-Mitarbeiter in der KfA-Vertretung tätig, damit einen zwei Jahre alten

⁵⁹⁷ NY 4182/1304, 25.01.66, [SED ZK-IntV, Walkowski:] "Bericht über die Reise des Genossen Ernst Walkowski nach Belgien in der Zeit vom 17.-20.1.1966".

⁵⁹⁸ Voigt (2008) 71-73, 84-89.

⁵⁹⁹ A 13211, 24.02.59, [MfAA]: "Arbeitsgrundlage zur besseren Ausnutzung der Möglichkeiten und für die Verbesserung und Erweiterung der Einflußnahme der DDR in den nordeuropäischen Ländern auf propagandistischem und kulturellem Gebiet".

⁶⁰⁰ Linderoth (2002) 102-103, 170.

⁶⁰¹ DY 30/IV 2/2.115/5, 22.05.64, Politbüro-APK: 'Belgien-Direktive'; PA/AA MfAA A 11717, [Juli 1964], [MfAA, 5.EA, Sektion Benelux:] "Arbeitsplan des Bereiches Benelux 2. Halbjahr 1964", bestätigt am 01.08.64.

⁶⁰² PA/AA MfAA C282/73, 28.08.65, KV Belgien, Mauersberger: "Notiz über Gespräche des Koll. Möckel mit dem Botschafter der SVR Rumänien, Oancea, und des Koll. Mauersberger mit dem Botschaftsrat der Botschaft der UdSSR, Andrianov. Streng vertraulich!". Im Dezember 1964 hatte Mauersberger noch in Ostberlin gearbeitet, vgl. *ibid.* A 11717, 12.12.64, MfAA, 5.EA, Sektion II, Mauersberger: "Jahresorientierungsplan 1965 gegenüber Belgien".

⁶⁰³ PA/AA MfAA C282/73, 25.08.66, [MfAA,] Dr. W. Hoffmann an Leiter KV Belgien, Handelsrat Möckel; DY 30/IV A2/20/490, 27.10.65, MfAA, 5. EA, Sektion II, Niklas/ Hauptreferent Sellmann: Brief an SED ZK-IntV, Walkowski. Mauersberger promovierte zur Ideologie der Belgischen Sozialistischen Partei: Mauersberger (1978).

Ministerratsbeschluss realisierend.⁶⁰⁴ In Kopenhagen arbeiteten ab 1969 nachweislich drei MfAA-Beamte in der Kammervvertretung: Presseattaché Herr Röse samt Frau, über die wenig bekannt ist, und Erich Wetzl, der im April 1969 nach Kopenhagen kam. Als stellvertretender Leiter der Kammervvertretung stand Wetzl ihrer Politischen Abteilung vor.⁶⁰⁵ Auch für die niederländische Kammervvertretung hatte die DDR schon seit 1965 wiederholt geplant, einen MfAA-Mitarbeiter einzusetzen. Von Juni 1968 bis Ende 1972 arbeitete dort erstmals tatsächlich ein MfAA-Beamter, Friedemann Höcker.⁶⁰⁶

Der niederländische Geheimdienst BVD merkte Höckers Anwesenheit auf und wertete das als Verstoß gegen den unpolitischen Status der Kammervvertretung.⁶⁰⁷ Er konnte aber offensichtlich wenig dagegen ausrichten, weil sich eine solche Statusaushöhlung der Vertretung nur schwer öffentlich verwerten ließ. Wenn schon niederländische Politiker den Kontakt zu diesem außenpolitischen Mitarbeiter pflegten, was sollte der Geheimdienst dann noch gegen die außenpolitische Aktivität ausrichten?

Diese teils heimliche, teils öffentliche, allmähliche Aufwertung nichtstaatlicher Kammervvertretungen hin zu diplomatischen Vertretungen passte in die Anerkennungsoffensive, die die DDR seit dem Jahreswechsel 1966-67 betrieb. Die Aufwertung kulminierte 1970-71. Das SED-Sekretariat wandelte die nichtstaatlichen KfA-Vertretungen in den NATO-Ländern Frankreich (am 6.10.1970), Italien (21.12.1970), Großbritannien (21.1.1971) und Dänemark (11.5.1971) in staatliche "Handelsvertretungen der Deutschen Demokratischen Republik" um. Darüber hinaus übergab sie die Zuständigkeit für diese Wirtschaftsvertretung vom Ministerium für Außenwirtschaft an das MfAA.⁶⁰⁸ Damit löste die DDR endgültig die grundlegende Abmachung einseitig auf, dass ihre Kammervvertretungen in westlichen Ländern nur eine Handelsaufgabe hatten. Aus Rücksicht auf die Gastgeberstaaten sollte diese Übernahme jedoch vorerst nicht publik werden.⁶⁰⁹ Gleichzeitig ernannte die DDR für die Kopenhagener Kammervvertretung einen neuen Direktor: Gerhard Lindner, wodurch erstmals ein Diplomat statt des üblichen Außenhandelsmannes die Kammervvertretung leitete. Lindner hatte gerade seine Doktorarbeit über den ostdeutschen Kampf um diplomatische Anerkennung in Finnland fertig gestellt.⁶¹⁰ Dass die Vertretungen nur

⁶⁰⁴ Linderoth (2002) 170; Hoff (2003) 371-372, 416.

⁶⁰⁵ DY 30/J IV 2/3A/2016, 24.02.71, Vorlage für Beschluss des Ministerrates, S.5; *ibid.*, 24.03.71, SED ZK-IntV: "Vorlage für das Sekretariat des Zentralkomitees der SED. Betr.: Übernahme der Auslandsvertretung der DDR in Dänemark durch Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten"; DY 30/IV A2/20/553, 15.01.70, Parteileitung GO [Grundorganisation], Sekretär Kolditz: Brief an SED ZK-IntV. Wetzl veröffentlichte seine Erinnerungen: Wetzl (2008).

⁶⁰⁶ "Oostduits gezin loopt over" (07.01.70) 1, 7; DY 30/IV A2/20/495, 18.04.69, Höcker, HV Amsterdam, an MfAA, Abt Westeuropa: "Vermerk über ein Gespräch in der Sowjetischen Botschaft am 18.4.69". Vorher war Höcker Kontaktperson des MfAA für die KfA-Vertretung gewesen. Seit Frühling 1973 arbeitete er wieder im MfAA, in der 'Sektion Niederlande': DY 30/IV A2/20/492, 30.11.67; DY 6/vorl. 2904, 03.05.73, Hantke, Nationale Front: "Akttenotiz"; Interview mit Rudi Blankenburger, 15.03.94, Berlin-Eichwalde.

⁶⁰⁷ Engelen (1995) 340; Hoekstra (2004) 105, 155-156.

⁶⁰⁸ DY 30/J IV 2/3/1742, 11.05.71, "Übernahme der Auslandsvertretung der DDR in Dänemark durch MfAA".

⁶⁰⁹ DY 30/J IV 2/3A/2016, 24.03.71, SED ZK-IntV: "Übernahme der Auslandsvertretung der DDR in Dänemark durch Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten"; ähnlich, für Frankreich: Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 411-412.

⁶¹⁰ Vgl. Lindner (1971). Kompliziert ist, dass es in der DDR zwei Personen namens Gerhard Lindner gab, die beide außenpolitisch aktiv und Diplom-Jurist waren. Der eine, geboren 26.2.1930, war SED-Mitglied und der erwähnte Diplomat, der in Dänemark stationiert wurde: DY 30/J IV 2/3A/2016, 24.02.71, Vorlage für Beschluss des Ministerrates, S.6-8, 13-14. Der zweite, geboren 28.4.1929, war langjähriger

insgeheim dem MfAA unterstellt wurden, ist kaum als Anerkennungspolitischer Erfolg zu werten. Unsichtbare Aufwertung nutzt der Propaganda nichts. Dass dagegen in Dänemark ein Diplomat als Leiter einer offiziell auf Handel beschränkten Vertretung eingesetzt werden konnte, war erneut ein Zeichen, dass die DDR ihre Aufwertung in diesem Land in kleinen Schritten immer weiter durchsetzen konnte.

Diese MfAA-Beamten im Westen hatten nur außenpolitische Aufgaben. Im Falle des Brüsseler Mitarbeiters, Mauersberger, suchte die DDR dies dem (allerdings DDR-freundlichen) Diplomaten Maurice Lambilliotte gar nicht erst zu verheimlichen.⁶¹¹ Das belgische Außenministerium nahm diese politische Ausdehnung der Aufgaben der Kammervertretung durch den Einsatz diplomatischer Mitarbeiter billigend hin.⁶¹² Damit erhöhte es indirekt den Druck auf sich selbst: als Aufgabe für den neuen außenpolitischen Mitarbeiter in der Kammervertretung plante das MfAA sofort die Verstärkung des Einflusses auf belgische Parlamentarier.⁶¹³

5.5 Westliche Reaktionen auf die Politisierung

5.5.1 Begrenzung des Personalstabs

Dabei erlaubten die Vereinbarungen mit den westlichen Ländern über die Einrichtung der Kammervertretungen keine politischen Aktivitäten, wie erwähnt. Die NATO-Staaten hatten deswegen in den fünfziger Jahren untereinander ein Maximum an Mitarbeitern abgesprochen, denen man eine Aufenthaltsgenehmigung bewilligte. Dieser Personalstab war so angelegt, dass die Mitarbeiter ihre Zeit im Prinzip nur für Handelsvermittlung einsetzten. Bis Ende der fünfziger Jahre lag die Höchstgrenze bei fünf ostdeutschen Mitarbeitern.⁶¹⁴ Im Jahre 1958 aber erlaubte der belgische Außenminister, Victor Larock, eine Erhöhung auf ein Maximum von sieben Mitarbeitern.⁶¹⁵ Die meisten anderen NATO-Staaten folgten bald dem belgischen Vorbild, wodurch ab 1959 sieben Mitarbeiter (mit ihren eventuellen Familien) der

Volkskammerabgeordneter für die LDPD und ab 1971 IPG-Vorsitzender: Müller-Enbergs/ Wielgoths/ Hoffmann (2001) "Lindner, Gerhard".

⁶¹¹ NY 4182/1304, 25.01.66, [SED ZK-IntV, Walkowski:] "Bericht über die Reise des Genossen Ernst Walkowski nach Belgien in der Zeit vom 17.-20.1.1966", Bl.79.

⁶¹² Vgl. auch DY 30/IV A2/20/449, [15.11.63], Büro des Ministerrates, Gen. Böthling: "Vermerk über den Empfang einer Gruppe sozialdemokratischer Parlamentarier Belgiens durch den Ersten Stellvertreter des Vorsitzenden des Ministerrates am 08.10.1963, 17.00-19.15, im Amtssitz des Ministerrates". Ebenfalls bei Frankreich, vgl. Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 411.

⁶¹³ DY 30/IV A2/20/448, 27.10.65, MfAA, 5.EA, Sektion II - Benelux, Sellmann: "II. Vorschläge für weitere Aktionen und Schritte der Normalisierung der Beziehungen zwischen der DDR und Belgien". Vgl. ähnlich: als Belgien 1964 der KfA-Vertretung zwei weitere Mitarbeiter zugestand, plante Ostberlin, einen Diplomaten auf einen der neuen Stellen zu schicken: PA/AA MfAA A 11717, [Juli 1964], [MfAA, 5.EA, Sektion Benelux:] "Arbeitsplan des Bereiches Benelux 2. Halbjahr 1964", VDS, bestätigt am 01.08.64). Ähnlich in Schweden: Linderoth (2002) 171.

⁶¹⁴ PA/AA MfAA A 11733, 15.01.58, Kammer für Außenhandel, HV Amsterdam, Röhle, Zimmermann: "Jahresbericht der Vertretung der Kammer für Außenhandel der DDR in den Niederlanden für das Jahr 1957".

⁶¹⁵ BABZ 15.732, 22.05.58, Ministère des Affaires Etrangères et du Commerce Extérieur, Chef de Cabinet adjoint J. Poorterman: "Note pour Monsieur le Ministre"; *ibid.*, 17.09.58, Ministère des Affaires Etrangères et du Commerce Extérieur, Directeur Générale P: "Note pour la Direction Générale C, No. 102/4196". Vgl. auch PA/AA B12/79, 07.07.59, Bundesrepublik Botschaft Brüssel, Oppler, an AA Bonn: "Sowjetzonalen Vertretungen in Belgien" Bericht Nr. 2026/59.

Standard war.⁶¹⁶ Als Belgien - wiederum als erstes NATO-Land - Mitte 1964 der Kammervvertretung zwei weitere Personalstellen einräumte, stieg das Maximum auf neun Mitarbeiter an.⁶¹⁷ Hier zogen die anderen NATO-Staaten offensichtlich nicht mehr nach.⁶¹⁸ Sieben reichte ihnen wohl. Belgien erlaubte also von allen NATO-Staaten die höchste Zahl an Mitarbeitern für die Kammervvertretung. Im Vergleich mit neutralen Staaten waren die belgischen Zahlen allerdings Kleinkram. In der schwedischen Kammervvertretung arbeiteten 1968 (im Hauptsitz Stockholm und in der gerade eröffneten Außenstelle Göteborg) insgesamt 34 Mitarbeiter, inklusive der schwedischen Mitarbeiter.⁶¹⁹

Die westdeutschen Gegenspieler vor Ort mochten von Anfang an nicht recht glauben, dass all das Personal für Handel nötig sei. Die bundesrepublikanische Botschaft in Kopenhagen stellte beispielsweise 1959 fest, dass ihr Wirtschaftsreferat kleiner besetzt sei als die sieben Mitarbeiter der ostdeutschen Kammervvertretung, obwohl die Bundesrepublik zwanzig Mal mehr aus Dänemark importiere als die DDR. Obwohl Planwirtschaft vielleicht viel Personal erfordere, so der westdeutsche Botschafter, könne eine solche Zahl von Mitarbeitern sich kaum nur mit Handelsaufgaben befassen.⁶²⁰

Diese Vermutung traf ins Schwarze, wie gezeigt, auch wenn es noch nicht so offensichtlich war wie in Brasilien, wo die Handelsvertretung 30 Mitarbeiter beschäftigte, während nur ein Mitarbeiter 90% aller DDR-Einfuhren organisierte. Ein weiteres Beispiel war die DDR-Handelsvertretung in Helsinki, die 1960 insgesamt 38 Mitarbeiter umfasste. Der ostdeutsche Export nach Finnland, wofür die Handelsvertretung verantwortlich war, betrug im gleichen Jahr nur 47 Millionen Finnische Mark (8 Millionen Euro), was 1,4% allen finnischen Imports ausmachte. Zum Vergleich: die Vertretung in den Niederlanden handelte mit sieben Mitarbeitern ein Export in die Niederlande zu 32 Millionen Euro ab - insgesamt also ein Faktor 22 Unterschied. Die DDR sah es selbst auch so, dass der finnische Staat stillschweigend duldete, dass die DDR-Handelsvertretung sich längst nicht nur mit Handel, sondern vor allem mit Außenpolitik befasste.⁶²¹

Aber anscheinend empfanden in NATO-Staaten die Kammervvertretungsmitarbeiter selbst den Personalstock von sieben Mitarbeitern als relativ knapp für eine groß angelegte politische Aktivität. Jedenfalls, als ZK-Sekretär Hermann Axen - immerhin der ranghöchste Außenpolitiker der DDR - Rudi Blankenburger von der Amsterdamer Kammervvertretung bat, ihm persönlich Berichte über die niederländische Politik zu

⁶¹⁶ PA/AA B12/115, 29.07.59, Bundesrepublik Botschaft Kopenhagen, Johann von Stechow an AA Bonn: "Propagandabesuch der 'Saßnitz' in Kopenhagen..." Bericht Nr. 735/59; PA/AA MfAA A 11754, 17.12.64, MAI, Bereich Handel mit dem KW, Stellv. Minister, Weiss: "Direktive für die Besprechungen über das Handelsabkommen DDR-Niederlande für das Jahr 1965..."; DY 30/IV A2/20/448, 04.11.64, [MAI], DB Europa I, Beil: "Handelspolitische Kurzanalyse zu den gegenwärtigen Handelsbeziehungen DDR - Belgien"; Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 397.

⁶¹⁷ DY 30/IV A2/20/448, 04.11.64, [MAI], DB Europa I, Beil: "Handelspolitische Kurzanalyse zu den gegenwärtigen Handelsbeziehungen DDR - Belgien"; PA/AA MfAA A 11717, 12.12.64, MfAA, 5.EA, Sektion II - Belgien, [Mauersberger]: "Jahresorientierungsplan 1965 gegenüber Belgien".

⁶¹⁸ DY 30/IV A2/20/496, 21.04.69, Großkopf, Parteisekretär: "Protokoll der Wahlberichtsversammlung der Grundorganisation der HV in den Niederlanden am 16.04.1969".

⁶¹⁹ Linderoth (2002) 171.

⁶²⁰ PA/AA B12/115, 09.12.59, Bundesrepublik Botschaft Kopenhagen, Hans Berger, an AA Bonn: "Entwicklung der Wirtschafts- und Verkehrsbeziehungen zwischen Dänemark und der SBZ im Jahre 1959".

⁶²¹ Putensen (2000) 86, 428; Pekelder (1998) 500.

schreiben, lehnte Blankenburger dankend ab: Das sei Feierabendarbeit.⁶²² Auch in Norwegen empfanden die Mitarbeiter der Kammervvertretung den zusätzlichen Einsatz für die Anerkennungspolitik als eine große Arbeitsbelastung.⁶²³ Die DDR umging diese Begrenzung der Mitarbeiterzahl dadurch, dass die meisten Ehefrauen der Mitarbeiter ebenfalls in den Vertretungen arbeiteten, als Sekretärinnen. Außerdem stellte sie in etwa der Hälfte der westeuropäischen Vertretungen zusätzlich lokales Personal ein, darunter in Dänemark.⁶²⁴

5.5.2 Handelsförderung

Wenn die westlichen Regierungen den ostdeutschen Außenhändlern wiederholt anerkennungspolitische Zugeständnisse wie die Erhöhung des Personalmaximums machten, lag der Grund dazu immer in der Handelskonkurrenz. In westlichen Ländern hofften Staat und Privatwirtschaft, den Handelsumfang mit der DDR durch derartige politische Zugeständnisse (innerhalb der Grenzen der Nichtanerkennungspolitik) steigern zu können. Noch häufiger befürchteten sie ohne solche Zugeständnisse einen Umsatzverlust. Sie wollten in der internationalen Konkurrenz mithalten, sei es anderen NATO-Staaten gegenüber (und dann vor allem dem innerdeutschen Handel gegenüber, der um ein Vielfaches größer war als der ostdeutsche Handel mit jedem anderen Staat des Westens).⁶²⁵ Sei es auch neutralen Staaten gegenüber: Von den drei Fallstudienstaaten sah vor allem Dänemark sich aus Konkurrenzüberlegungen gezwungen, vom neutralen Nachbarn Schweden politische Zugeständnisse an die DDR zu kopieren.⁶²⁶ Westliche Staaten politisierten also auch selbst die Existenz der örtlichen Kammervvertretung.

Vor allem in Belgien glaubten Staat und am DDR-Handel beteiligte Betriebe offensichtlich jahrelang daran, den Handelsaustausch durch politische Zugeständnisse fördern zu können. So besorgte Freddy Dahlmann, als Verkaufsdirektor des belgischen Stahl- und Elektrokonzerns ACEC⁶²⁷ sehr aktiv im DDR-Handel, der Brüsseler Kammervvertretung 1958 die erste Stabsvergrößerung in einem NATO-Staat. Er unternahm beim belgischen Außenministerium eine Demarche und verlangte, dass dies erlaubte, die Mitarbeiterzahl von fünf auf sieben Mitarbeitern zu erhöhen. Dahlmanns

⁶²² DY 30/IV A2/20/495, 11.05.66, Leiter KfA-Vertretung Amsterdam, R. Blankenburger: handschriftlicher Brief an ZK-IntV, Ernst Walkowski.

⁶²³ Holtsmark (1999) 282.

⁶²⁴ PA/AA B12/79, 07.07.59, Bundesrepublik Botschaft Brüssel, Oppler, an AA Bonn: "Sowjetzonale Vertretungen in Belgien" Bericht Nr. 2026/59; DY 30/IV A2/20/496, 21.04.69, Großkopf, Parteisekretär: "Protokoll der Wahlberichtsversammlung der Grundorganisation der HV in den Niederlanden am 16.04.1969"; Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 397; Muth (2000) 240-241.

⁶²⁵ Wiederholt und deutlich in der Akte PA/AA MfAA A11715, Travelboard Belgien und die Niederlande 1963-64. Weiter: BABZ 15.732, 16.03.57, Ministère des Affaires Etrangères et du Commerce Extérieur, Directeur Général P: "Minute. Note pour l'Administration du Commerce Extérieur. Objet: Participation éventuelle de la R.D.A. à la Foire Internationale de Bruxelles de 1957"; NA 2.02.05.01/9, 21.06.68: "3i. Oostduitse maatregelen tegen West-Berlijn (zie notulen m.r. 14 juni 1968, punt 4c)". *Die Konkurrenz zur Bundesrepublik galt von Anfang an*: BABZ 15.735, 13.12.49, Commission Permanente du Traite de Bruxelles: "Proces-verbal de la 93ème reunion de la Commission Permanente qui s'est tenue a Eaton Place le jeudi 8 decembre 1949 a 11 heure. Document No. A/560. 2. Consultations au sujet de l'Allemagne Orientale. Top secret".

⁶²⁶ Wiederholt und deutlich in den Akten des dänischen Außenministeriums RA UM GoS 36.DAN.103-1 und 36.DAN.103-2, Einreisebestimmungen für Personen aus der DDR und Osteuropa 1954 - 1968.

⁶²⁷ ACEC (*Ateliers de Construction Electrique de Charleroi*) handelte intensiv mit allen sozialistischen Ländern: Ollevier (1997) 176, 240-241, 269-270; Interview mit Mark Braet, Brügge 12.08.2001.

Motiv: ACEC hatte nach mehrmonatigen Verhandlungen Aussicht auf einen Auftrag, der dem Unternehmen Arbeit für 18 Monate verschaffen könnte. Daraufhin erklärte Außenminister Larock sein Einverständnis mit der Erhöhung, die er aber erst Monate später durchsetzen konnte. Denn sowohl die Politische Abteilung seines eigenen Ministeriums wie auch der Kollege Justizminister hatten sich - letztendlich erfolglos - Larocks politischer Entscheidung widersetzt.⁶²⁸ Dahlmann durfte im Juni 1958 dem Leiter der Kammervertretung mitteilen, dass er zwei extra Visa abholen könnte.⁶²⁹

Wie sich hier zeigt, war die belgische Regierung flexibel der DDR gegenüber. Sie akzeptierte mehr als die meisten NATO-Partner. Dass diese Maximumerhöhung 1958 keine Laune Larocks gewesen war, sondern ein Muster Belgiens, zeigte sich Mitte 1964. Da räumte, unter Larocks Nachfolger Paul-Henri Spaak, Belgien - wiederum als erstes NATO-Land - der Kammervertretung erneut zwei extra Personalstellen ein. Damit stieg das Maximum auf neun Mitarbeiter mit ihren Familien an.⁶³⁰

Wenige Monate nach der Erlaubnis Mitte 1964, die Kammervertretung um zwei Mitarbeiter zu erweitern, kam die belgische Regierung erneut der DDR im Außenhandel politisch entgegen. Nun durfte Außenhandelsminister Julius Balkow nach Belgien kommen, um im Geheimen mit seinem belgischen Kollegen Maurice Brasseur (PSC) zu sprechen. Besagter Dahlmann stellte für das Gespräch sein Haus zur Verfügung. In diesem Treffen formulierte Balkow sofort neue, weiterreichende Forderungen: der explizit nichtstaatliche Charakter der Brüsseler Kammervertretung sollte aufgehoben werden. Weiter sollte Belgien als erstes Land der NATO den Schritt unternehmen, mit der DDR staatliche Handelsmissionen auszutauschen. Die existierende private KfA-Vertretung in Brüssel sollte dazu in eine staatliche Handelsvertretung umgewandelt werden und der belgische Staat sollte eine Vertretung in Ostberlin eröffnen.⁶³¹ Sobald die DDR vom belgischen Außenministerium etwas genehmigt erhalten hatte, peilte sie also schon das nächste Zwischenziel an. Ebenso wenig wie in der Frage der maximalen Mitarbeiterzahl, war Balkows Gespräch mit Außenhandelsminister Brasseur auf Eigenwilligkeit eines einzelnen Ministers zurückzuführen. Der DDR-Außenhandelsminister Balkow hatte nämlich schon mal, im Mai 1960, den damaligen Minister für Außenhandel Jacques van Offelen (Liberale) getroffen.⁶³²

Generell versuchte die DDR, die unterschwellige Handelskonkurrenz zwischen den westlichen Ländern und der Bundesrepublik anzuheizen und für sich zu nutzen.⁶³³ Sie versuchte auch, über den Handel politische Zugeständnisse zu erpressen. Als sie 1963

⁶²⁸ BABZ 15.732, 22.05.58, Ministère des Affaires Etrangères et du Commerce Extérieur, Chef de Cabinet adjoint J. Poorterman: "Note pour Monsieur le Ministre"; ibid., 17.09.58, Ministère des Affaires Etrangères et du Commerce Extérieur, Directeur Générale P: "Note pour la Direction Générale C, No. 102/4196"

⁶²⁹ BABZ 15.732, 11.06.58, Ministère des Affaires Etrangères et du Commerce Extérieur, Direction Générale C, l'Inspecteur Général L. Geeraerts: Brief an Monsieur F. Dahlmann, Directeur de Zone aux A.C.E.C., 24 Rue de la Loi, Bruxelles.

⁶³⁰ DY 30/IV A2/20/448, 04.11.64, [MAI], DB Europa I, Beil: "Handelspolitische Kurzanalyse zu den gegenwärtigen Handelsbeziehungen DDR - Belgien"; PA/AA MfAA A 11717, 12.12.64, MfAA, 5.EA, Sektion II - Belgien, [Mauersberger]: "Jahresorientierungsplan 1965 gegenüber Belgien".

⁶³¹ NY 4182/1304, 19.12.64, MAI Balkow: "Information über eine Reise des Gen. Minister Balkow nach Belgien".

⁶³² PA/AA MfAA A 11708, 28.11.60, MfAA, 5. EA, Presseabteilung, Sektion Inland, Heyne: "Einschätzung und Zusammenfassung der wichtigsten außenpolitischen Ereignisse und wichtigsten außenpolitischen Maßnahmen der DDR im Jahre 1960 - Belgien, Niederlande".

⁶³³ Pekelder (1998) 156-157; NY 4182/1304, 03.12.65, Axen: "Bericht über die Unterredung des Gen. Axen mit dem belgischen Außenminister Spaak", Bl.61-63.

mit dem niederländischen Maschinenbauer VMF über eine industrielle Anlage von 50 Millionen Gulden (23 Mio. Euro) verhandelte, ließ sie den Ankauf abspringen, da die niederländische Regierung nicht auf ihre Anerkennungspolitischen Forderungen einging.⁶³⁴

Das war die Peitsche. Die DDR setzte aber auch das Zuckerbrot ein. Sie versuchte mit dem Versprechen zu locken, dass "eine den Realitäten entsprechende Politik", also eine Normalisierung der politischen Beziehungen, auch die Handelsbeziehungen "zweifelloos [...] wesentlich fördern" würde.⁶³⁵ Wie gezeigt, wirkte dieses Werben, obwohl der Handel zwischen der DDR und dem Westen stets klein bleiben sollte. Von den drei Fallstudienstaaten hatte gerade Belgien, das der DDR am meisten entgegenkam, relativ das niedrigste Handelsvolumen. Bis zur Anerkennung 1972 betrug der DDR-Handel höchstens 0,4% des gesamten belgischen Außenhandels, bei einem Durchschnitt von 0,26%.⁶³⁶ Aber für das belgische Interesse an einer Förderung des DDR-Handels reichte wohl all die Jahre der Glaube an die *Chancen* des Wachstums. Bei den Niederlanden war das Handelsvolumen allerdings kaum besser: durchschnittlich 0,44%, maximal 0,79% (erzielt 1949).

Von den drei hatte Dänemark relativ noch den höchsten Umsatz. Der Handel mit der DDR machte allerdings auch hier zwischen 1948 und 1973 durchschnittlich 0,9% des gesamten dänischen Außenhandels aus, mit 1954 als Maximum: 1,8%. Überhaupt waren für den Handel zwischen der DDR und Dänemark, wie für den gesamten Westhandel der DDR, die fünfziger Jahre die aktiveren. Lag der ostdeutsche Anteil am dänischen Außenhandel 1965 noch genau im Durchschnitt von 0,9%, so sank er seitdem kontinuierlich, bis auf 0,46% im Jahre 1973.⁶³⁷ Eine ähnliche Kurve zeigte sich auch bei den beiden anderen Fallstudienländern, wie die Diagramme unten und im Anhang zeigen. Denn das Volumen des DDR-Handels war von Anfang an sehr bescheiden und verlor im Laufe der Nichtanerkennungszeit sogar noch weiter an Bedeutung für die Weststaaten. Die Diagramme auf dieser Seite stellen erstens dar, jeweils welchen Prozentsatz des gesamten nationalen Außenhandels der DDR-Handel für die Niederlande, Belgien, beziehungsweise Dänemark bildete. Und umgekehrt, welchen Prozentsatz des gesamten Außenhandels der DDR der Handel mit den Niederlanden, Belgien, beziehungsweise Dänemark bildete. Die schwarzen geraden Linien zeigen den Trend in diesem Prozentsatz.⁶³⁸

⁶³⁴ Pekelder (1998) 157, 446; vgl. auch PA/AA MfAA A 11754, 12.03.65, "Die Entwicklung der Beziehungen zwischen der Deutschen Demokratischen Republik und den Niederlanden im Perspektivzeitraum", Bl.39. Ebenfalls 1965 beim Apfelverkauf aus Dänemark: Sørensen (2005) 77-78.

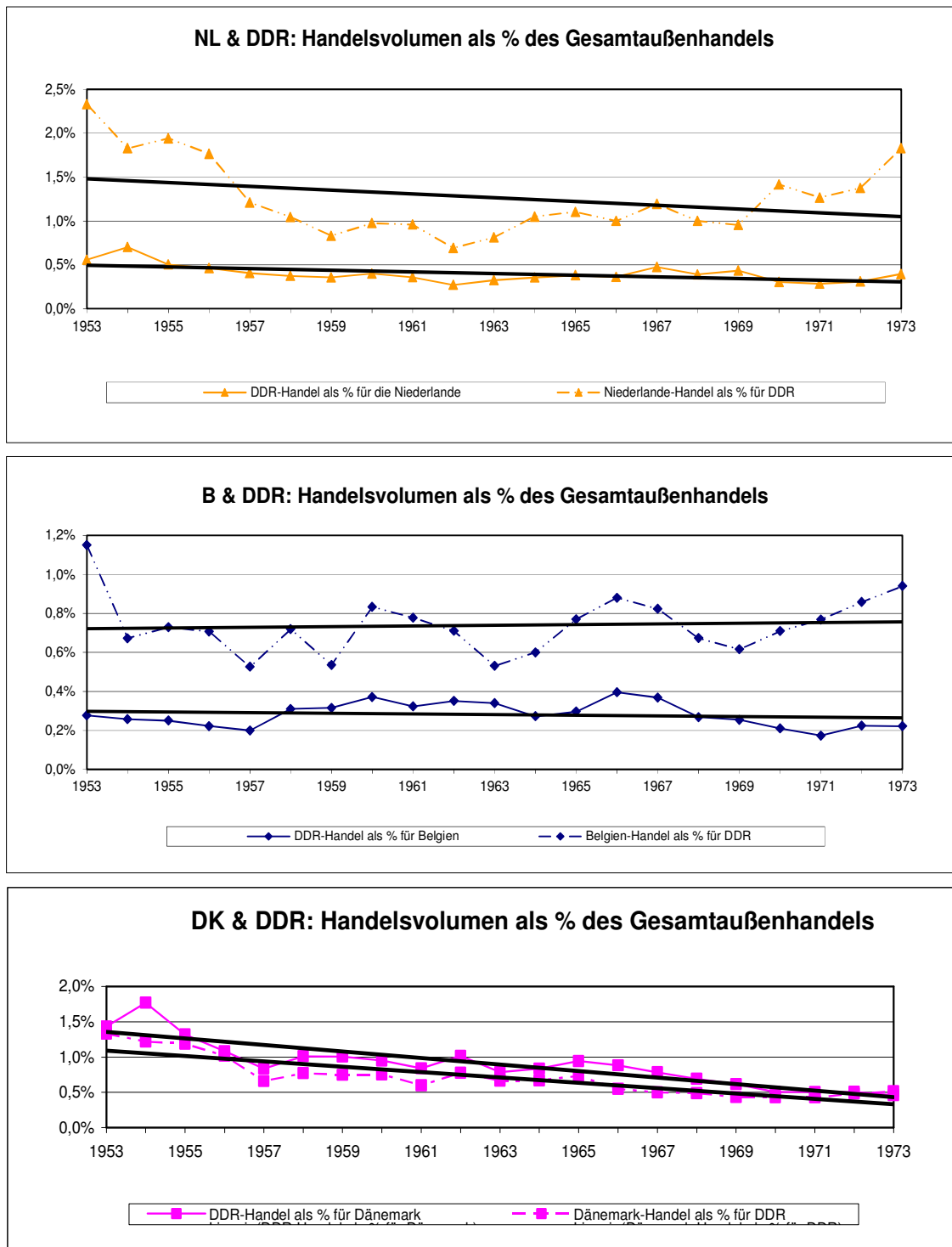
⁶³⁵ PA/AA MfAA 11684, 23.02.62, MfAA, 5.EA - Sektion Benelux: "Maßnahmeplan für die Leipziger Frühjahrsmesse 1962". Ähnlich: Golz (2004) 15.

⁶³⁶ Nationaal Instituut voor de Statistiek (1952-72) Tabelle "Buitenlandse handel volgens landen". Vgl. auch Fink (1980) 519 versus Horstmeier (2001 *Belgien*) 318-319.

⁶³⁷ Statistisk Departement (1947-1975) Tabellen Handelsverkehr nach Ländern; siehe auch den Anhang.

⁶³⁸ Die Statistischen Jahrbücher der DDR enthalten für die Jahre vor 1953 keine Daten zum Handel mit Belgien, den Niederlanden oder Dänemark.

Diagramm 2: Handelsvolumen zwischen DDR und NL, B, DK als Prozentsatz des nationalen Gesamtaußenhandels, 1953-1973



Quellen: Statistische Jahrbücher der DDR, der Niederlande, Belgiens und Dänemarks

Es gibt zwei, sich verstärkende, Ursachen dafür, dass der DDR-Handel für die Weststaaten relativ an Bedeutung verlor. Erstens wuchs im letzten Jahrzehnt vor der Anerkennungswelle bei der DDR der gesamte Außenhandel tendenziell weniger schnell als bei den westlichen Staaten. Das wirkte sich konkret auf den Handel mit den drei Fallstudienstaaten aus. Ende der sechziger, Anfang der siebziger Jahre wuchs aus der ostdeutschen Perspektive der Anteil der drei Fallstudienstaaten am gesamten DDR-

Außenhandel, während er aus der westlichen Perspektive nur weiter sank, wie schon seit Jahren zuvor. Das zeigt sich prägnant in obigen Diagrammen, vor allem in den eingearbeiteten Trendlinien.

Zweitens integrierten die westlichen Staaten ihren Handel gegenseitig schneller als mit der DDR. Die beiden Lager des Kalten Krieges lebten sich also auch wirtschaftlich auseinander. Das zeigte sich am prägnantesten darin, dass die DDR im Wettbewerb mit ihrem 'wirtschaftswunderlichen' Hauptgegner, der Bundesrepublik, gar nicht mithalten konnte. Der Handel mit dem neutralen Schweden war ein besonders starkes Beispiel dafür. Schwedens Import aus der SBZ machte 1947 noch etwa zwei Drittel seines gesamten Imports aus Deutschland aus. Aber das 'Wirtschaftswunder' belebte den Handel zwischen Westdeutschland und Schweden dermaßen, dass der Handel mit Ostdeutschland im Vergleich bald verschwindend gering aussah.⁶³⁹ Auch im Falle der drei Fallstudienstaaten stieg das Handelsvolumen mit der DDR zwar im Laufe der Jahre in absoluten Zahlen. Der Handel mit der Bundesrepublik stieg aber viel schneller. Im für die DDR besten Jahr (1949), dem Gründungsjahr der beiden deutschen Staaten, war der dänische Handel mit der 'Bundesrepublik' 5 mal größer als mit der 'DDR'. Der Unterschied war 1970 auf das 32-fache angestiegen. Bei den Niederlanden und Belgien sah es für die DDR noch schlimmer aus. Hier stieg in der gleichen Zeit der ostdeutsche Rückstand ungefähr vom 20-fachen aufs 100-fache.⁶⁴⁰

Die politischen Zugeständnisse des Westens um des Handels Willen waren also vergeblich. Für die DDR aber lohnte sich wegen dieser politischen Zugeständnisse die Werbung mit dem Argument der Handelsförderung, auch wenn sie die versprochene wirtschaftliche Leistung nicht bringen konnte.

Das Beispiel der Niederlande zeigt außerdem, dass politisches Entgegenkommen ohnehin unnötig war. Denn obwohl die Niederlande auf der politischen Ebene zu den überzeugten 'Blockierern' gehörten, blühte der gegenseitige Handelsaustausch. Die Niederlande waren für die DDR in der ersten Hälfte der fünfziger Jahre der wichtigste nichtsozialistische Handelspartner, abgesehen vom innerdeutschen Handel.⁶⁴¹ Umgekehrt hatte die DDR vor der Anerkennung jahrelang den zweiten Platz im niederländischen Außenhandel mit den RGW-Staaten inne, direkt hinter der Sowjetunion. In den Jahren 1949-1952, 1955, 1956, 1958, 1960, 1964 und 1973 exportierten die Niederlande sogar mehr in die DDR als in die UdSSR, womit die DDR an erster Stelle landete.⁶⁴² Weiter standen die Niederlande wiederholt an erster Stelle in der Besucherzahl auf der Leipziger Messe, der wichtigsten internationalen Handelsmesse der DDR. Niederländische Betriebe waren sowohl 1950, wie 1965 mit über 1.600 Besuchern, die wichtigsten westlichen Aussteller.⁶⁴³

Weil die DDR plante, in erster Linie durch die Vertiefung der wirtschaftlichen Beziehungen schrittweise zu staatlichen Beziehungen mit den Niederlanden zu kommen, wäre es deswegen einerseits logisch gewesen, den Niederlande-Handel

⁶³⁹ Scholz (1992) 247-252. Grundsätzlich ähnlich für Norwegen: Frøland (2006/ Nr.4) 504.

⁶⁴⁰ Statistisk Departement (1947-1975) Tabellen Handelsverkehr nach Ländern; Centraal Bureau voor de Statistiek / www.statline.nl (2004) Tabelle "historie internationale handel"; Nationaal Instituut voor de Statistiek (1952-72) Tabelle "Buitenlandse handel volgens landen". Siehe auch den Anhang.

⁶⁴¹ Materialien (1959) 130-131; Dietsch (1977) 37-38, 174.

⁶⁴² Centraal Bureau voor de Statistiek / www.statline.nl (2004) Tabelle "historie internationale handel"; Dankert/Werner (1979) 142.

⁶⁴³ Pekelder (1998) 158, 446; Dietsch (1977) 256-265; DY 30/IV A2/20/496, 26.04.65, Bericht über die PO-[Parteiorganisation] Versammlung der SED in AV Amsterdam 1965, [Goulnik:] "Rechenschaftsbericht PL KV-Amsterdam 26.IV.65".

auszubauen. Andererseits aber galt diese Strategie einer politischen Normalisierung über den Handel auch für die anderen westlichen Länder. Und da die Niederlande wegen deren antikommunistischen Haltung nie ein anerkennungspolitisches Schwerpunktland gewesen sind, sollte der Handel mit den Niederlanden im Wachstum relativ zurückbleiben. Dafür wollte die DDR den Handel mit neutralen europäischen Ländern, wie Finnland und Schweden, und mit ihr zugänglichen NATO-Staaten wie Italien und Belgien, vorrangig steigern. Mit den Niederlanden sollte der Handel sich nur "auf der Grundlage der notwendigen Importe" entwickeln.⁶⁴⁴ Die Amsterdamer Kammervertretung haderte wiederholt damit, dass der gute Handelsaustausch mit den Niederlanden unter den schlechten politischen Beziehungen leiden sollte:

"Wir haben in einem kleinen Land gegenüber den anderen kapitalistischen westeuropäischen Ländern immer noch den größten Exportumsatz der DDR. Das ist vom Standpunkt der Entwicklung der politischen und ökonomischen Beziehungen natürlich nicht in Ordnung. Es kommt nicht etwa darauf an, unseren Export nach den Niederlanden einzuschränken, sondern unsere Exporte nach den entwickelten westeuropäischen Industrieländern schnell auszubauen und damit eine richtige und bessere Relation herzustellen. Wir haben uns wiederholt mit der Frage Schwerpunktländer beschäftigt und wissen, dass die Niederlande nicht dazu gehören. Das ist richtig und muß von allen Genossen gut verstanden werden".⁶⁴⁵

Den anerkennungspolitischen Absichten Ostberlins zum Trotz, sank der Handelsaustausch mit den Niederlanden im Vergleich zu anderen Ländern nicht ab. Das lag wohl vor allem an der Kraft des Faktischen: die ostdeutsch-niederländischen Handelsbeziehungen waren nicht umsonst so groß geworden. Erklärungsansätze dafür sind, dass die Niederlande sich als einziges westliches Land sehr früh und intensiv um die Förderung des DDR-Handels kümmerten - man denke an die einzigartige Ostberliner Zweigstelle des Büros Fruitema. Die niederländische Regierung erlaubte der DDR ebenfalls relativ früh, eine Kammervertretung in Amsterdam zu eröffnen, zum 1. November 1955. Weiter bemühten sich niederländische Betriebe, auf der jährlichen Leipziger Messe gut zum Vorschein zu kommen - die Niederlande waren wiederholt der größte Aussteller. Höchstwahrscheinlich deswegen konnte der Handel jahrzehntelang relativ gut gedeihen, obwohl die Niederlande immer die DDR streng auf Distanz hielt.⁶⁴⁶ Die Wirtschaft setzte sich hier also gegen die Politik durch.

5.6 Zusammenfassung

Die Handelsbeziehungen zwischen dem Westen und der DDR fingen an mit einer Mutprobe, wer am längsten ohne formale Beziehungen zum anderen durchhalten konnte. Denn in den ersten Jahren nach 1949 forderte die DDR von westlichen Staaten die volle diplomatische Anerkennung als Vorbedingung für eine vertragliche Regelung des bilateralen Handels. Informell ließ sie allerdings den Handel über Kompensationsgeschäfte weiterlaufen.

Ostberlin brach die Mutprobe 1952 ab und versuchte seitdem, auch ohne Anerkennung Handelsverträge mit dem Westen zu schließen. Der Sinn dessen war zweierlei:

⁶⁴⁴ DY 30/IV A2/20/1, Mai 1963, MAI: "Analyse der westeuropäischen imperialistischen Integration, der Situation nach dem Scheitern der Brüsseler Verhandlungen und der Auswirkungen der imperialistischen Integration auf den Außenhandel der DDR".

⁶⁴⁵ DY 30/IV A2/20/496, 09.02.67, Genn. Scrock: "Rechenschaftsbericht zur Wahlberichtsversammlung der PO der Handelsvertretung der DDR in den Niederlanden".

⁶⁴⁶ Vgl. auch Pekelder (1998) 156-157.

einerseits sollte es den Handelsaustausch erleichtern und so die Wirtschaft stärken. Andererseits sollte der Handel den Boden für die diplomatische Anerkennung der DDR bereiten: Handel säen und Anerkennung ernten. Die DDR kehrte also 1952 die Reihenfolge um: statt 'Anerkennung zuerst, dann Handelsvertrag', wie bis dahin, versuchte sie nun die Strategie 'Anerkennung via Handelsvertrag'. Im Jahre 1955, als sie definitive vom Maximalismus abrückte, benannte sie das erstmals ausdrücklich als Strategie.

Bald trug diese Politikererneuerung erste Früchte. Die Kammer für Außenhandel der DDR konnte ab 1953 bilaterale Handelsverträge schließen. Weiter erhielt die DDR die Erlaubnis, Wirtschaftsvertretungen zu gründen. Erstmals 1953 eine staatliche Handelsvertretung in Finnland und 1954 eine nichtstaatliche Vertretung der KfA in Belgien, als erstem NATO-Staat. Weltweit hat die DDR vor der Anerkennungswelle 42 Handelsvertretungen und Kammervvertretungen eröffnen können, die meisten in den Jahren 1953-59. Das waren 15 formal nichtstaatliche KfA-Vertretungen (10 davon in NATO-Staaten) und 27 staatliche Handelsvertretungen, darunter eine in Düsseldorf. Damit schufen die DDR und der Westen im Nachkriegsjahrzehnt eine Infrastruktur für den Handel, die bis zur Anerkennung im Großen und Ganzen unverändert funktionierte. Es zeigte sich überall in Europa, ob nun in NATO-Staaten oder in neutralen, grundsätzlich das gleiche Bild: Kompensationshandel ohne formalen Handelsvertrag bis spätestens Mitte der fünfziger Jahre, danach Abschluss erster Handelsverträge. Wenig später, zwischen Mitte und Ende der fünfziger Jahre, kam es in den westlichen Hauptstädten Europas zur Errichtung von Vertretungen der (formal nichtstaatlichen) Kammer für Außenhandel der DDR, unter Einschaltung einer Außenhandelsinstitution auf westlicher Seite, die im strikten Sinne ebenfalls nichtstaatlich war.

Die westlichen Staaten entschieden jedoch nach politischen Gesichtspunkten über alle Handelsfragen, wie Vertragsschluss, Erlaubnis zur Gründung einer Wirtschaftsvertretung oder Stabsvergrößerung dieser Vertretung. Die westlichen Vertragspartner der ostdeutschen Kammer für Außenhandel waren deswegen alle mindestens faktisch einem Ministerium unterstellt - oder gar formal, wie im belgischen und auch im westdeutschen Fall. Die DDR konnte sich beim Ringen um solche Verbesserungen ihrer Position die Handelskonkurrenz innerhalb des Westens zunutze machen. Kein westlicher Staat wollte im DDR-Handel eine schlechtere Ausgangsposition als den Nachbarn haben. Sie gewährten deswegen meist die gleichen Verbesserungen, nachdem erst mal einer vorangegangen war.

Der Handel und besonders die Wirtschaftsvertretungen wurden mit der Zeit eine wichtige Grundlage für die DDR-Anerkennungspolitik. Die DDR konnte damit versuchen, im Westen politisch Fuß zu fassen. Die DDR konnte mit diesem Handel Präsenz zeigen, um im Westen das Bewusstsein für die Existenz und die Souveränität der DDR überhaupt zu wecken. Weiter konnte sie die Wirtschaftsvertretungen im Westen als Brückenkopf benutzen, um sich Informationen zu beschaffen und sich Einflussmöglichkeiten zu verschaffen. Und schließlich konnte sie versuchen, über die Wirtschaftsvertretungen Kontakte zu den staatlichen Stellen ihrer Gastgeberstaaten aufzubauen. Der Handel und die Wirtschaftsvertretungen wurden übrigens nicht wichtig für die Anerkennungspolitik, weil sie so effektiv gewesen wären. Sondern, weil die Wirtschaftsvertretungen die einzigen eigenen Organisationen waren, worüber die DDR vor Ort verfügte. Deswegen erhielten die explizit nichtpolitischen Wirtschaftsvertretungen im Laufe der Jahre stets stärker den Auftrag, politisch zu arbeiten. Dieser Prozess dauerte bis zur Anerkennungswelle. Anfangs insgeheim, ab Mitte der sechziger Jahre stets offener, höhnten diese Vertretungen ihren

nichtpolitischen Status aus. Damit löste die DDR im Grunde genommen einseitig die grundlegende Abmachung auf, dass ihre wirtschaftlichen Vertretungen in westlichen Ländern nur eine Handelsaufgabe hatten.

Weiter reichte die Einwirkung der Politik auf die Wirtschaftsbeziehungen aber nicht. Der Handel entwickelte sich hauptsächlich nach der wirtschaftlichen Eigendynamik. Erstens warb die DDR zwar im Westen für die politische Annäherung mit dem Argument, dass der Handel von festeren Verbindungen profitieren würde. Die Handelsstatistik zeigt aber ein gegensätzliches Bild. In den ersten Jahren nach 1949 verbuchten die westlichen Staaten durchschnittlich die höchsten Handelsumsätze mit der DDR, gemessen an ihrem gesamten Außenhandel. In diesen Jahren aber war am wenigsten geregelt. Als in den Jahren danach die Handelsinfrastruktur aus Verträgen und Vertretungen der Kammer für Außenhandel der DDR geschaffen wurde, ging der ostdeutsche Anteil am gesamten Außenhandel der westlichen Staaten trotzdem zurück. Der DDR-Handel wurde also für den Westen im Laufe der Jahrzehnte stets unwichtiger. Der Grund dazu: der Handel der westlichen Staaten untereinander wuchs viel schneller. Zweitens wurde wenig aus den wiederholten Plänen der DDR, Handelsumsätze mit spezifischen Ländern aus anerkennungspolitischen Gründen zu steigern oder umgekehrt einzufrieren. Belgien beispielsweise machte der DDR um des Handels willen politische Zugeständnisse. Aber die ostdeutschen Pläne, den Handel mit Belgien deswegen zu steigern, griffen offensichtlich nicht. Es war sogar noch schlimmer. Das Beispiel Niederlande zeigt, dass die DDR jahrzehntelang beste Handelsumsätze bei schlechtesten politischen Beziehungen haben konnte. Für die DDR waren die Niederlande der zweitgrößte Handelspartner unter den Weststaaten. Umgekehrt war die DDR für die Niederlande ebenfalls meistens zweiter oder gar erster Handelspartner unter den Ostblockstaaten, UdSSR inklusive. Für die DDR aber lohnte sich die anerkennungspolitische Werbung mit dem Argument der Handelsförderung, wie der Fall Belgiens zeigt.

Trotz aller Schwierigkeiten war dieser relativ kleine Handelsaustausch zwischen der DDR und dem Westen die Verbindung, die in den Jahrzehnten der Nichtanerkennung am reibungslosesten funktioniert hat. Das sagt nicht nur etwas über die Handelsbeziehungen aus, sondern auch darüber, wie mühselig die politischen Beziehungen der DDR zum Westen waren. Wie wenig Fortschritt die DDR auf dem Hauptfeld der Anerkennungspolitik, den politischen Beziehungen, verbuchen konnte, zeigt sich gerade auch am Erfolg bei den Wirtschaftsvertretungen im Westen. Die DDR mochte Einiges erreicht haben: sie durfte solche Vertretungen einrichten und die Gastgeberstaaten duldeten stillschweigend, dass diese Vertretungen ihre Tätigkeit vom Handel auf die Politik erweiterten. Aber unter dem Strich konnte die DDR daraus keinen Gewinn erzielen, weil diese westliche Zugeständnisse nichts an der internationalen Großwetterlage der Nichtanerkennung änderten.

Dieses Kapitel zeigte bereits, wie der ostdeutsche Staat für ihre Vertretungen bei westlichen Staaten diplomatische Privilegien einforderte, wie Unverletzlichkeitsrechte für Personal und Amtsräume, oder die Genehmigung für Konsulararbeit. Es zeigte auch, wie diese Forderungen meist erfolglos blieben. Das nächste Kapitel geht näher auf die ostdeutsche Forderung nach einem weiteren staatlichen Prärogativ ein: Visa für die Ein- und Ausreise.

6 Der Imitatstaat: Visa-Ausstellung und Visa-Verweigerung

Die internationale Staatengemeinschaft ist eine soziale Konstruktion ihrer Mitglieder. Die an der Gemeinschaft beteiligten Staaten entscheiden, wen sie als ihresgleichen betrachten und folglich in ihre Gemeinschaft einschließen und wen sie ausgrenzen. Die internationale Ordnung ist, was die Mitgliedsstaaten daraus machen.

Ein Staat kann sich folglich zwar in der Innenpolitik wie der Außenpolitik höchst 'staatlich' verhalten und sich der staatlichen Prärogative bedienen. Aber auf der internationalen Ebene entscheiden die anderen Staaten, ob sie die Existenz und das Verhalten dieses aufstrebenden Staates akzeptieren und ihn in ihre Gemeinschaft aufnehmen. Und nur dann kann dieser Staat auch auf der internationalen Ebene effektiv als Staat funktionieren.

Ohne diese Akzeptanz kann ein ausgegrenzter Staat zwar auch international existieren, wie sich im letzten Kapitel anhand des Handels zeigte. Es zeigte sich da aber ebenso, wie mühselig für den Ausgegrenzten ein solches Dasein ist - und übrigens für die Ausgrenzenden in beschränkterem Maße auch. Das wird noch deutlicher bei den Prärogativen, die die DDR sich aneignete, weil sie da die anderen Staaten direkt als ebenbürtig anzusprechen versuchte. Die übergroße Mehrheit der Staaten akzeptierte diese Praxis nicht, wodurch die DDR sich noch so richtig als Staat verhalten konnte, sie aber aus internationaler Perspektive ein Imitat blieb.

Staatlichkeit und deren internationale Akzeptanz oder auch Verweigerung zeigt sich scharf in den Reisepässen und Visa, die Staaten ausstellen und gegenseitig anerkennen. Beim Reisepass war es die Frage, inwieweit Drittstaaten den ostdeutschen Reisepass als Identitätsausweis anerkannten. Die Visumfrage kannte zwei verwandte Probleme: Einerseits Ostdeutsche, die in den Westen einreisen wollten und andererseits Bürger westlicher Staaten, die in die DDR wollten. Folglich bargen die Verkehrsströme zwischen der DDR und dem Westen, wenn sie auch klein waren, doch dieses haarige Problem in sich. Die westdeutsche Botschaft in Kopenhagen observierte anhand der erwähnten Fähre Gedser-Warnemünde bereits 1959 zu Recht, dass auch die niedrigen Passagierzahlen automatisch dazu beitragen würden, die Visum- und Reisepassfrage wachzurufen und wach zu halten.⁶⁴⁷

Die meisten Fälle, die in diesem Abschnitt dargestellt werden, betreffen das Verhältnis zwischen Dänemark und der DDR. Regierung und Öffentlichkeit in Dänemark übernahmen nämlich nur widerwillig die Visa-Restriktionen, die die NATO wegen der Nichtanerkennungspolitik beschloss. Folglich musste das dänische Außenministerium, *Udenrigsministeriet*, sich ausführlich mit den Visabestimmungen der NATO beschäftigen und hat die westlichen Regelungen und deren Probleme prägnant dokumentiert. Das Visumproblem betraf aber alle westlichen Staaten und die NATO-Staaten hatten eine gemeinsame Politik dafür entwickelt. Die Befunde für die westliche und die ostdeutsche Politik in diesem Abschnitt gelten also nicht nur für das Verhältnis DDR-Dänemark, sondern grundsätzlich auch für das Verhältnis zwischen der DDR und den anderen NATO-Staaten.

Auch bei der Visumfrage setzte die DDR die Prärogativen-Strategie ein. Sie präsentierte sich im Verkehr mit nichtkommunistischen Staaten möglichst staatlich und bestand beharrlich auf ihren staatlichen Prärogativen. Sie gab Reisepässe und Einreisevisa aus

⁶⁴⁷PA/AA B12/115, 09.12.59, Bundesrepublik Botschaft Kopenhagen an AA Bonn: "Entwicklung der Wirtschafts- und Verkehrsbeziehungen zwischen Dänemark und der SBZ im Jahre 1959".

und sie protestierte lauthals, wenn der Westen diese Praxis nicht anerkannte. Denn die westlichen Staaten, am stärksten die NATO-Staaten, wollten die ostdeutsche Anwendung dieser Prerogative ihnen gegenüber abweisen. Sie betrachteten das ostdeutsche Verhalten nur als Staatsimitation.

6.1 NATO-Richtlinien: *Temporary Travel Documents*

Neutrale Staaten, wie beispielsweise Schweden, erkannten den ostdeutschen Pass an, auch wenn sie den Staat nicht anerkannten, der den Pass ausgestellt hatte.⁶⁴⁸ DDR-Bürger konnten in neutrale Staaten also mit dem normalen DDR-Reisepass einreisen. Es gab jedoch auch neutrale Staaten, die den ostdeutschen Reisepass nicht anerkannten. Auf jeden Fall gehörte Irland dazu.⁶⁴⁹ Dieser Staat folgte den NATO-Richtlinien zur Passfrage für einreisende DDR-Bürger. Die NATO-Staaten nämlich besorgten der DDR bis 1970 Probleme mit dem Reisepass. Weil sie die DDR nicht anerkannten, wollten sie auch deren Reisepässe nicht anerkennen. Deswegen verlangten die NATO-Mitglieder, dass ein DDR-Bürger bei der Einreise als Reisepass-Ersatz ein *Temporary Travel Document* (TTD) vorlegte, wie sie das Westberliner *Allied Travel Office* (ATO) ausstellte. Ohne gültiges TTD durften DDR-Bürger nicht einreisen.⁶⁵⁰ Sie brauchten also für die Reise in einen NATO-Staat zwei Dokumente unterschiedlicher Herkunft: erstens ein TTD, das das ATO ausstellte, und zweitens ein normales Visum, das der empfangende Staat ausstellte.

Die TTD-Regelung diente neben dem prinzipiellen Ziel, die ostdeutschen Pässe nicht anerkennen zu müssen, auch einem praktischen Ziel. Wenn ein DDR-Bürger ein TTD beantragte, überprüfte das ATO den Zweck der Reise. Beim Verdacht, dass der DDR-Emissär im Zielland politische Propaganda betreiben sollte, verweigerte es den Pass. Dieses Amt (mit Sitz in Berlin-Schöneberg, Elsshholzstrasse 32), wurde von DDR-Stellen meist kurz 'Travelboard' genannt. Die vier Besatzungsmächte USA, Großbritannien, Frankreich und die Sowjetunion hatten das ATO kurz nach dem Zweiten Weltkrieg gegründet, um alle reisenden Deutschen mit Ersatz-Reisedokumenten versehen zu können. Das war eine Folge daraus, dass mit der Besetzung Deutschlands alle solchen souveränen Rechte in alliierte Hände übergegangen waren.

Ab 1947, infolge des entstehenden Kalten Krieges, verwalteten nur noch die drei Westmächte (USA, Großbritannien und Frankreich) das *Allied Travel Office*. Die Sowjetunion hatte sich aus dem ATO zurückgezogen. Stattdessen entschied ab den fünfziger Jahren die Bundesrepublik Deutschland über die Vergabe von *Temporary Travel Documents* mit.⁶⁵¹ Das hieß aber, zum Leidwesen der kleineren NATO-Staaten, dass sie nicht selbst entscheiden konnten, ob ein DDR-Bürger ein TTD für eine Reise in ihr Land erhielt - ein merkwürdiger Haken der Nichtanerkennungspolitik. Noch

⁶⁴⁸ Linderoth (2002) 103-107.

⁶⁴⁹ Mac Con Uladh (2004) 74, 82.

⁶⁵⁰ Vgl. RA UM GoS 36.DAN.103-1, 25.01.58, KfA DDR, Präsident Wolf, z.Z. Kopenhagen: Brief an Vorsitzenden der dänischen Verhandlungsdelegation, Herrn Storm Hansen, Børsen; *ibid.*, 29.11.60, Udenrigsministeriet, P.J.I, [Otto Borch:] "Referat til brug for udenrigsministeren under nævnsmøde den 6. december 1960. Sanktioner i Berlinspørgsmålet"; Matthes (2010) 119-121.

⁶⁵¹ Vgl. RA UM GoS 36.DAN.103-1, 29.11.60, Udenrigsministeriet, P.J.I, [Otto Borch:] "Referat til brug for udenrigsministeren under nævnsmøde den 6. december 1960. Sanktioner i Berlinspørgsmålet"; *ibid.* 5.G.12.D-2, 18.04.67, Udenrigsministeriet, Polit.-Jurid.-Afd., 1. Kontor: "Notat til brug ved stats- og udenrigsministerens samtaler med udenrigsminister Willy Brandt".

merkwürdiger war, dass die Bundesrepublik an der Entscheidung über die Vergabe von TTDs schon beteiligt war, obwohl ein DDR-Bürger für die Einreise in die Bundesrepublik gerade *kein* TTD brauchte. Die NATO hatte nämlich die westdeutsche Doktrin von der Einheit der deutschen Nation übernommen. Diese besagte, dass die DDR völkerrechtlich nicht existiere, wodurch die deutsche Nation als Einheit weiter bestünde und es auch keine Staatsgrenze zwischen der Bundesrepublik und der DDR gäbe. Folglich bräuchte ein Ostdeutscher bei seiner Einreise nach Westdeutschland genauso wenig einen Reisepass, wie etwa ein Niedersachse, der nach Bremen fahren würde.⁶⁵² Diese juristischen Purzelbäume sorgten für Ungleichheit zwischen der Bundesrepublik und anderen Staaten. In die Bundesrepublik konnten DDR-Bürger ohne Papiere einreisen, in die anderen NATO-Staaten nicht.

Ersatz-Reisedokumente wie TTDs sind normalerweise für Staatenlose. Die DDR kämpfte deswegen schon seit den fünfziger Jahren gegen diese Verletzung ihrer Staatssouveränität.⁶⁵³ Anfangs ging es ihr wohl vor allem um das Prinzip, denn ihre auslandspropagandistischen Aktivitäten wurden nicht sichtlich von der TTD-Ordnung behindert. Vertreter von Staat und Partei konnten in den Westen reisen, auch für Anerkennungspolitik. So besuchte Politbüro-Kandidat Karl Mewis im März 1959 Dänemark, wo der Ministerpräsident Viggo Kampmann ihn zu einem Gespräch empfing. Außenhandelsminister Julius Balkow bereiste vom 18. bis 28. Mai 1960 Belgien und traf dabei den Minister für Außenhandel, Jacques van Offelen, zu einem Gespräch.⁶⁵⁴ Weiter konnten ostdeutsche Kulturvertreter, wie das bekannte Gewandhaus-Orchester, das 'Deutsche Theater' und Bertolt Brechts Berliner Ensemble, ab etwa 1955 in den Westen reisen, um die DDR über kulturelle Auftritte zu präsentieren. Sie reisten sowohl in neutrale Staaten (u.a. Österreich und Finnland), wie auch in NATO-Staaten (u.a. Frankreich, Belgien, die Niederlande und Großbritannien).⁶⁵⁵

Es wäre aber ein Irrtum, anzunehmen, dass die Resonanz der DDR-Anerkennungspolitik sich "ständig und kontinuierlich" aufwärts entwickelt hätte, wie Herbert Schönfeld (1961-1975 Generalsekretär der Liga für Völkerfreundschaft) es glauben machen

⁶⁵² Kilian (2001) 264-265, 287; NA 2.02.05.01/9, 21.06.68, "3i. Oostduitse maatregelen tegen West-Berlijn"; AAPD 1964/1 (1995) 406, vom 10.04.64.

⁶⁵³ RA UM GoS 36.DAN.103-1, 25.06.55, Udenrigsministeriet, A.II, Bent Bardram: "Referat af møde i udenrigsministeriet den 24. juni 1955 kl. 15 vedrørende spørgsmålet om visering af østtyske pas. Fortrolig"; DY 30/IV 2/20/277, 11.02.59, Berlin. "Entwurf. Betr.: Gespräch mit Vertretern der dänischen Paßbehörde in Kopenhagen", Bl.51-52; PA/AA MfAA A14509, 1959, Versuche, für Dänemark Transitvisen für DDR-Bürger bei Reisen nach Island ohne Travelboard zu erhalten.

⁶⁵⁴ DY 30/IV 2/20/277, [1959], [Karl Mewis]: "Eindrücke und Vorschläge von einer Reise nach Kopenhagen", Bl.122-126; DY 30/IV 2/20/38, 30.05.59, "Beziehungen DDR-Dänemark"; PA/AA MfAA A 11708, 28.11.60, MfAA, 5. EA, Presseabteilung, Sektion Inland, Heyne: "Einschätzung und Zusammenfassung der wichtigsten außenpolitischen Ereignisse und wichtigsten außenpolitischen Maßnahmen der DDR im Jahre 1960 - Belgien, Niederlande". S.a. beispielsweise: DY 30/IV 2/20/278, 12.11.59, Kurt Kann, stellv. Generalsekretär GkVA: "Bericht über die Informationsreise nach Dänemark in der Zeit vom 4.-10.11.1959", Bl.5-14.

⁶⁵⁵ Hoff (2003) 191; Pape (1998) 760-772; Müller-Enbergs/ Wielgoths/ Hoffmann (2001) "Brecht, Bertolt"; Griese (2005) 196-197; PA/AA MfAA A 11732, 01.01.58, "Auszug aus dem Arbeitsplan des Ministeriums für Kultur für das kapitalistische Ausland für das Jahr 1958", Bl.98; *ibid.*, 04.11.58, MfAA, Benelux, Bibow: "Beziehungen der Deutschen Demokratischen Republik zu den Niederlanden", Bl.95; DY 30/IV 2/20/38, 29.05.59, Berlin, "Stand der gegenwärtigen Beziehungen DDR-Belgien".

wollte.⁶⁵⁶ Denn ab 1960 konnten DDR-Propagandisten jahrelang nicht mehr in NATO-Staaten reisen. Der Rückschlag hatte damit angefangen, dass die DDR während der zweiten Berlinkrise (1958-61) einen neuen Eskalationsschritt unternahm. Sie erließ am 14. September 1960 eine Verordnung, die für Westberliner den Transit durch die DDR und den Zutritt zur DDR beschränkte und damit den Viermächtestatus ganz Berlins aushöhlte. Die NATO-Staaten reagierten darauf mit dem Beschluss, die Visa-Abgabe an DDR-Bürger stark einzuschränken. Ostdeutsche sollten nur noch ein Visum erhalten, wenn es für die NATO-Staaten "humanitären oder nationalen Interessen" (sprich: Handelsinteressen) entspräche.⁶⁵⁷ Nachdem die DDR die Verordnung wegen dieses Bumerangeffekts stillschweigend wieder aufhob, setzten die westlichen Länder im März 1961 ihre Reisebeschränkungen ebenfalls aus.⁶⁵⁸

Bei dieser Episode zeigten die Niederlande sich übrigens erneut als relativ stringent in der Nichtanerkennungspolitik. TTD-Pässe wurden mit einer Laufzeit von sechs Monaten ausgestellt. Beim Anfang der westlichen Gegenblockade im Herbst 1960 besaßen viele ostdeutsche Reisende folglich TTDs, die noch einige Monate gültig waren. Dänemark und Norwegen erteilten auch weiterhin Visa an ostdeutsche Antragsteller, wenn deren TTD noch gültig war. Die Niederlande hingegen stellten sofort die Visumvergabe völlig ein.⁶⁵⁹

Weil Ostberlin mit dem Mauerbau am 13. August 1961 erneut den Reiseverkehr zwischen Ost und West beschränkte, beschlossen die NATO-Staaten am 26. August, die verschärfte Regelung wieder anzuwenden.⁶⁶⁰ Staatstragende Funktionäre aus der DDR sollten nicht mehr einreisen können, weil der Westen den Zynismus der Berliner Mauer erwiderte. Die NATO-Staaten argumentierten: Wenn schon der Staat seine eigenen Bürger gefangen hält, sollen auch die 'Gefängniswärter' nicht mehr reisen können.⁶⁶¹ Die westlichen Staaten machten nur zwei Ausnahmen zur Reisesperre: Erstens, wenn es dem Handelsverkehr und damit dem eigenen Interesse diene, durften ostdeutsche Funktionäre einreisen. Und zweitens aus humanitären Gründen für den Reisenden selbst, der dann wohl kein Funktionär war: die Kategorien "Health, Compassionate, Emigration, Visits of relations and friends, Tourism".⁶⁶²

Ostdeutsche erhielten aber kein TTD mehr, wenn sie folgenden Kategorien angehörten: "Agriculture, Medical and Scientists, Professional, Political, Cultural, Sports, Press, Wives accompanying official travellers". Diese Reisebeschränkungen waren ausdrücklich darauf gerichtet, "Kontakte offizieller Art und ostdeutsche Aktivitäten, die

⁶⁵⁶ Schönfeld (1971) 3-4. Zu Schönfeld: Golz (2004) 29, 106 und Kasper/Köcher (2000) 21, 105, 150.

⁶⁵⁷ NA MR Protokoll, 28.10.60, Beschluss "Beperving reizigersverkeer met Oost-Duitsland"; RA UM GoS 36.DAN.103-1, 16.09.60, Dansk Militærmission Berlin, F. Aasberg-Petersen an Ambassadør Bonn, F. Hvass; *ibid.*, 19.09.60, Dansk Militærmission Berlin: "Østtysk forordning om vestberlinereres rejser til og gennem Østtyskland"; *ibid.*, 29.11.60, Udenrigsministeriet, P.J.I: "Referat til brug for udenrigsministeren under nævnmøde den 6. december 1960. Sanktioner i Berlinspørgsmålet".

⁶⁵⁸ RA UM GoS 36.DAN.103-1, 20.01.61, Den danske Militærmission Berlin, F. Hvass, an Udenrigsministeriet: "Sanktioner i Berlin-spørgsmålet: Rejserestriktioner"; *ibid.*, 13.03.61, Militærmission Berlin, Hvass, an Udenrigsministeriet: "Sanktioner i Berlin-spørgsmålet: Rejserestriktioner".

⁶⁵⁹ RA UM GoS 36.DAN.103-1, 16.09.60, Dansk Militærmission Berlin, F. Aasberg-Petersen an Ambassadør Bonn, F. Hvass: Brief zu TTD-Einschränkungen.

⁶⁶⁰ NA 2.02.05.01/653, 01.09.61, 2c: "Nota inzake de instelling van reisbepervingen t.a.v. Oostduitsers"; Golz (2004) 106.

⁶⁶¹ Golz (2004) 105.

⁶⁶² RA UM GoS 36.DAN.103-2, 22.06.62, Udenrigsministeriet, P.J.I: "Notits"; Matthes (2010) 121.

propagandistischen Wertes für die DDR sein könnten, zu verhindern".⁶⁶³ Die NATO fasste den Begriff, was der DDR politisch nutzen könnte, also weit auf. Sie sperrte nicht nur Politiker selbst, sondern auch etwa Sportler und Kulturschaffende aus. Es sollten zwei Jahre vergehen, bis zum 2. Mai 1963, bevor der NATO-Rat die Regelung erstmals ein wenig abschwächte. Die Lockerung war, dass nunmehr ostdeutsche Sportler, Wissenschaftler und kulturelle Vertreter in NATO-Staaten reisen durften, wenn sie da zusammen mit Bundesbürgern eine *gesamtdeutsche* Vertretung bilden würden.⁶⁶⁴

Die TTD-Blockade erzwang Anfang der sechziger Jahre eine Auszeit in den anerkennungspolitischen Methoden 'Funktionärsbesuche' und 'DDR-Propaganda über kulturelle Auftritte'. Die ostdeutschen Anerkennungsfunktionäre mussten intern wiederholt eingestehen, dass ihre Arbeit in den NATO-Staaten unter dieser Blockade hart litt.⁶⁶⁵ Die wenigen sportlichen, kulturellen und wissenschaftlichen Kontakte, die sie bis dahin aufgebaut hatten, waren seit etwa Anfang 1961 "auf Grund der DDR-feindlichen Haltung [...] völlig zum Erliegen gekommen".⁶⁶⁶ Jahrelang konnten ostdeutsche Wissenschaftler, Sportler und Künstler nicht in NATO-Staaten einreisen. Auftritte von Künstlern und Ensembles, die noch vor der Gegenblockade vorgesehen waren, mussten entfallen, wie bei einem geplanten Gastspiel des 'Deutschen Theaters' in Dänemark.⁶⁶⁷

Die DDR erhielt durch die TTD-Sperre übrigens nur schwierigeren Zugang zu den NATO-Staaten. Sie konnte die Auslandsbesuche ihrer Künstler und Regierungsvertreter in den anderen Teilen der Welt weiterführen - man denke an Ulbrichts spektakulären Ägyptenbesuch 1965.⁶⁶⁸

Vor dieser lähmenden Verschärfung der Nichtanerkennungspolitik durch die NATO-Mitglieder hatte die DDR also hauptsächlich ein prinzipielles Motiv gehabt, in ihrer Prärogativen-Strategie gegen das *Allied Travel Office* Kampagne zu führen: Die Nichtanerkennung ihrer Reisepässe leugnete ihre Souveränität. Danach trat daneben das praktische Motiv, dass die TTD-Restriktionen ihre Anerkennungspolitik vor Ort behinderten. Nach 1961 intensivierte die DDR deswegen deutlich die Prärogativen-Strategie, um über die Anerkennung ihrer Reisepässe die gesamte Nichtanerkennungspolitik zu durchlöchern.

⁶⁶³ NA 2.02.05.01/653, 01.09.61, 2c: "Nota inzake de instelling van reisbeperkingen t.a.v. Oostduitsers", Anlage.

⁶⁶⁴ AAPD 1963/I (1994) 521-523, vom 09.05.63; AAPD 1964/I (1995) 405-408, vom 10.04.64.

⁶⁶⁵ DY 30/IV 2/20/278, 08.10.60, GkVA, Leiter AG Dänemark, Martin Tippner: "Jahresplan 1961", Bl.35; DY 30/IV A2/20/552, [Anfang 1963], "Einschätzung der gegenwärtigen Situation in Dänemark". Ebenfalls z.B. in Norwegen: vgl. Holtsmark (1999) 271.

⁶⁶⁶ PA/AA MfAA A 11747, 18.03.63, MfAA, 5.EA, Sektion II, Mauersberger: "Zur Haltung der Niederlande zur Deutschland- und Westberlinfrage und die Beziehungen Niederlande - Deutsche Demokratische Republik", Bl.1. Vgl. auch *ibid.* A11708, 04.04.62, MfAA, 5. EA, Sektion Benelux, Mauersberger: "Stand der Beziehungen zu den Beneluxländern"; DY 30/IV A2/20/552, [Anfang 1963], "Einschätzung der gegenwärtigen Situation in Dänemark". Ebenfalls in Frankreich und Großbritannien: Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 315 und Hoff (2003) 296-297, 307-322.

⁶⁶⁷ DY 30/IV 2/20/278, 13.01.61, Tippner, Arbeitsgruppenleiter AG 203/ Dänemark, GkVA: "Jahresbericht 1960. Vertrauliche Dienstsache", Bl.49.

⁶⁶⁸ Vgl. Troche (1996) 28-29, 45-51.

6.2 Ostdeutsche TTD-Provokationen

Für die DDR gehörte der Kampf gegen das Travelboard zur Anerkennungspolitik.⁶⁶⁹ Sie bestand auf der Anerkennung ihrer Reisepässe und versuchte, das Travelboard möglichst zu boykottieren.⁶⁷⁰ West und Ost standen hier in einer Vendetta der Reiserestriktionen mit einander. Der Westen vergalt die ostdeutsche Blockade des Mauerbaus mit einer Gegenblockade durch Verschärfung der TTD-Richtlinien, welche wiederum die DDR durch ein Gegenboykott auszuhebeln versuchte. Die Absicht, die Visabestimmungen zu umschiffen, konnte auch wörtlich zu nehmen sein. Die DDR ließ 1964 Ostdeutsche in Dänemark auftauchen, die mit eigenem Boot an Land gelangten und so die dänischen Einreisebeschränkungen an der Grenze umgehen konnten.⁶⁷¹ Generell aber benutzte die DDR zwei Methoden in ihrem Kampf gegen die Reisebestimmungen: Erpressung und Antipropaganda.

Bei der Erpressung forderte die DDR, ihre Vertreter ohne *Temporary Travel Document (TTD)* in NATO-Staaten einreisen zu lassen, wenn sie glaubte, dass in dem Fall das westliche Interesse daran größer war als das eigene. Vor allem, wenn sie bei einem westlichen Betrieb für Millionen bestellte, versuchte sie die Einreise ihrer Handelsvertreter ohne TTD durchzusetzen - also zu erpressen. Beispielsweise 1963 wollte sie eine Delegation, die beim niederländischen Industrieanlagenbauer *Verenigde Machine Fabrieken - Stork Werkspoor (VMF)* über den Ankauf einer industriellen Anlage von 50 Millionen Gulden (23 Mio. Euro) verhandeln sollte, nur ohne TTD reisen lassen. Da die niederländische Regierung nicht darauf einging, ließ sie den Ankauf tatsächlich abspringen.⁶⁷² Diese Drohung, den Ankauf platzen zu lassen, wiederholte sie ein Jahr danach in Großbritannien, Frankreich, Italien, Belgien und den Niederlanden - wobei unklar ist, ob sie auch diesmal die Drohung ausgeführt hat.⁶⁷³

Die Idee dahinter war, dass bei dieser Drohung die am Geschäftsabschluss interessierten Großbetriebe und Fachministerien Druck auf das Außenministerium erzeugen würden, die TTD-Bedingungen zu lockern. Tatsächlich unternahmen 1964 die Chefs eines niederländischen und eines belgischen Großbetriebes gemeinsam Schritte, um ihre Außenministerien dazu zu bringen. VMF-Generaldirektor Marinus H. Damme und Prof. Henry Fast, Generalsekretär des zentralen belgischen Osthandels-Syndikats Sybelco argumentierten, dass die TTDs ihre Geschäfte mit der DDR verhinderten. Denn zur Einreise in die Bundesrepublik, die ja laut offiziellem Standpunkt kein Ausland für die

⁶⁶⁹ Vgl. beispielsweise prägnant DY 30/IV 2/9.06/77, Februar 1962, "Denkschrift der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik über die Störung des internationalen Reiseverkehrs durch die NATO und das sogenannte 'Alliierte Reiseamt' in Westberlin", Bl.153-156a, als Anlage zu: 04.04.62, MfAA, stellv. Minister Paul Wandel: Brief an SED ZK-Abt. Kultur, Siegfried Wagner: Einladung für Leitungssitzung der MfAA-Kommission für kulturelle Verbindungen zum Ausland: Maßnahmen gegen das Travelboard, Bl.152.

⁶⁷⁰ DIIS (2005) Bd.2, 307-308; Lill (2001 *Völkerfreundschaft?*) 306-307.

⁶⁷¹ RA UM GoS 5.D.29.A-5, 01.10.64, Udenrigsministeriet: "Notat. Samtale med den tyske ambassadør den 1.10.1964".

⁶⁷² Pekelder (1998) 157, 446; vgl. auch PA/AA MfAA A 11754, 12.03.65, "Die Entwicklung der Beziehungen zwischen der Deutschen Demokratischen Republik und den Niederlanden im Perspektivzeitraum", Bl.39.

⁶⁷³ DY 30/IV A2/2.021/290, 14.07.64, MAI Minister Balkow: Brief an SED ZK Büro für Industrie und Bauwesen, Günter Mittag, Bl.74. Ähnlich: DY 30/IV 2/2.115/5, 22.05.64, Beschluss Außenpolitische Kommission beim Politbüro: "Konzeption der Gestaltung der Beziehungen der DDR zu Belgien" (kurz: 'Belgien-Direktive'), Bl.281-310. Vgl. auch Hoff (2003) 433.

DDR sei, waren keine TTDs nötig. Die westdeutsche Konkurrenz hätte dadurch bessere Bedingungen, so die niederländischen und belgischen Betriebe.⁶⁷⁴

Auch Freddy Dahlmann, Verkaufsdirektor des belgischen Stahl- und Elektrokonzerns ACEC organisierte im Frühling 1964 eine Aktion gegen das *Allied Travel Office*. Er drängte seine Regierung, dieses NATO-Büro abzuschaffen.⁶⁷⁵ Abteilungsleiter Herbert Plaschke der Westeuropa-Abteilung im MfAA fand diese Aktion "außerordentlich interessant". Offensichtlich war ihm diese Methode einer Initiative aus der privaten Wirtschaft neu: Er meinte, dass dies "mögliche Wege" zeige, "die auch gegenüber anderen europäischen kapitalistischen Ländern nuanciert beschränkt werden sollten".⁶⁷⁶ Begeistert über den Durchbruch ließ er die ganze außenpolitische Spitze der DDR informieren: die SED-Führung und die Minister für Auswärtige Angelegenheiten beziehungsweise für Außenwirtschaft.

Ein halbes Jahr später ließ die belgische Regierung tatsächlich den Außenhandelsminister Julius Balkow zusammen mit sechs Mitarbeitern ohne TTD für vier Tage nach Belgien einreisen. Dabei führte der christdemokratische Außenhandelsminister Maurice Brasseur im Geheimen ein Gespräch mit seinem Kollegen Balkow.⁶⁷⁷ Balkow hatte auch schon 1960 zehn Tage lang mit einer Regierungsdelegation Belgien bereist und den damaligen Minister für Außenhandel Jacques van Offelen (Liberale) getroffen. Das war aber vor der Verschärfung der TTD-Bestimmungen von 1960-61 gewesen. Mit dieser Reise 1964 hatte das Ministerium für Außenhandel und Innerdeutschen Handel (MAI) seine mittelfristige politische Hauptaufgabe für Belgien erfüllt.⁶⁷⁸ Auch dieser Erfolg "im Interesse der Normalisierung der Beziehungen" löste in Ostberlin Begeisterung aus. Anlässlich der Belgienreise wollte Balkow "eine gründliche Analyse über die Möglichkeiten der weiteren Ausnutzung der Widersprüche innerhalb der NATO" anfertigen lassen, um auf Gedanken zu kommen, was in anderen NATO-Ländern unternommen werden könnte.⁶⁷⁹ Tatsächlich konnte ein Jahr später Balkows Stellvertreter, Vize-Außenhandelsminister Gerhard Beil, trotz vehementer westdeutscher Proteste nach Frankreich einreisen.⁶⁸⁰ Dennoch blieben dies Ausnahmen: Bis zur Abschaffung des *Allied Travel Office* 1970

⁶⁷⁴ DY 30/IV A2/2.021/290, 17.04.64, MAI Minister Balkow: "Information" (Kopie an SED ZK Büro für Industrie und Bauwesen, Günter Mittag), Bl.7-11; DY 30/IV A2/20/449, 15.02.64, MfAA, 5.EA, Sektion II (Belgien): "Vermerk über ein Gespräch im ZK der SED am 13.2.1964 mit dem Leiter des DB I im MAI Genossen Beil".

⁶⁷⁵ PA/AA MfAA A 11715, 09.03.64, Joachim Peck (Dr. habil. Völkerrecht), Berlin-Friedrichshagen: "Aktenvermerk", Original an MfAA; Cottyn (1995) 103.

⁶⁷⁶ PA/AA MfAA A 11715, 11.03.64, MfAA, 5.EA, Plaschke: MfAA Hausmitteilung an Stellv. Minister, Gen. Krolkowski, und AG *Travelboard*, Gen. Klobes.

⁶⁷⁷ NY 4182/1304, 19.12.64, MAI Balkow: "Information über eine Reise des Gen. Minister Balkow nach Belgien", Kopie an Ulbricht. Weitere Beispiele für Einreisen ohne TTD, u. a.: *ibid.*, 25.01.66, [SED ZK-IntV, Walkowski:] "Bericht über die Reise des Genossen Ernst Walkowski nach Belgien in der Zeit vom 17.-20.1.1966".

⁶⁷⁸ DY 30/IV A2/20/448, 04.11.64, [MAI], DB Europa I, Beil: "Handelspolitische Kurzanalyse zu den gegenwärtigen Handelsbeziehungen DDR - Belgien"; PA/AA MfAA A 11708, 28.11.60, MfAA, 5. EA, Presseabteilung, Sektion Inland, Heyne: "Einschätzung und Zusammenfassung der wichtigsten außenpolitischen Ereignisse und wichtigsten außenpolitischen Maßnahmen der DDR im Jahre 1960 - Belgien, Niederlande".

⁶⁷⁹ NY 4182/1304, 19.12.64, MAI Balkow: "Information über eine Reise des Gen. Minister Balkow nach Belgien".

⁶⁸⁰ Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 108-109.

blieb die generelle Einreise ihrer Bürger ohne NATO-*Traveldocument* ein unerreichtes Ziel.

Die zweite Kampfmethodete gegen das TTD-System, die Antipropaganda, kam zum Einsatz, wenn die DDR-Regierung nur geringes Interesse daran hatte, dass ein Bürger (z. B. ein Kirchenvertreter) ins Ausland reiste. Solchen Bürgern verbot sie, in Vorbereitung auf die Reise ein TTD zu beantragen.⁶⁸¹ Gemäß der NATO-Richtlinien, würden westliche Zollbeamte Ostdeutschen ohne TTD die Einreise verweigern und der provozierte Skandal wäre komplett. Um die NATO-Richtlinien zur Nichtanerkennung ostdeutscher Reisepässe zu untergraben, versuchte die DDR also absichtlich, Bürger ohne TTD in den Westen zu schicken.

Diese Absicht zeigt sich umso stärker, wenn man sich vergegenwärtigt, dass die DDR bei TTD-Anträgen durchaus zu differenzieren wusste. Wenn es im Interesse ihres Außenhandels oder ihrer Anerkennungspolitik war, ließ sie ihre Bürger *mit* einem TTD in NATO-Staaten einzureisen. So beispielsweise 1967, als der SED-Bürgermeister Arno Finkau (im Rahmen der bestehenden Städtekontakte Kolding-Hoyerswerda) die dänische Stadt Kolding besuchen sollte. Das MfAA erlaubte dem Bürgermeister die Benutzung eines TTD, um die dänischen Lokalpolitiker u. a. aufzuklären über "die Gefährlichkeit der Regierung Kiesinger/Strauss" in deren Streben nach Kernwaffen, sowie über "die Notwendigkeit der Herstellung normaler Beziehungen mit der DDR".⁶⁸²

Die DDR versuchte also bewusst, möglichst viele Bürger ohne TTD in den Westen reisen zu lassen, um mit den erwarteten Einreiseverweigerungen Propaganda betreiben zu können. Der Generalsekretär der dänischen Freundschaftsgesellschaft, Johannes Hansen, wollte ein Jahr nach der TTD-Verschärfung mit der Einladung von DDR-Bürgern aufhören, weil diese ja sowieso keine Visa erhielten. Das DDR-Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten rügte die "Fehlerhaftigkeit dieser Auffassung":

"Es müssen [von Dänemark aus, CH] immer wieder Einladungen an DDR-Persönlichkeiten gerichtet werden, damit die Einreiseverweigerung zur Schürung der Protestbewegung in Dänemark benutzt werden kann".⁶⁸³

Die DDR plante folglich die Protestaktionen bereits, wenn der jeweilige NATO-Staat dem Antragsteller die Einreise noch gar nicht verweigert hatte.⁶⁸⁴ Sie wusste, dass Bürger ohne TTD ins Ausland zu schicken eine Tombola ohne Nieten für sie bedeutete. Wenn die Bürger ohne TTD im Westen zugelassen würden, dann hätte die DDR unerwarteten Spielraum in der Auslandspropaganda errungen und sich darüber hinaus

⁶⁸¹ RA UM GoS 5.D.34.BILAG-1, 28.05.65, P.J.: Orientierung Nr.8/1965. "Hallstein-doktrinen", Bl.16; AAPD 1964/2 (1995) 1058-1059, vom 23.09.64.

⁶⁸² DY 30/IV A2/20/551, 21.08.67, MfAA: "Vorlage für das Sekretariat der SED. Betrifft: Reise einer Delegation des Rates der Stadt Hoyerswerda in der Zeit vom 18.9.-24.9.1967 nach Kolding/Dänemark". Generelle Überlegungen in *ibid.*, 19.01.66, KfA-Vertretung Kopenhagen: "Informationsbericht 1/1966", S.11. Ähnlich bei einer Reise nach Belgien: DY 30/IV A2/20/449, 04.02.66, FDJ, Sekretariat Zentralrat, Abteilungsleiter Internationale Verbindungen Horst Krüger: Brief an SED ZK-IntV, Markowski.

⁶⁸³ DY 30/IV 2/20/279, 30.06.62, [MfAA] Lindner: "Vermerk über ein Gespräch mit dem Leiter der Kammervvertretung in Kopenhagen, Genossen Graetz, anlässlich der Handelsrätetagung am 20.6.1962 in Stockholm". Siehe auch: DY 30/IV A2/21/1, [Juni 1963], MfAA/ LfV: "Überarbeitete Vorlage für den Beirat für Auslandsinformation beim ZK der SED über die Auslandsinformation nach Nordeuropa", Bl.13; *ibid.*, 06.09.63, Deutscher Städte- und Gemeindetag, Geschäftsstelle: "Bericht des Deutschen Städte- und Gemeindetages über Aufgaben und Möglichkeiten zur Unterstützung der auslandsinformativischen Arbeit".

⁶⁸⁴ DY 30/J IV 2/3/955, 04.03.64, "Delegation zum XXI. Parteitag der KP der Niederlande"; Frankreich: Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 123; Dänemark: DIIS (2005) Bd.2, 308 und DY 30/IV A2/20/551, 19.01.66, Handelsvertretung Kopenhagen: "Informationsbericht 1/1966", S.11-12.

zum Sieger über die Reisebehörde-Bedingungen ausrufen können. Wenn Ostdeutschen die Einreise verweigert würde, dann würde "den Diskussionen um eine Normalisierung der Beziehungen im Reiseverkehr [...] neuer Auftrieb gegeben".⁶⁸⁵ Ebenfalls ein propagandistischer Gewinn. Die NATO hatte also die Richtlinien der Reiseblockade so gestaltet, dass ein westlicher Staat immer einen Nachteil hatte, wie auch immer er entscheiden würde. Und wo der Westen nur verlieren konnte, konnte die DDR nur gewinnen.

Infolgedessen zeigte sich die SED-Spitze nicht etwa zufrieden über die Etappenerfolge, als der NATO-Rat am 2. Mai 1963 erstmals und am 18. März 1964 nochmals⁶⁸⁶ die TTD-Richtlinien lockerte. Vielmehr stellte sie besorgt fest, dass die Heimfront dadurch zerbröckelte. Die Erleichterung der Einreise durch die NATO habe sowohl in der DDR wie unter ihren ausländischen Freunden "zu falschen Vorstellungen geführt". Deswegen versuchte sie zu demonstrieren, dass sich nichts Wesentliches geändert hätte:

"Für die Weiterführung der Kampagne zur Durchbrechung der diskriminierenden Maßnahmen des Travel-Büros [...] sind Maßnahmen vorzuschlagen für die Einreise von Nationalvertretungen der DDR (Sport, Kunst, usw.) in NATO-Staaten. Im Falle der Ablehnung sind diese zu benutzen zur Widerlegung des Geredes der Reiseerleichterung."⁶⁸⁷

Die ostdeutsche Staatsführung benutzte also ihre Bürger als Kanonenfutter im Kampf gegen die TTDs. Außerdem konnte sie so den Schwarzen Peter dafür, dass sie ihre Bürger nicht in den Westen reisen ließ, dem Westen unterschieben. Die DDR-Behörden führten diese Propaganda plump und zynisch. Sie schrieben beispielsweise 1962 einer dänischen Frau, dass sie ihrem Vater, der in der DDR wohnte, nicht das beantragte Visum erteilen könnten, obwohl sie dazu "gerne bereit" seien. Sie behaupteten, Dänemark sei schuld. Denn dort verweigere man Ostdeutschen die Einreise, weil man ihre Pässe nicht anerkenne. Sie schrieben der Tochter, dass folglich ihr Vater "im Interesse der Erhaltung und Sicherung des Friedens",⁶⁸⁸ kein ostdeutsches Visum erhalten könne. Folglich konstatierte 1973 Herbert Grünstein, Staatssekretär im DDR-Innenministerium, dass die DDR Reiseanträge nunmehr mit neuen Argumenten ablehnen müsste. Solche Anträge sollten weiterhin abgelehnt werden, weil die DDR sich durch die Anerkennungswelle nicht "ausverkaufen" lassen wolle.⁶⁸⁹ Das zeigt schon, dass das bisherige Argument zur Ablehnung, dass die DDR keine diplomatischen Beziehungen zum Reiseziel unterhalte, innenpolitisch statt außenpolitisch motiviert war. Für das westliche Publikum war diese Propaganda darüber hinaus zu durchschaubar. Nachdem das DDR-Außenministerium sich beklagt hatte, die TTDs seien "eine Diskriminierung von DDR-Bürgern", schrieb *Aktuelt*, die älteste sozialdemokratische Zeitung Dänemarks:

⁶⁸⁵ DY 30/IV A2/20/551, 19.01.66, Handelsvertretung Kopenhagen: "Informationsbericht 1/1966", S.11-12.

⁶⁸⁶ AAPD 1963/I (1994) 521-523, vom 09.05.63; AAPD 1964/I (1995) 405-408, vom 10.04.64.

⁶⁸⁷ DY 30/IV 2/2.115/5, 27.04.64, Beschluß Sitzung APK zu TOP 4: "Information im Zusammenhang mit den sogenannten Erleichterungen für Einreisen von DDR-Bürgern in NATO-Staaten ohne Travelboard", Bl.171-172; Kilian (2001) 265.

⁶⁸⁸ RA UM GoS 36.DAN.103-2, [März / April 1962], Regierung der DDR, Ministerium des Innern, Hauptverwaltung Deutsche Volkspolizei: Brief an Frau Ilse Jörgensen [CH: Jörgensen?], Haderslev. Udenrigsministeriets Abschrift. *Ein ähnlicher Fall in Belgien*: BABZ 15.725, 29.05.58, Léon Jacobs, Gérant de la Mission Belge à Berlin: Brief an Außenminister Victor Larock, Brüssel: "Entraves opposées par les autorités 'démocratiques' aux voyages en Belgique", inkl. Abschrift Ablehnung Reiseantrag durch DDR-Volkspolizei.

⁶⁸⁹ Hanisch (2012) 42.

"Zum Schluss als Sonntagszeitvertreib eine kleine Aufgabe zum Kopfzerbrechen: Wenn Dänemark die Einreise freigäbe, wie viele der diskriminierten 17 Millionen DDR-Bürger würden dann eine ostdeutsche Ausreisegenehmigung erhalten können?"⁶⁹⁰

Aber trotz der plumpen Begleitpropaganda erwiesen sich die von Ostberlin provozierten TTD-Vorfälle außenpolitisch von Wert: Im Westen wandten sich wichtige Teile der öffentlichen Meinung gegen die Beibehaltung des Travelboards.⁶⁹¹ Nach einer Reihe von Vorfällen sprachen sich mehrere Meinungsführer gegen die Einreiseverweigerungen aus, in sowohl linken wie auch rechten Zeitungen. In Belgien kam es zum Eklat, als der Präsident der Sächsischen Akademie der Wissenschaften (Prof.Dr. Theodor Frings) 1963 wegen der TTD-Restriktionen für Wissenschaftler sein Ehrendoktorat an der *Rijksuniversiteit Gent* nicht selbst in Empfang nehmen konnte.⁶⁹²

So sprach sich die rechte dänische Zeitung *Kristeligt Dagblad* bereits 1966 in einem Leitartikel eindeutig gegen die TTD-Politik des eigenen Staates aus. Der Anlass: Auf der Heimreise aus Schweden war der stellvertretende DDR-Außenminister Herbert Krolkowski auf dem Flughafen Kopenhagen-Kastrup nachts zwischengelandet. Er hatte ohne TTD den Transitbereich verlassen wollen, um in einem Innenstadt-Hotel zu übernachten. Der dänische Zoll hatte ihn aber daran gehindert. Diese Weigerung hätte der stellvertretende Außenminister erwarten müssen. *Kristeligt Dagblad* meinte aber, es sei nur verständlich, wie Krolkowski sich darüber empört habe. Die Zeitung suchte die Urheberschaft dieses Problems nicht bei einem ostdeutschen Außenpolitiker, der bewusst ohne TTD in Dänemark aufgetaucht war: Krolkowski habe nur "unglücklicherweise" kein TTD vorzeigen können.⁶⁹³ Im Gegenteil, diese rechte Zeitung lastete die "diplomatische Affäre" dem "besonders ungeschickten" Auftreten der dänischen Behörden an. Denn die hätten dem Funktionär ein Schlafzimmer - schändlicherweise - in der Kelleretage des Flughafens angeboten. Krolkowski reiste stattdessen lieber noch mitten in der Nacht über Malmö zurück. *Kristeligt Dagblad* schlussfolgerte aus dieser Affäre, dass Dänemark sich bei den NATO-Verbündeten für die Aufhebung des Westberliner Travelboards einsetzen sollte. Denn die "außenpolitische doppelte Buchführung" von Handel mit der DDR bei gleichzeitiger Nichtanerkennung sei auf längere Sicht nicht haltbar.⁶⁹⁴

Dänische Zeitungen führten für die Abschaffung der TTDs stichhaltige Argumente an, die eindeutig nicht aus der ostdeutschen Propaganda übernommen waren, sondern aus eigener Denkarbeit stammten. So kommentierte die linke *Information* in einem Leitartikel 1967, dass die Regierung zwar recht habe, wenn sie darauf verweise, dass es die DDR selbst sei, die mit der erniedrigenden Berliner Mauer ihre Bürger an der Reise nach Dänemark hindere. Aber "die ganze Geschichte" mit dem Travelboard sei auch für

⁶⁹⁰ S. (10.03.1963): "Til slut en lille hovedbrudsopgave til søndagstidsfordriv: Hvis Danmark gav fri indrejse, hvor mange af de diskriminerede 17 millioner DDR-borgere ville da kunne opnå østtysk udrejsetilladelse?"

⁶⁹¹ Vgl. für die Niederlande z.B. Van der Heijden (1970) 176-177.

⁶⁹² Z.B. *Kristeligt Dagblad*, 18.03.66, 22.03.66, Leitartikel (23.03.66); "Østforskere søger et dansk afslag omstødt" (25.06.1962), in der rechten Zeitung *Berlingske Aftenavis*; vgl. auch die Debatten in *Folketinget*, 23.01.69. Vgl. für Frankreich und Großbritannien: Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 123-124 und Hoff (2003) 449. Für Belgien, vgl. Müller-Enbergs/ Wielgohs/ Hoffmann (2001) "Frings, Theodor", Lerchner (1967) 207-211 und Bender (1996) 178. Für die Niederlande: Pekelder (1998) 234-237.

⁶⁹³ *Kristeligt Dagblad*, 23.03.66: Leitartikel.

⁶⁹⁴ *Kristeligt Dagblad*, 23.03.66: Leitartikel. Eine ähnliche Argumentation in den Niederlanden: Pekelder (1998) 236-237.

Dänemark selbst erniedrigend.⁶⁹⁵ Erstens, weil Dänemark formal keinen Einfluss darauf nehmen könnte, ob ein Ostdeutscher auch tatsächlich ein TTD von den alliierten Bundesgenossen erhalte. Und zweitens, weil eine Aussperrung von Menschen aus politischen Gründen der eigenen Gesellschaftsauffassung zuwiderlaufe. Die Anerkennung des ostdeutschen Reisepasses, in Nachfolge der schwedischen Methode, könne dagegen "unterstreichen, dass nicht wir es sind, die Mauern errichten, dass nicht wir zur Unfreiheit der Grenzen beitragen", so *Information*.

Die dänische Regierung konnte sich in der Öffentlichkeit kaum gegen diese Meinung wehren - sie teilte sie nämlich. Wie unten zu zeigen ist, war der sozialdemokratische Außenminister Jens Otto Krag bereits 1963 dieser Meinung. Der Regierungswechsel zur konservativen Regierung aus den Parteien *Venstre-Konservative-Radikale Venstre*, wodurch von 1968 bis 1972 die sozialdemokratische Hegemonie unterbrochen wurde, änderte hier nichts. Auch diese Regierung wollte Anfang 1970 in einem Gespräch dem westdeutschen Bundeskanzler Willy Brandt klar machen, dass die TTD-Blockade innenpolitisch delikater sei, weil sie "gegen fundamentale Prinzipien in unserer Gesellschaftsauffassung" verstoße.⁶⁹⁶ Diese Auffassung sei, "dass wir bei der freien Einreise nach Dänemark nichts zu verlieren haben. Auf dänischer Seite fürchten wir uns selbstredend nicht vor irgendeiner schädlichen Propagandawirkung durch weitere Kontakte zu ostdeutschen Bürgern".⁶⁹⁷ Dänemark stand darin nicht allein: NATO-Mitglied Norwegen unterstützte 1969 den erneuten Aufruf, das TTD-System zu reformieren. Auch der sozialdemokratische Premierminister Großbritanniens, Harold Wilson, empfand die eigene TTD-Politik 1967 als "terribly stiff-necked and totalitarian".⁶⁹⁸

6.3 Westdeutsche Falken

Alle NATO-Staaten außer der Bundesrepublik hatten ihre Schwierigkeiten mit den ostdeutschen Anerkennungsbemühungen und besonders den TTD-Provokationen. Die allerdings stellten nur eine Seite ihres Verhältnisses zum geteilten Deutschland dar, denn auf der anderen Seite stand die unnachgiebige Bundesrepublik Deutschland. Die Regierungen Dänemarks und Großbritanniens beispielsweise hatten sich schon seit Mitte der fünfziger Jahre⁶⁹⁹ an den harten Stellungnahmen Westdeutschlands in der Frage der westlichen DDR-Politik irritiert. Dies war dem westdeutschen Auswärtigen Amt spätestens seit Anfang der sechziger Jahre bekannt.⁷⁰⁰ Das Auswärtige Amt wusste darüber hinaus, dass die dänische Regierung besonders in der TTD-Frage unter Druck der öffentlichen Meinung stand.⁷⁰¹ Die dänische Regierung wurde in der TTD-Frage also

⁶⁹⁵ A. (19.01.67).

⁶⁹⁶ RA UM GoS 5.D.29.A-6, 05.02.70, "Notat til brug for statsministerens drøftelser med forbundskansler Willy Brandt under dennes besøg i Danmark den 13.-14. februar 1970", B1.14.

⁶⁹⁷ RA UM GoS 5.D.29.A-6, 05.02.70, "Notat til brug for statsministerens drøftelser med forbundskansler Willy Brandt under dennes besøg i Danmark den 13.-14. februar 1970", B1.14.

⁶⁹⁸ Zitiert nach: Hoff (2003) 449; Scholz (2007) 31; *AAPD 1963/3* (1994) 1379, vom 23.10.63; *AAPD 1964/1* (1995) 406, vom 10.04.64.

⁶⁹⁹ Lammers (1999) 711: Dänemark seit 1956. Für Großbritannien, s. Hoff (2003) 449.

⁷⁰⁰ PA/AA B12/79, 06.08.60, Bundesrepublik Botschaft Kopenhagen, Hans Berger, an AA Bonn: "Sowjetzonalen Verkehrsbüro in Kopenhagen".

⁷⁰¹ PA/AA B23-94.04/225, 23.09.63, Botschaft Bundesrepublik Kopenhagen, Botschafter Hans Berger: verschlüsseltes Fernschreiben an AA Bonn: "Betr.: Einreise von Künstlern und Wissenschaftlern der Sowjetzone nach Dänemark".

von mehreren Seiten in die Mangel genommen: Von den Bonner *Hardlinern*, von der DDR und von der eigenen öffentlichen Meinung. Schon 1963 hatte Dänemark, zusammen mit Belgien, Norwegen, Italien und Großbritannien, unter den NATO-Verbündeten wiederholt dafür plädiert, die Richtlinien der Reisebehörde zu lockern. Nach der geringfügigen Lockerung 1963 gelang beim Treffen des NATO-Rates vom 18. März 1964 tatsächlich eine substantiellere Änderung. Die Auseinandersetzungen dazu waren "teilweise hart" gewesen, wie die Bundesrepublik im Nachhinein intern feststellte.⁷⁰² Bei der 1963er Lockerung hatten ostdeutsche Sportler und Wissenschaftler nur unter Bildung einer gesamtdeutschen Vertretung in NATO-Staaten reisen dürfen. Ab 1964 durften sie einreisen, so lange sie nicht als DDR-Delegation auftreten würden. Bis dahin durften sie also nur Gesamtdeutschland vertreten, nun durften sie auf eigenem Titel fahren, so lange sie nicht explizit die DDR vertreten würden.

Sowohl die Bundesrepublik wie Dänemark meinten, dass diese TTD-Kämpfe innerhalb der NATO hart waren und "große Anstrengungen" erforderten.⁷⁰³ Beispielsweise besuchte der westdeutsche Botschafter in Kopenhagen sofort nach dem dänischen Plädoyer für eine Lockerung der Richtlinien den Premier Jens Otto Krag.⁷⁰⁴ Dieser erklärte dem Botschafter, dies sei für die dänische Politik eine Prinzipienfrage. Dabei griff er 1963 zum selben Argument wie die Zeitung *Information* es vier Jahre später tun sollte. Er sagte, die Öffentlichkeit Dänemarks verstehe nicht, warum ostdeutsche Künstler und Wissenschaftler zensiert werden sollten, indem ihnen die Einreise verweigert würde. Der Botschafter konterte mit grausamen Fakten über die Berliner Mauer: das sei es, was Krag der dänischen Öffentlichkeit erklären solle. Der Premier erwiderte lakonisch, dass er gerade einen Tag zuvor ein Interview über die Mauer gegeben hatte. Das Bonner Auswärtige Amt dagegen wollte sich nicht mit Krags Antwort zufrieden geben und sah ein generelles Problem in seiner Haltung:

"Paßt in die dänische Linie der letzten Zeit. Nicht hinnehmen".⁷⁰⁵

Das Auswärtige Amt wollte daraufhin den dänischen Botschafter in Bonn zu sich einladen, "um die Dänen etwas fester zu machen".⁷⁰⁶

Dieser Vorfall zeigt das generelle Muster: Fast immer intervenierte die Bundesrepublik bei *Udenrigsministeriet*, um die Nichtanerkennung aufrecht zu erhalten, wodurch sie faktisch versuchte, Richtlinien zu erstellen. Fast nie fragten die Dänen nach den westdeutschen Ansichten über Aspekte ihrer DDR-Politik. Eine solche Ausnahme, in der das dänische Außenamt 1969 zur TTD-Frage bei den westdeutschen Kollegen intervenierte, ist nun zu besprechen.

⁷⁰² PA/AA B23-94.04/225, 23.09.63, Botschaft Bundesrepublik Kopenhagen, Botschafter Hans Berger an AA Bonn: "Betr.: Einreise von Künstlern und Wissenschaftlern der Sowjetzone nach Dänemark"; *AAPD 1963/3* (1994) 1378-79, vom 23.10.63; *AAPD 1964/1* (1995) 405-408, vom 10.04.64.

⁷⁰³ *AAPD 1963/3* (1994) 1379, vom 23.10.63; *AAPD 1964/1* (1995) 406, vom 10.04.64. Vgl. auch *Folketingstidende 1971-72* (20.04.72) "Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om skridt til normalisering af forholdet til DDR (af Gert Petersen m.fl.)", Spalte 5160.

⁷⁰⁴ Dybdahl (1981 *Krag, Jens Otto*) Bd.8, 229-234. Jens Otto Krag (1914-1978), Sozialdemokrat, Außenminister von 1958 bis 1962, Ministerpräsident 1962-1968 und 1971-1972.

⁷⁰⁵ Handschriftlicher Kommentar zum Bericht, vom Kommentator unterstrichen. PA/AA B23-94.04/225, 23.09.63, Botschaft Bundesrepublik Kopenhagen an AA Bonn: "Einreise von Künstlern und Wissenschaftlern der Sowjetzone nach Dänemark".

⁷⁰⁶ PA/AA B23-94.04/225, 23.09.63, Botschaft Bundesrepublik Kopenhagen an AA Bonn: "Einreise von Künstlern und Wissenschaftlern der Sowjetzone nach Dänemark", handschriftlicher Kommentar von Staatssekretär Karl Carstens 24.09.63. Siehe auch *AAPD 1963/3* (1994) 1379, vom 23.10.63, für den Besuch des Botschafters, Frants Hvass.

Dänemark hatte jahrelang widerwillig am *Travelboard* festgehalten, nur aus Rücksicht auf die NATO-Bündnissolidarität im Allgemeinen und auf die westdeutschen Wünsche im Besonderen. Zwei Jahre, bevor das TTD-System ausgesetzt wurde, hatte *Udenrigsministeriet* schon sehr deutlich klargestellt:

"Dänemark kann kein selbständiges Interesse daran haben, dass dieses System einen Tag länger aufrechterhalten bleibt, als von westdeutscher Seite erwünscht".⁷⁰⁷

Aber offiziell hielt *Udenrigsministeriet* an den TTD-Richtlinien fest, weil es ein Übereinkommen zwischen allen NATO-Staaten war. Wahrscheinlich aus Erwägungen von nationaler Souveränität und Würde wollte es nicht aussprechen, dass Dänemark hauptsächlich wegen der Bundesrepublik am *Travelboard* festhielt. *Udenrigsministeriet* wollte das dem westdeutschen Botschafter nicht einmal unter vier Augen offen sagen. Dennoch hatte der Botschafter das unverkennbar begriffen, wie sein Gespräch mit dem *Udenrigsministeriet*-Beamten Troels Oldenburg zeigte. Gesprächsanlass war eine gerade überstandene TTD-Affäre:

"Der Botschafter dankte für das erwiesene Entgegenkommen, worauf ich [Oldenburg, CH] antwortete, dass es eigentlich nichts zu danken gab. Wir hatten uns loyal an die geltende NATO-Ordnung gehalten, aber unsere Haltung war nicht speziell von Rücksicht auf Westdeutschland motiviert. Der Botschafter nahm diese Aussage mit einem verständnisvollen Lächeln entgegen".⁷⁰⁸

Nach Jahren waren die Irritationen jedoch so gewachsen, dass Dänemark im NATO-Rat vom 14. Mai 1969 vorschlug, das TTD-System ganz abzuschaffen. Die versammelten Verbündeten sahen zwar eine weitere Lockerung mit Sympathie, kamen aber zu keinem Entschluss. Infolgedessen unternahm Dänemark Ende 1969 einen ungewöhnlichen Schritt. Es teilte dem Auswärtigen Amt mit, dass es das NATO-Abkommen über die Nichtanerkennung der DDR-Pässe einseitig kündige, wenn nicht die ganze NATO die Übereinkunft aufheben würde.⁷⁰⁹ Der Konflikt wurde erst in letzter Stunde dadurch gelöst, dass das *Travelboard* kurz nach dem Anfang der Siegermächteverhandlungen über Berlin die Arbeit am 26.3.1970 einstellte.⁷¹⁰ Die DDR-Führung wusste übrigens schon im Juni 1969 aus Stasiquellen, dass Dänemark sich in NATO-Ratstagungen für die Einstellung des *Travelboards* einsetzte.⁷¹¹ In Anbetracht der Feststellung im einleitenden Kapitel, dass die Stasi sich offenbar verwunderlich wenig in die Anerkennungspolitik eingemischt hat, liegt hier also ein Ausnahmefall vor. Mit dieser Kenntnisbeschaffung der westlichen Verhandlungsposition hat die Stasi sich an der Anerkennungspolitik beteiligt - und nützlich auch noch. Höchst geheim war die Information über den dänischen Einsatz in der NATO zur Abschaffung des *Travelboards* übrigens nicht. Auch die westdeutsche Zeitschrift *Die Zeit* schrieb am 27.

⁷⁰⁷ RA UM GoS 5.D.29.A-6, 01.12.67, Udenrigsministeriet P.J.1: "Notat til orientering for udenrigsministeren forud samtalerne med den tyske udenrigsminister". ["Danmark ikke kan have nogen selvstændig interesse i, at dette system opretholdes en dag længere end ønsket fra vesttysk side"]

⁷⁰⁸ RA UM GoS 5.D.29.A-5, 01.10.64, Udenrigsministeriet: "Notat. Samtale med den tyske ambassadør den 1.10.1964" ["Ambassadøren takkede for den viste imødekommedhed, hvortil jeg [Oldenburg, CH] replicerede, at der sådan set ikke var noget at takke for. Vi havde været loyale mod den gældende NATO-ordning, men vor holdning var ikke specielt motiveret med hensynet til Vesttyskland. Ambassadøren modtog denne udtalelse med et forstående smil."].

⁷⁰⁹ RA UM GoS 5.D.29.A-6, 05.02.70, "Notat til brug for statsministerens drøftelser med forbundskansler Willy Brandt under dennes besøg i Danmark den 13.-14. feb. 1970", B1.15-16.

⁷¹⁰ Golz (2004) 105-106; Kupper (1980) 428; Eymelt (1970) 20.

⁷¹¹ DIIS (2005) Bd.2, 308-310. Vgl. auch die Abgrenzung des Forschungsthemas dieser Arbeit in der Einleitung.

Februar 1970 darüber. Das war zwar später als die Stasi, aber einen Monat bevor die NATO 25. März 1970 öffentlich bekannt gab, die TTD-Regelung auszusetzen.⁷¹²

Die dänische Regierung folgte den TTD-Bedingungen von Anfang bis Ende also nur widerwillig. Es war stets (mit) auf dänische Initiative, dass der NATO-Rat 1963, 1964 und auch 1967 Liberalisierungen der TTD-Restriktionen beschloss, wie auch die vollständige Abschaffung der TTDs 1970.⁷¹³ Nach der 1967er Liberalisierung wurden nur noch die TTD-Anträge für Reisen mit eindeutig propagandistischem Charakter abgelehnt: 1% aller Anträge.⁷¹⁴ Infolgedessen kam das dänische Außenministerium 1969 zur Überzeugung, dass die TTD-Ordnung für den Westen keinen Nutzen mehr habe. Nur Ulbricht sei noch wirklich an der Aufrechterhaltung der Ordnung interessiert.⁷¹⁵ Die DDR konnte ja wie dargestellt die Restriktionen propagandistisch ausschlagen, einerseits im Ausland für die Anerkennungspolitik und andererseits zu Hause zur Begründung der fehlenden Reisefreiheit. Die TTD-Restriktionen hinderten die ostdeutsche Anerkennungspolitik nicht mehr. Anfang der sechziger Jahre hatten ostdeutsche Wissenschaftler oder Künstler tatsächlich kaum eine Chance gehabt, in NATO-Staaten einzureisen. Ende dieses Jahrzehnts war die Einreisesperre faktisch wieder aufgehoben. An den Propagandaveranstaltungen in Dänemark zum 20. Jahrestag der DDR 1969 konnten der Schauspieler Armin Müller-Stahl und der Skandinavist Prof.Dr. Herbert Joachimi prominent teilnehmen.⁷¹⁶

6.4 Visa vom Land ohne Beziehungen

Die Ausgabe von Visa und von Reisepass ersetzenden TTDs an Bürger der DDR war aber nur die eine Hälfte des Problems. Ebenfalls problematisch war, wie ein Einwohner Westeuropas ein Visum erlangen konnte, um in dieses Land ohne Beziehungen einzureisen. Allerdings handelte die ostdeutsche Anerkennungspropaganda dieses Problem weniger groß als die TTD-Frage. Wahrscheinlich erstens aus praktischen Gründen - es war ein Problem für Westler, nicht für ihre Bürger und Abgesandte. Und zweitens aus prinzipiellen Gründen: die problematische Visumausstellung an westliche Bürger stellte ihre Souveränität weniger in Frage als die Verweigerung der ostdeutschen Reisepässe. Beginnen wir die Behandlung dieser Angelegenheit wieder mit dem gut dokumentierten Beispiel Dänemark.

Bis zum Frühling 1954 konnten westeuropäische Privatpersonen ihren Visumsantrag einfach beim Außenministerium in der eigenen Hauptstadt abgeben, das den Antrag

⁷¹² *Handelingen der Staten-Generaal 1969-1970, Tweede Kamer* ([26.03.1970]) Aanhangsel tot het Verslag van de Handelingen der Tweede Kamer, 1797: "882. VRAGEN van de heer Dankert (P.v.d.A.) betreffende het opschorten van afgifte van „temporary travel documents" aan Oostduitsers. (Ingezonden 4 maart 1970)", "ANTWOORD van de heer Witteveen, Minister van Buitenlandse Zaken a.i. (Ingezonden 26 maart 1970)". Dort auch der Text des Kommuniqués, mit dem die NATO die Aussetzung der TTD-Regelung bekannt gab.

⁷¹³ PA/AA B23-94.04/225, 23.09.63, Botschaft Bundesrepublik Kopenhagen, Botschafter Hans Berger an AA Bonn: "Betr.: Einreise von Künstlern und Wissenschaftlern der Sowjetzone nach Dänemark"; *AAPD 1963/3* (1994) 1378-79, vom 23.10.63; *AAPD 1964/1* (1995) 405-408, vom 10.04.64; Kilian (2001) 265, 287.

⁷¹⁴ Kilian (2001) 265, 287; Hoff (2003) 449.

⁷¹⁵ RA UM GoS 5.D.29.A-6, 27.03.69, Udenrigsministeriet, Peter Branner: "Notat. Udenrigsministerens samtale med statssekretær Duckwitz den 27. marts 1969", Bl.2.

⁷¹⁶ DY 30/IV A2/20/553, 16.10.69, Auslandsvertretung Dänemark: "Durchführung des 20. Jahrestages der DDR in Dänemark", S.4, 10.

über die jeweilige Westberliner Militärmission an die zuständigen Behörden der sowjetischen Besatzungsmacht in Berlin-Karlshorst weiterleitete. Westeuropäische Kaufleute mussten seit Mai 1950 das Visum direkt beim ostdeutschen Außenhandelsministerium beantragen. Für beide Kategorien kam die Antwort über die sowjetische Botschaft in der jeweiligen westeuropäischen Hauptstadt. Diese relativ schnelle und für den Bürger unkomplizierte Prozedur galt sowohl für das neutrale Schweden, wie für die NATO-Staaten.⁷¹⁷ Dies änderte sich schlagartig nachdem die Sowjetunion die DDR am 25. März 1954 für souverän erklärte. Nunmehr entscheide die DDR selbst über Visa für ihr Territorium, so behauptete 'Karlshorst' den Militärmissionen gegenüber. Die westeuropäischen Außenministerien konnten seitdem ihren Bürgern nicht mehr beim Visumantrag für die DDR behilflich sein: diese mussten sich persönlich ans ostdeutsche Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten wenden.⁷¹⁸ Das Ziel dieser Änderung war eindeutig, den internationalen Status der DDR durch Anwendung von staatlichen Prärogativen aufzuwerten, denn die Prozedur erschwerte sich dadurch für Bürger aller NATO-Staaten und neutralen Staaten erheblich. Nunmehr musste ein Westeuropäer dem Ostberliner MfAA schreiben, das daraufhin einen Fragebogen sandte. Der Westeuropäer schickte den ausgefüllt nach Ostberlin zurück, samt mehreren Passfotos. Wenn das MfAA wiederum den Visumantrag positiv beschied, bekam der Westeuropäer einen Einreiseberechtigungsschein, der bei Ankunft an der ostdeutschen Grenze vorzuweisen war, um in die DDR eingelassen zu werden. Danach sollte der Reisende nach Ostberlin fahren, auch wenn das gar nicht das eigentliche Reiseziel war. Dort sollte er im MfAA das vorläufige Einreisevisum bekräftigen lassen und das Ausreisevisum abholen. Insgesamt konnte die Prozedur leicht zwei Monate dauern.⁷¹⁹ Die postalischen Verbindungen über den Eisernen Vorhang hinweg waren eben langsam.

Aber nicht nur die postalischen Verbindungen, sondern auch die Verkehrsverbindungen zur DDR waren beschwerlich. Es gab nur wenige Grenzübergangsstellen und die Grenzpolizei konnte schikanieren. Dadurch ließ es sich für Reisende nicht mal zuverlässig einschätzen, wie lange sie an der Grenze warten müssten.⁷²⁰

Dänemark hatte in der Verkehrsverbindung zur DDR etwas Besonderes. Die beiden Staaten grenzten im Meer aneinander, wodurch die einzige reguläre Verkehrsverbindung die Fährverbindung zwischen dem dänischen Gedser (auf der südlichen Insel Falster) und dem ostdeutschen Warnemünde (bei Rostock) war. Diese Fähre, die heute noch existiert, war bereits im Oktober 1903 eingerichtet worden und nahm den Betrieb am 10. Mai 1947 wieder auf, nachdem dieser wegen des Zweiten Weltkrieges eingestellt

⁷¹⁷ Nachweisliche Prozedur für: Belgien, Dänemark und Schweden. Muschik (2005 *Schweden*) 84, 90-92.

⁷¹⁸ R. (31.03.54); RA UM GoS 141.D.1.B-1, 01.05.54, "Referat til brug for det nordiske udenrigsministermøde den 3. og 4. maj 1954. Forholdet til Østtyskland: Visumspørgsmål"; BABZ 15.731, 26.06.54, Direction Générale P, [Europe] Centrale et Orientale, [Holvoet]: "Procédure des visas de voyage pour l'Allemagne Orientale".

⁷¹⁹ Frank (18.05.55); Kruse (15. & 16.07.55); RA UM GoS 36.DAN.103-1, 25.06.55, Udenrigsministeriet, A.II, Bent Bardram: "Referat af møde i udenrigsministeriet den 24. juni 1955 kl. 15 vedrørende spørgsmålet om visering af østtyske pas. Fortrolig". Ähnlich bei Belgien: BABZ 15.731, 26.06.54, Ministre des Affaires Etrangères P.H. Spaak: Minute No. d'ordre 888 à Baron de Gruben, Ambassadeur de Belgique à Bonn [und Chef Militärmission Berlin]; *ibid.*, 15.729, 04.10.54, Spaak: Brief an Représentant permanent de la Belgique au Conseil de l'Atlantique-Nord, A. de Staercke.

⁷²⁰ Köhler (2004) 89.

gewesen war.⁷²¹ Seitdem fuhr die Gedser-Fähre einmal die Woche. Beim Start des Sommerfahrplans am 22. Mai 1955 verbesserte sich dies: Die Frequenz wurde auf drei Mal die Woche erhöht und zum ersten Mal seit dem Zweiten Weltkrieg fuhr wieder ein durchgehender Personenzug Kopenhagen-Berlin.⁷²² Aber auch nach diesen Verbesserungen gingen zwischen Gedser und Warnemünde nur Nachtdienste. Denn hier verkehrte das alte dänische Fährschiff 'Danmark', das auch schon vor dem Krieg diese Route bestritten hatte. Tagsüber verkehrte es zwischen Gedser und dem westdeutschen Grossenbrode. Da das Schiff sonst ungebraucht im Hafen liegen würde, setzte man es nachts für den Dienst Gedser-Warnemünde ein. Erst am 26. Mai 1963 erhielt der Fährbetrieb ein eigenes, ostdeutsches Schiff: die 'Warnemünde'. Seitdem verkehrte, bis 1982, im Sommer die 'Warnemünde' und im Winter ein dänisches Fährschiff.⁷²³

Die Visa-Schwierigkeiten ab 1954 waren speziell den *Danske Statsbaner* (DSB) ein Dorn im Auge: Dazu wollten sie doch nicht die Frequenz der Fähre im Mai 1955 verdreifachen. Zumal, weil auf der konkurrierenden Linie Trelleborg-Saßnitz - zwischen Süd-Schweden und der DDR - die Visumserteilung nur wenige Tage brauchte, seit Schweden die ostdeutschen Reisepässe anerkannt hatte. Wer mit dieser Fähre im ostdeutschen Saßnitz ankam, konnte ab September 1954 ein Visum für die DDR kaufen.⁷²⁴ Die DSB wollten sich nicht von der Konkurrenz den Rang ablaufen lassen. Deswegen intervenierte DSB-Generaldirektor Therkildsen im April 1955 höchstpersönlich bei seinem Freund, Udenrigsministerietsdirektor Nils Svenningsen. Er bedankte sich für Svenningsens gute Wünsche zum Geburtstag und entschuldigte sich, dass er sich nicht an den Dienstweg halte, "denn wir sind an der Sache stark interessiert, und diese ist vielleicht von einigermaßen delikater Natur": Er wolle Visuserleichterungen für Bahnreisende zwischen der DDR und Dänemark.⁷²⁵ Therkildsen drohte: er wolle eine Visumsordnung wie die schwedische, denn es wäre doch "wenig wünschenswert, wenn die Presse proklamiere, dass man nun genötigt sei, über Schweden nach Berlin zu reisen, weil Dänemark ein Passproblem nicht geordnet bekommen konnte".⁷²⁶

⁷²¹ Exakte Datierungen in Köhler (2004) 9-11. Lammers (2005 *Hvad skal vi gøre*) 177 und Eymelt (1970) 65 haben übrigens andere, weniger exakte (also falsche?) Jahreszahlen für Beginn und Wiederaufnahme der Fähre Gedser-Warnemünde. Vgl. weiter Muschik (2005 *Schweden*) 126: die Konkurrenzlinie zwischen dem schwedischen Trelleborg und dem ostdeutschen Saßnitz war ursprünglich 1909 gegründet und nach dem Zweiten Weltkrieg am 19. März 1948 wieder in Betrieb genommen.

⁷²² Frank (18.05.55); RA UM GoS 36.DAN.103-1, 11.02.55, Ministeriet for offentlige Arbejder, Generaldirektorat for Statsbanerne, Generaldirektor Therkildsen, an Justitsministeriet: "Vedr. Pasvisering ved rejser mellem Danmark og Østtyskland over Gedser - Warnemünde". Auch die Zugverbindung Stockholm-Ostberlin (über die Trelleborg-Fähre) fuhr bis 1954 nur einmal die Woche: "East Germany's Status. Russian Letter to Foreign Missions" (17.04.1954) 6.

⁷²³ Köhler (2004) 11; PA/AA B23-94.04/225, 30.05.63, Botschaft der Bundesrepublik Deutschland Kopenhagen [hs. gez. vom Botschafter]: Berger, ans Auswärtige Amt Bonn: "Betr.: Bericht aus 'Neues Deutschland' über Jungfernfahrt der 'Warnemünde'"; Eymelt (1970) 22, 63-64; RA UM GoS 36.DAN.103-2, 17.07.62, Ministeriet for offentlige arbejder, Generaldirektoratet for statsbanerne, Skov und I. Vaarmark, an Justitsministeriet: "Vedr. international køreplanskonference i København den 26. september - 2. oktober 1962"; DY 30/IV 2/20/279, [Dez. 1961], "Jahresarbeitsplan der Verkehrsvertretung der DDR in Dänemark 1962".

⁷²⁴ Muschik (2005 *Schweden*) 92.

⁷²⁵ RA UM GoS 36.DAN.103-1, 29.04.55, De Danske Statsbanerne, Generaldirektør Therkildsen: Brief an Udenrigsministeriet, direktør N.C. Svenningsen.

⁷²⁶ RA UM GoS 36.DAN.103-1, 19.05.55, Udenrigsministeriet, P.J.I, Troels Oldenburg: "Referat. Eventuelle lettelse i viseringsordningen for rejsende mellem Danmark og Østtyskland via Warnemünde, herunder spørgsmålet om en mulig anerkendelse af østtyske pas. Hemmeligt".

Die DDR sah die Möglichkeit, dieses starke Interesse der DSB für sich als Hebel im Anerkennungskampf einzusetzen. Sie stellte ein Junktim: wenn die Visumerteilung auf der Route Gedser-Warnemünde wie auf der schwedischen Route Trelleborg-Saßnitz erleichtert werden sollte, dann müssten die Dänen im Gegenzug die ostdeutschen Pässe anerkennen, wie Schweden auch. Das aber verboten die NATO-Richtlinien zur Nichtanerkennung der DDR explizit. Um einen Ausweg aus dieser Sackgasse gegensätzlicher Interessen zu finden, kamen Vertreter des Außenministeriums, des Justizministeriums, der Fremdenpolizei und der DSB im Juni 1955 zusammen. Die Besprechung zeigte aber, dass *Udenrigsministeriet* die NATO-Richtlinien zur Nichtanerkennung der ostdeutschen Pässe über dem wirtschaftlichen Interesse der Staatsbahnen stellte. Es gab keinen Ausweg aus der Sackgasse. Der DSB-Vertreter kündigte deswegen am Ende der Beratung leicht erbittert an, beim Fahrplanwechsel zum Winter 1955-56 die Bahnverbindung Kopenhagen-Berlin einzustellen, weil die leeren Personenwagen auf der Fähre nur Platz für Güterwagons wegnähmen.⁷²⁷

Warum DSB die Drohung nicht ausführte, ist unklar. Vielleicht war es nur Bluff gewesen. Jedenfalls vereinbarten die DDR und Dänemark erst im Herbst 1959 eine praktikable Variante, Visa an Dänen auszustellen.⁷²⁸ Im März 1959 hatten erstmals ostdeutsch-dänische Verhandlungen zu diesem Thema stattgefunden, zwischen auf dänischer Seite Mogens Jeppesen, Chef für Pass- und Visa-Angelegenheiten der Fremdenpolizei und auf ostdeutscher Seite einem Herrn Böhm, Hauptabteilungsleiter der Konsularabteilung im MfAA.⁷²⁹ Auch wenn die DDR in den Verhandlungen weiterhin die Anerkennung ihrer Reisepässe erreichen wollte, so war sie kompromissbereit und bestand offenbar nicht auf diesem früheren Junktim.⁷³⁰ Die DDR war ja ab 1955 in der Anerkennungspolitik von einer maximalistischen Strategie auf eine 'Guerilla-Strategie' umgestiegen. In der endgültigen Visa-Regelung, die bis 1973 Bestand hatte, gingen ostdeutsche Grenzbeamte an Bord des dänischen Fährschiffes 'Danmark', um da wie bei der Linie Trelleborg - Saßnitz die Ausstellung der Visa direkt an Bord zu erledigen. Die dänische Regierung akzeptierte, dass die ostdeutschen Beamten auf einem dänischen Schiff Amtshandlungen vornahmen, unter der Auflage, dass dies nicht in dänischen Territorialgewässern geschah.⁷³¹ Damit übernahm sie das

⁷²⁷ RA UM GoS 36.DAN.103-1, 25.06.55, Udenrigsministeriet, A.II, Bent Bardram: "Referat af møde i udenrigsministeriet den 24. juni 1955 kl. 15 vedrørende spørgsmålet om visering af østtyske pas. Fortrolig".

⁷²⁸ Friis (2001) 50; vgl. auch DY 30/IV 2/20/277, 18.07.59, Berlin. "Direktive für die Delegation, die zu den Verhandlungen mit dem Reichspolizeichef Jeppesen nach Dänemark führt", Bl.82-83.

⁷²⁹ DY 30/IV 2/20/277, [18.03.59], MfAA: "Aktenvermerk über das Gespräch mit der dänischen Delegation am 18.3.1959 in Rostock-Warnemünde", Bl.54-61. Friis (2001) 50 nennt aus unerklärlichen Gründen bei Jeppesen die Vornamen "Marius Petri", statt "Mogens" wie in allen *Udenrigsministeriet*-Quellen, z.B.: RA UM GoS 36.TYSKLAND.1.I-2, 10.03.59, P.J.I, [J. Paludan]: "Notits. Samarbejde mellem danske og østtyske grænsepolitimyndigheder".

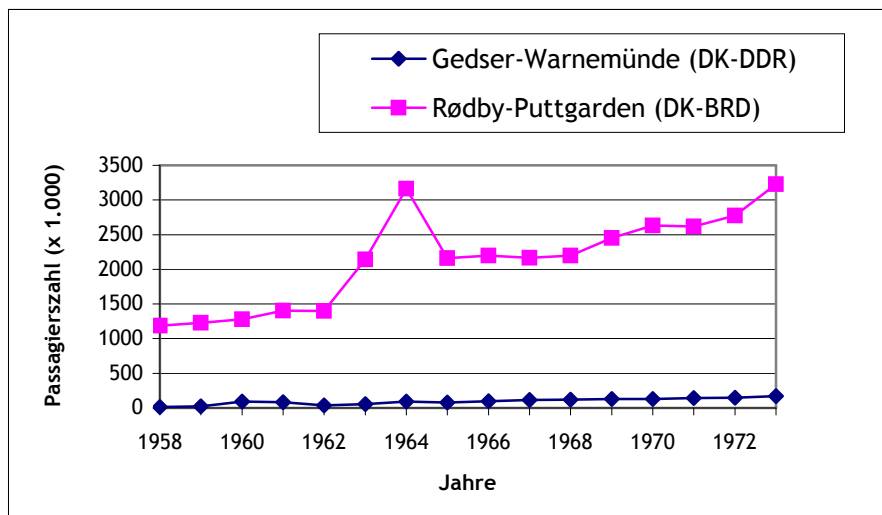
⁷³⁰ DY 30/IV 2/20/277, 11.02.59, Berlin. "Entwurf. Betr.: Gespräch mit Vertretern der dänischen Paßbehörde in Kopenhagen", Bl.51-52; *ibid.*, [18.03.59], MfAA: "Aktenvermerk über das Gespräch mit der dänischen Delegation am 18.3.1959 in Rostock-Warnemünde", Bl.54-61; *ibid.*, 18.07.59, Berlin. "Direktive für die Delegation, die zu den Verhandlungen mit dem Reichspolizeichef Jeppesen nach Dänemark führt", Bl.82-83.

⁷³¹ RA UM GoS 36.TYSKLAND.1.I-2, 20.03.59, P.J.I, J. Paludan: "Notits. Samarbejdet mellem danske og østtyske grænsepolitimyndigheder"; RA UM BMM 1947-78 (af. 1997) 5.Dan.DDR-1, 18.01.73, Udenrigsministeriet, P.I: "Referat. De dansk-østtyske forhandlinger i København den 10.-12. januar 1973 om optagelse af gensidige diplomatiske forbindelser m.v.", S.11; vgl. auch Köhler (2004) 19, 42-43.

Modell, das Schweden und die DDR ein Jahr zuvor vereinbart hatten.⁷³² Die Verhandlungen und die Vereinbarung auf der technischen Ebene der Fremdenpolizei waren gewählt worden, damit die dänische Regierung nicht gegen die Nichtanerkennungspolitik verstoßen musste. Sie brauchte nicht selbst unterzeichnen, hatte aber schon die Verhandlungen überwachen können.

Anscheinend hat die DDR dieser Vereinfachung der Visumsbeantragung ohne eine erkennbare dänische Gegenleistung in Pass- und Visafragen zugestimmt. Ihr Interesse an der Ausbreitung des Fährverkehrs wog vielleicht schwer genug. Aber auch wenn die Akten darüber schweigen, könnte Dänemark auf anderem Gebiet ein Zugeständnis gemacht haben. Es ist jedenfalls auffällig, dass die DDR sofort nach Anfang der Verhandlungen mit Jeppesen plante, in der Folge dieser Gespräche zur Einrichtung eines Verkehrsbüros zu kommen.⁷³³ Und tatsächlich wurde es der DDR direkt nach Abschluss der Gespräche erlaubt, eine solche 'Generalvertretung der Deutschen Reichsbahn' bei DSB zu akkreditieren. Nachdem im Herbst 1959 die Verhandlungen mit Jeppesen abgeschlossen waren, kam bereits Anfang Januar 1960 Manfred Mühlner, der künftige Chef des Verkehrsbüros, in Kopenhagen an.⁷³⁴

Diagramm 3: Passagierzahlen Fährn Deutschland - Dänemark



Quellen: Tabellen Fährbootverkehr im dänischen Statistischen Jahrbuch; eigene Berechnungen. (BRD-DK 1.1.1958-14.5.1963: Gedser-Grossenbrode)⁷³⁵

Aber wie das Diagramm zeigt, brachten weder die Visa-Erleichterungen 1959 noch die bessere Verkehrsverbindung 1963 einen Durchbruch in den Passagierzahlen. Die Passagierzahlen stiegen nur allmählich, von 15.000 im Jahre 1958 auf 148.000 im Jahre 1972.⁷³⁶ Die Verbindung zwischen dem Ostblockland DDR und dem westlichen

⁷³² Linderoth (2002) 103-107.

⁷³³ DY 30/IV 2/20/277, [18.03.59], MfAA: "Aktenvermerk über das Gespräch mit der dänischen Delegation am 18.3.1959 in Rostock-Warnemünde", Bl.54-61.

⁷³⁴ RA UM GoS 36.DAN.103-1, 20.01.60, Ø.P.III, E Gersdorff Kersgaard: "Referat".

⁷³⁵ Statistisk Departement (1958-1975) Tabellen Fährbootverkehr. Bis zur Eröffnung der Vogelfluglinie Rødby-Puttgarden am 14.05.1963, lief die westdeutsch-dänische Fährverbindung über Gedser-Grossenbrode. Daher sind für die Jahre 1958-62 diese Zahlen genommen.

⁷³⁶ Statistisk Departement (1947-1975) Tabellen Fährbootverkehr: "Passagertrafik på færgeoverfarer m.v."; Kruse (15. & 16.07.55).

Dänemark war einfach deutlicher weniger gefragt als die Verbindung zwischen den beiden Weststaaten Bundesrepublik Deutschland und Dänemark.

Mit der 'Jeppesen-Vereinbarung' war die Visumausstellung für Dänen, die in die DDR reisen wollten, offensichtlich gut geregelt. Das Thema verschwand vom Tisch der Beamten in Udenrigsministeriet und somit aus den Akten. Dänemark hatte also seine Grenze zur DDR zu Vereinfachungen benutzen können. Die bisherige Forschung zu den dänisch-ostdeutschen Beziehungen hat dagegen stets die Schwierigkeiten Dänemarks mit dieser Grenze betont.⁷³⁷ Eine solche pragmatische Lösung für das Visumproblem war jedoch für beispielsweise Belgien oder die Niederlande unmöglich. Deren Bürger mussten sich weiterhin mit der alten, umständlichen Prozedur herumschlagen. Deswegen versuchte die DDR zur gleichen Zeit, die Erteilung ihrer Visa an Bürger westlicher Staaten innerhalb und außerhalb Europas zu vereinfachen, wie der nächste Paragraph zeigen wird. Die DDR wollte über die Visa-Erleichterung den Besucherstrom fördern, um die Beziehungen zum Westen auszubauen und somit eine Anerkennung anzubahnen⁷³⁸ - unbekannt macht ja unbeliebt.

6.5 *Visa über gute Dienste*

Zur Vereinfachung der Visa-Prozedur wollte die DDR ihre Visa über den diplomatischen Brauch der 'guten Dienste' ausstellen lassen. Dazu mobilisierte sie die kommunistischen Bruderstaaten. Diese konnten ja mit ihren diplomatischen Beziehungen zur DDR wie zum Westen eine Vermittlerrolle übernehmen. Diplomatische Vertretungen östlicher Staaten erteilten hierbei westlichen Bürgern "in Vollmacht der Deutschen Demokratischen Republik" Visa zur Einreise in die DDR.⁷³⁹ Diese Prozedur diente aber nicht nur der Erhöhung der Besucherzahlen, sondern auch der Prärogativen-Strategie. Ein Visum auszustellen ist ein hoheitsrechtlicher Akt - also geeignet für die DDR, um ihre vom Westen geleugnete Souveränität zu demonstrieren. Offensichtlich nach einem Probelauf im Frühling 1958 in Italien⁷⁴⁰ - einem NATO-Staat, den der Osten als 'weich' betrachtete - hatten die Ostblockstaaten Ende 1958 beschlossen, strukturell mit solcher Visumausstellung in Vollmacht der DDR anzufangen. Polen sollte der DDR gute Dienste in den Niederlanden leisten, aber auch in Portugal, Irland, Griechenland und dem neutralen Mexiko. Die Tschechoslowakei übernahm u.a. Dänemark, Norwegen, die Schweiz und Argentinien. Belgien sollte von Bulgarien betreut werden. Hier zeigt sich erneut, dass die Anerkennungspolitik allen kapitalistischen Staaten gegenüber gleiche Methoden anwandte, ob sie nun zur NATO gehörten oder militärisch neutral waren, ob sie nun in Westeuropa lagen oder anderswo. Weiter beteiligten sich noch die Sowjetunion, China und Rumänien an dieser

⁷³⁷ Z.B. Lammers (1999) 703-718; Lammers (2001) 273-289; Lammers (2006 *Next Door*) 465; Lammers (2007) 33.

⁷³⁸ PA/AA MfAA A11696, 06.12.62, [Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland], Länderreferat Benelux, [Genossin] Pittermann: "Arbeitsplan für das I. und II. Quartal 1963", bestätigt 12.12.62.

⁷³⁹ BABZ 15.731, 21.10.59, Léon Jacobs, Gérant la Mission Belge à Berlin, No. 2668 d'ordre 724 à Ministre des Affaires Etrangères Pierre Wigny. Dieser Abschnitt basiert teilweise auf meinem Aufsatz im Tagungsband der zentralen DDR-Forschertagung in Otzenhausen 2004: Horstmeier (2005 *Ostdeutsche Ohnmacht*) 69-87.

⁷⁴⁰ RA UM GoS 36.TYSKLAND.1.I-2, 05.03.58, Politisches Komitee der NATO: Dokument AC/119-WP(58)20; *ibid.*, 07.03.58, DANATO: Den danske Repræsentation ved Det Nordatlantiske Råd: Brief an Udenrigsministeriet: "Visa til den tyske sovjetzone".

Arbeitsteilung. Die osteuropäischen Vertretungen wollten dem jeweiligen Gastland nicht melden, dass sie Visa in Vollmacht ausstellten. Sie hofften mit dieser verheimlichenden Haltung zu bewirken, dass die westlichen Regierungen die Praxis stillschweigend dulden würden. Die NATO-Staaten wussten aber um den Plan schon vor dessen Anfang, offensichtlich aus Geheimdienstquellen. Sie trafen die Absprache, eine solche Visumpraxis nicht hinzunehmen. Auch neutrale Staaten wie Österreich verboten sich übrigens diese Praxis der Visumausstellung.⁷⁴¹

Die Laufzeit dieser guten Dienste unterschied sich von Weststaat zu Weststaat. Grund für den Unterschied war wahrscheinlich, wie streng der Empfangsstaat die illegale Visumpraxis untersagte. Der Ostblock fing die Ausstellung um die Jahreswende 1958-59 vorsichtig an: Zuerst nur in einigen Staaten, die er für 'schwache Glieder' der NATO hielt, wie etwa Dänemark.⁷⁴² Dass das dänische Außenministerium sofort im Januar 1959 Protest beim tschechoslowakischen Gesandten in Kopenhagen einlegte, beeindruckte Prag offenbar nur wenig. Denn bis 1963 fanden sich regelmäßig Hinweise, dass die tschechoslowakische Gesandtschaft in Kopenhagen weiterhin Visa zur Einreise in die DDR an dänische Bürger ausstellte. Die skandinavische Fluggesellschaft SAS wies Reisebüros sogar in einer Broschüre auf diese Möglichkeit hin - zum Leidwesen des dänischen Außenministeriums.⁷⁴³ Erst nachdem im Februar 1963 die dänische Gesandtschaft in Prag mit einem formalen *Aide-mémoire* protestiert hatte, hörte die Visumausstellung auf. Die Tschechoslowakei fragte sogar besorgt nach, ob das dänische Außenministerium ihr wirklich nicht böse sei und versicherte, dass die Visumserteilung völlig aufgehört hätte und auch nicht mehr aufgenommen würde.⁷⁴⁴ Dänemark hatte offenbar jahrelang nicht entschieden genug widersprochen.

Die DDR und ihr Helfer Bulgarien fanden in Belgien eine komplett andere Lage vor. Das belgische Außenministerium registrierte genau, wie die Bulgarische Gesandtschaft zu Brüssel mindestens vom Juni 1959 bis 1961 Visa im Namen der DDR an Belgier erteilte.⁷⁴⁵ Die belgische Regierung reagierte aber nicht mit Zähneknirschen, sondern mit heimlicher Zufriedenheit. Das lief der NATO-Richtlinie direkt zuwider, denn die Mitgliedsstaaten, Belgien inklusive, hatten sich in ihren Beratungen mehrmals gegen

⁷⁴¹ BABZ 15.731, 06.04.59, NATO "Committee of Political Advisors - Note by the German Delegation: Visas for the Soviet Occupied Zone of Germany. NATO Confidential Working Paper, AC/119-WP(59)37"; *ibid.*, 08.02.61, Ministre des Affaires Etrangères Pierre Wigny: Minute à Léon Jacobs, Gérant la Mission Belge à Berlin, No. d'ordre 56. TRES SECRET.

⁷⁴² RA UM GoS 36.TYSKLAND.1.I-2, 10.03.59, P.J.I, [J. Paludan]: "Notits. Samarbejde mellem danske og østtyske grænsepolitimyndigheder"; *ibid.*, 15.04.59, Dänische NATO-Vertretung Paris an Udenrigsministeriet, Generalkonsul H. Schrøder. Zur Wahrnehmung Dänemarks als 'schwaches Glied' der NATO durch die Ostblockstaaten, vgl. den § 4.2 zu Dänemark als Schwerpunktland und weiter Jensen (2000) 377-380, 463-472, 519-520, 568-570, 614, 642, 652-653.

⁷⁴³ RA UM GoS 36.TYSKLAND.1.I-3, 20.04.60, Udenrigsministeriet [A.II]: "Notits". Weiter Zeitungsartikel: "Hvad andre mener: KZ-lejr misbrugt til propaganda" (29.05.1961) und "Om Pigtråd" (03.06.1961). Und schliesslich, in der Akte 36.TYSKLAND.1.I-3 meldet die dänische Militärmission in Westberlin regelmäßig, dass sie bei Verlängerung von dänischen Pässen Visa für die DDR vorgefunden hat, die von der tschechischen Gesandtschaft ausgestellt worden sind. Die Beispiele reichen vom Ausstellungsdatum 30.07.1959 (als die Praxis bereits seit einem halben Jahr lief) bis 09.11.1962.

⁷⁴⁴ RA UM GoS 36.TYSKLAND.1.I-3, 14.02.63, Kgl. Dansk Gesandtskab Prag, Dons Møller, an Udenrigsministeriet: "Det czekoslovakiske gesandtskabs varetagelse af østtyske interesser". Nr.109; *ibid.*, 22.05.63, Udenrigsministeriet, Troels Oldenburg: "Notits. Samtale med den czekoslovakiske gesandt".

⁷⁴⁵ BABZ 15.731, 21.10.59, Léon Jacobs, Gérant la Mission Belge à Berlin, No. 2668 d'ordre 724 à Ministre des Affaires Etrangères Pierre Wigny; *ibid.*, 09.02.61, Directeur Générale C, A. Kuijpers: "Note pour la Direction Générale de la Politique. Très urgent".

solche Visumerteilung durch die guten Dienste anderer Ostblockländer festgelegt.⁷⁴⁶ Deswegen hatte das belgische Außenministerium anfänglich gemeint, es müsse bei den bulgarischen Autoritäten mit einer diplomatischen Note protestieren. Der Entwurf war sogar schon zu Ende geschrieben. Die Note wurde aber nicht versandt. Denn die Spitze des belgischen Außenministeriums, sowohl der Außenminister Pierre Wigny wie sein *Directeur Général de la Politique*, urteilten wiederholt, dass diese illegale Visumspraxis für Belgien "erhebliche Vorteile" in sich barg.⁷⁴⁷ Konnten doch Belgier so ohne die sonst auftretenden Schwierigkeiten ein Visum für die DDR erwerben. Und besser noch, ohne dass es zu irgendwelchen offiziellen Kontakten zwischen Belgien und der DDR käme. Deswegen wollte das belgische Außenministerium in dieser "delikatene Frage" die existierende Praxis stillschweigend tolerieren.⁷⁴⁸

Eine solche pragmatische Haltung ging aber offenbar der Mehrheit der NATO-Staaten gegen den Strich, darunter der Bundesrepublik Deutschland⁷⁴⁹ und den Niederlanden. Das Haager Außenministerium hatte nämlich, nachdem die dortige polnische Gesandtschaft seit Mitte November 1959 Visa für die DDR ausstellte, dies sofort so streng untersagt, dass die Polen bereits Ende Dezember wieder damit aufhörten.⁷⁵⁰ Als das ostdeutsche Außenministerium es Ende 1963 in den Niederlanden erneut versuchen wollte, hatten die polnischen Diplomaten offensichtlich keine Lust, sich erneut einen solchen Fingerzeig einzuholen. Sie fingen nicht wieder mit der Visumerteilung an. Auch für andere Staaten finden sich nach 1963 keine Hinweise mehr auf brüderliche gute Dienste in der Visumerteilung, auch nicht mehr in Belgien. Die DDR konnte also nur über die alte, umständliche Prozedur weiterhin ihre Visa an westeuropäische Bürger erteilen. Die NATO-Richtlinie, solche Praxis zu verbieten, hatte gewirkt.

Der ostdeutsche Plan mit Vollmachtvisa verpuffte also. Erstens, weil die NATO bereits vor Anfang dieser Visumpraxis im Bilde war und diese effektiv genug verbot. Und zweitens, weil die Bruderstaaten in der Visumerteilung ihre guten Dienste ohne viel Begeisterung leisteten, wie die polnische 'Arbeitsverweigerung' und die tschechoslowakische Bagatellisierung der Angelegenheit gegenüber dem dänischen Außenministerium zeigten.⁷⁵¹

⁷⁴⁶ Vgl. RA UM GoS 36.TYSKLAND.1.I-2, 15.04.59, Dänische NATO-Vertretung Paris an Udenrigsministeriet Generalkonsul H. Schrøder; BABZ 15.731, 03.12.59, Directeur Général P: "Note pour Monsieur le Ministre des Affaires Etrangères".

⁷⁴⁷ BABZ 15.731, 03.12.59, Directeur Général P: "Note pour Monsieur le Ministre des Affaires Etrangères"; *ibid.*, 19.01.60, Algemene Directie C, C. de Waerseger: "Note pour P I/C"; 15.731, 06.05.60, Algemene Directie C, C. de Waerseger: "Nota voor P"; *ibid.*, 08.02.61, Ministre des Affaires Etrangères Pierre Wigny: Minute à Léon Jacobs, Gérant la Mission Belge à Berlin, No. d'ordre 56. TRES SECRET.

⁷⁴⁸ BABZ 15.731, 19.01.60, Algemene Directie C, C. de Waerseger: "Note pour P I/C".

⁷⁴⁹ BABZ 15.731, 03.12.59, Directeur Général P: "Note pour Monsieur le Ministre des Affaires Etrangères"; *ibid.*, 08.02.61, Ministre des Affaires Etrangères Pierre Wigny: Minute à Léon Jacobs, Gérant la Mission Belge à Berlin, No. d'ordre 56. TRES SECRET.

⁷⁵⁰ BABZ 15.731, 19.01.60, Algemene Directie C, C. de Waerseger: "Note pour P I/C"; *ibid.*, 14.04.60, Ministerie van Justitie, Beheer van de Openbare Veiligheid - Veiligheid van de Staat, Adjunct Administrateur, P. Woot de Trixhe: Brief an Ministerie van Buitenlandse Zaken, Directeur Generaal C, Kuypers; PA/AA MfAA A11747, 03.12.63, MfAA, 5.EA, Sektion II, Mauersberger: "Vermerk über ein Gespräch mit Gen. Bienert (Konsularabteilung) am 26.11.1963. Betrifft: DDR-Visaerteilung durch die polnische Botschaft in den Niederlanden", Bl.35.

⁷⁵¹ PA/AA MfAA A11747, 03.12.63, MfAA, 5.EA, Sektion II, Mauersberger: "Vermerk über ein Gespräch mit Gen. Bienert (Konsularabteilung) am 26.11.1963. Betrifft: DDR-Visaerteilung durch die polnische Botschaft in den Niederlanden", Bl.35; RA UM GoS 36.TYSKLAND.1.I-3, 14.02.63, Kgl.

In der Prärogativen-Strategie hat die anerkennungspolitische Methode der Vollmachtvisa folglich der DDR keinen Ertrag gebracht, weil die westdeutschen Falken sich hier im NATO-Rat haben durchsetzen können. Damit aber war eine einfache Prozedur für die Ausstellung von ostdeutschen Visa ausgesetzt. Das belgische Außenministerium, das ja die ausgesetzte Variante heimlich favorisiert hatte, gab sich damit offensichtlich nicht zufrieden. Denn der Protokollchef des Außenministeriums bat 1964 die Brüsseler Vertretung der Kammer für Außenhandel der DDR, Visumanträge anzunehmen und an das Ostberliner MfAA weiterzuleiten.⁷⁵² Es ist allerdings unklar, inwieweit das tatsächlich zur Praxis geworden ist. Diese belgische Haltung lässt sich durch die politische Kultur des Landes erklären. Die belgischen Diplomaten bevorzugten Gelenkigkeit über strenger Auslegung: Wenn ein Beschluss auf Papier stand, musste man ihn noch nicht unbedingt ausführen - auch nicht, wenn man selbst der beschlossenen Sache zugestimmt hatte.⁷⁵³ Hier zeigt sich ein klarer Unterschied zur niederländischen politischen Kultur. Das niederländische Außenministerium wollte sich an den Buchstaben der NATO-Absprache halten.

6.6 Zusammenfassung

Dieses Kapitel widmete sich der Frage, wie die DDR in der Prärogativen-Strategie ab 1954 sich der internationalen Staatengemeinschaft als ebenbürtiger Staat präsentierte und wie die Staatengemeinschaft darauf reagierte. Diese Strategie entstand also noch in der Periode, als die DDR in der Anerkennungspolitik maximalisierte. Der Anlass war gewesen, dass die Sowjetunion im März 1954 die DDR für souverän erklärt hatte, wonach die DDR intensiver auf dem internationalen Parkett auftreten konnte. Nachdem die DDR 1955 die maximalistische Anerkennungspolitik aufgegeben hatte, intensivierte sie aber die Bemühungen, durch Anwendung von staatlichen Prärogativen wie die Vergabe von Reisepässen und Visa zur Anerkennung zu gelangen.

Erstens schlussfolgert dieses Kapitel, dass die DDR sich zwar nach allen Regeln der Kunst 'staatlich' verhalten konnte, dass aber die internationale Gemeinschaft entschied, inwieweit sie das akzeptierte. Die internationale Gemeinschaft ist eine soziale Konstruktion ihrer Mitgliedsstaaten. Die DDR musste erleben, dass nicht etwa die Erfüllung objektiver Kriterien sie automatisch zum Mitglied dieser Gemeinschaft machte. Die anderen Staaten nahmen wenig Staatsverhalten von der DDR hin, wodurch die ostdeutschen Erfolge in dieser Hinsicht sich in sehr engen Grenzen hielten.

Wegen der Nichtanerkennung akzeptierten weder neutrale Staaten noch NATO-Mitglieder für ihr Hoheitsgebiet, dass DDR-Vertretungen dort konsularische Rechte ausübten. Die DDR durfte keine Visakontore im Westen eröffnen. Folglich konnten westliche Bürger nur über eine umständliche Prozedur ihre Visa zur Einreise in eben diese DDR beschaffen. Die DDR hat zwar seit Anfang 1959 versucht, die Visaantragstellung an Westeuropäer zu vereinfachen. Dazu zog sie die guten Dienste anderer Ostblockstaaten heran. Diese Vereinfachung scheiterte aber an den NATO-Richtlinien, die *Hardliner* wie die Niederlande und die Bundesrepublik durchzusetzen wussten.

Dansk Gesandtskab Prag, Dons Møller, an Udenrigsministeriet: "Det czekoslovakiske gesandtskabs varetagelse af østtyske interesser". Nr.109.

⁷⁵²DY 30/IV A2/20/449, 15.02.64, MfAA, 5.EA, Sektion II (Belgien): "Vermerk über ein Gespräch im ZK der SED am 13.2.1964 mit dem Leiter des DB I im MAI Genossen Beil".

⁷⁵³Vgl. Pekelder (2007) 206.

Die Ausnahme waren die Ostseestaaten Dänemark und Schweden. Nach Verhandlungen zwischen dänischen und ostdeutschen Staatsstellen galt von 1959 bis 1973 eine einfache Regelung für Visumausstellung. Wie auch bei der konkurrierenden Fährverbindung, die Schweden und die DDR verband, stellten ostdeutsche Grenzbeamte bereits auf der Fähre die Visa zur Einreise in die DDR aus, sobald das Schiff die dänischen Territorialgewässer verlassen hatte. Eine praktische Lösung, die gut funktionierte und die Position der DDR informell besserte, auch wenn also formal die DDR bis 1973 keine Visa auf dänischem oder schwedischem Territorium ausstellen konnte. Übrigens zeigt sich hier, dass Dänemark nicht darunter litt, dass es an die DDR grenzte, sondern dass es vielmehr Nutzen daraus ziehen konnte.

Drittens akzeptierten die NATO-Staaten bis 1970 den DDR-Reisepass nicht als Personalausweis für einreisende DDR-Bürger - allerdings neutrale Staaten wie Schweden schon. Stattdessen stellten die NATO-Staaten einreisenden Ostdeutschen einen Reisepass für Staatenlose aus, ein *Temporary Travel Document* (TTD). Die DDR hat jahrelang gegen diese Leugnung ihrer Staatlichkeit aufbegehrt. Neben einem prinzipiellen Grund - in der Prärogativen-Strategie ihre Staatlichkeit zu demonstrieren - hatte die DDR einen praktischen Anlass, gegen die TTD-Regelung zu agieren. Denn die NATO kontrollierte damit die Einreisepläne ostdeutscher Funktionäre. Für Reisen mit eindeutig politischer Absicht verweigerte sie das TTD. Vor allem nachdem die NATO-Staaten 1960 und 1961 die Richtlinien für TTD-Vergabe verschärft hatten, konnten kaum noch DDR-Vertreter für Anerkennungspropaganda in NATO-Staaten einreisen. Das galt vor allem für die Phase ihrer strengsten Anwendung, bis 1967. Da war es nur ein halber Trost, dass die NATO die Regelung drei Mal lockerte: 1963, 1964 und 1967. Nach der 1967er Lockerung verweigerte sie in der Praxis nur noch 1% aller TTD-Anträge. Es war ebenfalls nur ein halber Trost, dass die NATO bereits 1970, drei Jahre vor der Anerkennungswelle, die TTD-Regelung aussetzte. Die DDR war, kurzum, unter dem Strich kaum erfolgreich in ihrer Prärogativen-Strategie gegen die TTD-Regelung. Die NATO-Staaten konnten diese Regelung zur Leugnung der ostdeutschen Souveränität fast bis zum Ende der Nichtanerkennungsära aufrechterhalten. Darüber hinaus behinderte die Regelung jahrelang die ostdeutsche Selbstdarstellung in den NATO-Staaten.

Die letzten drei Kapitel zeigten, wie die DDR gegen die westlichen Staaten für ihren Eintritt in die Staatengemeinschaft kämpfte. Das nächste Kapitel analysiert, was für Organisationen im Westen ebenfalls dafür kämpften und wie die DDR das in ihrem Sinne zu organisieren versuchte.

7 Westliche Verbündete: kommunistische Parteien, Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees

Nach den thematischen Analysen zu Zielstaaten und Aktionsfeldern der Anerkennungspolitik in den letzten Kapiteln, widmet dieses Kapitel der ostdeutschen Strategie Aufmerksamkeit, sich westliche Verbündete zu suchen. Die nichtkommunistischen Staaten lehnten seit 1949 offizielle Beziehungen zur DDR ab. Deswegen suchte die DDR sich nichtstaatliche Verbündete im Westen, um ihre Aufnahme in die Staatengemeinschaft zu fördern. Sie konzentrierte sich dabei auf westliche Bruderparteien, Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees. Darüber hinaus werden mit der Frage, wie diese westlichen Verbündeten die Anerkennungspolitik unterstützten, nationale Spezifika dieser Unterstützung herausgearbeitet.

7.1 Kommunistische Parteien

Die westlichen Bruderparteien der SED waren wichtige Verbündete in der DDR-Anerkennungspolitik. Das wichtigste Problem daran war, dass lange Zeit dies die einzige Unterstützung für die Anerkennungspolitik war, die die DDR im Westen überhaupt besaß. Und auch, nachdem andere Parteien und Organisationen im Westen sich für die Anerkennung der DDR einsetzen wollten, sah die DDR die kommunistischen Parteien als ihre wichtigsten und natürlichen Verbündeten in der Anerkennungspolitik.⁷⁵⁴ Das war umso schlimmer für die DDR, weil diese Parteien in der westlichen politischen Landschaft meist isoliert da standen. Die DDR war folglich genauso isoliert wie ihr Verbündeter.

Anfänglich hatte die Anerkennungspolitik nur die Bruderparteien als westliche Bundesgenossen. Vor allem im Jahrzehnt nach der DDR-Gründung 1949 waren in den meisten westeuropäischen Staaten nur die kommunistischen Parteien und ihre Vorfeldorganisationen bereit, Kontakte zu ihren ostdeutschen Pendanten zu unterhalten.⁷⁵⁵

Die SED unterhielt beispielsweise Verbindungen zur belgischen, niederländischen und dänischen kommunistischen Partei. Der Deutsche Friedensrat unterhielt Beziehungen zum niederländischen *Vredesraad* und dem belgischen *Union Belge pour la Défense de la Paix*, der Jugendverein FDJ zum niederländischen Widerpart *Algemeen Nederlands Jeugdverbond* (ANJV), die Gewerkschaft FDGB zur *Eenheidsvakcentrale* (EVC), die Parteizeitung *Neues Deutschland* zu *De Waarheid, Rode Vaan / Drapeau Rouge, Land og Folk*, und so weiter.⁷⁵⁶

Außerhalb der westlichen kommunistischen Bewegung hatte die DDR nur Kontakte zu "Einzelpersonlichkeiten", wie sie es selbst nannte.⁷⁵⁷ Diese konnten zwar Mitglied oder

⁷⁵⁴ DY 30/IV A2/20/495, 14.12.66, R. Blankenburger, an MfAA, Kopie an ZK-IntV: "Zu einigen Fragen der politischen Entwicklung in den Niederlanden, besonders im Zusammenhang mit der DDR"; DY 30/IV A2/20/496, 09.02.67, Genn. Scrock: "Rechenschaftsbericht zur Wahlberichtsversammlung der PO der Handelsvertretung der DDR in den Niederlanden".

⁷⁵⁵ DY 30/J IV 2/3/644, 10.06.59, TOP 21: "Einladungen zum 10. Jahrestag der Gründung der Deutschen Demokratischen Republik", Bl.9.

⁷⁵⁶ Vgl. z.B. PA/AA MfAA A 11708, 04.04.62, MfAA, 5. EA, Sektion Benelux, Mauersberger: "Stand der Beziehungen zu den Beneluxländern".

⁷⁵⁷ PA/AA MfAA A 8932, 01.02.56, [MfAA, Abt. Westeuropa/Niederlande:] "Auszug aus einem Vermerk über eine Unterredg. zwischen dem Dt. Friedensrat, Koll. Hälker, u. Koll. Stuck [MfAA] am

sogar Funktionär einer nichtkommunistischen Partei sein; formalisierte Beziehungen zur Organisation an sich waren das nicht. Deswegen hatten die westlichen Bruderparteien, ob nun die niederländische, belgische oder schwedische, für die DDR-Anerkennungspolitik eine Doppelfunktion. Sie waren ein wichtiger Kanal für ein- und ausgehende Informationen. Eine solche Partei war also für die Anerkennungspolitik ebenso eine Informationsquelle wie Vertriebsorganisation im Zielstaat.

Die SED hatte sich schon vor der DDR-Gründung 1949 bemüht, die westlichen Bruderparteien als Partner zu gewinnen.⁷⁵⁸ Nach Gründung des ostdeutschen Staates thematisierte die SED bei den Glaubensbrüdern aber nicht die DDR-Gründung, geschweige denn einen möglichen Kampf um Anerkennung. Bis Mitte der fünfziger Jahre führte die DDR ja eine maximalistische Anerkennungspolitik gegenüber den nichtkommunistischen Staaten. In dieser Politik, in der sie vom Ausland die sofortige und volle Anerkennung forderte, brauchte sie keine nichtstaatlichen Verbündeten wie die Bruderparteien.

Folglich waren die Beziehungen zu westlichen kommunistischen Parteien in den ersten Jahren hauptsächlich eine Einbahnstraße von Ost nach West für materielle Unterstützung.⁷⁵⁹ Die Bruderparteien erbaten sich - und erhielten - stets größere Geschenke von der SED, bis zu einer kompletten Druckerei-Einrichtung im Wert von 140.000 DDR-Mark für die kolumbianische KP. Im ersten Jahrzehnt nach 1945 erhielt beispielsweise die belgische KP u. a. eine Druckpresse, zwei Magnetbandapparate, einen 16 mm Filmvorführapparat und einen Wartburg (mit Autoradio). Der Wert dieser Geschenke bis 1960 betrug insgesamt etwa 80.000 DDR-Mark (40.000 Euro).⁷⁶⁰ Die niederländische und die dänische KP erhielten ebenfalls solche materielle Unterstützung: Die CPN erhielt in den Jahren 1949-1966 schätzungsweise 175.000 DDR-Mark an Geschenken. Die dänische DKP erhielt deutlich mehr Unterstützung aus der DDR, wodurch sich der Betrag schwieriger schätzen lässt. Aber allein schon 1960 war die Unterstützung, welche die DKP aus der DDR erhielt, etwa 200.000 DDR-Mark wert. Die Unterstützung war hauptsächlich für Kurse, Urlauber, Gehälter mehrerer dänischer Kommunisten und für die Freundschaftsgesellschaft, über die noch zu sprechen ist.⁷⁶¹

Als die DDR die maximalistische Anerkennungspolitik aufgab und nunmehr ihre allmähliche Aufwertung anstrebte, waren ab 1955 die Bruderparteien die ersten Verbündeten, die sie im Westen für ihre Anerkennungspolitik einschaltete. Deswegen wurde der SED die Einbahnstraße von materieller Unterstützung allmählich zu wenig und fällte sie im Mai 1959, als sie anlässlich ihrer Teilnahme an der Genfer Konferenz

1.2.1956"; *ibid.* A 11676, 15.02.61, MfAA, 5.EA, Sektion Benelux, Wolf: "Vermerk über eine Unterredung mit der Genossin Kunz (Abt. Internationale Verbindungen beim Zentralrat der FDJ) am 8.2.61"; *ibid.* A 11708, 08.02.61, MfAA, 5. EA, Sektion Benelux, Heyne: "Betr.: Beantwortung von Fragen für die Grundsatzabteilung".

⁷⁵⁸ DY 30/IV 2/20/219, 22.10.47, SED Zentralsekretariat, Abt. Werbung/ Presse/ Rundfunk, an CPN-Zeitung *De Waarheid*.

⁷⁵⁹ Vgl. z.B. Horstmeier (1998) 157-186.

⁷⁶⁰ DY 30/IV 2/20/219, 1952-60, *passim*. Horstmeier (1999) 231-257 und Horstmeier (2005 *Danmark og DDR*) 131-132.

⁷⁶¹ DY 30/IV 2/20/278, 12.11.59, Kurt Kann, stellv. Generalsekretär GkVA: "Bericht über die Informationsreise nach Dänemark in der Zeit vom 4.-10.11.1959", Bl.5-14; DY 30/IV 2/22/54, [Ende 1959], SED BL Rostock, Kasse: "Anlage zum Finanzplanvorschlag 1960"; vgl. auch PET-Kommissionen (2009) Bd.6, S.175-177, 240-242 und Frederichsen (2010) 14-15.

ihre Anerkennungspolitik weiter intensiviert,⁷⁶² eine "grundsätzliche Entscheidung". Nämlich, dass "die Bruderparteien, denen wir Hilfe geben, in stärkerem Maße Artikel und andere Veröffentlichungen in ihren Zeitungen und Zeitschriften [platzieren sollen, CH], die das Ansehen der DDR erhöhen".⁷⁶³ Im Austausch für die materielle Unterstützung sollten die westlichen KPs also die ostdeutsche Anerkennungspropaganda unterstützen.

7.1.1 KP Belgien

Die *Kommunistische Partij van België* (KPB) / *Parti Communiste de Belgique* (PCB)⁷⁶⁴ hatte schon vorher die ersten Folgen dieser anderen Haltung zu spüren bekommen. Denn der 1959er Grundsatzentscheidung vorausgreifend, hatte die SED schon 1957 begonnen, die Haltung der belgischen Bruderpartei zur DDR zu kritisieren, um stärkere Unterstützung ihrer Anerkennungspolitik zu erhalten. So bemängelte im März 1957 SED-chef Walter Ulbricht in einem Brief ans KPB-Politbüro, dass im Entwurf des KPB-Aktionsprogramms keine Propaganda für die DDR enthalten war:

"Im Interesse Belgiens und der belgischen Bevölkerung erachten wir es für notwendig, den Werktätigen Belgiens zu sagen, dass sie treue und entschlossene Verbündete gegen den westdeutschen Imperialismus in der Deutschen Demokratischen Republik und ihrer Arbeiterklasse besitzt. Die Forderung auf Anerkennung der Deutschen Demokratischen Republik durch die belgische Regierung und Herstellung enger wirtschaftlicher und kultureller Beziehungen zwischen beiden Staaten entspricht durchaus den Interessen der belgischen Arbeiterklasse."⁷⁶⁵

Die KPB bedankte sich "vivement pour les critiques justifiées" und gelobte Besserung - in einer Antwort an den "Cher Camerade Wilhelm [! CH] Ulbricht".⁷⁶⁶ Daraus wurde aber vorerst nichts. Auch im Entwurf des Aktionsprogramms, der einen Monat später auf dem XII. Parteitag vorgelegt wurde, war das Wort 'DDR' überhaupt nicht enthalten, wie Hermann Axen monierte. Er besuchte als erster SED-Vertreter einen KPB-Parteitag und rühmte sich in seiner Berichterstattung an Ulbricht und das Politbüro, dass die KPB die Forderung nach Anerkennung der DDR erst durch seine Aktivität angenommen habe.⁷⁶⁷ Er hätte deren Fehlen bei der KPB-Leitung bemängelt und für sich selbst

⁷⁶² Vgl. § 3.2.5.

⁷⁶³ DY 30/J IV 2/3/640, 13.05.59, SED ZK Sekretariat Sitzung TOP 3: "Unterstützung der Bruderparteien"; DY 30/J IV 2/3A/656, 05.05.59, SED ZK Finanzverwaltung und Parteibetriebe; Hockarth: "Vorlage für das Sekretariat. Betr.: Schreiben an die Kommunistische Partei Finnlands betr. Lieferung von Maschinen"; ibid., 11.05.59, SED ZK Finanzverwaltung und Parteibetriebe: "Vorlage für das Sekretariat. Betr.: Unterstützung für unsere Bruderpartei in Kolumbien".

⁷⁶⁴ Weil Belgien zweisprachig ist - Niederländisch in Flandern und Französisch in Wallonien - hatte jede Partei zwei Namen, einen französischen und einen niederländischen. *Kommunistische Partij van België* (KPB) und *Parti Communiste de Belgique* (PCB) sind folglich synonym. Seit den siebziger Jahren fielen alle politischen Bewegungen in eigenständige flämische und wallonische Parteien auseinander, auch die kommunistische Partei.

⁷⁶⁵ DY 30/IV 2/20/219, 13.03.57, Ulbricht, Erster Sekretär SED, an das ZK der KP Belgiens, Bl.277-279.

⁷⁶⁶ Ob dieser Kontrast zum freundlichen Inhalt ein Patzer, ein Freudscher Versprecher oder ein Tritt gegen das Schienbein durch Anspielung auf den arroganten Kaiser Wilhelm II gewesen ist, lässt sich nicht feststellen. DY 30/IV 2/20/219, 29.03.57, E. Burnelle, Secrétaire National du Parti Communiste de Belgique: "Au Camerade Wilhelm [Sic!! CH] Ulbricht, Premier Secrétaire du Comité Central du Parti Socialiste Unifié d'Allemagne", Bl.282.

⁷⁶⁷ NY 4182/1273, 25.04.57, Hermann Axen: An das Politbüro des ZK, z.Hd. des Ersten Sekretärs, Genossen Walter Ulbricht: "Bericht der Delegation des ZK der SED über den XII. Parteitag der Kommunistischen Partei Belgiens (vom 19. bis 22. April 1957)".

Redezeit auf dem Parteitag bedingt, um dort die Forderung auch öffentlich zu wiederholen.⁷⁶⁸ Danach hatte er gegenüber dem Chefredakteur der Parteizeitung *Drapeau Rouge* darauf bestanden, dass im Artikel über seine Rede ausdrücklich die Forderung auf Aufnahme diplomatischer Beziehungen zwischen Belgien und der DDR erwähnt werden müsse. Nachdem er so den belgischen Genossen seine Wünsche aufgezwängt hatte, sah er die Teilnahme der SED-Delegation als "einen vollen Erfolg", die "den Beginn einer Wendung der belgischen Parteiführung in der Frage der DDR eingeleitet" habe.⁷⁶⁹

Die KPB hat tatsächlich kurz darauf angefangen, die DDR-Anerkennungspolitik konkret und stets wirksamer zu unterstützen. Im Jahre 1958 gründete sie nämlich einen Freundschaftsverein, der die belgischen Beziehungen zur DDR fördern sollte - darüber unten mehr. Die SED wurde deswegen im Laufe der Jahre zufriedener über den anerkennungspolitischen Einsatz der belgischen Brüder.⁷⁷⁰ Das war etwas Besonderes, denn die SED war selten zufrieden mit dem Einsatz ihrer westeuropäischen Bruderparteien für die Anerkennung der DDR. Die Mitglieder dieser Parteien würden nicht hart genug oder nicht klug genug arbeiten.⁷⁷¹

Im Jahre 1964 kam noch mehr Schwung in die Beziehungen zwischen den ostdeutschen und den belgischen Genossen. Bis dahin liefen die anerkennungspolitischen Kontakte zwischen KPB und SED hauptsächlich zwischen dem erwähnten Verein Belgien-DDR und der Ostberliner Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland. Ab 1964 kam aber mit dem regelmäßigen Kontakt Albert De Coninck - Hermann Axen die höchste Ebene, das Politbüro, hinzu. In diesem Jahr setzte sich *Secrétaire National* Albert de Coninck sehr aktiv für die DDR ein, nachdem die KPB ihn zum DDR-Beauftragten ernannt hatte.⁷⁷² Wann zwischen 1958 und 1964 diese Ernennung genau stattfand und aus welchem konkreten Anlass, lässt sich nicht ermitteln;⁷⁷³ er war schon seit 1957 Sekretär für Internationale Verbindungen der KPB.⁷⁷⁴ Als DDR-Beauftragter

⁷⁶⁸ NY 4182/1273, 20.04.57, "Rede des Mitglieds des Zentralkomitees der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands, Genossen Hermann Axen, auf dem XII. Parteitag der KP Belgiens in Gent".

⁷⁶⁹ NY 4182/1273, 25.04.57, Axen an Politbüro des ZK, z.Hd. des Ersten Sekretärs, Ulbricht: "Bericht der Delegation des ZK der SED über den XII. Parteitag der Kommunistischen Partei Belgiens (vom 19. bis 22. April 1957)". Unzufriedenheit auch in: DY 30/IV 2/20/219, 20.05.60, [SED ZK-Apol&IntV]: "Bericht über Delegation des ZK der SED zum XIII. Parteitag der KP Belgiens", Bl.403-410.

⁷⁷⁰ DY 30/IV 2/20/33, [Dez. 1962], SED ZK-Apol&IntV, Sektor Nichtsozialistische Länder: "Information über die Lage und die Politik der marxistisch-leninistischen Parteien der nichtsozialistischen Länder und Kubas", Bl.86-89; DY 30/IV 2/2.035/75, 12.02.64, SED ZK-IntV an Politbüro: "Information über eine Aussprache des Genossen Hermann Axen mit Genossen Albert de Coninck, Mitglied des Politbüros der KP Belgiens am 8.2.1964".

⁷⁷¹ Beispielsweise für die niederländische, britische und schwedische Bruderpartei: Hoff (2003), Linderoth (2002) 116, 201-208, Schmidt (2005) 285-306; DY 30/IV A2/20/489, 30.08.63, SED ZK-IntV Sektor 'Imperialistische Länder', an Politbüro: "Zur Entwicklung der Beziehungen zwischen der SED und der KP der Niederlande"; DY 13/1950, 01.06.72, [LfV]: "Zuarbeit für Referat Brandenburg. Zur Verwirklichung des PB-Beschlusses zur Weiterführung der Anerkennungsbewegung in Europa nach der Ratifizierung der Verträge", S.5.

⁷⁷² NY 4182/1273, [Anfang Mai 1964], "Information über die Kommunistische Partei Belgiens".

⁷⁷³ Einerseits wird erst 1964 diese Funktion erwähnt. Andererseits suggeriert eine Übersicht zur Zusammenarbeit zwischen KPB und SED, dass er schon 1958 zum DDR-Verantwortlichen im Politbüro ernannt wurde: DY 30/IV 2/2.035/75, 25.05.64, Albert Norden ans Politbüro: "Information über den gegenwärtigen Stand der Zusammenarbeit zwischen der SED und der Kommunistischen Partei Belgiens auf dem Gebiet der Auslandsinformation der DDR".

⁷⁷⁴ Der Flame Albert de Coninck, 1915 geboren, seit 1932 Mitglied der KPB, kämpfte im spanischen Bürgerkrieg und während des Zweiten Weltkrieges als Partisanenführer in Belgien. Seit 1951 Politbüro-

trug er dazu bei, den Kontakt zwischen den höchsten Außenpolitikern der DDR und Belgiens, Politbüromitglied Hermann Axen wie Außenminister Paul-Henri Spaak, herzustellen. Nach einem Jahr der Vorbereitung durfte Axen insgeheim zu einem Treffen in Brüssel am 1. Dezember 1965 einreisen.⁷⁷⁵ Weiter koordinierte De Coninck die Beziehungen zwischen der SED und KPB und leitete er den Freundschaftsverein Belgien-DDR an, über dessen kommunistische Generalsekretärin, Christiane Braet-Delrue.⁷⁷⁶

Sowohl De Conincks wie auch Delrues Einsatz brachten der Anerkennungspolitik Ergebnisse, die in anderen Zielländern unerreichbar waren. Die Effektivität der KPB-Hilfe ist umso augenfälliger, da diese Bruderpartei genauso wie andere kommunistische Parteien Westeuropas eine schwache Position in Gesellschaft und Politik hatte. Beispielsweise waren ihre Wahlergebnisse mit denen anderer westeuropäischer KPs vergleichbar. Sie erhielt in den sechziger Jahren stets 3 bis 4% der Stimmen bei den Wahlen für Parlament oder Senat und zählte Anfang der sechziger Jahre etwa 14-15.000 Mitglieder, bei einer Bevölkerung von 9 Millionen.⁷⁷⁷ Es gab also große Unterschiede, inwieweit eine westliche kommunistische Partei die Anerkennungspolitik vor Ort effektiv unterstützte, unabhängig davon, wie stark ihre politische Position war. Bei der belgischen kommunistischen Partei zeigte sich, wie nützlich eine behilfliche Bruderpartei vor Ort sein konnte.

7.1.2 Dänische Kommunistische Partei

Ostberlin war also bis weit in die sechziger Jahre hinein über den anerkennungspolitischen Einsatz der belgischen Kommunisten zu Unrecht unzufrieden. Mit der Hilfestellung durch die *Danske Kommunist Parti* (DKP) dagegen zeigte es sich - ebenso zu Unrecht - ziemlich zufrieden, vor allem bis zum Anfang der sechziger Jahre.⁷⁷⁸ Die DKP unterstützte die Anerkennungspolitik kompromisslos. Ihr Vorsitzender Knud Jespersen nannte 1968 die dänische Nichtanerkennung der DDR eine "völlig unrealistische und auch von selbstmörderischer Dummheit zeugende Politik" und spielte sich als Wärter des nationalen Interesses Dänemarks auf, indem er die Nichtanerkennung als eine "undänische Handlung" bezeichnete.⁷⁷⁹

Mitglied, wurde er 1957 zum Sekretär für Internationale Verbindungen der KPB ernannt. Er starb 2006. Vgl. De Coninck (1972) Umschlagtext und http://nl.wikipedia.org/wiki/Albert_De_Coninck, besucht am 23.10.2008.

⁷⁷⁵ Horstmeier (2001 Belgien) 309-327; NY 4182/1304, 03.12.65, Hermann Axen: "Bericht über die Unterredung des Gen. Axen mit dem belgischen Außenminister Spaak", Bl.59-69. Dieses Dokument ist abgedruckt in: Deutscher Bundestag (1995) Bd. V/3, 2249-2257.

⁷⁷⁶ DY 30/IV 2/2.035/75, 25.05.64, Albert Norden ans Politbüro: "Information über den gegenwärtigen Stand der Zusammenarbeit zwischen der SED und der Kommunistischen Partei Belgiens auf dem Gebiet der Auslandsinformation der DDR"; Interview mit Mark Braet 12.08.2001.

⁷⁷⁷ Nationaal Instituut voor de Statistiek (1972) 10-11, 112-115; DY 30/IV 2/20/33, [Dez. 1962], SED ZK-Apol&IntV, Sektor Nichtsozialistische Länder: "Information über die Lage und die Politik der marxistisch-leninistischen Parteien der nichtsozialistischen Länder und Kubas", Bl.80; NY 4182/1273, [Anfang Mai 1964], "Information über die Kommunistische Partei Belgiens". So stark, wie Woitzik (1966) 154 die KPB wähnte, war sie also nicht - aber effektiv schon.

⁷⁷⁸ Beispielsweise: DY 30/IV 2/20/33, [Dez. 1962], SED ZK-Apol&IntV, Sektor Nichtsozialistische Länder: "Information über die Lage und die Politik der marxistisch-leninistischen Parteien der nichtsozialistischen Länder und Kubas", Bl.9, 49.

⁷⁷⁹ *Horizont* (Nr.6/1968) 11: "Dänische Nichtanerkennungspolitik: unrealistisch und selbstmörderisch. Interview mit Knud Jespersen, Vorsitzender der Kommunistischen Partei Dänemarks". Weiter: Larsen (1961), Larsen (1962), Larsen (1964); Scheithauer (1962) 33-54; Danmarks Kommunistiske Parti (1975)

Die DDR basierte ihre Anerkennungspolitik in Dänemark auf der DKP, obwohl sich wiederholt zeigte, wie ungeeignet diese Partei für eine Einflussnahme außerhalb des eigenen Kreises war. Das zeigte sich sogar sehr drastisch, als bei den Parlamentswahlen vom 15. November 1960 die DKP unter die Sperrgrenze von 60.000 Stimmen fiel und deswegen alle ihre Sitze verlor.⁷⁸⁰ Dieser Wahlverlust war die Konsequenz einer Krise, die schon länger dauerte und tiefer griff, nämlich seit dem Parteikampf von 1958.

In diesem innerparteilichen Kampf um die Frage, inwieweit die Partei destalinisieren sollte, gewann die orthodoxe Mehrheit in Politbüro und Zentralkomitee. Sie schloss den revisionistischen Parteichef Aksel Larsen im November 1958 aus.⁷⁸¹ Mit ihm verließen Tausende von Mitgliedern die Partei, in einigen DKP-Bezirken bis zu 90%.⁷⁸² Die SED, die sich im Streit kräftig zugunsten des orthodoxen DKP-Flügels eingemischt hatte, zeigte sich aber zufrieden, weil die Partei nicht den 'Revisionisten' verfallen sei.⁷⁸³ Den Preis für die ideologische 'Reinheit' zahlte die DKP bei den erstfolgenden Parlamentswahlen, im November 1960. Sie schied aus dem Parlament (*Folketing*) aus - und sollte erst im Dezember 1973 den zeitweiligen Wiedereinzug ins Parlament schaffen.⁷⁸⁴ Aksel Larsens Neugründung *Socialistisk Folkeparti* (SF) zog dagegen 1960 ins *Folketing* ein. Die Partei ist dort immer noch vertreten.

Die DKP war vor dem Anknüpfen von diplomatischen Beziehungen zwischen Dänemark und der DDR jahrelang als einzige politische Partei Dänemarks bereit, die bedingungslose Anerkennung der DDR zu fordern. Erst nach 1961 setzte sich auch SF für die Anerkennung der DDR ein. Davor hatte die DDR übrigens auch kein Interesse an einer Unterstützung ihrer Anerkennungspolitik durch SF gehabt. Sie hatte die Parteinahme für die orthodoxe DKP über ihren Staatsinteressen gestellt und 1959 bestehende Kontakte zu SF-lern abgebrochen.⁷⁸⁵ Nach 1966 setzten auch andere dänische Parteien sich für die Anerkennung der DDR ein.⁷⁸⁶

7.1.3 Streit mit der CPN

Auch in den Niederlanden war anfänglich die *Communistische Partij van Nederland* (CPN) der einzige Bundesgenosse für die Anerkennungspolitik. Nur ihr Abgeordneter Henk Gortzak befürwortete im Parlament bereits einen Monat nach der DDR-Gründung

30, 38, 52; Wilken (27.01.70) "Hvad der skiller i Tysklandsspørgsmålet"; Runge (1971) 12; PET-Kommissionen (2009) Bd.6, S.271.

⁷⁸⁰ Nørretranders (1973) 116.

⁷⁸¹ Dokument "Bilag 5. Centralkomiteen for DKP valgt på 19. ekstraordinære kongres 1957", abgedruckt in: Kragh (1976) 140, vgl. auch *ibid.* 25-56.

⁷⁸² Kragh (1976) 33, 51-52; Thing (1993) 1012.

⁷⁸³ Scholz (1991) 181; vgl. auch Kragh (1976) 42-43.

⁷⁸⁴ PET-Kommissionen (2009) Bd.6, S.270-272.

⁷⁸⁵ DY 30/2440, [Mai 1959], "Bericht über die Ergebnisse der Beratungen zwischen der Delegation des Zentralkomitees der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands und der Delegation des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei Dänemarks", Bl.30. Diese Delegation besuchte vom 27.4.-3.5.1959 Dänemark, Delegationsleiter war Erich Honecker.

⁷⁸⁶ DY 30/IV 2/20/277, 27.09.61, LDPD, Hanemann (persönlicher Referent des Volkskammerpräsidenten Dieckmann), Bl.99-105; Scholz (1991) 185; DY 30/IV A2/20/552, [10.06.66], [MfAA 4.EA:] "Zur Landeskonferenz der Radikalen Venstre"; NY 4182/1303, 06.07.67, MfAA Stellv. Minister Herbert Krolkowski via Gerhard Kegel an Walter Ulbricht, Bl.153. Weiter Lammers (2005 *Hvad skal vi gøre*) 219-220.

die Anerkennung der "demokratischen Regierung Ostdeutschlands".⁷⁸⁷ Alle anderen Parteien sprachen sich dagegen aus.

Wie aber hier zu zeigen ist, stand die Beziehung CPN-DDR von Anfang an unter keinem guten Stern. Die Abteilung Internationale Verbindungen, im Apparat des SED-Zentralkomitees u.a. für die Beziehungen zu Bruderparteien zuständig, war über den CPN-Einsatz für die Anerkennung der DDR stets unzufrieden. Nur das Ausmaß der Unzufriedenheit fluktuierte im Laufe der Jahre. Sie meinte, nie gäbe es eine "Erklärung der Partei, in der von der Anerkennung der DDR oder von der Notwendigkeit der Herstellung von wirtschaftlichen, kulturellen und politischen Beziehungen zur DDR" die Rede wäre.⁷⁸⁸ Aber die CPN hatte 1961 schon die Anerkennung der DDR gefordert. Ihr wichtigster Parlamentsabgeordneter, Marcus Bakker, hatte in der partei-eigenen theoretischen Zeitschrift geschrieben: die Niederlande sollten den "Arbeiter- und Bauernstaat DDR" anerkennen, weil man "aus tiefster Seele dankbar" für die Existenz der antimilitaristischen DDR sein sollte.⁷⁸⁹ Die SED hatte jedoch offensichtlich den Aufsatz nicht zur Kenntnis genommen.

Die SED fasste ihr Verhältnis zur CPN zu Recht zusammen als "außerordentlich lose".⁷⁹⁰ Die von Anfang an schlechten Kontakte verschlechterten sich ab 1959 stets weiter. Der Grund dazu war, dass die niederländischen Kommunisten sich vom Ostblock abnabelten, weil ihnen die - bescheidene - Destalinisierung dort zu weit ging.⁷⁹¹ Infolgedessen brach die CPN 1963 sogar die Kontakte zur SED völlig ab.

In den Jahren nach diesem Bruch konstatierte die DDR wiederholt, dass sich die CPN wegen ihres "opportunistischen, kleinbürgerlich-nationalistischen und sektiererischen Kurses" nicht mehr für die Anerkennung der DDR einsetze.⁷⁹² Es war der CPN aber offensichtlich peinlich, der niederländischen Öffentlichkeit gegenüber diesen Mangel an 'proletarischem Internationalismus' zuzugeben. Denn die niederländischen Kommunisten versuchten, gefragt nach ihrem Standpunkt zur Anerkennung der DDR, es als überflüssige Selbstverständlichkeit herunterzuspielen, sich dafür einzusetzen:

⁷⁸⁷ *Handelingen der Staten-Generaal 1949-1950, Tweede Kamer* (09.11.49) 416. Für eine gute und ausführliche Darstellung der CPN-Positionen in Innen- und Außenpolitik, s. Verrips (1995). Weiter stellten Pekelder (1998) 186-196, Horstmeier (1998) 157-186 und Horstmeier (1999) 231-257 die Beziehungen zwischen CPN und SED dar.

⁷⁸⁸ DY 30/IV 2/20/250, 16.11.60, [SED ZK-IntV], Bergold: "Beziehungen zur Kommunistischen Partei der Niederlande", Bl.62-63. Mit ähnlichen Urteilen: *ibid.*, 17.12.62, SED ZK-Apol&IntV: "Kommunistische Partei Niederlande", Bl.157-164; *ibid.*, 29.12.60, [SED ZK-IntV], Bergold: "Kommunistische Partei der Niederlande", Bl.64-66 und [Dez. 1961], [SED ZK-IntV, Franz Konieczny:] "Jahresbericht über die Beziehungen zur Kommunistischen Partei Nederlands", Bl.67-75.

⁷⁸⁹ CPN-Parlamentarier Marcus Bakker in der CPN-Zeitschrift *Politiek & Cultuur*: Bakker (Juli/Aug. 1961) 292-299.

⁷⁹⁰ DY 30/IV 2/20/250, 17.12.62, SED ZK-Apol&IntV: "Kommunistische Partei Niederlande", Bl.162.

⁷⁹¹ Wouter Gortzak stellte den Konflikt der CPN mit der SED als erster auf Basis von SED-Akten dar, s. Gortzak (1992 *Paul de Groot*). Meine eigenen, späteren Forschungsarbeiten bestätigen größtenteils seine ersten Ergebnisse und sind die Basis für diesen Abschnitt: Horstmeier (1998) 157-186 und deren niederländische Überarbeitung, Horstmeier (1999) 231-257. Dort sind die Beziehungen zwischen CPN und SED viel ausführlicher dargestellt als hier möglich ist.

⁷⁹² DY 30/IV A2/20/489, 30.08.63, SED ZK-IntV, Sektor Imperialistische Länder, an SED-Politbüro: "Zur Entwicklung der Beziehungen zwischen der SED und der KP der Niederlande"; DY 30/IV A2/20/494, 13.05.69, HV Amsterdam an MfAA Abt. Europa: "Zur innenpolitischen Situation in den Niederlanden"; DY 13/1950, 18.05.71, [SED ZK] Abt. Auslandsinformation: "Information über die Entwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR". Die CPN forderte im Programm für die Parlamentswahlen 1971 nur noch eine de facto Anerkennung der DDR: de Bruyn (1971) 154.

"Wir sind auch für Häuser mit Dächern".⁷⁹³

Die CPN entzog sich somit dem Wunsch Ostberlins, als Vertriebsorganisation für die Anerkennungspolitik in den Niederlanden zu funktionieren. Wie stark die DDR bis dahin von der CPN als Vertriebsorganisation abhängig gewesen war - und wie sehr sie folglich mit ihrer Anerkennungspropaganda vor bereits Bekehrten predigte - zeigt sich an der Distribution der wichtigsten ostdeutschen Zeitschrift für Auslandspropaganda, *DDR-Revue*. Der erste Jahrgang erschien 1956; bereits ein Jahr später belieferte die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland auch die Niederlande damit.⁷⁹⁴ Die CPN-Buchhandlung *Pegasus* vertrieb die Abonnements auf die deutsch- und die englischsprachigen Ausgaben in den Niederlanden und kümmerte sich um die Werbemaßnahmen, welche die Vertriebszahlen von insgesamt 432 Abonnements Anfang 1963, auf 695 ein Jahr danach brachten.⁷⁹⁵ Für diese Steigerung war unter anderem der Prozentsatz an kostenlosen Abos auf nahezu zwei Drittel erhöht worden. Wenige Jahre danach, als das Zerwürfnis zwischen CPN und SED zu vollem Wachstum gekommen war, war der niederländische Absatz dahingeschmolzen: es hielten nur noch sechs zahlende Abonnenten der *DDR-Revue* die Treue.⁷⁹⁶ Die meisten Leser der *DDR-Revue* davor waren folglich wohl Kommunisten gewesen, die für die Überzeugungsarbeit der Anerkennungspolitik uninteressant waren.

Umso bemerkenswerter ist es, dass die DDR-Anerkennungspolitik so lange auf die CPN als Hauptpartner fixiert blieb, obwohl die das weder sein wollte, noch konnte. Denn die niederländische Bruderpartei war im eigenen Land politisch isoliert und folglich zu keinem Zeitpunkt im Stande, die Anerkennungspolitik effektiv zu unterstützen. Dennoch strengten sich die Ostberliner Anerkennungsfunktionäre kaum an, aus der kommunistischen Ecke herauszukommen. Noch 1962 hatten sie faktisch nur zu CPN-Kreisen Kontakte und planten trotzdem vor allem eine Intensivierung der Beziehungen zu CPN-Vorfeldorganisationen (*Vredesraad* und Gewerkschaft EVC).⁷⁹⁷ Sogar noch 1965 orientierte die SED sich auf die CPN als wichtigste Stütze ihrer Anerkennungspolitik in den Niederlanden.⁷⁹⁸ Wie sich unten zeigen wird, konnte die DDR-Anerkennungspolitik sich erst richtig von der Fixierung auf die CPN als anerkennungspolitische Vertriebsorganisation geistig lösen, als sie ab 1966 in der sozialdemokratischen Partei PvdA und der sozialistischen Partei PSP neue Ansprechpartner fand. Nun wollte die DDR mit Mitgliedern dieser Parteien eine Freundschaftsgesellschaft Niederlande-DDR gründen.

Deswegen ist der Streit mit der CPN wahrscheinlich für die DDR-Anerkennungspolitik unter dem Strich ein verhüllter Segen gewesen. Denn die DDR war nunmehr

⁷⁹³ DY 30/IV A2/20/495, 09.02.67, Blankenburger: "Die DDR, die Politik der Kiesinger-Regierung und die Niederlande".

⁷⁹⁴ Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland (Hrsg.): *DDR-Revue. Magazin aus der DDR*. (Dresden: Zeit im Bild, 1956-1990 Erscheinung eingestellt). PA/AA MfAA A 11732, 30.11.57, Berlin, [GkVA], Abteilung IV/KA - Holland: "Arbeitsplan für 1958", Bl.101.

⁷⁹⁵ DY 30/IV A2/21/3, 20.02.64, Anlage 1: "Übersicht über den Vertrieb der 'DDR-Revue'".

⁷⁹⁶ Archiv Beukema, 16.04.68, Initiativkomitee Verein Niederlande-DDR, Fries de Vries: "kort verslag van de bespreking nederlandse delegatie vnd en drie vertegenwoordigers van de Liga f. Völkerfreundschaft, op 8-4-68". Anfang 1966 waren es immerhin noch 450 gewesen: DY 30/IV A2/20/489, 18.03.66, [ZK-Auslandsinformation], Gerhard Leo an Gen. Feist: "Betrifft: Herausgabe der *DDR-Revue* in niederländischer Sprache".

⁷⁹⁷ PA/AA MfAA A 11708, 04.04.62, MfAA, 5. EA, Sektion Benelux, Mauersberger: "Stand der Beziehungen zu den Beneluxländern".

⁷⁹⁸ DY 30/IV A2/20/489, 09.09.65, "Hinweise für die Aussprache der KPD mit der KPN".

gezwungen, sich auf Kontakte außerhalb kommunistischer Kreise zu konzentrieren. Als 1970 das niederländische Anerkennungskomitee sich gründete, hatte es nicht das Problem, dass es in der kommunistischen Ecke steckengeblieben wäre. Das löst die Frage aus, welche Alternativen die DDR gehabt hätte. Wer beteiligte sich im Westen an Organisationen für die Anerkennung der DDR?

7.2 'Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland' und 'Liga für Völkerfreundschaft'

7.2.1 Freundschaftsgesellschaften

Wie das Kapitel zur Periodisierung der Anerkennungs politik bereits zeigte, verstärkte die DDR seit 1954 und vor allem seit 1955 ihre Bemühungen um eine Anerkennung durch nichtkommunistische Staaten. Deswegen erweiterte und konkretisierte sie ihre anerkennungspolitische Methodik. So ließ sie westliche Verbündete seit 1955 'nationale Freundschaftsgesellschaften' gründen - so ihre Bezeichnung.⁷⁹⁹ Diese landesweiten Organisationen westlicher Bürger sollten in ihrem Heimatland die DDR positiv darstellen und somit die Anerkennungs politik unterstützen. Die DDR rechnete zu Recht damit, dass es überzeugender wirkte, wenn ein Westler die DDR propagierte, als wenn sie das selbst tat. 'Andere über uns', nannte sie diese Methode.⁸⁰⁰

Die DDR betrachtete diese Freundschaftsgesellschaften im westlichen Ausland als "Kern und Motor" der internationalen Bewegung für ihre Anerkennung, die in möglichst vielen Ländern gegründet werden sollten.⁸⁰¹ Tatsächlich gelang es der DDR, bis 1972 63 Freundschaftsgesellschaften gründen zu lassen, in 54 Staaten auf allen Kontinenten. Es waren mehr Freundschaftsgesellschaften als Staaten, weil die DDR in einigen Staaten Regionalabteilungen als eigenständige Gesellschaften zählte. In Japan existierten übrigens drei Freundschaftsgesellschaften, wobei die kommunistische Partei Japans die in Tokio und Osaka dominierte, während die Sozialistische Partei Japans die Freundschaftsgesellschaft in Fukuoka dominierte.⁸⁰²

Die DDR betreute diese Organisationen durch einen Apparat, den sie seit 1952 aufgebaut hatte: die 'Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland' (GkVA) und die 'Liga für Völkerfreundschaft'. Die GkVA wurde 1952 gegründet und hatte sich seit 1954 auch um die Beziehungen zu den kapitalistischen Ländern zu kümmern.⁸⁰³ Bei der Gründung der Liga für Völkerfreundschaft am 15. Dezember 1961 wurde die GkVA eine Gesellschaft unter dem Dach der Liga.⁸⁰⁴ Die Funktion der beiden Organisationen war gleich: sie bildeten die ostdeutschen Anleitungsstellen für

⁷⁹⁹ DY 30/J IV 2/2A/1556, 25.10.71, ZK-Auslandsinformation: "Übersicht über die im nichtsozialistischen Ausland bestehenden Freundschaftsgesellschaften mit der DDR, Freundeskreise, Anerkennungskomitees, Parlamentarische Freundschaftsgruppen und Städteverbindungen".

⁸⁰⁰ Kasper/Köcher (2000) 26; Abraham (2007) 155.

⁸⁰¹ DY 13/1950, [Anfang 1971], anonym: "Thesen in Frageform zur Weiterentwicklung der Anerkennungsbewegung in den Kapitalistischen Ländern Europas (Diskussionsgrundlage)"; DY 30/IV 2/9.02/25, 28.08.59, SED ZK-Apol&IntV: "Vorlage für das Politbüro. Betr.: Verbesserung und Erweiterung der Auslandspropaganda", Bl.7.

⁸⁰² Vgl. im Anhang die Liste der Freundschaftsgesellschaften; Herrmann (Nr.6/2006) 1034.

⁸⁰³ DY 30/J IV 2/2/363, 25.05.54, "Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland", Bl.5, 65-67.

⁸⁰⁴ Zur Gründung der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland und der Liga für Völkerfreundschaft, vgl. Kapitel 3.

die westlichen Freundschaftsgesellschaften. Beide waren nach sowjetischem Vorbild modelliert worden. Die GkVA nach Vorbild der 1925 gegründeten 'Allsowjetischen Gesellschaft kultureller Verbindungen mit dem Ausland', der *Vsesojuznogo Obščestva Kul'turnyx Svjazej s zagranicej* (VOKS). Nachdem diese 1958 in die 'Union sowjetischer Vereine der Freundschaft und der kulturellen Verbindung mit dem Ausland', der *Sojuz Sovetskix Obščestv Družby i kul'turnoj svjazi s zarubežnymi stranami* (SSOD) umgewandelt wurde, bildete auch die DDR die GkVA in "Liga für Völkerfreundschaft" um.⁸⁰⁵

Um die Betreuung der westlichen Freundschaftsgesellschaften konkret zu gestalten, schuf die DDR unter dem Dach der Liga Pendants. Innerhalb der Liga war beispielsweise die 'Deutsch-Belgische Gesellschaft' (DEBELGA) das ostdeutsche Gegenstück zum belgischen 'Verein Belgien-DDR'. Die Liga umfasste 1968 neben der DEBELGA weitere elf Gesellschaften, wie die Deutsch-Nordische Gesellschaft (DENOG), die Deutsch-Afrikanische (DAFRIG), die Deutsch-Arabisches oder die Deutsch-Französische.⁸⁰⁶ Die Gesellschaft für Deutsch-Sowjetische Freundschaft mit ihren Millionen von Mitgliedern (Stand 1989: 6,3 Millionen) ist dagegen immer eine selbständige Organisation gewesen.⁸⁰⁷ Sie hat nie zur GkVA oder zur Liga für Völkerfreundschaft gehört.

Die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland kümmerte sich nach ihrer Aufnahme in die Liga um die Staaten, für die die DDR noch keine Freundschaftsgesellschaft wie DENOG oder DEBELGA gegründet hatte. So hatte sie eine (übrigens 1967 nicht besetzte) Planstelle zur Bearbeitung der Niederlande.⁸⁰⁸ Offenbar, weil die Planstelle nicht besetzt war, betreute die Deutsch-Belgische Gesellschaft informell die DDR-Freunde in den Niederlanden - was erneut die Drittrangigkeit der Niederlande in der ostdeutschen Planung zeigt. Diese bemerkenswerte Situation endete erst im Mai 1978, als die Liga für Völkerfreundschaft ein eigenständiges "Freundschaftskomitee DDR-Niederlande" gründete. Zeitgleich gründete die Liga sieben weitere Untergesellschaften, wie das "Freundschaftskomitee DDR-Australien". Danach löste sie die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland auf.⁸⁰⁹ Mit diesem Nachtrag zum Gründungsboom aus den Jahren um die Anerkennungswelle herum war offenbar nach Meinung der DDR die Welt komplett genug mit Freundschaftsgesellschaften abgedeckt.

Im ostdeutschen Apparat war die Liga die direkt Verantwortliche für die weltweite Anerkennungsbewegung. Deswegen gehörten, neben den Freundschaftsgesellschaften, die zehn Kulturzentren im Ausland zu ihrem Arbeitsbereich. Bis zur Anerkennung waren alle solchen Kulturzentren in neutralen Staaten angesiedelt. Die neutralen Staaten hatten ja mehr Spielraum der DDR gegenüber als die NATO-Staaten. Einige dieser

⁸⁰⁵ Pankov/ Saakov (Nr.8/1972) 79, 87; DY 30/IV A2/2.028/113, 11.02.71, ZK SED Abt. Auslandsinformation, Kobert: "Vermerk über eine Aussprache mit dem stellv. Vorsitzenden des Verbandes der sowjetischen Gesellschaften für Freundschaft und kulturelle Verbindungen mit dem Ausland, Genossen N. Pankow".

⁸⁰⁶ Kasper/ Köcher (2000) 16; DY 30/IV A2/2.028/111, [25.04.64], "Präsidium der Liga für Völkerfreundschaft in der Deutschen Demokratischen Republik"; *20 Jahre freies Land* (1965) 21.

⁸⁰⁷ Herbst/Ranke/Winkler (1994) 335.

⁸⁰⁸ DY 30/IV A2/20/492, 16.11.67, MfAA Abt. Westeuropa, AG Benelux: "Thesen (Entwurf). Bildung einer Freundschaftsgesellschaft Niederlande/DDR"; DY 30/IV A2/20/489, 09.11.67, MfAA Westeuropa/Benelux, Niklas: "Vermerk über ein Gespräch mit Gen. Prof. Rebling und Gattin".

⁸⁰⁹ Golz (2004) 27; Herbst/Ranke/Winkler (1994) 606; Kasper/ Köcher (2000) 81; Monteath (Nr.2/2008) 231-232.

neutralen Staaten benutzten diesen Spielraum, um innerhalb des westdeutschen Rahmens der Nichtanerkennung, auch der DDR einige Zugeständnisse zu machen. Die Erlaubnis zu einem DDR-Kulturzentrum in der Hauptstadt konnte ein solches Zugeständnis sein. Die meisten Kulturzentren befanden sich in Ländern der Dritten Welt. Aber die Liga hat noch vor der Anerkennungswelle auch in zwei neutralen Industriestaaten (Finnland und Schweden) ein solches Zentrum eröffnen können: am 5. Oktober 1960 in Helsinki und am 11. Dezember 1967 in Stockholm.⁸¹⁰

Dies alles deutet schon darauf hin, dass die SED die Liga als "eine wichtige Säule [ihrer] gesamten Auslandsinformation" sah. Die Organisation umfasste 1968 insgesamt etwa 220 hauptamtliche Mitarbeiter. Das waren 150 politische Mitarbeiter und 70 technische, wie Sekretärinnen, Fahrer oder Putzkräfte. In der GkVA arbeiteten 1957 auch schon 189 Menschen.⁸¹¹ Deswegen verfügte dieses "recht umfangreiche politische Organ" über "recht beträchtlich[e]" Mittel - nahezu 22 Millionen DDR-Mark (11 Mio. Euro) jährlich, davon "ein erheblicher Teil Valuta".⁸¹² Auch als die Liga nach der Anerkennungswelle von 1972-73 an Bedeutung abgenommen hatte, verbrauchte sie immer noch ein Viertel des gesamten DDR-Budgets für Auslandspropaganda - im Jahre 1977, 30 Million Mark von 121 insgesamt.⁸¹³ Denn, auch wenn Liga und Gesellschaft offiziell nichtstaatliche Organisationen waren, so wurden sie doch staatlich finanziert.⁸¹⁴

Das war auch logisch so, weil die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland und die Liga für Völkerfreundschaft sich der internationalen Verständigung nur dem Namen nach verschrieben hatten. Grundsätzlich sahen sie sich als Instrument der staatlichen Außenpolitik.⁸¹⁵ GkVA-Generalsekretär Carlfriedrich Wiese⁸¹⁶ ließ keinen Zweifel an seiner Prioritätenfolge, als er 1957 begründete, warum es richtig war, dass seine Gesellschaft durch das MfAA angeleitet wurde:

"Internationaler Kulturaustausch ist primär Außenpolitik; seine Führung muss also beim MfAA liegen. [...] Der möglicherweise zu erwartende Einwand, dass die Mitarbeiter des Außenministeriums keine Experten in Fragen der Kulturpolitik sind, ist nicht stichhaltig.

⁸¹⁰ Griese (2005) 198; Abraham (2005 *kulturzentrum*) 308; Kasper/ Köcher (2000) 32, 124. Aus unendlichen Gründen nannte die DDR solche Einrichtungen in sozialistischen Bruderstaaten "Kultur- und Informationszentrum" (KIZ) und im Rest der Welt "Kulturzentrum" (KUZ).

⁸¹¹ DY 30/IV A2/2.028/111, 24.10.68, SED Politbüro-Mitglied Norden: SED Hausmitteilung an Honecker; DY 30/IV 2/20/87, 04.07.57, [GkVA an SED ZK-IntV:] "Soll 189, Ist 183". Kasper/ Köcher (2000) 106: Bei der Gründung 1961 umfasste die Liga für Völkerfreundschaft 252 Planstellen für Mitarbeiter, von denen 229 tatsächlich besetzt waren.

⁸¹² DY 30/IV A2/2.028/111, 24.10.68, SED Politbüro-Mitglied Norden: SED Hausmitteilung an Honecker.

⁸¹³ DIIS (2005) Bd.2, 385.

⁸¹⁴ Kasper/ Köcher (2000) 36; Staats (2005) 57-59.

⁸¹⁵ DY 30 IV 2/20/87, 17.04.58, GkVA, Heiß: "Aufgaben der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland. 4. Entwurf"; ebenfalls: DY 30/IV 2/20/86, 14.05.56, GkVA, Sekretariat, Generalsekretär Wiese: "Entwurf. Zur Diskussion über die künftigen Perspektiven der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland"; *ibid.*, 13.02.57, Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland, Sekretariat, Generalsekretär Wiese: "Dem Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten wird vorgeschlagen".

⁸¹⁶ Die Generalsekretäre der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland waren: 1952-54 Karl Wloch, 1954-57 Dr. Carlfriedrich Wiese, 1957-59 Kurt Heiß und bis Dezember 1961 Herbert Meyer. Herbert Schönfeld war ab 1961 (bis 1975) der Liga-Generalsekretär. Müller-Enbergs/ Wielgoths/ Hoffmann (2001) und Staats (2005) 61-64, 107-112; Kasper/ Köcher (2000) 148-151; DY 30/J IV 2/3/777, 21.11.61, SED ZK Sekretariat: "Gründung der Liga für Völkerfreundschaft der DDR als Dachorganisation der in der DDR bestehenden Freundschaftsgesellschaften"; B1.4-5.

Die Mitarbeiter des Außenministeriums sind Experten der Außenpolitik, und darauf allein kommt es an."⁸¹⁷

Das MfAA stimmte mit ihm überein und präzierte: Der Kulturaustausch mit den kapitalistischen Ländern sei vor allem Anerkennungspolitik.⁸¹⁸ Nach Gründung der Arbeitsgruppe Auslandsinformation im ZK-Apparat 1963 übernahm diese folgerichtig die Anleitung der Liga vom MfAA.⁸¹⁹ Die Arbeitsgruppe Auslandsinformation wurde ja gegründet, um die Anerkennungspolitik vom ZK aus zu koordinieren. Für die Liga bedeutete der Wechsel der Anleitung vom MfAA zur ZK-Arbeitsgruppe eine Aufwertung, weil ZK-Abteilungen in der ostdeutschen Hierarchie höher als Ministerien rangierten.

Dass die Liga sich auf Anerkennungspolitik konzentrierte, hatte drei Folgen. Erstens pflegte keine einzige Liga-Gesellschaft die Freundschaft zu einem sozialistischen Bruderstaat.⁸²⁰ Dort war die DDR ja bereits anerkannt. Die Liga zielte auf nicht-sozialistische Länder. Zweitens sollten die ostdeutschen Liga-Gesellschaften die westlichen Freundschaftsgesellschaften dabei unterstützen, die DDR in ihrem eigenen Land zu propagieren. Die ostdeutschen Liga-Gesellschaften sollten keineswegs die DDR-Bevölkerung über die westlichen Staaten aufklären. Gegenseitigkeit war nirgendwo eingeplant. Die SED sah darin nur "Probleme".⁸²¹ Offensichtlich, weil sie befürchtete, dann dem westlichen Einfluss auf ihre Bürger Tür und Tor zu öffnen.

Drittens wählte die DDR für die westliche Anerkennungsbewegung "Kampfformen, die die Massen einbeziehen und den Druck auf die herrschenden Kreise verstärken",⁸²² wobei "die Gewinnung von Masseneinfluß [...] besonders durch die Bildung von Freundschaftskomitees" erreicht werden könne.⁸²³ Westliche Bürger sollten also durch massenhafte Teilnahme an solchen "nationalen Freundschaftsgesellschaften" den Druck auf ihre Regierung vergrößern. Nur kamen die erwünschten Massen nicht - die westlichen Freundschaftsgesellschaften umfassten durchschnittlich Hunderte bis einige

⁸¹⁷ DY 30/IV 2/20/86, 13.02.57, GkVA, Sekretariat, Generalsekretär Wiese: "Dem Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten wird vorgeschlagen:", S.2-3. Sein Name findet sich auch als Karl-Friedrich Wiese, vgl. auch DY 30 IV 2/20/87, 17.04.58, GkVA, Heiß: "Aufgaben der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland. 4. Entwurf".

⁸¹⁸ DY 30 IV 2/20/87, 17.05.57, [MfAA], Engel: "Vorschläge für die Reorganisierung der Arbeit der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland".

⁸¹⁹ DY 30/J IV 2/3A/2118, [05.01.72], "Begründungen der Abteilungsleiter für die Erhöhung der Stellenpläne"; vgl. auch Staats (2005) 30 und DY 30/J IV 2/3/777, 21.11.61, SED ZK Sekretariat TOP 6: "Gründung der Liga für Völkerfreundschaft der DDR als Dachorganisation der in der DDR bestehenden Freundschaftsgesellschaften", Bl.4-5. Die Liga fiel also nicht unter der ZK-Abteilung Internationale Verbindungen, wie Lübke (1988) 736 meinte.

⁸²⁰ Vgl. Kasper/ Köcher (2000) 122. Innerhalb der GkVA, die der Liga unterstellt war, blieb allerdings eine Abteilung 'Sozialistische Länder' erhalten.

⁸²¹ DY 13/1950, [April 1971], anonym, handschr.: "Problemdiskussion Anerkennungsbewegung am 20.4.71 mit Feist"; ibid., 16.09.71, "Thesen zur Diskussion über die Entwicklung der Anerkennungsbewegung in Europa"; Ähnlich DY 30/IV 2/9.02/25, 28.08.59, SED ZK-Apol&IntV: "Vorlage für das Politbüro. Betr.: Verbesserung und Erweiterung der Auslandspropaganda", Bl.2; Kasper/ Köcher (2000) 26, 31-32; DIIS (2005) Bd.2, 359-360.

⁸²² DY 30/IV 2/20/278, 08.10.60, GkVA, AG 203 - Dänemark, Arbeitsgruppenleiter Tippner: "Jahresplan 1961", Bl.34-47; DY 30/J IV 2/2A/1556, 27.10.71, ZK-Auslandsinformation: "Vorlage für das Politbüro des ZK der SED. Konzeption für die Weiterentwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", S.5; DY 13/2584, [Januar 1971], [LfV:] "Zielsetzung"; DY 13/1950, 01.06.72, [LfV]: "Zuarbeit für Referat Brandenburg. Zur Verwirklichung des PB-Beschlusses zur Weiterführung der Anerkennungsbewegung in Europa nach der Ratifizierung der Verträge".

⁸²³ DY 30/IV 2/20/87, 15.07.57, AG zur Überprüfung der GkVA, Sekretär Guido Zamis [SED ZK IntV]: "Bericht über die Überprüfung", Bl.21.

Tausend Mitglieder. Die dänische Freundschaftsgesellschaft hatte etwa 750 bis höchstens 1.000 Mitglieder.⁸²⁴ Die umfangreichste Freundschaftsgesellschaft war die französische, *L'Association pour les Echanges Franco Allemands*, die 1968 die Zahl von 10.000 Mitgliedern erreichte und 1972 auf 12.622 Mitglieder angewachsen war.⁸²⁵ Im Vergleich zur Gesamtbevölkerung waren das nicht sehr viel 'Freunde der DDR'- ein Franzose aus Tausenden.

Die nationalen Freundschaftsgesellschaften hießen so, weil sie in ihrem Land die Freundschaft zur DDR propagieren sollten. Um die Wirksamkeit dieser Organisationen zu steigern, wollte die DDR, dass die westlichen Freundschaftsgesellschaften politisch möglichst breit, mit Menschen heterogener politischer Couleur, zusammengesetzt waren.⁸²⁶ Der Idealtyp für den Vorstand war deswegen: ein möglichst prominenter, nichtkommunistischer Vorsitzender, ein Generalsekretär aus der lokalen Bruderpartei und im weiteren Vorstand bekannte Vertreter aus Politik, Kultur, Wirtschaft und Wissenschaft. Als einfache Mitglieder der Gesellschaft waren prinzipiell alle willkommen: je mehr, desto besser.⁸²⁷

Folglich nahmen die Liga und die GkVA Züge eines Potemkinschen Dorfes an. Denn auf westlicher Seite waren alle willkommen, aber auf östlicher Seite ließ die DDR nur wenige an der Völkerfreundschaft teilhaben, als Ausfluss der üblichen 'revolutionären Wachsamkeit'.⁸²⁸ Die Gesellschaften in der GkVA (wie später in der Liga für Völkerfreundschaft auch) umfassten als Mitglieder nur die Personen im Vorstand. Verein war also gleich Vorstand.

Wie im Westen nahmen diese ostdeutschen Vorstände von Anfang an Prominente aus Wissenschaft, Kultur und Politik als Mitglied auf. Und häufig waren diese Prominenten nicht mal auf individueller Basis Vorstandsmitglied geworden, sondern von Mitgliedsorganisationen in diesen Vorstand delegiert worden.

Die Vorstände der Freundschaftsgesellschaften wie DENOG oder Deutsch-Italienische Gesellschaft umfassten sowohl zu Zeiten der GkVA wie ihres Nachfolgers, der Liga, zwischen 15 und 60 Vorzeigepersonen.⁸²⁹ Das galt sowohl für die Vorstände ('Präsidien') der Freundschaftsgesellschaften, wie für eine Ebene höher, das Präsidium ihres Dachverbandes, der Liga für Völkerfreundschaft. Diese Vorzeigepersonen waren also Vorstandsmitglied wegen ihres Amtes außerhalb der Liga, aber die

⁸²⁴ PET-Kommissionen (2009) Bd.6, S.215; Eymelt (1970) 45; Hansen (2009) 455; Buchwaldt (2002) 65.

⁸²⁵ 1968: Staats (2005) 74-78; 1972: Herrmann (2004) 360, bestätigt in: Badia (2000) 460.

⁸²⁶ Ingimundarson (2001) 123-124, Horstmeier (1995) 67; Kasper/ Köcher (2000) 13, 25, 29, 134; DY 13/1950, [Mitte 1972], Durchschlag an Genn. Kuntz: "Entwurf. Konzeption für die Weiterentwicklung der Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR"; *ibid.*, [September 1969], "Gedanken aus dem Schlußwort des Genossen Feist auf der Parteiaktivtagung der Liga für Völkerfreundschaft am 11.9.69"; *ibid.*, [Ende 1969], "Welche Rolle muß das Internationale Ständige Komitee spielen?"

⁸²⁷ DY 13/1950, [Anfang 1971], anonym: "Thesen in Frageform zur Weiterentwicklung der Anerkennungsbewegung in den Kapitalistischen Ländern Europas (Diskussionsgrundlage)"; *ibid.*, 18.05.71, Abt. Auslandsinformation: "Information über die Entwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR"; *ibid.*, [Mitte 1972], Durchschlag an Genn. Kuntz: "Entwurf. Konzeption für die Weiterentwicklung der Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR."

⁸²⁸ Vgl. auch die Arbeiterinnerungen Peter Sebalds, Mitarbeiter für Afrika in der Liga für Völkerfreundschaft: Sebald (1993) 79-94.

⁸²⁹ DY 30/IV 2/20/86, 04.01.61, SED ZK-Apol&IntV: Brief an FDGB-Bundesvorstand, Gen. Tille. Durchschlag; *ibid.*, 06.10.53, Brief SED ZK-Abt. Außenpolitik an Kreisleitung SED Angermünde zur Deutsch-Polnischen Gesellschaft, Bl.53-54; DY 30/IV 2/2.035/75, "Präsidiumsliste der Gesellschaft DDR-Belgien", Bl.86-91; DY 30/IV A2/2.028/111, [25.04.64], Paul Wandel an Norden: "Präsidium der Liga für Völkerfreundschaft in der Deutschen Demokratischen Republik".

Vorstandsmitgliedschaft war keine hauptamtliche Funktion. Die Zahl der hauptamtlichen Liga-Mitarbeiter betrug wie erwähnt etwa 220 Mitarbeiter. Darunter fielen die Verwaltungsfunktionen, wie der Generalsekretär der Liga, oder die Sekretäre der einzelnen Freundschaftsgesellschaften.

'Otto Normalverbraucher' dagegen konnte sich nicht für die GkVA oder die Liga anmelden. Also nicht Masse, sondern Klasse. Denn das ZK der SED hatte vorgeschrieben, dass diese Organe "keine Massenorganisation" seien, sondern "nur wenige Mitglieder" besitzen.⁸³⁰ Der GkVA-Generalsekretär selbst brachte dies bereits zwei Jahre nach der Gründung seiner Organisation auf den Punkt:

"Die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland trägt eigentlich ihren Namen zu Unrecht, da sie keine Gesellschaft mit zahlreichen Mitgliedern, zentralen Bezirks- und Kreisleitungen ist, sondern eher eine Art Komitee mit ausschließlich hauptamtlichen Mitarbeitern."⁸³¹

Die Liga formalisierte diese faktischen Verhältnisse, indem sie bei ihrer Gründung 1961 im Statut festlegte, dass nur juristische Personen (sprich: keine Privatpersonen) überhaupt Mitglied in der Liga werden konnten.⁸³² Sie war also ein Dachverband, mit den Freundschaftsgesellschaften (wie DENOG oder Deutsch-Italienische Gesellschaft) als Mitglied, ebenso wie weitere anerkennungspolitisch aktive Organisationen, wie die Gewerkschaft FDGB oder der Sportbund DTSB. Die Personen im Liga-Vorstand saßen dort folglich nur als Vertreter der Organisation, die sie delegiert hatte. Um die Geschlossenheit dieses Völkerfreundschaftsorgan zu gewährleisten, konnte sogar ein ostdeutsches Institut sich nicht selbst als Liga-Mitglied anmelden. Die Mitgliedschaft erfolgte nur durch Kooptation, nämlich wenn das Liga-Sekretariat einen Vorschlag zweier älterer Mitgliedsorganisationen bestätigte. Die DDR-Führung praktizierte also Völkerfreundschaft ohne das eigene Volk.

7.2.2 Anerkennungskomitees

Die Anerkennungspolitik ging wie erwähnt 1967 in eine neue Periode, als die DDR eine Offensive für ihre Anerkennung startete. Als Teil dieser Offensive trug die Liga für Völkerfreundschaft ab dem Sommer 1968 ein neues Konzept in die westliche Anerkennungsbewegung: Komitees für die Anerkennung der DDR.⁸³³ Das waren politisch sehr breit zusammengesetzte Gruppen auf nationaler Ebene, die sich nur darauf geeinigt hatten, von ihrer Regierung die Anerkennung der DDR zu fordern. Ein solches

⁸³⁰ DY 30/IV 2/20/86, 06.10.53, SED ZK-Abt. Außenpolitik: Brief an Kreisleitung SED Angermünde zur Deutsch-Polnischen Gesellschaft, Bl.53-54; *Ähnlich*: *ibid.*, 04.01.61, SED ZK-Apol&IntV: Brief an FDGB-Bundesvorstand, Gen. Tille (Durchschlag). DY 30/IV 2/20/87, 11.10.57, GkVA, Sekretariat Dr. Wiese: "Exposé zur Reorganisation der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland"; Sebald (1993) 87.

⁸³¹ DY 30/IV 2/20/86, 19.08.54, GkVA, Generalsekretär Carlfriedrich Wiese: "Über die Aufgaben und die Tätigkeit der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland. Bericht in der Kollegiums-Sitzung des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten am 6.8.1954 (Kurzfassung nachträglich diktiert nach den vorhandenen Stichworten)".

⁸³² DY 6/vorl. 0989, undatiert [plm. 1964]: "Statut der Liga für Völkerfreundschaft", § 4: "Mitglieder der Liga für Völkerfreundschaft der DDR können gesellschaftliche Organisationen und Einrichtungen werden, deren Wirken der Völkerverständigung dient." In der ersten Fassung des Statuts, aus dem Jahre 1961, war die Formulierung gleich, nur hieß sie § 5, vgl. Kasper/ Köcher (2000) 111, 122, 142-145; Jacobsen (1980) 250.

⁸³³ DY 13/2586, 24.07.68, Berlin, [LfV:] "Plan zur Weiterführung der von der internationalen Konferenz Helsinki gefaßten Beschlüsse und gegebene Orientierung".

Anerkennungskomitee war für breitere Gruppen akzeptabel, denn es konnte auch diejenigen einbinden, die sich wegen einer Ablehnung der ostdeutschen Innenpolitik keiner Freundschaftsgesellschaft anschließen wollten. Anerkennungskomitees konzentrierten sich nur auf die Außenpolitik, während Freundschaftsgesellschaften auch die ostdeutsche Innenpolitik propagieren sollten.⁸³⁴ Die außenpolitischen Motive für eine Anerkennung der DDR waren ja im Westen viel weiter verbreitet als die innenpolitischen. Darüber hinaus war ein Anerkennungskomitee leichter und schneller zu gründen, da hier Vorstand gleich Komitee war. Man brauchte keine einfachen Mitglieder zu sammeln.

Die Einführung der Anerkennungskomitees hatte damit angefangen, dass die DDR ab 1967 die nationalen Freundschaftsgesellschaften dazu veranlasste, eine internationale Konferenz für die Anerkennung der DDR zu organisieren. Die Konferenz, mit dem Titel "Die DDR und die europäische Sicherheit", fand darauf im Juni 1968 in Helsinki statt. Die ostdeutschen Anerkennungsfunktionäre veranlassten, dass am 15. Februar 1969 die westlichen Freundschaftsgesellschaften, die diese Ad hoc-Konferenz organisiert hatten, ein "Ständiges Internationales Komitee für die Anerkennung der DDR" gründeten. Damit hatten die westeuropäischen Freundschaftsgesellschaften nunmehr einen Dachverband. Er wurde nach dem Komiteesitz meist kurz 'Helsinki-Komitee' genannt, hatte aber als 'DDR-Produkt' nichts zu tun mit den 'Helsinki-Komitees' der osteuropäischen Dissidenten, die sich nach 1975 für die Menschenrechte einsetzten. Unter anderem über die Konferenz und das Helsinki-Komitee führte die DDR ab Sommer 1968 das Konzept der Anerkennungskomitees in die westliche Anerkennungsbewegung ein.

Direkt vor und nach der Gründung dieses internationalen Anerkennungskomitees wurden die ersten nationalen Anerkennungskomitees gegründet. Das erste Anerkennungskomitee kam am 15. Januar 1969 in Italien zustande. Später im gleichen Jahr wurden Anerkennungskomitees gegründet in Schweden und Burundi.⁸³⁵ Solche Komitees entstanden nahezu alle in Europa. Die DDR wollte ein Anerkennungskomitee bilden in den Ländern, wo noch keine Freundschaftsgesellschaft vorhanden war, oder in denen die bestehende Freundschaftsgesellschaft ihrer Ansicht nach keine Basis für die Anerkennungsbewegung bot.⁸³⁶

Bis Ende 1972 wurden in 55 Ländern auf allen Kontinenten insgesamt 83 Organisationen als Teil der Anerkennungsbewegung gegründet.

Tabelle 2: Anerkennungsbewegung quantitativ (weltweit und in Westeuropa)

	Weltweit	Westeuropa
Anzahl Staaten	55	12
kontinentale Dachverbände	2	1
Freundschaftsgesellschaften	63	13
Anerkennungskomitees	13	8
parlamentarische Freundschaftsgruppen	5	5

Wenn es zur Gründung eines Anerkennungskomitees kam, geschah das meist in Staaten, wo bereits eine Freundschaftsgesellschaft existierte. Nur in den Niederlanden und in

⁸³⁴ DY 30/IV A2/2.028/111, 30.01.67, SED ZK Auslandsinformation: SED-Hausmitteilung an Norden, S.2.

⁸³⁵ Siehe in der Anlage die Tabellen im Anhang.

⁸³⁶ DY 13/1950, [Ende 1969], anonym: "Welche Rolle muß das Internationale Ständige Komitee spielen?".

Burundi bestand ausschließlich ein Anerkennungskomitee. Das führte in einigen Zielländern der Anerkennungspolitik offensichtlich zu Aktionismus. So war Stellan Arvidson sowohl Vorsitzender der schwedischen Freundschaftsgesellschaft wie des internationalen Anerkennungskomitees. Gleichzeitig war Nils Brädefors sowohl Sekretär dieses internationalen Komitees wie des schwedischen Anerkennungskomitees.⁸³⁷ Bei solchen personellen Überschneidungen verringert sich der Unterschied untereinander und damit der zusätzliche Wert einer jeden Organisation. Die Liga sah die Anerkennungskomitees als eine "taktische Frage zeitweiligen Charakters".⁸³⁸ Nach der erfolgten Anerkennung sollten diese Komitees in Freundschaftsgesellschaften umgewandelt werden. Die Liga wollte dabei die einzige lenkende Instanz sein. Sie formulierte die Linie, wie das Verhältnis zwischen nationaler Freundschaftsgesellschaft (NFG, wie sie es kurz nannte) und Anerkennungskomitee ausfallen sollte:

"Nicht um jeden Preis Anerkennungskomitees gründen. Es gibt nicht zwei Bewegungen, die nebeneinander stehen, sondern nur eine Bewegung, und wir [! CH] schaffen entsprechend den taktischen Gegebenheiten und Notwendigkeiten neben den NFG andere Organe."⁸³⁹

Die Liga *wollte* nicht nur die ausländische Anerkennungsbewegung lenken - sie *tat* es auch erfolgreich. Von den neun Ländern, für die sie 1969 plante, ein Anerkennungskomitee gründen zu lassen (Schweden, Finnland, Dänemark, Norwegen, Großbritannien, Österreich, Italien, Niederlande, Belgien), kam es nur in Belgien nicht dazu. Da blieb es beim existierenden Freundschaftsverein.⁸⁴⁰ Der Grund dazu war wohl, dass die belgischen Freunde sich der Gründung eines Anerkennungskomitees neben ihrer Gesellschaft widersetzt hatten. Denn die DDR konnte den belgischen Verein weniger stark lenken als ihre durchschnittlichen Verbündeten, wie sich später in diesem Kapitel zeigen wird. Aber auch das niederländische Anerkennungskomitee entstand in einer besonderen Situation. Wie erwähnt, war es - neben Burundi - das einzige Land, in dem ein Anerkennungskomitee nicht neben einer Freundschaftsgesellschaft existierte. Und das, obwohl vorher eine niederländische Freundschaftsgesellschaft existiert hatte. Wie es zu dieser besonderen Situation gekommen war, ist das Thema des nächsten Paragraphen.

⁸³⁷ Linderoth (2002) 145, 153-154; Linderoth (2005 *DDR:s utrikespolitik*) 242; Abraham (2007) 297-299. Abraham (2005 *Freundschaftsgesellschaft*) 12 meint, Arvidson wäre auch noch Vorsitzender des schwedischen Anerkennungskomitees gewesen. Das war aber der Sozialdemokrat Tord Ekström, vgl. die Liste der Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees, im Anhang, und Brädefors (1972 *Stemmer fra Nordeuropa*) 25.

⁸³⁸ DY 13/1950, April 1971, anonym: "Problemdiskussion Anerkennungsbewegung am 20.4.71 mit Feist". Manfred Feist (Bruder von Margot Honecker) saß im höchsten Organ der Liga, dem Präsidium. Er war Leiter der ZK-Abteilung Auslandsinformation. Da Auslandsinformation die Liga anleitete, hatte er also Sitz sowohl in der leitenden wie in der angeleiteten Behörde: ein Beispiel der personellen Verflechtung in der DDR-Führung.

⁸³⁹ DY 13/1950, [Sept. 1969], "Gedanken aus dem Schlußwort des Genossen Feist auf der Parteiaktivtagung der Liga für Völkerfreundschaft am 11.9.69".

⁸⁴⁰ DY 13/1950, [Ende 1969], anonym: "Welche Rolle muß das Internationale Ständige Komitee spielen?"; DY 30/J IV 2/2A/1556, 25.10.71, ZK-Auslandsinformation: "Übersicht über die im nichtsozialistischen Ausland bestehenden Freundschaftsgesellschaften...", ergänzt von Kasper/ Köcher (2000) 73-76 für Österreich.

7.3 *Niederländische Komitees*

7.3.1 "Comité DDR" 1955-1963

Im Jahre 1955 kam es zu einer Neuerung in der ostdeutschen Anerkennungspolitik. Oben hat sich gezeigt, wie die DDR sich seit ihrer Souveränenerklärung 1954 stärker um ihre Anerkennung in Westeuropa kümmerte. Deswegen hatte sie der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland die Aufgabe zugewiesen, sich auch um die kapitalistischen Länder zu kümmern. Das führte offenbar dazu, dass die DDR erstmals westliche kommunistische Parteien bat, eine Freundschaftsgesellschaft zu gründen. Wegen einer solchen Bitte nämlich gründete CPN-Sekretär für Propaganda Harry Verheij unter konspirativen Bedingungen am 4. August 1955 das *Comité voor culturele betrekkingen tussen Nederland en de Duitse Democratische Republiek (D.D.R.)*: 'Komitee für kulturelle Beziehungen zwischen den Niederlanden und der DDR'.⁸⁴¹ Die CPN nannte es auch kurz *Comité DDR*. Nach der niederländischen Weltpremiere sollten bis zum Ende der Nichtanerkennungsära noch 61 solcher Vereine in anderen Staaten folgen. Die frühere Gründung eines norwegischen Komitees für Freundschaft zur DDR im Jahre 1952 war ohne ostdeutsche Einmischung zustande gekommen.⁸⁴² Dies waren ja noch die Jahre, in der die DDR eine maximalistische Anerkennungspolitik führte.

Die Quellen dieser Informationen sind in dreifacher Hinsicht bemerkenswert.⁸⁴³ Erstens, weil es ein Bericht des niederländischen Geheimdienstes BVD war. Wenn der *Binnenlandse Veiligheidsdienst* über solche Interna aus einem abgeschirmten CPN-Komitee verfügte, ist die Frage, über was für Quellen er verfügte. Hatte er Versammlungen über Wanzen abgehört, oder war gar ein Spitzel unter den handverlesenen Komiteemitgliedern? Zweitens war bemerkenswert, dass der gleiche Bericht in Übersetzung beim westdeutschen Bundesverfassungsschutz landete. Dies zeigt erneut, wie gut die BRD über die bescheidenen Fortschritte der DDR-Anerkennungspolitik informiert war. Drittens deutet es darauf hin, wie gut die westliche Abwehr der Ostberliner Anerkennungsanstrengungen organisiert war - nicht nur bilateral, auf der Ebene Niederlande-DDR, sondern auch multilateral unter den NATO-Staaten. Die ostdeutschen Bemühungen um Anerkennung waren also schlechter organisiert als deren Abwehr. Es ist erneut ein Zeichen, dass die Niederlande und der ganze Westen das unerwünschte Phänomen der Anerkennungspropaganda härter unterdrückt haben als es überhaupt nötig war, wie die Historikerin Emiliet Albers festgestellt hat. Das *Comité DDR* war von sich aus schon klein und ineffektiv. Und sogar, wenn es größer und effektiver gewesen wäre, hätte das nicht die niederländische Gesellschaftsordnung gefährdet, wie der Einsatz des niederländischen Geheimdienstes unterstellt.

Nicht nur war die niederländische die erste Freundschaftsgesellschaft weltweit, die auf ostdeutsches Betreiben gegründet worden war. Es war auch der umfangreichste Einsatz der CPN für die Anerkennungspolitik. Effektiv war es aber gar nicht, denn es kam nicht über die eigenen Parteikreise hinaus. Nicht nur verträgt sich eine konspirative Atmosphäre schlecht mit der Aufgeschlossenheit, die für wirkungsvolle Beeinflussung der öffentlichen Meinung notwendig ist. Auch die Mitgliedschaft im Komitee blieb eine

⁸⁴¹ Albers (2006) 16-17.

⁸⁴² Holtmark (1999) 51-53.

⁸⁴³ Albers (2006) 16-17; De Graaff (2009) 677; PA/AA B12/125, 03.05.56, Bundesrepublik Bundesamt für Verfassungsschutz, Köln, an Auswärtiges Amt, Bundesminister für Gesamtdeutsche Fragen und Bundesminister des Inneren: "Betr.: 'Komitee für kulturelle Beziehungen zwischen den Niederlanden und der DDR'. Vertraulich".

rein kommunistische Angelegenheit. Das Komitee umfasste bei der Gründung zehn handverlesene CPN-Mitglieder. Sekretär wurde ein Mitarbeiter der CPN-Zeitung *Waarheid*, Willem Neven. Mitglied war u.a. besagter Gründer Harry Verheij.

Die 'Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland' stellte dem Komitee die Aufgabe, Delegationen zwischen den Niederlanden und der DDR zu organisieren und Kontakte zwischen Sportverbänden, Universitäten und anderen öffentlichen Organisationen herzustellen. Das war aber leichter gesagt als getan, weil das Komitee dabei von der Zustimmung Dritter abhängig war. Berichte über den Erfolg solcher Bemühungen lassen sich nicht finden.⁸⁴⁴

Die Arbeit für die Entwicklung der gesamten ostdeutschen Beziehungen zu den Niederlanden krankte daran, dass - wie das MfAA im Sommer 1958 konstatierte - "der größte Teil der Arbeit" zwischen der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland und dem niederländischen DDR-Komitee ablief. Und schlimmer noch, bestand der größte Mangel dieser einzigen niederländischen Partnerorganisation darin, dass nur Kommunisten Mitglied waren. Deshalb habe die GkVA bereits den Hinweis auf die Gewinnung aktiver anderer Mitglieder gegeben. In dem Moment aber war das Komitee gänzlich gelähmt, weil wegen der "innerparteilichen Auseinandersetzungen" in der CPN der leitende Komiteesekretär abberufen worden war.⁸⁴⁵

Im April 1958 war nämlich in der niederländischen KP ein Parteikampf zwischen Orthodoxen und Revisionisten um das Ausmaß der Destalinisierung ausgebrochen. Die SED unterstützte die Orthodoxen dabei,⁸⁴⁶ wie sie wenige Monate später im dänischen Parteistreit um die Destalinisierung auch die Orthodoxen unterstützte. In den Niederlanden wie auch in Dänemark gewannen die Orthodoxen in der kommunistischen Partei und schlossen die Revisionisten aus der Partei aus.

Weil die CPN das 'Komitee DDR' als kommunistische Monokultur gezüchtet hatte, geriet es in diesen Parteikampf hinein. Um die innerparteilichen Gegner weiter zu isolieren, schrieben die Orthodoxen an die SED, dass der bisherige Sekretär des Freundschaftskomitees Niederlande-DDR, Willem Neven, ein Revisionist sei.⁸⁴⁷ Die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland stimmte in der Absetzung Nevens zu, weil sie schon länger mit der Arbeit dieses Komitees unzufrieden war:

"In seiner Zusammensetzung und bei der bisherigen Tätigkeit wird dieses Komitee nie in die Lage kommen, eine breite Massenwirkung zu erzielen".⁸⁴⁸

Wohlgermerkt: auch nach drei Jahren erfolgloser Bemühungen, mit dem Komitee aus der kommunistischen Isolation herauszukommen, wollte die DDR eine "breite Massenwirkung" in den Niederlanden erreichen. Dazu steckte sie die Ziele hoch: Nach der Auflösung sollte ein neues Komitee gebildet werden, "bestehend aus den besten Mitarbeitern des bisherigen und aus einflußreichen Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens".

Die CPN stellte ein neues, dreiköpfiges Komitee zusammen, das die Hoffnung Ostberlins auf prominentere, nichtkommunistische Mitgliedschaft nicht erfüllte.⁸⁴⁹ Es

⁸⁴⁴ PA/AA MfAA, A 11732, 30.11.57, Ostberlin, [GkVA], Abt. IV/KA - Holland, Frau Henning: "Arbeitsplan für 1958", Bl.99-102.

⁸⁴⁵ PA/AA MfAA A 11732, 27.08.58, [MfAA,] Bibow: "Bericht über den Stand der kulturellen Beziehungen zwischen der DDR und den Niederlanden", Bl.69.

⁸⁴⁶ Das SED-Politbüro erhielt einen Bericht zu den Vorgängen: DY 30/IV 2/20/250, 15.04.58, SED ZK-IntV, Bergold: "Aktennotiz. Aussprache mit Gen. Van den Berg (KPN) am Freitag, dem 11.4.58"; Horstmeier (1998) 162-163.

⁸⁴⁷ DY 30/IV 2/20/249, 25.04.58, CPN Sekretär Verheij an SED ZK Sekretariat, Bl.214.

⁸⁴⁸ DY 30/IV 2/20/249, 19.05.58, GkVA Heiß an SED ZK-IntV, Manske, Bl.216.

waren wieder nur Parteifunktionäre. Trotzdem behielt die Gesellschaft die hochgesteckten Ziele,⁸⁵⁰ wieder sollte es aber nicht über Planungen hinauskommen.

Denn bereits ein Jahr später wechselte die Sekretärsfunktion erneut, diesmal zum letzten Mal. Die Genossin Jeane Kuyper-Meester übernahm das Sekretariat des *Comité DDR*.⁸⁵¹ Schon auf dieses Manöver aus dem November 1959 ist wahrscheinlich der sanfte Tod des Komitees zurückzuführen. Im Januar 1960 klagte die SED bei der CPN: seit diesem Wechsel sei "die Zusammenarbeit zwischen diesem Komitee und der Gesellschaft, die vorher schon ungenügend entwickelt war, [...] leider völlig unterbunden".⁸⁵² Kuyper-Meester jedoch setzte ihre Linie der Inaktivität beharrlich fort. Weder auf Fragen, noch auf Propagandamaterialien, die ihr zugeschickt wurden, antwortete sie. Als sie im Sommer 1963 - auf Urlaub - zum ersten Mal seit Jahren in die DDR kam, stellte sich heraus, warum sie nie etwas unternahm. Sie verteidigte die Linie des CPN-Chefs Paul de Groot, dass die niederländische kommunistische Partei den Bruderparteien gegenüber 'autonom' sein sollte,⁸⁵³ sprich: sich von den Bruderparteien isolieren sollte. Mit ihrer Inaktivität im *Comité DDR* wollte sie offensichtlich dazu beitragen, die CPN-Kontakte zu den Ostblockstaaten einzustellen. Das stillschweigende Einschläfern des Komitees Niederlande-DDR ab 1959 war wahrscheinlich ein erster Schritt dieser 'Autonomie'-Politik. Schon vor Kuyper-Meesters Besuch im Sommer 1963 hatte die CPN ihre bewusste Inaktivität erstmals offen gezeigt, als Politbüro-Mitglied Jaap Wolff der SED im Januar 1963 erzählte, dass die CPN die Arbeit ihres eigenen Freundschaftskomitees hemme. Seine Begründung dafür war reichlich vage: die CPN halte das Komitee "nicht für zweckmäßig".⁸⁵⁴

Damit hätte der DDR klar sein müssen, dass die drei Jahre Stillstand beabsichtigt gewesen waren, wodurch weitere Wiederbelebungsversuche zwecklos wären. Die DDR aber versuchte bis 1965 vergeblich, dieses eingeschläfernte Komitee wieder zu beleben.⁸⁵⁵ Erst dann, nach fünf Jahren unbeabsichtigten Stillstands, gefolgt von fünf Jahren beabsichtigten Stillstands, kam der DDR-Handelsrat in Amsterdam, Rudi Blankenburger, zur überfälligen Schlussfolgerung:

"Unsere Freundschaftsgesellschaft DDR-Niederlande ist praktisch tot."⁸⁵⁶

7.3.2 Neuanfang mit der PSP 1966

Anfang 1966 schlug DDR-Handelsrat Blankenburger deswegen einen neuen Kurs ein. Er verzichtete auf CPN-Hilfe für eine Freundschaftsgesellschaft und wollte eine neue gründen lassen. Er bat die ZK-Abteilung Internationale Verbindungen um die

⁸⁴⁹ DY 30/IV 2/20/249, 26.06.58, CPN Secretariaat, H. Hoekstra an SED Zentralkomitee, Bl.217.

⁸⁵⁰ DY 30/IV 2/20/38, 30.05.59, Ostberlin, "Die gegenwärtigen Beziehungen DDR-Holland".

⁸⁵¹ DY 30/IV 2/20/249, 06.11.59, CPN-Sekretär [Jaap] Wolff an ZK-Apol&IntV, Bl.343.

⁸⁵² DY 30/IV 2/20/249, 18.01.60, ZK-IntV an ZK CPN. In den ostdeutschen Archiven lagern tatsächlich keine Dokumente zur Komiteearbeit aus späteren Jahren.

⁸⁵³ DY 30/IV A2/20/489, 09.10.63, SED ZK [IntV] Sektor Betreuung: "Bericht über die Betreuung der niederländischen Urlauberdelegation". Für den Hintergrund, s. Horstmeier (1998) 166-175.

⁸⁵⁴ DY 30/IV A2/20/489, 30.01.63, SED: Bericht über die Beziehungen zur CPN.

⁸⁵⁵ Zuletzt: DY 30/IV A2/20/489, 09.09.65, [SED ZK:] "Hinweise für die Aussprache der KPD mit der KPN".

⁸⁵⁶ DY 30/IV A2/20/489, 11.04.65, Blankenburger an Walkowski, SED ZK-IntV.

Ermächtigung, "Schritte für eine 'Gesellschaft DDR-Niederlande' einzuleiten, ohne dass ich nach außen hin selbst auftrete".⁸⁵⁷

Die DDR suchte also weiterhin nach Partnern, um ihr Modell der nationalen Freundschaftsgesellschaft in den Niederlanden erneut realisieren zu können. Ende des Jahres 1966 schien sich eine neue Möglichkeit anzubahnen, als die DDR und die *Pacifistisch-Socialistische Partij* (PSP) dauerhafte Kontakte aufnahmen. Der PSP-Sekretär für Außenpolitik, Fries de Vries, hat vom 3. bis zum 5. November 1966 erstmals die DDR besucht.⁸⁵⁸ Die DDR sorgte dafür, dass der Kontakt zu Fries de Vries nach seiner Rückkehr nicht abbrach. Einen Monat nach seinem Besuch suggerierte sie ihm die Gründung eines "Freundeskreises Niederlande-DDR", worauf er sofort einging.⁸⁵⁹

Folglich betreibt Piet Burggraaf, ehemaliger Vorsitzender des Vereins Niederlande-DDR, Schönfärberei. Er schreibt nämlich, dass Niederländer selbständig auf die Idee gekommen wären, einen Verein Niederlande-DDR zu gründen, nachdem am 21. November 1967 das niederländische Parlament einen PSP-Antrag zur Anknüpfung konsularischer Beziehungen zur DDR abgelehnt hatte.⁸⁶⁰ Aber nicht Niederländer, sondern Ostdeutsche hatten schon ein Jahr zuvor Anlass, Zeitpunkt und erste Formulierung der Gründungsidee geprägt.

Fries de Vries suchte und fand bei seinen PSP-Freunden Mitstreiter für sein Vorhaben, darunter Rien Beukema.⁸⁶¹ Sie formierten ein Initiativkomitee zur Gründung eines Freundschaftsvereins Niederlande-DDR. Bis Ende 1967 gebrauchten sie die Wörter "Freundschaftskreis" und "Freundschaftskomitee", um ihr Konzept zu beschreiben.⁸⁶² Im Dezember 1967 instruierte aber De Vries seinen Mitstreiter Beukema, dass es aus Rücksicht auf die öffentliche Meinung in den Niederlanden besser wäre, dass die Organisation heißt: "VEREIN NIEDERLANDE-DDR (vgl. Verein Niederlande-UdSSR)".⁸⁶³ Rasch danach verschwand das Wort "Freundschaft" aus dem Sprachgebrauch des Initiativkomitees. Dies verselbständigte sich offensichtlich, denn im Rückblick meinte Beukema, "beim Wort Freundschaftsverein sträubten sich uns die Haare".⁸⁶⁴ Die Anerkennungsfunktionäre hatten keine Probleme damit, dass die

⁸⁵⁷ DY 30/IV A2/20/495, 11.05.66, Blankenburger, an ZK-IntV, Gen. Ernst Walkowski. Kopie an Gen. Herbert Plaschke, Leiter der Abteilung Westeuropa im MfAA; *ibid.*, 06.06.66, Blankenburger an MfAA, Herbert Plaschke.

⁸⁵⁸ DY 30/IV A2/20/495, 14.10.66, Blankenburger an MfAA: "Betr.: PSP"; DY 6/vorl. 0979, 05.11.66, NRdNF, Kann: "Bericht über den Aufenthalt einer Delegation der PSP der Niederlande, die in der Zeit vom 3.11. bis 5.11.66 Gast des Nationalrats war." Fries de Vries, Lehrer Niederländisch, 1.9.1931-10.11.2008.

⁸⁵⁹ DY6/vorl. 979, 18.12.66, F.de Vries an Levin, Berlin-Adlershof; *ibid.*, [Ende Dez. 1966], Fries de Vries an 'Herrn Langner', Nationalrat der Nationalen Front. 'Herr Langner' war aber Berta Langner: es liegt also nahe, dass sie sich noch nicht kannten.

⁸⁶⁰ Burggraaf (1993) 5. Vgl. auch Beukema/Van Anandel (1973) 25-30.

⁸⁶¹ Archiv Beukema, 08.03.67, Fries de Vries: Brief an Levin, Kopie an Beukema.

⁸⁶² DY 6/vorl. 979, 18.12.66, F.de Vries an Levin, Berlin-Adlershof; *ibid.*, [Ende Dez. 1966], Fries de Vries an NRdNF, 'Herr Langner' [=Frau Langner, CH]; *ibid.*, 19.01.68, Fries de Vries, Buitenlandsecretaris PSP (Amsterdam) an Kurt Kahn [CH: Kann], NRdNF.

⁸⁶³ Archiv Beukema, 28.12.67, PSP commissie buitenlands beleid, Fries de Vries: Brief an Rien Beukema ["dat het wellicht voor binnenlands gebruik beter is dat de organisatie heet: VERENIGING NEDERLAND-DDR (vgl. Ver. Ned.USSR)"].

⁸⁶⁴ Interview mit Beukema, 24.03.96 ["Bij het woord vriendschapsvereniging rezen ons de haren te berge"]. Ähnlich Burggraaf (1993) 16, gemünzt auf den Verein Niederlande-DDR.

"Freundschaft" aus dem Namen verschwand.⁸⁶⁵ Der Inhalt stimmte ja: Fries de Vries hatte die Vereinsstatute nach den Statuten der belgischen Freundschaftsgesellschaft modelliert, mit dem vorrangigen Ziel: die Anerkennung der DDR.⁸⁶⁶

Während Fries de Vries auf der niederländischen Seite 1967 die Idee zum Freundschaftsverein in die PSP trug,⁸⁶⁷ schalteten die Anerkennungsfunktionäre zwei DDR-Bürgerinnen niederländischer Herkunft ein, um die Kontakte zur PSP auszubauen: Joanna Levin⁸⁶⁸ und Lin Jaldati. Dies war der Künstlername von Rebekka Rebling-Brilleslijper, einer bekannten jüdischen Sängerin geboren in Amsterdam.⁸⁶⁹ Sie war 1952 zusammen mit ihrem Ehemann Eberhard Rebling in die DDR emigriert. Rebling war 1935 vor den Nationalsozialisten in die Niederlande geflohen. Das Ehepaar hatte sich im Zweiten Weltkrieg am Widerstand beteiligt. Nach der Emigration in die DDR wurde Rebling dort Professor für Musikwissenschaft und Mitglied der Volkskammer. Sowohl Levin wie Jaldati sind sich des politischen Charakters ihrer Kontaktvermittlung bewusst gewesen. Darüber hinaus fanden außenpolitische Beamte es logisch, die beiden zu instruieren, als sie Gäste der PSP bei sich beherbergten.⁸⁷⁰

Beukema gelang es Anfang 1968, den PSP-Parlamentarier Fred van der Spek für den Vorstand des Vereins Niederlande-DDR gewinnen. Neben Beukema und Fries de Vries wurde Van der Spek einer der leitenden Personen im Initiativkomitee.⁸⁷¹ Er trat für das Initiativkomitee erstmals im Juni 1968 an die Öffentlichkeit, auf der großen Anerkennungskonferenz in der finnischen Hauptstadt Helsinki.⁸⁷² Weitere niederländische Politiker auf der Helsinki-Konferenz waren Rien Beukema, D'66-Mitglied Hans Moerkerk, PvdA-Mitglied Relus ter Beek, ARP-Mitglied Jan van Putten und der KVP-ler Paul Teunissen.⁸⁷³ Eigentlich hätte noch ein weiteres PvdA-Mitglied

⁸⁶⁵ Archiv Beukema, 16.04.68, Initiativkomitee Verein Niederlande-DDR, Fries de Vries: "kort verslag van de bespreking nederlandse delegatie vnd en drie vertegenwoordigers van de Liga f. Völkerfreundschaft, op 8-4-68".

⁸⁶⁶ Archiv Beukema, 23.03.68, Initiativkomitee Verein Niederlande-DDR, Fries de Vries: "Voorstel tot concept-uitgangspunt van de VERND"; *ibid.*, [Frühling 1968?], [Fries de Vries:] "STATUTEN van de vereniging nederland-ddr".

⁸⁶⁷ Archiv Beukema, 08.03.67 + 19.01.68, Fries de Vries: Briefe an Levin; DY 6/vorl. 979, [Ende Dez. 1966], Fries de Vries an NRdNF, 'Herr Langner' [=Frau Langner, CH]; *ibid.*, 18.05.67, 'Abrechnung der Delegation aus Holland vom 2.1. bis 5.1.1967 in Berlin'.

⁸⁶⁸ Joanna Levin, eine Niederländerin, hatte den DDR-Bürger August Levin geheiratet, der als KPD-ler u.a. während des Krieges am niederländischen Widerstand teilgenommen hatte. Nach dem Tod ihres Mannes 1967 remigrierte sie nach Amsterdam: Interview mit Rebling, 19.01.2001; De Boer (2003) 25; DY 30/IV A2/20/489, 04.07.68, Hans Teubner, Institut für Marxismus-Leninismus, an: Gen. Franz Dahlem; PA/AA MfAA A 11757, 08.11.66, MfAA, Abt. Westeuropa, AG Benelux, Niklas: "Vermerk über ein Gespräch des Gen. Krolkowski mit Politikern der PSP", Bl.112-113.

⁸⁶⁹ Dijkstra (2002); Interview mit Rebling, 19.01.2001. Jaldati starb 1988: Kassies (1988). Eberhard Rebling starb 2008. Vgl. auch die zusammen geschriebenen Erinnerungen des Ehepaars: Jaldati/Rebling (1986) und die ihrer Schwester: Janny Brandes-Brilleslijper (1986). Horstmeier (1995) 79 und folglich Pekelder (1998) 465 verwirren Jaldatis offiziellen Nachnamen mit dem dieser Schwester.

⁸⁷⁰ DY 30/IV A2/20/489, 29.03.68, Blankenburger, Amsterdam, an Walkowsky, ZK-IntV: "Betr.: Reisegruppe PSP". DY 6/0979, 26.10.67, Lin Jaldati: "Bericht über meine Reise im Auftrage der LfV nach den Niederlanden vom 13.-23.10.67"; DY 6/vorl. 979, 28.11.66, Privatbrief F. de Vries an Levin; *ibid.*, 18.12.66, F.de Vries an Levin. Levin gab also ihre Korrespondenz an die staatlichen Stellen der DDR weiter.

⁸⁷¹ Interview mit Beukema, 24.03.96.

⁸⁷² Becker (1991) 294; Archiv Beukema, 20.06.68, Beukema: "Kort verslag van de conferentie 'The recognition of the GDR in relation to European security'".

⁸⁷³ D'66 ist eine (1966 gegründete) linksliberale Partei, die PvdA ist sozialdemokratisch. Die ARP war eine protestantische Partei und die KVP die katholische, die beide in die heutige CDA aufgegangen sind.

die Helsinki-Konferenz besuchen sollen: Vorstandsmitglied Han Lammers. Der Zoll ließ ihn aber auf dem Flughafen unverrichteter Dinge kehrtmachen, weil sein Reisepass abgelaufen war.⁸⁷⁴ Aus diesen Konferenzteilnehmern sollten Beukema, Moerkerk und Van Putten Mitglied im späteren Anerkennungskomitee werden.⁸⁷⁵ Auch wenn die beiden letzten aus anderen Parteien als die PSP kamen, blieb doch dies die einzige Partei, die sich als Organisation für den Anerkennungskampf einsetzte. Politiker aus anderen Parteien blieben mit ihrem DDR-Einsatz Dissidenten in den eigenen Reihen. Die Teilnahme an der Helsinkier Anerkennungskonferenz war ein Zeichen, dass die Mitglieder im niederländischen Initiativkomitee anfangen, den Blick nach außen zu richten, um an die Öffentlichkeit zu treten. Das war anderthalb Jahre nachdem Fries de Vries die ostdeutsche Idee für einen Freundschaftsverein aufgegriffen hatte. Die Gründung sollte aber noch viel länger dauern. Denn die Warschauer Pakt-Staaten, darunter die DDR, unterdrückten im August 1968 die Liberalisierung des 'Prager Frühlings' in der Tschechoslowakei. Fries de Vries und Anhänger befürchteten, nun kaum noch Leute für einen Verein Niederlande-DDR gewinnen zu können. Außerdem stritten sich im Initiativkomitee die Nichtkommunisten mit ehemaligen Mitgliedern der CPN, weil diese Moskau-treuen Falken den Einmarsch in die Tschechoslowakei verteidigten.⁸⁷⁶ Folglich verlief die Aktivität für weitere Jahre im Sande.⁸⁷⁷

7.3.3 Versuchte Einflussnahme: Hoffnungsträger Han Lammers

Die DDR versuchte beharrlich zu beeinflussen, wie das künftige Anerkennungskomitee zusammengesetzt würde. Wer hinein sollte (beispielsweise PvdA-Vorstandsmitglied Han Lammers, weiter das ehemalige CPN-Mitglied Leen van den Muijzenberg, weil er Moskau-treu war). Wer nicht (z.B. der Schriftsteller Jan Wolkers nicht, weil er "pornografische Schriften" verbreite) - und welche Mitglieder des Initiativkomitees wieder heraus sollten (erneut die ehemaligen CPN-Mitglieder um Leen van den Muijzenberg. Anerkennungsfunktionäre befürchteten anderthalb Jahre später nunmehr, dass diese Moskau-treuen ex-CPN-Mitglieder für die Moskau-dissidente CPN "Angriffsflächen" auf das Anerkennungskomitee bieten würden).⁸⁷⁸ Damit kam es im niederländischen Fall zur einzigartigen Situation, dass die DDR Kommunisten aus dem Komitee heraushielt, anstatt sie in die Leitung hinein zu manipulieren. Auch die nahezu exklusive Zusammenarbeit mit der PSP hieß noch nicht, dass die DDR sich darüber freute. Sie akzeptierte die PSP nur halbherzig als Partner. Sie meinte, dass die PSP "ein ziemlich heterogener Klub" sei, "ein Sammelbecken für Trotzlisten mit recht

⁸⁷⁴ Pekelder (1998) 274; Interview mit Beukema, 22.12.95; Beukema/Van Andel (1973) 25.

⁸⁷⁵ DY 13/2589, 12.12.70, Namensliste Mitglieder Anerkennungskomitee.

⁸⁷⁶ DY 30/IV A2/20/492, 25.09.68, Rien Beukema an Warnecke [Liga]: "Kurzes Protokoll über die Arbeitsberatung der Gruppe Verein Niederlande-DDR am 28.8.68"; *ibid.*, 04.10.68, Initiativkomitee Verein Niederlande-DDR, Fries de Vries: Brief an Warnecke (Übersetzung); Archiv Beukema, 29.09.68, Initiativkomitee VND, Fries de Vries: Brief an Warnecke; Beukema/Van Andel (1973) 25.

⁸⁷⁷ Archiv Beukema, 29.09.68, Initiativkomitee VND, Fries de Vries: Brief an Warnecke; *ibid.*, [Nov. 1968], Lies Beukema: "Notulen V.N.D.-vergadering t.h.v. L. v.d. Muijzenberg dd. 15.11.68".

⁸⁷⁸ Beispielsweise: Archiv Beukema, 09.02.68, V.d. Muijzenberg: Brief an Jopie van der Veen; DY 30/IV A2/20/492, 16.11.67, MfAA, Abt. Westeuropa, AG Benelux: "Thesen (Entwurf). Bildung einer Freundschaftsgesellschaft Niederlande/DDR"; *ibid.*, 30.11.67, Blankenburger, Amsterdam: "Betr.: Thesen Bildung einer Freundschaftsgesellschaft DDR-NL"; DY 13/2236, 27.05.69, 'Aktennotiz über eine Aussprache der Genossen Mauersberger, Höcker, Potrafsky und Warnecke im MfAA am 27.5.1969'.

schlechtem Namen".⁸⁷⁹ Die Lösung der DDR war die politische Breite. Sie bestand sowohl intern wie der PSP gegenüber beharrlich darauf, dass das Initiativkomitee mehr als nur PSP-Mitglieder umfassen sollte. Das MfAA schrieb:

"Bei der Auswahl [...] der [...] Mitglieder der Initiativgruppe muß bereits vom Prinzip ausgegangen werden, jegliche Enge von vornherein auszuschalten, so dass die Mitgliedschaft bzw. Mitarbeit für einen möglichst breiten Kreis akzeptabel ist. (Aus diesem Grunde sollte auch von der sich augenblicklich bietenden Möglichkeit, Mitgliedern der PSP eine führende Rolle zu geben, kein Gebrauch gemacht werden)."⁸⁸⁰

Handelsrat Blankenburger stimmte dieser Ansicht des MfAA sofort zu.⁸⁸¹ Die DDR arbeitete also nicht freiwillig seit Anfang 1967 so exklusiv mit der PSP zusammen. Sie hätte lieber vor allem mit der sozialdemokratischen PvdA zusammengearbeitet. Diese Partei wollte aber diese Zusammenarbeit nicht, wodurch die DDR keine Alternative zur PSP hatte. Es kam aber nicht zum Konflikt, da die PSP - zu Recht - von sich aus meinte, dass das Komitee auch Mitglieder anderer Parteien brauchte, um erfolgreich sein zu können.⁸⁸² Folglich hießen das Initiativkomitee, die PSP und die ostdeutschen Anerkennungsfunktionäre einander gegenüber wiederholt die Politik der angestrebten Breite für richtig.⁸⁸³

Die DDR wollte 1969 erneut versuchen, von der PSP auf die PvdA als Partner in der Anerkennungspolitik umzusteigen. Sie wollte den PSP-ler De Vries für das PvdA-Vorstandsmitglied Han Lammers als Koordinator des DDR-Komitees eintauschen. Blankenburger hatte Lammers bereits 1967 ins Initiativkomitee aufnehmen wollen, nachdem dieser früher im Jahr seinen berühmt-berüchtigten Artikel *Geschrokken terug uit de DDR* veröffentlicht hatte, in dem er sich sehr positiv über die DDR geäußert hatte.⁸⁸⁴ Außerdem hatte er sich auf dem PvdA-Kongress 1966 schon für die Anerkennung der DDR ausgesprochen. Das hatte der DDR offenbar gereicht, so dass das Initiativkomitee nach einer Besprechung bei der Liga für Völkerfreundschaft im Januar 1969 feststellte:

"Sie präferierten 1. Lammers (der nach Onkel Walter und Onkel Willy so ungefähr die populärste Figur in der DDR ist) und 2. v/d Spek".⁸⁸⁵

⁸⁷⁹ DY 13/2236, 27.05.69, 'Aktennotiz über eine Aussprache der Genossen Mauersberger, Höcker, Potrafsky und Warnecke im MfAA am 27.5.1969'; für den Trotzskismusvorwurf, s.a. DY 30/IV A2/20/489, 12.10.67, MfAA, Abteilung Westeuropa/Benelux, Niklas: 'Vermerk über ein Gespräch mit Gen. Levin'.

⁸⁸⁰ DY 30/IV A2/20/492, 16.11.67, MfAA, Abt. Westeuropa, AG Benelux: "Thesen (Entwurf). Bildung einer Freundschaftsgesellschaft Niederlande/DDR".

⁸⁸¹ DY 30/IV A2/20/492, 30.11.67, Blankenburger: "Betr.: Thesen Bildung einer Freundschaftsgesellschaft DDR-NL".

⁸⁸² Archiv Beukema, 28.12.67, PSP commissie buitenlands beleid, Fries de Vries: Brief an Rien Beukema; *ibid.*, 14.01.68, Fries de Vries: Brief an Jopie van der Veen; DY 30/IV A2/20/489, 29.03.68, HV Amsterdam, Blankenburger: Brief an ZK-INTV, Walkowski: "Betr.: Reisegruppe PSP"; Interview mit Blankenburger, 15.03.94.

⁸⁸³ DY 30/IV A2/20/489, 29.03.68, Blankenburger, HV Amsterdam, an Walkowski, ZK-IntV: "Betr.: Reisegruppe PSP"; DY 30/IV A2/20/492, 24.08.69, Blankenburger: "Vermerk über Gespräche mit Herrn Lammers, linke PvdA"; Interview mit Blankenburger, 15.03.94.

⁸⁸⁴ Pekelder (1998) 274; Bouwmeester (2002) 14-15; Smeets (06.07.2000) 6; Lammers (Nr.1/1969) 4-10; Lammers (1970) 165-170; DY 30/IV A2/20/492, 30.11.67, Blankenburger, Amsterdam: "Betr.: Thesen Bildung einer Freundschaftsgesellschaft DDR-NL".

⁸⁸⁵ Archiv Beukema, [Januar 1969], Gerard van Beusekom: "Verslag van mijn bezoek aan de Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland op 8.1.69". ["Hun volgorde van voorkeur was 1. Lammers (die na oom Walter en oom Willy zo'n beetje de populairste figuur in de DDR is) en 2. v/d Spek."] Die Onkels Walter und Willy waren Ulbricht und Stoph.

Das Initiativkomitee hatte richtig begriffen, dass Han Lammers in Ostberliner Augen der Hoffnungsträger war, der die Leitung des Initiativkomitees übernehmen sollte.⁸⁸⁶ Lammers ließ sich die Liebe gerne gefallen und versprach der DDR zwar allerhand, aber es wurde nichts daraus.⁸⁸⁷ Er verließ die Journalistik und wurde Berufspolitiker, als er 1970 in den Amsterdamer Magistrat eintrat. Nachdem er so im PvdA-Generationskonflikt - u.a. über die Anerkennungsforderung - eine Position erobert hatte, engagierte er sich nicht mehr für die DDR.⁸⁸⁸

7.3.4 Konzeptwechsel: von Freundschaftsgesellschaft zu Anerkennungskomitee

Die DDR wollte beim niederländischen DDR-Komitee nicht nur die Zusammensetzung, sondern auch die Arbeitskonzepte beeinflussen. Beispielsweise trug die Liga für Völkerfreundschaft (im Rahmen der allgemeinen Anerkennungs-offensive der DDR ab 1967) seit 1968 das Konzept eines Komitees für die Anerkennung der DDR in die internationale Anerkennungsbewegung. Unter Einfluss dieses international angewandten Konzeptes strebte die DDR für die Niederlande seit spätestens Mai 1969 nicht mehr die Gründung eines Freundschaftsvereins an. Sie plante nunmehr, "alle Möglichkeiten für die Bildung eines Komitees 'Anerkennung der DDR' auszuschöpfen".⁸⁸⁹ Die Niederländer übernahmen dieses Konzept innerhalb weniger Monate, indem das 'Initiativkomitee für einen Verein Niederlande-DDR' das Ziel zur Gründung eines Anerkennungskomitees verschob.⁸⁹⁰

Am 12. Dezember 1970, vier Jahre nach der ersten Idee, war es endlich so weit. Auf einem Symposium zur Anerkennung der DDR im Amsterdamer Hotel Krasnapolsky gab Fred van der Spek bekannt, dass das *Nederlands Comité voor de Erkennung van de DDR* gegründet worden war.⁸⁹¹ Der Gründungserfolg war bescheiden: von den Medien waren einige Zeitungen und die große Nachrichtenagentur ANP vertreten, aber keine audiovisuellen Massenmedien. Außerdem kamen nur etwa 60 Personen, statt der erhofften 300. Die Komiteegründung fand kein nennenswertes Presse-Echo. Die Radionachrichten der ANP erwähnten das Anerkennungskomitee nicht.⁸⁹²

⁸⁸⁶ NY 4182/1284, 08.05.69, SED ZK-IntV: SED Hausmitteilung an Walter Ulbricht, Kopie an Axen, Bl.22.

⁸⁸⁷ NY 4182/1284, 08.05.69, SED ZK-IntV: Hausmitteilung an Walter Ulbricht, Kopie an Axen, Bl.19-24; DY 30/IV A2/20/493, 12.05.69, Gottfried Rahe: "Informatorischer Abschlußbericht über die Reise der niederländischen Journalisten vom 29.4-9.5.69"; DY 30/IV A2/20/492, 24.08.69, Blankenburger: "Vermerk über Gespräche mit Herrn Lammers, linke PvdA". Mitteilung Wouter Gortzak (ehemaliger Kollege Lammers' beim *Groene Amsterdammer*) an mich, 1995; Dijkman (11.09.1992) 7.

⁸⁸⁸ Vgl. Pekelder (1998) 300-303.

⁸⁸⁹ DY 30/IV A2/20/493, 12.05.69, Gottfried Rahe, Ostberlin: "Informatorischer Abschlußbericht über die Reise der niederländischen Journalisten vom 29.4-9.5.69"; DY 13/2236, 27.05.69, 'Aktentnotiz über eine Aussprache der Genossen Mauersberger, Höcker, Potrafsky und Warnecke im MfAA am 27.5.1969'.

⁸⁹⁰ DY 13/2236, 20.11.69, Höcker (AV NL): "Vermerk über ein Gespräch mit dem Mitglied der Zweiten Kammer des niederländischen Parlaments, Herrn Van der Spek (PSP)"; vgl. auch Beukema/Van Aniel (1973) 25-26.

⁸⁹¹ DY 13/2589, 12.12.70, Namensliste Mitglieder Anerkennungskomitee. Boot/ Dekker/ Groenewegen (1980) 8, Krijnen (1998) 39, Burggraaf (1993) 8 nennen zu unrecht als offizielles Gründungsdatum für das niederländische Anerkennungskomitee den 27. Oktober 1969, statt 12. Dezember 1970. Horstmeier (1995) 84 und Pekelder (1998) 313 haben dagegen das richtige Datum.

⁸⁹² DY 13/2236, 18.12.70, Beukema: Brief an Warnecke; Auch Blankenburger war unzufrieden über "die relativ geringe Beteiligung am Symposium": *ibid.*, 14.12.70, Auslandsvertretung Niederlande, Blankenburger: Bericht zum Symposium zur Anerkennung der DDR; Pekelder (1998) 313-316; vgl. die ANP-Radiobulletins: <http://anp.kb.nl>, besucht am 10.08.2011.

Das Anerkennungskomitee umfasste 22 Mitglieder.⁸⁹³ PSP-Mitglieder leiteten es, wie zuvor das Initiativkomitee: Parlamentarier Fred van der Spek war allgemeiner Sekretär, Gerrit-Jan Harbers war zweiter Sekretär und Rien Beukema war Schatzmeister.⁸⁹⁴ Sie hatten seit dem Durchstart am Ende des Sommers 1969 die Komiteegründung vorbereitet.⁸⁹⁵ Der PSP-ler Fries de Vries, der in den ersten Jahren die Arbeit koordiniert hatte, wurde nur einfaches Mitglied im Anerkennungskomitee. Er hatte sich 1969 in den Hintergrund zurückgezogen. Wann und warum genau ist unklar, aber es hat wohl nicht an der DDR spezifisch gelegen, denn er zog sich 1970 überhaupt aus der Parteipolitik zurück.⁸⁹⁶ Aus anderen Parteien kamen weitere Komiteemitglieder. Aus der PvdA u.a. Hans van den Doel und der Parlamentarier Hein Roethof. Aus der PPR war Erik Jurgens und aus D'66 Hans Moerkerk vertreten. Weitere Mitglieder waren u.a. der Historiker Ad Manning, der Journalist Anton Constandse und die NCSV-ler Margriet Meindersma und Eduard van Hengel.⁸⁹⁷ Han Lammers hatte seinen Namen schon nicht mehr dem vorangegangenen Gründungsaufruf zur Verfügung gestellt und war folglich im Anerkennungskomitee auch nicht vertreten.⁸⁹⁸ Das Anerkennungskomitee war allerdings ein Potemkinsches Dorf. Über die Hälfte der 22 Mitglieder standen nur wegen ihres prominenten Namens auf der Liste, hatten aber nie an einer Versammlung teilgenommen. So z.B. der 78-jährige Schriftsteller Victor van Vriesland.⁸⁹⁹

Der Schatzmeister, Rien Beukema, war der Organisator des Anerkennungskomitees, der die alltägliche Arbeit erledigte.⁹⁰⁰ Der allgemeine Sekretär, Van der Spek, machte sich um die Arbeit nach außen verdient: er reichte in den Jahren 1967-1971 sechs Parlamentsanträge zur Anerkennung der DDR ein, er vertrat die Niederlande im Helsinki-Komitee und er unterhielt die Kontakte zur Liga für Völkerfreundschaft und zur Amsterdamer Vertretung der DDR-Außenhandelskammer.⁹⁰¹ Darüber hinaus bestimmte Van der Spek im Anerkennungskomitee die große Linie: er bestand auf Unabhängigkeit der DDR gegenüber. Er setzte durch, dass das Anerkennungskomitee sich bemühte, kein niederländisches Sprachrohr der DDR zu sein. Er wollte beispielsweise keine Aktivitäten für die Anerkennung in den Rahmen der Festivitäten zum 20. Jahrestag der DDR einordnen: dann platziere das Anerkennungskomitee sich "zu stark pro-DDR".⁹⁰² Ebenfalls von ihm stammte die Idee, auf dem Gründungssymposium zur Anerkennungsfrage sowohl Gegner wie Befürworter und

⁸⁹³ Horstmeier (1995) 111.

⁸⁹⁴ DY 13/2589, 12.12.70, Namensliste Mitglieder Anerkennungskomitee. Das Komitee hatte keinen Vorsitzenden.

⁸⁹⁵ DY13/2236, 18.08.69, Beukema an Warnecke; *ibid.*, 06.08.70, Höcker: Bericht eines Gesprächs mit Van der Spek; *ibid.*, 25.10.70, Warnecke, Zimmerman: "Vermerk über Zusammentreffen mit der niederländischen PSP-Delegation und Vertretern der Liga für Völkerfreundschaft der DDR am 23.10.70".

⁸⁹⁶ Denekamp (1987) 127.

⁸⁹⁷ Die PPR war eine linksradikale Abspaltung der katholischen Partei KVP. Sie ist in die heutige Partei *Groenlinks* aufgegangen. Der NCSV war ein Verein für protestantische Studenten, der im Laufe der sechziger und vor allem der siebziger Jahre stark nach links aufschob.

⁸⁹⁸ Vgl. Archiv Beukema, 18.08.70, Beukema: Rundschreiben an u.a. Lammers; *versus: ibid.*, [20.09.70], Moerkerk u.a.: Rundschreiben Symposiumsaufruf.

⁸⁹⁹ Interview mit Beukema, 24.03.96; Lammers (1989) 640-642.

⁹⁰⁰ DY 13/2589, 12.12.70, Namensliste: "Nederlands Komitee voor de erkenning van de DDR".

⁹⁰¹ Horstmeier (1995) 112-113; Pekelder (1998) 277-279; *Handelingen der Staten-Generaal, Tweede Kamer* (1967-71); DY 13/2236, 20.11.69, Höcker (KfA-Vertretung NL): "Vermerk über ein Gespräch mit dem Mitglied der Zweiten Kammer des niederländischen Parlaments, Herrn Van der Spek (PSP)"; DY 13/2587, [Anfang 1971?], "Ständiges Internationales Komitee für die Anerkennung der DDR".

⁹⁰² DY13/2236, 18.08.69, Beukema an Warnecke.

sowohl Ost- wie Westdeutsche sprechen zu lassen.⁹⁰³ Er hatte dieses Vorhaben nach einer mehrstündigen Diskussion im Initiativkomitee durchzusetzen gewusst.⁹⁰⁴

Mit Rednern zum Für und Wider der Anerkennung auf dem Gründungssymposium konnte die DDR noch leben, aber keinesfalls mit einem westdeutschen Gegner der Anerkennung.⁹⁰⁵ Sie ließ auf ihren internationalen Symposien immer nur westdeutsche Befürworter auftreten, beispielsweise aus kommunistischen Tarnorganisationen wie der Deutschen Friedensunion.⁹⁰⁶ Deswegen drohte die Liga, sie würde bei Teilnahme eines westdeutschen Anerkennungsgegners ihre Koryphäe Stefan Doernberg nicht teilnehmen lassen. Doernberg war ein ostdeutscher Experte für internationale Beziehungen und hatte zur Anerkennungsfrage publiziert.⁹⁰⁷ Van der Spek war nicht beeindruckt und fuhr mit seinem Plan fort. Ostberlin ließ Doernberg tatsächlich absagen, mit der fadenscheinigen Begründung, dass bei solch einem bilateralen Problem die westdeutsche Teilnahme ihm unverständlich wäre.⁹⁰⁸ Somit umfasste die endgültige Sprecherliste die Anerkennungsbeifürworter Hein Roethof, den belgischen Senator Henri Rolin und Prof.Dr. Heinz Kloppenburg, einen Pfarrer aus Bremen. Als Gegner sprach Dr. Jan Willem Schneider vom wissenschaftlichen Institut der Katholischen Partei (KVP) - er hatte an einer gerade veröffentlichten Parteibroschüre zur deutschen Frage mitgeschrieben.⁹⁰⁹ Der vorgesehene westdeutsche Anerkennungsgegner war übrigens nicht gekommen, wodurch die DDR sich - im Nachhinein betrachtet - umsonst außerhalb des Spielfeldes aufgestellt hatte.

Generell war das Komitee unter PSP-Führung auf Unabhängigkeit bedacht. Auch zu den Zeiten, als das Initiativkomitee sich noch 'Freundschaftskomitee' nennen wollte, betrachtete es die Zusammenarbeit mit der DDR als Verhandlungen. Es analysierte aufmerksam, welche Bitten aus Ostberlin es sich zu eigen machen könnte - und wie. So wertete es intern das Zustandekommen einer Unterredung aus:

"Für Einige hätte es nicht 'sein müssen', aber man hat aus B. [Berlin, CH] darauf gedrängt. Dann müssen *wir* feststellen, was wir gerne besprochen hätten".⁹¹⁰

Dieses Streben nach Unabhängigkeit ist höchstwahrscheinlich der Tropfen gewesen, der für die DDR das Fass zum Überlaufen brachte. Die DDR hatte ja, wie gezeigt, von Anfang an gemischte Gefühle über die PSP gehabt - auch schon als sie sich 1966-67 darum bemühte, diese Niederländer als Verbündete zu gewinnen. Der erste Grund dazu war, dass die DDR zu Recht meinte, dass die PSP in der niederländischen Politik wenig Einfluss hatte. Zweitens hielt sie die PSP, zu Unrecht, für einen Verein von Trotzkiten - für Ostblockkommunisten gibt es ideologisch kaum schlimmere Vorwürfe. Als dann (drittens) sich im Laufe der Zusammenarbeit auch noch zeigte, wie die PSP auf ihre

⁹⁰³ DY 13/2236, 22.07.70, Gespräch Warnecke - Blankenburger; DY 13/2585, [Ende Februar 1969], "Internationales Ständiges Komitee für die Anerkennung der DDR".

⁹⁰⁴ DY 13/2236, 25.10.70, LfV, Warnecke, Zimmerman: "Vermerk über Zusammentreffen mit der niederländischen PSP-Delegation und Vertretern der Liga für Völkerfreundschaft der DDR am 23.10.70".

⁹⁰⁵ DY 13/2236, 06.08.70, Warnecke an Höcker.

⁹⁰⁶ DY 13/2584, [03.06.70], [LfV:] "Teilnehmerliste der 3. Beratung des Internationalen Ständigen Komitees der Helsinki-Konferenz in Leipzig am 30./31. Mai 1970".

⁹⁰⁷ DY 13/2236, 25.10.70, Warnecke, Zimmerman: "Vermerk über Zusammentreffen mit der niederländischen PSP-Delegation und Vertretern der Liga für Völkerfreundschaft der DDR am 23.10.70"; Doernberg (Nr.8/1969) 954-959.

⁹⁰⁸ Pekelder (1998) 312-313, 469; DY 13/2236, 19.11.70, Prof. Doernberg: Brief an Van der Spek.

⁹⁰⁹ DY 13/2236, 18.12.70, Beukema: Brief an Warnecke; Van Bijsterveld (1970).

⁹¹⁰ Archiv Beukema, 23.03.68, Initiativkomitee Verein Niederlande-DDR, Fries de Vries: "Notulen 21-2-68". ["Voor enkelen had het niet 'gehoeven', maar men heeft er vanuit B. [Berlin, CH] op aangedrongen. Dan moeten wij vaststellen wat we graag besproken zien".].

Unabhängigkeit bedacht war, kühlte das ostdeutsche Interesse an der PSP als Verbündeten im Anerkennungskampf nach 1969 stets weiter ab. Die PSP bemühte sich beispielsweise seit spätestens November 1969 darum, erneut eine Delegation in die DDR fahren zu lassen, aber nahezu ein Jahr später hatte Ostberlin noch nicht mal einer solchen Delegation die Einladung ausgesprochen.⁹¹¹ Die DDR lud die nächste PSP-Delegation vom 14. bis zum 24. Oktober 1970 letztendlich nur ein, weil sie bei weiterer Verschiebung "Verstimmung" in der PSP befürchtete.⁹¹² So weit wollte sie das Verhältnis dann doch nicht abkühlen lassen.

7.3.5 PSP 'kaltgestellt': der NCSV

Der vierte Grund für das wachsende Desinteresse nach 1969 wird gewesen sein, dass sich der DDR bei der Bildung des Anerkennungskomitees eine Alternative bot. An der Komiteegründung waren nämlich einige Studenten aus der *Nederlandse Christen-Studenten Vereniging* (NCSV) beteiligt. Das war ein 1896 gegründeter Verein protestantischer Studenten, die sich seit Mitte der sechziger Jahre immer stärker marxistisch orientierten. Mitglieder dieses Vereins sind kurz vor dem August 1969 zur Anerkennungsgruppe gestoßen.⁹¹³ Wie sich gleich zeigen wird, barg es für Ostberlin nur Vorteile in sich, dass diese Gruppe die Führung im Anerkennungskomitee übernahm. Sie waren erstens weniger als die PSP auf Unabhängigkeit von der DDR bedacht und zweitens waren sie nicht so offenkundig einer Partei zuzurechnen. Dadurch konnte die angestrebte politische Breite im Anerkennungskampf leichter zustande gebracht werden - oder wenigstens war die Enge nicht mehr so deutlich sichtbar. Und schließlich, drittens, waren die NCSV-ler aktiver als die PSP-ler. Denn diese hatten nicht nur die Komitee-Gründung vier Jahre dauern lassen. Kaum, dass sie das Anerkennungskomitee zustande gebracht hatten, taten sie fast ein Jahr lang gar nichts mehr.

Dieser 'Winterschlaf' sollte erst nach einem Führungswechsel im Anerkennungskomitee beendet werden. Die nächste Veranstaltung war ein DDR-Symposium im Oktober 1971, organisiert vom NCSV. Ligavizepräsident annex Handelsminister Julius Balkow und DEBELGA-Sekretär Werner Warnecke vertraten die DDR.⁹¹⁴ Die Teilnahme einer ostdeutschen Delegation am Symposium eröffnete der Liga für Völkerfreundschaft zugleich eine Möglichkeit, das Anerkennungskomitee zu größerer Aktivität zu stimulieren. Am Montag nach dem Symposium hielt das Anerkennungskomitee eine Versammlung mit Balkow und Warnecke ab.⁹¹⁵ Die Amsterdamer Kammervertretung

⁹¹¹ DY 13/2236, 20.11.69, Höcker (KfA-Vertretung Amsterdam): "Vermerk über ein Gespräch mit dem Mitglied der Zweiten Kammer des niederländischen Parlaments, Herrn Van der Spek (PSP)".

⁹¹² DY 6/vorl. 0979, 23.08.70, KfA-Vertretung Amsterdam, Höcker: Vermerk. Vgl. weiter: DY 13/2236, 25.10.70, LfV, Warnecke, Zimmerman: "Vermerk über Zusammentreffen mit der niederländischen PSP-Delegation und Vertretern der Liga für Völkerfreundschaft der DDR am 23.10.70"; DY 6/vorl. 2893, 03.03.71, Nicht abgesandter Brief B. Langner (Mitglied Sekretariat NRdNF) an Gerrit Jan Harbers (PSP), mit handschriftlicher Notiz Zimmermanns vom 11.05.71.

⁹¹³ Horstmeier (1995) 84; DY13/2236, 18.08.69, Rien Beukema an Warnecke. Für eine Übersicht zur Geschichte des NCSV, siehe die Dissertation Van den Berg (1991).

⁹¹⁴ DY13/2236, Okt. 1971: "Aus 'VCU', Bulletin der 'Vereniging für kulturellen Austausch'; zur Zusammenarbeit: ibid., 18.08.69, Rien Beukema an Warnecke, DEBELGA: "Zusammenkunft mit dem NCSV". Archiv Beukema, 20.10.71, Vd Spek und Harbers: Brief an Mitglieder Anerkennungskomitee.

⁹¹⁵ Beukema/van Andel (1973) 25-30; Archiv Beukema, [Januar 1973], [Beukema:] "Overzicht van de voorgeschiedenis van het Comité t/m 19-11-1971"; ibid., 20.10.71, Vd Spek und Harbers: Brief an Mitglieder Anerkennungskomitee.

nannte im Nachhinein den Eingriff dieser beiden Genossen "von großem Wert [...] für die Belebung des Komitees".⁹¹⁶

In dieser Beratung wurden die Arbeitsweise und die Aufgabenteilung des Komitees neu organisiert. Die NCSV-ler Gertjan van Anandel und Margriet Meindertsma lösten die PSP-ler Rien Beukema und Gerrit Jan Harbers als *de facto* Koordinatoren ab. Wie sich aus Meindertsmas Berichterstattung an Ostberlin zeigt, waren auch dieses Mal die Abmachungen sehr informell:

"Mehr oder weniger ist gesagt das ich die Sachen koordiniere".⁹¹⁷

Im Januar 1972 ernannte das Anerkennungskomitee dann Meindertsma offiziell zur "allgemeinen Koordinatorin".⁹¹⁸ Der Komiteekern verschob sich somit eindeutig von der PSP zum NCSV.⁹¹⁹ Die PSP-ler Van der Spek und Harbers zogen sich aus den Aktivitäten des Anerkennungskomitees allmählich zurück.⁹²⁰ Sie meinten zu Recht, dass das Anerkennungskomitee unter der NCSV-Leitung zu wenig Distanz zur DDR bewahrte. Es mutiere zu einem ostdeutschen Propaganda-Organ in den Niederlanden.⁹²¹

Die DDR war mit dem Rückzug der PSP aus dem Komitee sehr zufrieden. Das einzige Problem beim Wechsel zum NCSV wäre, zu verhindern, dass bei den PSP-Mitgliedern des Anerkennungskomitees der Eindruck entstände, sie seien "kaltgestellt" worden: das "wäre taktisch unklug".⁹²² Ansonsten hatten die Anerkennungsfunktionäre nun realisieren können, was sie schon immer gewollt hatten: weg von der PSP. Allerdings war der Bruch zwischen Anerkennungskomitee und dem PSP-Umkreis nicht vollständig: Beukema blieb Schatzmeister und half weiterhin, vieles zu organisieren.⁹²³

Wie erwähnt waren die NCSV-Mitglieder im Anerkennungskampf viel aktiver als die PSP-ler. Nicht nur belebten sie Ende 1971 das Anerkennungskomitee, sondern auch waren es von Anfang an (ehemalige) NCSV-ler gewesen, die nahezu alle Schriften der niederländischen Anerkennungsbewegung veröffentlichten. Die erste Publikation war

⁹¹⁶ DY 13/2236, 16.12.71, AV Niederlande, Höcker: 'Vermerk über ein Gespräch mit Frl. Meindertsma über die gegenwärtigen Entwicklungen im Anerkennungskomitee am 15. Dezember 1971 in der Auslandsvertretung'.

⁹¹⁷ DY13/2236, 28.12.71, Meindertsma: Brief an Warnecke, [Sprachfehler im Original, CH]. Margriet Meindertsma war 1999-2011 Senatorin für die PvdA. Sie war 1968 NCSV-Vorsitzende gewesen, Van Anandel 1969: Van den Berg (1991) 310; Geijp (17.03.2007) 33-35.

⁹¹⁸ Archiv Beukema, [Januar 1972], "Uitgangspunten en werkzaamheden van het comité voor de erkenning van de DDR in 1972"

⁹¹⁹ DY13/2236, 28.12.71, Meindertsma: Brief an Warnecke; DY 13/2584, [Ende 1971], [LfV:] "Konzeption für die Beratung der Internationalen Arbeitsgruppe des Helsinki-Komitees mit den Vorsitzenden der Nationalen Anerkennungskomitees und Repräsentanten von Nationalen Freundschaftsgesellschaften am 22./23. Januar 1972 in Berlin"; DY 13/2584, [Anfang Januar 1972], "Teilnehmer an der Tagung der Arbeitsgruppe des Internationalen Komitees für die Anerkennung der DDR am 22.1.1972".

⁹²⁰ DY 13/2584, [Februar 1972], [LfV:] "Protokoll der 5. Beratung der erweiterten Arbeitsgruppe des Ständigen Internationalen Komitees für die Anerkennung der DDR am 22. Januar 1972 in Berlin"; *ibid.*, [Ende 1971], [LfV:] "Konzeption für die Beratung der Internationalen Arbeitsgruppe des Helsinki-Komitees mit den Vorsitzenden der Nationalen Anerkennungskomitees und Repräsentanten von Nationalen Freundschaftsgesellschaften am 22./23. Januar 1972 in Berlin".

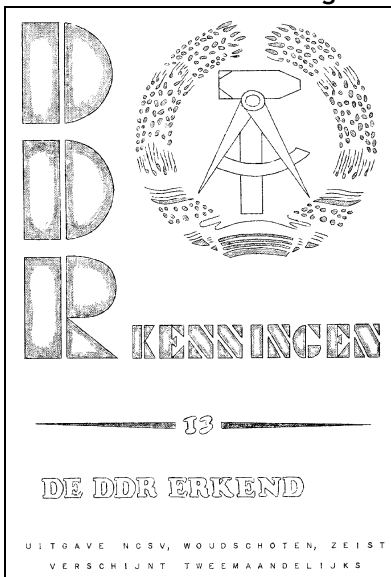
⁹²¹ DY13/2236, 28.12.71, Meindertsma: Brief an Warnecke; *ibid.*, 07.07.72, DEBELGA, Warnecke und Zimmermann: 'Vermerk eines Arbeitsgesprächs mit Meindertsma in Berlin'.

⁹²² DY 13/2236, 16.12.71, AV Niederlande, Höcker: 'Vermerk über ein Gespräch mit Frl. Meindertsma über die gegenwärtigen Entwicklungen im Anerkennungskomitee am 15. Dezember 1971 in der Auslandsvertretung'.

⁹²³ Archiv Beukema, Mai 1972, Meindertsma/ Beukema: Rundschreiben Bitte um finanzielle Unterstützung niederländisches Anerkennungskomitee; Archiv Beukema, 12.01.73, Van Anandel an Beukema; Interview mit Beukema, 22.12.95.

der Sammelband des Journalisten Koos Koster, selbst ehemaliger NCSV-ler, aus dem Jahre 1970: 'Das Stiefkind Europas. DDR, der nicht anerkannte Staat'. Er widmete das Buch dem NCSV. Die 1969 gegründete *Werkgroep Oost-Europa Projekt* des NCSV hatte es initiiert.⁹²⁴ Nach einem kleinen Vorlauf 1970 - fünf Bulletins unter dem Titel *DDR-mededelingen* - startete das NCSV-*Oost-Europa Projekt* im Januar 1971 die größer angelegte Zeitschrift *DDR-kenningen* ['*DD-aneRkennungen*'], die alle zwei Monate erschien.⁹²⁵ Der Titel war ein Wortspiel, indem vom eigentlichen 'DDR-erkenntnissen' die Doppelfolge '-er-' zusammengezogen worden war. Diese Zeitschrift war das offiziöse Organ des niederländischen Anerkennungskomitees. Die dreizehnte und letzte Nummer erschien im Februar 1973, einen Monat nach der gegenseitigen Anerkennung der Niederlande und der DDR.⁹²⁶

Illustration 7: *DDR-kenningen* Nr. 13



Ab der vierzehnten Nummer wurde der Titel in *Oost-Europa-verkenningen* ('Osteuropa-Erkundungen') geändert. Das Blatt wuchs im Laufe von drei Jahrzehnten über die anfängliche Parteilichkeit hinaus und wurde zur anerkannten Größe der niederländischen Osteuropaforschung, bis es 2003 aus wirtschaftlichen Gründen das Erscheinen hat einstellen müssen.⁹²⁷

Darüber hinaus entfaltete das Anerkennungskomitee unter NCSV-Leitung 1972 eine Reihe von Aktivitäten. Alle Ideen dazu stammten aus Ostberlin, auch wenn sie teilweise über den Umweg des internationalen Helsinki-Komitees zu den Niederländern kamen. Zu diesen Ideen gehörte neben der Losung 'Anerkennung jetzt!', dass das Komitee Kampagne führte für die Zulassung der DDR zu den UNO-Unterorganisationen UNESCO und WHO sowie zur Umweltkonferenz in Stockholm. Zu diesen beiden Anliegen versuchte es Druck auf die niederländische Regierung auszuüben, indem es

⁹²⁴ Pekelder (1998) 306-311; Van Hengel (1971) 48; Koster (1970) 4, Umschlagtext; Geijp (17.03.2007) 33-35. Koos Koster war jahrelang sehr gut befreundet mit Margriet Meindersma, die im Ost-Europa Projekt sehr aktiv war. DY13/2236, 18.08.69, Rien Beukema an Warnecke, DEBELGA.

⁹²⁵ *DDR-kenningen*. (Woudschoten-Zeist: NCSV, 1971-1973, Nr.1-13); Saleminck (Mai 1973) 27; Pekelder (1998) 310.

⁹²⁶ *DDR-kenningen*. Nr.13 (16.02.1973).

⁹²⁷ Van den Boomen (2002) 5-13.

einen Brief an den Außenminister, Norbert Schmelzer, schrieb. Dieser antwortete höflich und merklich unbeeindruckt.⁹²⁸ Ob das niederländische Anerkennungskomitee nun aktiv war oder Winterschlaf hielt, es vermochte also nicht, Druck auf die niederländische Entscheidungsfindung zur Anerkennung der DDR auszuüben.⁹²⁹

7.3.6 Magere Finanzen

Beukemas Aktivitäten für das Anerkennungskomitee, nachdem er die Koordination an Meindertma abgegeben hatte, beschränkten sich auf die einzige Aufgabe, die er schon bei der Gründung im Dezember 1970 offiziell hatte: Schatzmeister. Nach der Anerkennung veröffentlichte er den Gesamtetat des Anerkennungskomitees, um Rechenschaft abzulegen. In den zwei Jahren zwischen Gründung und Auflösung habe der Gesamtetat etwas über 3.800 Gulden (1.725 Euro) betragen - eine recht bescheidene Basis.⁹³⁰ Die Finanzierung war immer problematisch gewesen. Vor Gründung des Anerkennungskomitees hatten die Mitglieder des Initiativkomitees sogar die Kosten für u.a. die internationalen Telefongespräche aus eigener Tasche bestritten.⁹³¹

Die Liga für Völkerfreundschaft bot vor und nach der Gründung des Anerkennungskomitees wiederholt Unterstützung an: das Komitee müsse nur sagen, was es haben möchte. Diese Hilfe, so machte sie deutlich, könnte sowohl materieller wie finanzieller Art sein. Die materiellen Angebote umfassten die gleichen Finanzierungsmethoden wie in anderen westeuropäischen Staaten: Bücher und Schallplatten zum Verkauf, die kostenlose Herstellung von niederländischen Drucksachen in der DDR und alle Reisekosten für jährlich maximal drei Delegationen in die DDR.⁹³² Finanzielle Unterstützung bot die Liga für Völkerfreundschaft über Sponsoring durch Firmen, die zwischen der DDR und den Niederlanden Handel trieben.⁹³³ Schatzmeister Beukema war bereit, sowohl die materielle wie auch die finanzielle Unterstützung anzunehmen.⁹³⁴ Um die Kosten des Gründungssymposiums 1970 zu bestreiten, ließ die Liga für Völkerfreundschaft von einem niederländischen Mittelsmann namens Schagen 1.000 Gulden (450 Euro) auf das Konto des Komitees überweisen, ohne darauf hinzuweisen, dass das Geld von der Liga stammte.⁹³⁵ Diese 1.000 Gulden sind die einzigen nachweisbaren Gelder, die das niederländische Anerkennungskomitee aus der DDR

⁹²⁸ Archiv Beukema, 12.05.72, Schmelzer: Antwortbrief an Meindertma (Anerkennungskomitee). Für die Aktivität des britischen Anerkennungskomitee in der gleichen Sache, s. McDermott (24.03.1972) 15.

⁹²⁹ Gleicher Meinung, sich beziehend auf andere Quellen: Wielenga (2000) 170 und Pekelder (1998) 315-334.

⁹³⁰ Beukema (1973) 30.

⁹³¹ Archiv Beukema, 23.03.68, Initiativkomitee Verein Niederlande-DDR, Fries de Vries: "Notulen 21-2-68".

⁹³² Vgl. z.B. Archiv Beukema, 16.04.68, Initiativkomitee Verein Niederlande-DDR, Fries de Vries: "kort verslag van de bespreking nederlandse delegatie vnd en drie vertegenwoordigers van de Liga f. Völkerfreundschaft, op 8-4-68"; *ibid.*, 03.07.68, Warnecke: Brief [an Beukema]; *ibid.*, [Jan. 1972], "Uitgangspunten en werkzaamheden van het comité voor de erkenning van de DDR in 1972"; Interview mit Beukema, 22.12.95.

⁹³³ Archiv Beukema, 16.04.68, Initiativkomitee Verein Niederlande-DDR, Fries de Vries: "kort verslag van de bespreking nederlandse delegatie vnd en drie vertegenwoordigers van de Liga f. Völkerfreundschaft, op 8-4-68"; Interview mit Beukema, 22.12.95.

⁹³⁴ DY 13/2236, 14.09.70, Beukema: Brief an Warnecke.

⁹³⁵ DY13/2236, 24.02.71, Warnecke, DEBELGA: "Stellungnahme zum Brief des Leiters der Auslandsvertretung der DDR in den Niederlanden, Gen. Blankenburger, vom 5.2.71"; *ibid.*, 18.12.70, Beukema: Brief an Warnecke; Horstmeier (1995) 87. Schatzmeister Beukema behauptet heute, dass ihm keine solch große Spende aufgefallen wäre.

erhalten hat. Dieser Betrag machte aber schon mehr als ein Viertel des Gesamtetats von 3.800 Gulden (1725 Euro) aus. Die wichtigste Finanzquelle des Komitees seien - im Etat nicht spezifizierte - Spenden in einer Gesamthöhe von 2.500,85 Gulden gewesen; auch Schagens 1.000 werden wohl darin aufgenommen sein. Etwa 700 der restlichen 1.500 an Spenden waren wahrscheinlich mit einem Rundschreiben vom Mai 1972 in den Niederlanden zusammengetragen worden.⁹³⁶ Außerdem war beim Gründungssymposium vom 12. Dezember 1970 50 Gulden gespendet worden.⁹³⁷ Für die restlichen 750 Gulden an Spenden ist unklar, woher sie stammen.

7.3.7 Ende des Anerkennungskomitees

Mit der niederländischen Anerkennung der DDR vom 5. Januar 1973 war das Ziel des Anerkennungskomitees erreicht. Das Komitee löste sich in einer Versammlung am 1. Februar auf.⁹³⁸ Die Mehrzahl der ehemaligen Komiteemitglieder wollten danach das Anerkennungskomitee in irgendeiner Form weiterführen, einige plädierten wortwörtlich für einen Freundschaftsverein.⁹³⁹ Der PSP-ler Van der Spek dagegen argumentierte, dass das Anerkennungskomitee nicht in einen Verein Niederlande-DDR umzuwandeln sei. Ein solcher Verein würde "onvermijdelijk een verlengstuk", also zwangsläufig ein Sprachrohr der DDR, so prophezeite er richtig. Heutzutage behauptet die ehemalige Koordinatorin des Anerkennungskomitees, Margriet Meindersma, sie wäre ebenfalls strikt dagegen gewesen, dem Anerkennungskomitee einen offiziellen Status zu verleihen, weil Menschen es dann als Tarnorganisation der DDR sehen würden. Der spätere Verein Niederlande-DDR habe zu sehr Propaganda für die DDR betrieben, so Meindersma heute.⁹⁴⁰ Diese Aussagen sind schwer verständlich, weil sie erstens nach der Auflösung des Anerkennungskomitees, im Gegensatz zu Van der Spek, eindeutig eine neue Organisation gründen wollte, um die Kontakte zur DDR weiterzuführen. Sie hat das sogar selbst koordiniert: Ideen für die neue Organisation waren an sie zu senden. Dem Artikel, in dem sie die Meinungen zur Frage der organisatorischen Weiterentwicklung nach der Auflösung des Anerkennungskomitees sammelte, gab sie bezeichnenderweise den Titel: "Een einde, een begin!" (Ein Ende, ein Anfang!). Und zweitens hat sie bereits im Jahre 1971 erwogen, das Anerkennungskomitee noch vor der Anerkennung in eine Freundschaftsgesellschaft umzuwandeln.⁹⁴¹

Auch die DDR hatte schon seit Anfang 1972 geplant, sowohl das niederländische Anerkennungskomitee wie auch alle anderen Anerkennungskomitees nach der

⁹³⁶ Archiv Beukema, Mai 1972, Meindersma/ Beukema: Rundschreiben Bitte um finanzielle Unterstützung niederländisches Anerkennungskomitee; *ibid.*, 17.05.72, Van Andel: "Vergadering werkkomitee voor de erkenning van de DDR, 17 mei 1972"; *ibid.*, [01.06.72], "Financieel verslag afgesloten op 1 juni 1972"; Beukema (1973) 30.

⁹³⁷ DY 13/2236, 18.12.70, Beukema: Brief an Warnecke; *ibid.*, 14.12.70, Auslandsvertretung Niederlande, Blankenburger: Bericht zum Symposium zur Anerkennung der DDR.

⁹³⁸ Meindersma (1973) 35; Archiv Beukema, [Jan. 1973], "Vergadering van het breed comité op 1 februari 1973".

⁹³⁹ Pekelder (1998) 376-380; Van der Speks Ablehnung einer Freundschaftsgesellschaft versus die Mehrzahl, in: Meindersma (1973) 31-35. Vgl. auch das Interview mit Margriet Meindersma in De Zeeuw (2007) 131.

⁹⁴⁰ Vgl. das Interview mit Margriet Meindersma in De Zeeuw (2007) 131.

⁹⁴¹ Meindersma (1973) 31-35; DY13/2236, 28.12.71, Meindersma: Brief an Warnecke.

Anerkennung in Freundschaftsgesellschaften umzuwandeln.⁹⁴² Die Anerkennung bahnte sich ja schon seit Jahren an.

Dieser 'Verein Niederlande-DDR' ist 1974 gegründet worden. Der Verein wurde von mindestens 20 Personen gefördert, die bereits das Anerkennungskomitee unterstützt hatten. Aus der Politik waren das u.a. Han Lammers und Hein Roethof aus der PvdA, Erik Jurgens aus der PPR und schließlich Rien Beukema aus der PSP. Auch beispielsweise die Professoren Ad Manning und W.H. (Willem) Nagel gaben wieder ihren Namen, um dem DDR-Propagandaverein zu mehr Ansehen zu verhelfen.⁹⁴³ Mancher aus dieser Gruppe sollte sich bis 1990 am Verein beteiligen, nachdem er über das Anerkennungskomitee zum Engagement für die DDR gestoßen war. Langfristig hatte das Anerkennungskomitee also eine gewisse Wirkung, indem es der erste dauerhafte Kristallisationspunkt für die DDR in den Niederlanden gewesen ist. Darüber hinaus war das Anerkennungskomitee die Wiege der späteren, respektablen Fachzeitschrift *Oost-Europa Verkenningen*.

Dafür war es aber nicht gegründet worden. Das Gesamturteil, inwieweit das niederländische Anerkennungskomitee effektiv gewesen ist, ist am eigentlichen Ziel dieser Organisation zu messen: die Anerkennung der DDR durch die Niederlande zu fördern. Darin ist das Anerkennungskomitee erfolglos gewesen, weil wirkungslos. Es hat, wie oben schon argumentiert worden ist, die niederländische Regierung nicht unter Druck setzen können und folglich die niederländische Anerkennung der DDR um keinen Tag beschleunigt. Diese ist trotz der Komiteelosung 'Anerkennung jetzt!' nach dem westlichen Fahrplan zustande gekommen: erst nach den Verhandlungen des deutsch-deutschen Grundlagenvertrages. Das galt übrigens für die britische und die norwegische Anerkennungsbewegung genauso.⁹⁴⁴

7.4 Belgien: Kulturkomitee, Verein Belgien-DDR und Parlamentarische Freundschaftsgruppe

In Belgien hat die Geschichte des belgischen Freundschaftsvereins damit begonnen, dass Anfang 1958 *die Kommunistische Partij van België* (KPB) der ostdeutschen Bruderpartei vorschlug, die bisherigen Einzelkontakte organisatorisch zusammenzufassen. Damit, so glaubten sie, könnte die DDR-Auslandspropaganda in Belgien effektiver gestaltet werden.⁹⁴⁵ Infolgedessen wurde am 15. April 1958 das "Kulturkomitee Belgien-DDR" gegründet. Im bewährten Muster einer kommunistischen Vorfeldorganisation ließen DDR und KPB einen Sozialdemokraten als Vorsitzenden

⁹⁴² DY 13/2236, 18.02.72, DEBELGA: 'Vermerk Gespräch über die gegenwärtige Situation im niederländischen Anerkennungskomitee am 16.2.72'; DY13/1950, [Mitte 1972], anonym: "Entwurf. Konzeption für die Weiterentwicklung der Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR".

⁹⁴³ Cornelissen (11.04.92) 28-31; Burggraaf (1993) 12-17, Appendizes "Lijst van Hoofdbestuursleden van de Vereniging Nederland-DDR" und "Leden van de Raad van Advies"; Pekelder (1998) 478; Beukema/Van An del (1973) 30; DY 6/vorl. 2880, [Anfang 1972], handschr. Notiz: "für Delegation 7E 5/72".

⁹⁴⁴ Für Großbritannien: Berger/ LaPorte (Nr.3/2006) 409 und Berger/ Lilleker (Nr.2/2002) 457-458. Für Norwegen: Holtmark (1999) 286.

⁹⁴⁵ DY 30/IV 2/2.035/75, 25.05.64, Albert Norden ans Politbüro: "Information über den gegenwärtigen Stand der Zusammenarbeit zwischen der SED und der Kommunistischen Partei Belgiens auf dem Gebiet der Auslandsinformation der DDR"; Braet/ Ghyssaert ([2005]) <http://users.belgacom.net/bn977195/biografie.htm>.

ernennen, den Linguistik-Professor Willem Pée.⁹⁴⁶ Überhaupt überließen sie anderen Parteien die Mehrheit im Komitee. Das umfasste nur sechs Mitglieder der KPB, acht Sozialdemokraten, drei Liberale und sieben Parteilose. Die Schlüsselposition der Generalsekretärin besetzte aber die Kommunistin Christiane Braet-Delrue, die das Sekretariat von ihrer Wohnung in Brügge aus führte. Sie war 1960-1991 hauptamtliche Sekretärin des Kulturkomitees und später des Vereins Belgien-DDR.

Damit war der Start dieses Komitees relativ informell und dadurch einfach gewesen. Als die Arbeit einmal lief, empfanden DDR und Kulturkomitee es jedoch als hemmend, dass das Kulturkomitee nicht gesetzlich registriert war und dass das Sekretariat von der Provinzstadt Brügge aus geführt wurde.⁹⁴⁷ Deshalb wurde die Organisation Anfang 1963 professionalisiert. Zuerst wandelte der Vorstand das Kulturkomitee um in die *Association Belgique-Republique Democratique Allemande, Centre Culturel et d'Information asbl / Vereniging België-Duitse Demokratische Republiek, Cultureel en Informatiecentrum* vzw. Die konstituierende Versammlung fand am 23. Februar 1963 statt, danach meldete der Vorstand diese Organisation im Staatsblatt als Verein an.⁹⁴⁸ Drei Monate danach verlegte die Freundschaftsgesellschaft den Sitz von Brügge in die Hauptstadt Brüssel, wo es eigenen Büroraum bezog.⁹⁴⁹ Zur Anleitung dieser belgischen Freundschaftsgesellschaft wurde ein Jahr später, am 6. Juni 1964, innerhalb der Liga für Völkerfreundschaft eine "Deutsch-Belgische Gesellschaft in der DDR" gegründet, mit dem Komponisten Prof.Dr. Nathan Notowicz als ersten Präsidenten. Er sprach Niederländisch, weil er 1933-46 im niederländischen Exil gewesen war. Während des Zweiten Weltkrieges war er am Widerstand beteiligt.⁹⁵⁰

Das Kulturkomitee organisierte Ausstellungen, Vorführungen von DEFA-Filmen, Konferenzen über die DDR und Besuche in der DDR für Delegationen mit u. a. Parlamentariern und Journalisten.⁹⁵¹ In den sechziger Jahren gingen mitunter jährlich 70 solche Delegationen in die DDR; allein im Jahre 1962 organisierte sie 70 Veranstaltungen mit insgesamt ca. 6.675 Besuchern.⁹⁵² Die DDR war denn auch ab Anfang der sechziger Jahre zufrieden mit der Arbeit des Komitees und der belgischen

⁹⁴⁶ Wispelwey ([1999-2001]) Fiche II/205, S.164.

⁹⁴⁷ DY 30/IV 2/2.035/75, 25.05.64, Albert Norden ans Politbüro: "Information über den gegenwärtigen Stand der Zusammenarbeit zwischen der SED und der Kommunistischen Partei Belgiens auf dem Gebiet der Auslandsinformation der DDR"; DY 30/J IV 2/3A/955, 28.01.63, [GkVA]: "Aufstellung der Gesamtkosten".

⁹⁴⁸ PA/AA MfAA A 11695, 15.03.63, MfAA, 5.EA, Sektion II, Mauersberger: "Notizen über ein Gespräch mit dem Leiter Kammervertretung Brüssel, Gen. Schramm, am 28.2.1963". Reime (1970) 93-95; Woitzik (1966) 245, 282 und Cottyn (1995) 45 nennen den 30. März 1963 als Datum der Umwandlung, weil das in der offiziellen Anmeldung des Vereins im belgischen Staatsblatt am 2./3. Mai erwähnt worden war.

⁹⁴⁹ DY 30/IV 2/2.035/75, 25.05.64, Albert Norden ans Politbüro: "Information über den gegenwärtigen Stand der Zusammenarbeit zwischen der SED und der Kommunistischen Partei Belgiens auf dem Gebiet der Auslandsinformation der DDR".

⁹⁵⁰ PA/AA MfAA A 11717, 04.07.64, MfAA, 5. Eur. Abt., Sektion II, [Mauersberger]: "Quartalsübersicht über die Beziehungen zwischen der DDR und Belgien II/1964"; DY 30/IV A2/2.028/111, [30.01.67], [LFV:] "Teilnehmer an der Beratung am 28.-29.01.67". Nathan Notowicz (31.07.1911 - 15.04.1968): 1951-1968 1. Sekretär des Verbandes der Komponisten und Musikwissenschaftler der DDR: Müller-Enbergs/ Wielgoths/ Hoffmann (2001) "Notowicz, Nathan"; s.a. Klemke (2004) 552-572.

⁹⁵¹ DY 30/IV 2/2.035/75, 25.05.64, Albert Norden ans Politbüro: "Information über den gegenwärtigen Stand der Zusammenarbeit zwischen der SED und der Kommunistischen Partei Belgiens auf dem Gebiet der Auslandsinformation der DDR".

⁹⁵² Cottyn (1995) 77; PA/AA MfAA A 11696, 18.01.63, Pitterman, LR Belgien (201/204), Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland: "Jahresbericht 1962". Zum Vergleich: die viel größere französische Freundschaftsgesellschaft organisierte 1972 311 Delegationen in die DDR: Badia (2000)454.

Bruderpartei.⁹⁵³ Die Anerkennungspolitik in Partei- und Staatsführung waren sogar überzeugt, dass es der belgischen Freundschaftsgesellschaft zu verdanken sei, dass die DDR unter den NATO-Staaten nur zu Frankreich noch intensivere Kulturbeziehungen als zu Belgien unterhielt.⁹⁵⁴ Die Ostberliner Anerkennungspolitik, die - wie sich oben im Kapitel gezeigt hatte - bis 1961 unzufrieden gewesen waren, hatten offenbar anfänglich nicht genug Geduld gehabt, auf die Früchte der Arbeit zu warten.

7.4.1 Finanzierung

Um diese intensive Arbeit zu unterstützen, erhielt das Komitee bis 1963 jährlich etwa 241.000 belgische Francs (6.000 Euro) aus der DDR. Mit der Professionalisierung stieg das Budget: Die DDR subventionierte aus ihrem Staatshaushalt die Freundschaftsgesellschaft ab 1963 mit BEF 357.800 (9.000 Euro) jährlich.⁹⁵⁵ Die jährliche Subvention war 1970 auf BEF 779.000 (20.000 Euro) gestiegen; dazu bekam die Freundschaftsgesellschaft noch Bücher, Schallplatten und Briefmarken aus der DDR zum Verkauf, im Wert von etwa 5.500 DDR-Mark. Insgesamt dürfte die ostdeutsche Subvention damals etwa 70.000 Mark (35.000 Euro) jährlich betragen haben. Diese Subvention reichte aber - laut belgischer Angaben - nicht einmal zur Deckung der fixen Kosten aus.⁹⁵⁶ Die DDR bezahlte hauptsächlich das Gehalt der Generalsekretärin Christiane Braet-Delrue und ihrer Stellvertreterin Rosa Michaut, die Büromiete und sonstige Fixkosten.⁹⁵⁷ Die Freundschaftsgesellschaft finanzierte ihre Veranstaltungen im Wesentlichen selbst, allerdings sprang auch hier die DDR bei teuren Vorhaben ein.⁹⁵⁸ Braet-Delrue holte das Geld vierteljährlich in Ostberlin ab und brachte es in ihrer Tasche nach Belgien.⁹⁵⁹ Sie konnte diesen Unterhalt aus der DDR vor den anderen Vereinsmitgliedern verheimlichen, weil sie außer Generalsekretärin auch Schatzmeisterin war.⁹⁶⁰ Wahrscheinlich ließ sie die KPB-Kasse die offiziellen Zahlungen vornehmen, um so die ostdeutsche Herkunft des Geldes zu verschleiern.

⁹⁵³ PA/AA MfAA A 11708, 14.07.61, MfAA, 5.EA, Sektion Benelux: "Analyse über die innen- und außenpolitische Entwicklung Belgiens"; DY 30/IV 2/20/33, [Dez. 1962], SED ZK-Apol&IntV, Sektor Nichtsozialistische Länder: "Information über die Lage und die Politik der marxistisch-leninistischen Parteien der nichtsozialistischen Länder und Kubas", Bl.9.

⁹⁵⁴ DY 30/IV A2/20/5, 22.05.64, MfAA: Vorlage der 'Belgien-Direktive' an Politbüro-APK, S.7.

⁹⁵⁵ DY 30/J IV 2/3A/955, 28.01.63, [GkVA]: "Aufstellung der Gesamtkosten".

⁹⁵⁶ DY 13/1950, 08.01.71, DEBELGA: "Gedanken über die Tätigkeit der Gesellschaft Belgien-DDR (NFG)"; Nationaal Instituut voor de Statistiek (1952-72) Tabelle "Wisselkoersen". Weiter bekam die belgische NFG jährlich gratis eine unbekannte Menge an Büchern, Ausstellungen und Filmen.

⁹⁵⁷ Rosa Michaut war wahrscheinlich seit 1963 hauptamtlich stellvertretende Sekretärin des Vereins Belgien-DDR. Sie war Journalistin bei der Parteizeitung *De Rode Vaan* gewesen: Vandenabeele (Dez. 1999) 106-112; Cottyn (1995) 48-50; PA/AA MfAA A 11709, 10.03.64, [GkVA] Pittermann: "Betr.: Gespräch mit dem belgischen kommunistischen Abgeordneten, Herrn Frère, Gen. Anspach, Genn. Pittermann, Gen. Mauersberger, MfAA und Koll. Kateljerie (Dolmetscher) am 9.3.1964, 10.00 Uhr"; DY 30/J IV 2/3A/955, 28.01.63, [GkVA]: "Aufstellung der Gesamtkosten". *Auch 1971 hatte die Freundschaftsgesellschaft zwei hauptamtliche Mitarbeiter*: DY 13/1950, 08.01.71, DEBELGA: "Gedanken über die Tätigkeit der Gesellschaft Belgien-DDR (NFG)".

⁹⁵⁸ DY 30/IV 2/2.035/75, 25.05.64, Albert Norden ans Politbüro: "Information über den gegenwärtigen Stand der Zusammenarbeit zwischen der SED und der Kommunistischen Partei Belgiens auf dem Gebiet der Auslandsinformation der DDR".

⁹⁵⁹ PA/AA MfAA A 11695, 15.03.63, MfAA, 5.EA, Sektion II, Mauersberger: "Notizen über ein Gespräch mit dem Leiter Kammervertretung Brüssel, Gen. Schramm, am 28.2.1963".

⁹⁶⁰ PA/AA MfAA A 11695, 15.03.63, MfAA, 5.EA, Sektion II, Mauersberger: "Notizen über ein Gespräch mit dem Leiter Kammervertretung Brüssel, Gen. Schramm, am 28.2.1963"; Woitzik (1966) 282; Cottyn (1995) 46.

Denn ihr damaliger Ehemann, Mark Braet, will bis 2001 nicht gewusst haben, dass ihr Gehalt eigentlich aus der DDR stammte. Sie habe ihm immer erzählt, die KPB bezahle ihr Gehalt.⁹⁶¹ Er hätte bis dahin der offiziellen Version geglaubt, dass der Verein sich u. a. durch Mitgliedsbeiträge, gelegentliche Subventionen aus der Wirtschaft und Gewinne auf Reisen in die DDR finanzierte. Diese Erklärung fand noch Eingang in Cottyns Magisterarbeit zur Vereinsgeschichte, auch wenn dieser seine - damals unbeweisbaren - Bedenken hatte.⁹⁶²

7.4.2 Eigensinn wider Ostberlin

Allerdings stammte tatsächlich nicht alles Geld der Freundschaftsgesellschaft aus Ostberlin. Insoweit hatte die Freundschaftsgesellschaft recht, wenn sie auf ihre Finanzquellen außerhalb der DDR verwies. Denn beispielsweise hat ACEC-Direktor Freddy Dahlmann, beim Umzug des Vereins von Brügge nach Brüssel im Frühling 1963, die komplette Einrichtung des Vereinsbüros - Stühle, Tische, Schränke, usw. - bezahlt.⁹⁶³ Vorher hatte die DDR den Umzug samt neuer Büro-Einrichtung mit einmalig BEF 30.000 (750 Euro) finanzieren wollen.⁹⁶⁴ Die Brüsseler Kammervertretung und das MfAA interpretierten Dahlmanns Zahlung als "eine finanzielle Abhängigkeit von Wirtschaftskreisen", die "unbedingt" zu vermeiden sei. Dies beeinträchtigte die "unabhängige Linie" der Freundschaftsgesellschaft.⁹⁶⁵ Solche Spenden trugen aber im Gegenteil zur Unabhängigkeit des Vereins bei - so konnte er sich auch Ostberlin gegenüber behaupten. Denn gerade durch das Gleichgewicht zwischen ostdeutscher und einheimischer Subvention brauchte der Freundschaftsverein den Ostberlinern nicht völlig gehorsam zu sein. Die Generalsekretärin, Christiane Braet-Delrue, hatte einen eigenen Kopf und war darauf bedacht, den Verein von der DDR unabhängig zu halten. Erstens lag ihre erste Loyalität bei der KPB, nicht bei der DDR. Alle Maßnahmen besprach sie im Voraus mit der KPB-Leitung. Ostdeutsche Forderungen, die ihrer Meinung nach gegen die Interessen ihrer Partei verstießen, führte sie nicht aus.⁹⁶⁶

⁹⁶¹ Interview mit Mark Braet 12.08.2001. Mark Braet (1925-2003), Dichter, Übersetzer und 1963-1973 KPB-ZK-Mitglied. Er war 1949-67 mit Christiane Braet-Delrue verheiratet, war 1958 Mitbegründer und bis 1990 Vorstandsmitglied des Vereins Belgien-DDR. Die Liga für Völkerfreundschaft zeichnete ihn 1973 mit der "Ehrennadel für Verdienste um die Freundschaft der Völker" aus. In den Jahren 1970-1986 war er hauptamtlicher Generalsekretär der Gesellschaft Belgien-Sowjetunion, wie es seine Ex-Frau beim Verein Belgien-DDR war: Ollevier (1997) 186, 203; Wispelwey ([1999-2001]) Fiche II/34, S.23; Braet/Ghyssaert ([2005]) <http://users.belgacom.net/bn977195/biografie.htm>; Interview mit Mark Braet, Brügge 12.08.2001.

⁹⁶² Cottyn (1995) 87-90; Interview mit Mark Braet 12.08.2001.

⁹⁶³ Interview mit Mark Braet 12.08.2001. Bei Woitzik (1966) 249 war es noch eine "unbekannte Firma", die die Einrichtung bezahlt hatte.

⁹⁶⁴ DY 30/J IV 2/3/881, 02.05.63, SED ZK Sekretariat: "Sitzverlegung des Kulturkomitees Belgien/DDR von Brugge nach Brüssel mit einem festen Büro in Brüssel", Bl.15; DY 30/J IV 2/3A/955, 28.01.63, [GkVA]: "Aufstellung der Gesamtkosten". Normalerweise benutzte der belgische Verein die reservierten Subventionen schon: Im Jahre 1962 nutzte das GkVA-Länderreferat Belgien, in dem auch ein Etat für die belgische Freundschaftsgesellschaft enthalten war, die eingeplanten Finanzmittel zu 96,9% aus. PA/AA MfAA A 11696, 18.01.63, GkVA-Länderreferat Belgien, Pitterman: "Jahresbericht 1962", S.12.

⁹⁶⁵ PA/AA MfAA A 11695, 15.03.63, MfAA, 5.EA, Sektion II, Mauersberger: "Notizen über ein Gespräch mit dem Leiter Kammervertretung Brüssel, Gen. Schramm, am 28.2.1963".

⁹⁶⁶ DY 13/1950, 08.01.71, DEBELGA: "Gedanken über die Tätigkeit der Gesellschaft Belgien-DDR (NFG)", S.3; *ibid.*, 07.04.71, [LfV] Bereich II: "Zu einigen Problemen der Zusammenarbeit mit den Bruderparteien"; Interview mit Mark Braet 12.08.2001.

Und zweitens hatte Delrue einen eigenen Kopf, wenn es um die effektivste Auswahl anerkennungs-politischer Maßnahmen ging.⁹⁶⁷ Dieser Eigensinn - in ostdeutschen Augen eine "unprinzipielle Haltung" - trug ihr im Laufe der Jahre immer wieder Ärger ein. So forderte Ostberlin von ihr, sie müsse den Belgiern unbedingt den ostdeutschen Sozialismus erklären, um für die Anerkennung zu werben. Sie wollte dagegen innenpolitische Verhältnisse, wie beispielsweise "die führende Rolle" der SED in der DDR, aus der Anerkennungspolitik ausklammern. Sie wusste, dass dies in Belgien nicht gut ankam.⁹⁶⁸ Sie verstand offensichtlich besser als die ostdeutschen Anerkennungsfunktionäre, dass Propaganda nicht von den eigenen Bedürfnissen ausgehen soll, sondern von denen des Umworbenen. Dies erklärt, neben dem erwähnten Umstand, dass Belgien nicht sehr anti-kommunistisch gewesen ist, weshalb die belgische Freundschaftsgesellschaft relativ erfolgreich gewesen ist: Christiane Delrue war eine fähige Generalsekretärin.

Sie mag sogar indirekt zu einer der erfolgreichsten Neuerungen der ostdeutschen Anerkennungspolitik, dem 1968 eingeführten Konzept eines Anerkennungskomitees, angeregt haben. Denn es war ihre Weigerung ein Jahr zuvor, Propaganda zur "Entlarvung Bonns" zu treiben, die bei der ZK-Abteilung Auslandsinformation einen Denkprozess auslöste. Sie argumentierte nämlich gegenüber dieser Abteilung, die für die internationale Anerkennungsbewegung zuständig war: Solche scharfe Kritik an der Bundesrepublik würde nichtkommunistische Verbündete abstoßen. Und das sollte man nicht tun, "wenn sie sich für das Wesentliche entschieden haben: die Anerkennung der DDR". Der Leiter der ZK-Abteilung Auslandsinformation, Manfred Feist, meinte dazu:

"Mir scheint das der richtige Weg".⁹⁶⁹

Ein Jahr später lancierte die ZK-Abteilung Auslandsinformation das Konzept des Anerkennungskomitees, das sich nur auf 'dieses Wesentliche', die Anerkennung der DDR, konzentrierte. Es kam in den meisten europäischen Staaten zur Gründung eines solchen Anerkennungskomitees, darunter auch in Dänemark und den Niederlanden. Die belgische Anerkennungsbewegung war ohne ein solches Komitee die Ausnahme. Höchstwahrscheinlich hat Christiane Braet-Delrue in eigensinniger Selbständigkeit das ostdeutsche Vorhaben für ein belgisches Anerkennungskomitee zu verhindern gewusst.⁹⁷⁰

7.4.3 Parlamentarische Freundschaftsgruppe Belgien-DDR

Es ist bereits erwähnt worden, dass der Erfolg der belgischen Freundschaftsgesellschaft unter anderem darauf beruhte, dass das offizielle Belgien relativ offen der DDR gegenüberstand.⁹⁷¹ Das zeigte sich auch darin, dass die DDR in Belgien eines ihrer

⁹⁶⁷ Cottyn (1995) 52, 87; PA/AA MfAA A 11718, 22.03.65, Christiane Delrue: Brief an Herrn Große, Ministerium für Volksbildung, Abschrift der Übersetzung; DY 30/IV A2/2.028/113, 19.01.71, Norden an Ulbricht: SED Hausmitteilung, Kopie an Honecker und Axen. Anhang: "Information über den Studienaufenthalt der Generalsekretäre westeuropäischer Freundschaftsgesellschaften mit der DDR".

⁹⁶⁸ DY 30/IV A2/20/448, 24.01.69, Deutscher Städte- und Gemeindetag, Genossin Grünstein: "Vermerk. Gespräch mit Genossin Delrue, Sekretär der Gesellschaft Belgien-DDR, am 22. Januar 1969".

⁹⁶⁹ DY 30/IV A2/2.028/113, 17.07.67, SED ZK Auslandsinformation, Feist: SED Hausmitteilung an Norden.

⁹⁷⁰ DY 13/1950, [Ende 1969], anonym: "Welche Rolle muß das Internationale Ständige Komitee spielen?" versus beispielsweise DY 30/IV A2/2.028/113, 19.01.71, Norden an Ulbricht: SED Hausmitteilung, Kopie an Honecker und Axen. S.a. die Liste aller Anerkennungskomitees im Anhang.

⁹⁷¹ Vgl. § 4.3.

anerennungspolitischen Konzepte realisieren konnte. Am 4. Februar 1964 gründeten 16 Parlamentarier aller großen Parteien aus Senat und Kammer eine 'Parlamentarische Kommission Belgien-DDR'. Präsident war der Sozialdemokrat Hubert Rassart, Vizepräsident der Liberale Norbert Hougardy, weitere Vorstandsmitglieder waren der Christdemokrat Jean Debucquoy und der Kommunist Willy Frère.⁹⁷² Die belgische Aufgeschlossenheit der DDR gegenüber zeigte sich erstens darin, dass in Belgien eine solche parlamentarische Freundschaftsgruppe überhaupt zustande kam. Es war eine von fünf solchen Gruppen weltweit. Zweitens erfolgte die Gründung im internationalen Vergleich früh. Nur die italienische Gruppe war früher, im Jahre 1961, gegründet worden. Die drei anderen erst in späteren Jahren: 1965 in Großbritannien (die nach einigen Jahren offensichtlich einschloß), 1967 in Frankreich und 1970 in Dänemark.⁹⁷³ Und drittens deckte die belgische Freundschaftsgruppe das Parteienspektrum breiter ab als in mancher anderen Gruppe, wo sich von rechten Parteien keine (oder nur exzentrische) Parlamentarier beteiligten.⁹⁷⁴ Beispielsweise nannte in Großbritannien die Freundschaftsgruppe sich sehr vornehm die *All-Party British-GDR Parliamentary Group*. Tatsächlich aber versammelte sie 39 Labour-Abgeordnete, einen Liberalen und einen Konservativen.

Mit der Bildung dieser parlamentarischen Freundschaftsgruppe hatte Ostberlin Kontakte zu den Regierungsparteien zu knüpfen gewusst. Allerdings traten die meisten Mitglieder nach der ostdeutschen Beteiligung am Einmarsch in die Tschechoslowakei 1968 wieder aus der Kommission aus, darunter Debucquoy und Rassarts Nachfolger als Vorsitzender, Marcel Vandenhove. Debucquoy und Vandenhove hatten bis dahin zu den Parlamentariern gehört, die sich am aktivsten für die Anerkennung einsetzten: Zwei Monate vor dem Einmarsch hatten sie beide noch an der Helsinki-Konferenz für die Anerkennung der DDR teilgenommen.⁹⁷⁵ Noch Jahre später hatte die DDR große Schwierigkeiten, die Arbeit dieser Freundschaftsgruppe wieder zu beleben.⁹⁷⁶

7.5 Dänemark: Freundschaftsgesellschaft und Anerkennungskomitee

Zwischen der belgischen und der dänischen Freundschaftsgesellschaft lag die größtmögliche Kluft, in zweierlei Hinsicht: in Aktivität und in Abhängigkeit. Erstens war die belgische Freundschaftsgesellschaft sehr aktiv, die dänische dagegen kaum.⁹⁷⁷

⁹⁷²DY 30/IV 2/2.035/75, 12.02.64, SED ZK-IntV an Politbüro: "Information über eine Aussprache des Genossen Hermann Axen mit Genossen Albert de Coninck, Mitglied des Politbüros der KP Belgiens am 8.2.1964".

⁹⁷³Berger/ LaPorte (2010) 131-132, 304.

⁹⁷⁴Pöthig (2000) 271; Howarth (1999) 598; Golz (2004) 106, 220; Hoff (2003) 398, 458; Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 121; RA UM GoS 5.D.29.A-7A, 09.03.70, Udenrigsministeriet, Troels Oldenburg: "Notits. Samtale med den tyske ambassadør". S.a. im Anhang die Liste der Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees im Anhang.

⁹⁷⁵DY 13/2586, [09.06.68], Teilnehmerliste der Helsinki-Konferenz 08.-09.06.68.

⁹⁷⁶Cottyn (1995) 60, 66-69; DY 13/1950, 08.01.71, DEBELGA: "Gedanken über die Tätigkeit der Gesellschaft Belgien-DDR (NFG)".

⁹⁷⁷Dieses Urteil steht unter einem quellenbedingten Vorbehalt. Die Sekundärliteratur zu Freundschaftsgesellschaft und Anerkennungskomitee ist unzureichend. Vorhanden sind eine Magisterarbeit zur Freundschaftsgesellschaft, Buchwaldt (2002), die nur sehr spärlich Quellen benutzt: zwei Interviews mit Zeitzeugen und einige zeitgenössische Zeitungsartikel aus der DKP-Zeitung *Land og Folk*. Weiter benutzen DIIS (2005) Bd.2, 356-358, Friis (2001) und Horstmeier (2005 *Danmark og DDR*) für ihre Abschnitte über die Freundschaftsgesellschaft nur DDR-Akten. Lammers (2005 *Hvad skal vi gøre*) 206-207, 217 basiert seine kurzen Abschnitte zu *Selskabet Danmark-DDR* größtenteils auf dieser

Zweitens - damit verwandt - zeigte schon der Paragraph zur DKP-Unterstützung für die Anerkennungspolitik, dass die dänischen Genossen sich sehr abhängig von Ostberlin verhielten. Die belgischen DDR-Verbündeten dagegen kaum. Wo die Belgier also ihre eigene Linie in den anerkennungspolitischen Aktivitäten durchsetzten, so folgten die Dänen ohne eigene Anstrengung der ostdeutschen Spur, wie sich zeigen wird.

Hier hatte für die DDR der Vorteil einen Nachteil. Aktivität aus eigenem Antrieb ließ die belgische Freundschaftsgesellschaft zwar relativ wirkungsvoll, aber auch für Ostberlin schwer lenkbar werden. Die dänische DDR-Gesellschaft leistete dagegen wenig, machte aber folglich in ostdeutschen Augen auch wenig falsch. Weil ihr der eigene Antrieb fehlte, hatte sie keine Lust, die ostdeutschen Vorgaben zu überarbeiten. Wie sich im nächsten Kapitel ausführlicher zeigen wird, hatten die Ostberliner Anerkennungsfunktionäre in diesem Dilemma lieber den Nachteil eines wirkungslosen als eines unkontrollierbaren Verbündeten.

7.5.1 Die Osborns: Familiensoap Freundschaftsgesellschaft

Angefangen hatte es damit, dass die DDR zusammen mit der DKP am 19. Dezember 1960 in Kopenhagen *Selskabet Danmark-DDR* gegründet hatte: die 'Gesellschaft Dänemark-DDR'. Für die DKP war es eine schwere Zeit, weil sie einen Monat zuvor beim schlimmsten Wahlverlust ihrer Geschichte aus dem Parlament ausgeschieden war. Zu dieser Zeit sah die DDR die Gründung von Freundschaftsgesellschaften im Westen als wichtigste Methode, Verbündete im Westen zu schaffen. Ostberlin hatte schon seit Februar 1959 die Gründung eines "Freundschaftskomitees" betrieben.⁹⁷⁸ Es hatte die ersten Überlegungen für das Freundschaftskomitee wortreich und scharfmacherisch motiviert:

"Die Entwicklung der Beziehungen der DDR zu ihren nördlichen Nachbarstaaten und den nordeuropäischen Ländern insgesamt entspricht der Politik, die Ostsee zu einem Meer des Friedens und der friedlichen Zusammenarbeit zu gestalten. Diese Politik ist eine scharfe Waffe gegen die Intrigen des deutschen Imperialismus, der die Ostsee zum Aufmarschgebiet gegen die sozialistischen Länder und zum 'Schicksalsmeer der NATO' gestalten will. Angesichts der gesteigerten Aktivität der deutschen Imperialisten in Europa und ihrem Drängen nach der Vorherrschaft über Nordeuropa ist das verstärkte Eintreten der DDR für das friedliche Zusammenleben an der Ostsee besonders geboten. Es gilt daher, die Beziehungen der DDR zu den Ostseestaaten zu verbessern und die bestehenden Möglichkeiten maximal auszunutzen".⁹⁷⁹

Auf ostdeutscher Seite war vor allem Martin Tippner, Mitarbeiter der 'Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland' (GkVA), an der Gründung beteiligt gewesen.

Sekundärliteratur, nämlich auf Friis (2001) und offensichtlich, aber ohne Fussnote, auf Horstmeier (2005 *Danmark og DDR*). Weder die Freundschaftsgesellschaft noch das Anerkennungskomitee Dänemarks sind bisher auf der Grundlage ihrer eigenen Akten analysiert worden. Diese Akten könnten überraschenderweise das Bild einer leistungsfähigen Freundschaftsgesellschaft vermitteln, sollen aber nach 1990 vernichtet worden sein.

⁹⁷⁸ PA/AA MfAA A 13211, 24.02.59, [MfAA]: "Arbeitsgrundlage zur besseren Ausnutzung der Möglichkeiten und für die Verbesserung und Erweiterung der Einflußnahme der DDR in den nordeuropäischen Ländern auf propagandistischem und kulturellem Gebiet"; DY 30/IV 2/20/278, 13.01.61, Tippner, Arbeitsgruppenleiter AG 203/ Dänemark, GkVA: "Jahresbericht 1960" VDS, Bl.48-61. Die Idee zur Gründung war also nicht ein Vorschlag der DKP an die SED im Mai 1959 gewesen, wie Hansen (2009) 450 es meint.

⁹⁷⁹ PA/AA MfAA A 13211, 24.02.59, [MfAA]: "Arbeitsgrundlage zur besseren Ausnutzung der Möglichkeiten und für die Verbesserung und Erweiterung der Einflußnahme der DDR in den nordeuropäischen Ländern auf propagandistischem und kulturellem Gebiet".

Tippner war zu dieser Zeit der Leiter der Arbeitsgruppe 'Nordische Länder' innerhalb der GkVA.⁹⁸⁰ Diese Stelle behielt er faktisch, als die GkVA ihre AG Nordische Länder in die Deutsch-Nordische Gesellschaft (DENOG) umwandelte, am 14. Juli 1961. Er wurde nämlich der Sekretär der DENOG, welche die SED hatte gründen lassen, um der neuen Freundschaftsgesellschaft in Dänemark ein ostdeutsches Pendant zu verschaffen.⁹⁸¹ Die ostdeutsche Fassade sollte die dänische Freundschaftsgesellschaft anleiten. Neben Tippner als Sekretär erhielt die DENOG den Greifswalder Germanisten Prof. Dr. Hans Jürgen Geerds als Präsidenten.⁹⁸² Gerhard Kasper war während der Jahre 1970-1972 TIPPNERS Nachfolger als DENOG-Sekretär.⁹⁸³

Auf der dänischen Seite wurde Ester Brinch, die schon länger in der kommunistischen Friedenspropaganda aktiv war, Vorsitzende von *Selskabet Danmark-DDR*.⁹⁸⁴ Generalsekretär war 1960-1971 der bekannte Kommunist Jens Johannes Hansen (1908-1976), ehemaliger 'Technik- und Baubürgermeister' Kopenhagens. Er führte seinen zweiten Vornamen als Rufnamen: Johannes Hansen. Er war ein langjähriger Parteikader, der seit seiner Rückkehr von der Moskauer Parteischule 1931 stets prominente Funktionen in der DKP innegehabt hatte.⁹⁸⁵ Unter den anderen Vorstandsmitgliedern waren der kommunistische Schriftsteller Rudolf Broby-Johansen und der sozialdemokratische Vorsitzende der Kopenhagener Erd- und Betonarbeitergewerkschaft, Artur Lindholm.

Die Organisation firmierte unter unterschiedlichen Bezeichnungen. Offiziell hieß sie 'Gesellschaft Dänemark - DDR', aber DKP- und DDR-intern wurde sie 'Freundschaftskomitee' genannt.⁹⁸⁶ Das zeigt, dass auch in Dänemark die Freundschaftsgesellschaft aus innenpolitischer Rücksicht die Freundschaft zur DDR nicht gleich im Namen propagieren wollte, es aber durchaus so meinte. Denn die Gesellschaft wollte die Freundschaft zur DDR. Generalsekretär Johannes Hansen stellte

⁹⁸⁰ DY 30/J IV 2/3A/955, [26.04.63], Kurzbiographie Martin Tippner: geb. 18.04.1927. Staatsexamen Außenpolitik (DASR, Potsdam - Fernstudium). 1944-45 Militär (Grenadier), 1945-49 Gefangenschaft Polen, dort 1948 Teilnehmer am ersten Lehrgang der Antifa-Zentralschule für deutsche Kriegsgefangene in Warschau; ab 01.01.53 GkVA: Sektorenleiter AG deutsch-polnische Freundschaft, Feb. 1954 - 31.12.59 Kaderleiter. Ab 01.01.60 Leiter AG Nordische Länder, bzw. Sekretär der DENOG. Seit 01.02.50 Kandidat, seit Juni 1951 Mitglied der SED.

⁹⁸¹ Vgl. die Schrift Deutsch-Nordische Gesellschaft (1966); DY 30/J IV 2/3/752, Juli 1961, Gründung DENOG in DDR; "Propagandaunternehmen 'Ostseewoche'. SED-Anbiederungsversuche an die skandinavischen Länder" (03.07.1968) 1-2; Scholz (2000).

⁹⁸² Kasper/ Köcher (2000) 13, 59, 68; Geerds (1972) 567.

⁹⁸³ Für TIPPNERS Tätigkeit als DENOG-Sekretär ließen sich allerdings nur Archivbelege bis 1967 finden: DY 30/IV A2/2.028/111, [30.01.67], [LfV:] "Teilnehmer an der Beratung am 28.-29.01.67". Für Gerhard Kasper, vgl. Kasper/ Köcher (2000) 149.

⁹⁸⁴ DY 30/IV 2/20/278, 13.01.61, GkVA, Arbeitsgruppenleiter AG 203/ Dänemark, Tippner: "Jahresbericht 1960", B1.48-61 Vgl. auch PET-Kommissionen (2009) Bd.6, S.207.

⁹⁸⁵ Hansen (2009) 451; Lars Teit Hansen (Sohn von Johannes Hansen): E-Mail an mich, 02.03.2007; Københavns Rådhusbibliotek (2003) <http://www.kkb.bib.dk/rhb/Specialiteter/index.htm>. Jens Johannes Hansen (1908-1976) war für DKP 1945-46 *Folketings*-Abgeordneter und 1946-54 Bürgermeister der 4. Abteilung, also 'Technik- und Baubürgermeister' Kopenhagens. Diese Position ist - auf nationale Verhältnisse übertragen - einigermaßen mit der Stellung eines Ministers im Ministerrat vergleichbar. Er war seit den dreißiger Jahren auch wiederholt Parteisekretär und DKP-Politbüromitglied. Bevor er 1960 Sekretär der neuen Freundschaftsgesellschaft Dänemark-DDR wurde, hatte er unter anderem 1956-58 für die dänischsprachigen Sendungen von Radio Moskau gearbeitet.

⁹⁸⁶ Vgl. DY 30/IV 2/20/278, 12.11.59, Kann, stellv. Generalsekretär GkVA: "Bericht über die Informationsreise nach Dänemark in der Zeit vom 4.-10.11.1959", B1.5; *ibid.*, 13.01.61, Tippner, Arbeitsgruppenleiter AG 203/ Dänemark, GkVA: "Jahresbericht 1960", B1.53.

schon bei der Gesellschaftsgründung klar, dass das Ziel nicht neutrale Information war, sondern dänische Parteinahme für die DDR:

"Mit der Gründung dieser Gesellschaft [...] erkennen wir die Tatsache an, dass es heutzutage zwei deutsche Staaten gibt, und dass es die DDR ist, die alle ihre Kräfte einsetzt, um den Frieden zu erhalten und um in Freundschaft mit allen Völkern zu leben, auch mit dem dänischen Volk".⁹⁸⁷

Im Jahre 1972 nahm die Gesellschaft die Freundschaft zur DDR auch in ihren Namen auf, als sie sich in "Venskabsforeningen Danmark – DDR" umbenannte.⁹⁸⁸

Die DDR unterstützte von Anfang an diese Gesellschaft mit etwa 26.000 dänischen Kronen jährlich (etwa 3.500 Euro): 18.000 Kronen für den Sekretärsgehalt und 8.000 für die laufenden Ausgaben der Freundschaftsgesellschaft. Die 'Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland' (GkVA) wusste, dass sie faktisch alle laufenden Ausgaben der Freundschaftsgesellschaft finanzierte, indem sie unter anderem die Miete der Arbeitsräume und die Telefongebühren zahlte. Das Politbüro der SED bewilligte der GkVA ab 1960 28.000 DDR-Mark (14.000 Euro) extra, zur "Unterstützung der Arbeit der Freundschaftsgesellschaften in den nordischen Ländern", was wahrscheinlich unter anderem die strukturellen Extrakosten der neuen dänischen Freundschaftsgesellschaft decken sollte.⁹⁸⁹

Die GkVA schenkte der dänischen Gesellschaft darüber hinaus einen Grundstock an Arbeitsgeräten: eine Schreibmaschine, ein Tonbandgerät, einen Filmvorführapparat (Typ "LMP-16"), einen Diaprojektor und die Basis einer Bibliothek.⁹⁹⁰ Und schließlich beschäftigte die GkVA ab dem 1. Juni 1960 Johannes Hansen als hauptamtlichen Sekretär der Freundschaftsgesellschaft Dänemark-DDR. Das Monatsgehalt dazu war 1.500 dänische Kronen (etwa 200 Euro), damals der Durchschnittslohn für einen Facharbeiter.⁹⁹¹

Höchstwahrscheinlich aber landete das Gehalt nicht in Hansens Portmonee, sondern in der DKP-Kasse. So hatte das Sekretariat der dänischen kommunistischen Partei es nämlich am 20. Mai 1960 beschlossen. Es rechnete dabei mit den gleichen Beträgen wie in der ostdeutschen Planung: Die DDR bezahle "8.000 kr. für den jährlichen Betrieb, nebst Lohn zu 1500 kr. im Monat an Johannes Hansen. Letztgenannter Betrag geht direkt in die Parteikasse".⁹⁹² Johannes Hansen brauchte das Geld nicht, weil er von seiner Bürgermeisterrente leben konnte. Auch sein Nachfolger als Generalsekretär

⁹⁸⁷ *DDR.Revy. Tidsskrift fra den Tyske Demokratiske Republik*. 1961 Nr.3, "Tillæg - Noter og kommentarer" S.II: "Selskabet Danmark-DDR' stiftet". ["Med stiftelsen af dette selskab [...] anerkender vi det faktum, at der i dag findes to tyske stater, og at det er DDR, som sætter alle sine kræfter ind for at bevare freden og for at leve i venskab med alle folk, også med det danske folk"].

⁹⁸⁸ Vgl. Buchwaldt (2002) 65 und Kasper/ Köcher (2000) 131.

⁹⁸⁹ DY 30/IV 2/20/278, 12.11.59, Kurt Kann, stellv. Generalsekretär GkVA: "Bericht über die Informationsreise nach Dänemark in der Zeit vom 4.-10.11.1959", Bl.5-14; *ibid.*, 09.06.60, Kann, Stellv. Generalsekretär GkVA, an: Schwabe, SED ZK-Apol&IntV, Bl.28; DY 30/J IV 2/2/684, 19.01.60, Sitzung Politbüro: bestätigte "Richtlinien zur Erweiterung und Verbesserung der Auslandspropaganda", Bl.4, 23-26; DY 30/J IV 2/3A/692, 08.01.60, SED ZK-Apol&IntV: Vorlage für das SED ZK Sekretariat. "Anlage 1: Aufgliederung der zusätzlichen Kosten für die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland für 1960".

⁹⁹⁰ DY 30/IV 2/20/278, 13.01.61, Tippner, Arbeitsgruppenleiter AG 203/ Dänemark, GkVA: "Jahresbericht 1960", Bl.53.

⁹⁹¹ DY 30/IV 2/20/278, 09.06.60, Kann, Stellv. Generalsekretär GkVA, an: Schwabe, SED ZK-Abt. Außenpolitik, Bl.28; Lars Teit Hansen (Sohn von Johannes Hansen): E-Mail an mich, 02.03.2007.

⁹⁹² Hansen (2009) 451.

(Lisbet Osborn), behauptet, sie habe die Arbeit unentgeltlich geleistet.⁹⁹³ Die DKP steuerte also nicht nur selbst gar kein Geld zur Freundschaftsgesellschaft bei, sondern sie zweckentfremdete die ostdeutsche Finanzierung dieser Gesellschaft, die sie in die Parteikasse lenkte.

Bemerkenswert ist allerdings, dass die ostdeutsche GkVA offensichtlich davon überzeugt war, dass mit ihrem Geld Hansen bezahlt wurde. Sie glaubte nämlich, sie würde sein Gehalt einschließlich Steuern und sonstiger Abgaben über die DKP zahlen.⁹⁹⁴ Wahrscheinlich gaukelten die dänischen Kommunisten dies ihren ostdeutschen Brüdern vor, weil erstens die DDR dadurch überhaupt von der Notwendigkeit der Gehaltszahlung überzeugt war und zweitens sich dadurch der Betrag für die DKP-Kasse nur weiter erhöhte. Nach aller Wahrscheinlichkeit landete also das Gehalt nicht beim 'Arbeitnehmer', Johannes Hansen, sondern in der Parteikasse – und offenbar ohne Wissen der DDR.

Der deutsche Historiker Michael Scholz sieht die Gründung der Freundschaftsgesellschaft 1960 sogar als eine direkte Folge der finanziellen Not, die mit dem Positionsverlust der DKP nach der Larsen-Krise 1958 einherging. DKP und SED wollten beide durch die ostdeutsche Finanzierung einer Freundschaftsgesellschaft die bitteren finanziellen Folgen der Krise und des darauf folgenden Wahlverlusts lindern. Scholz sieht die finanziellen Nöte der DKP sogar als "ausschlaggebend" für die Vereinsgründung,⁹⁹⁵ bringt aber keine eindeutigen Belege für diese These. Deswegen erscheint dies übertrieben, jedenfalls für die DDR-Seite. Wie sich unten ausführlicher zeigen wird, freute sich die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland über die Gründung der dänischen Freundschaftsgesellschaft am meisten, weil die Mitgliedschaft im Vorstand über Kommunisten hinausging.⁹⁹⁶ Die damit einhergehende Finanzhilfe für die DKP war offensichtlich für die GkVA kein Anlass an sich zu Enthusiasmus. Es ging der DDR bei der Gründung der dänischen Freundschaftsgesellschaft also nicht vorrangig um das Mittel, Zusammenarbeit mit der DKP, sondern um das Ziel: Anerkennungspolitik.

Der Fokus auf das anerkennungspolitische Ziel der Gründung der dänischen Freundschaftsgesellschaft zeigt sich auch darin, dass die ostdeutschen Planungen für die dänische Freundschaftsgesellschaft schon seit dem Februar 1959 liefen, also lange vor dem Wahlverlust vom November 1960. Dieser erste Plan zielte darüber hinaus auf die Erweiterung der ostdeutschen Auslandspropaganda in ganz Skandinavien. Der Anlass lag also in breiteren anerkennungspolitischen Bedürfnissen der DDR, nicht in spezifischen Finanzproblemen der dänischen Bruderpartei.⁹⁹⁷ Die DDR hat also diese Organisation nicht um der DKP willen gegründet. Finanzielle Unterstützung der DKP war für sie eine nützliche Nebenwirkung, aber nicht das Hauptmotiv.

⁹⁹³ Lars Teit Hansen (Sohn von Johannes Hansen): E-Mail an mich, 02.03.2007; Hansen (2009) 451.

⁹⁹⁴ DY 30/IV 2/20/278, 09.06.60, Kann, Stellv. Generalsekretär GkVA, an: Schwabe, SED ZK-Apol.&IntV, Bl.28. Weiter: *ibid.*, 12.11.59, Kurt Kann, stellv. Generalsekretär GkVA: "Bericht über die Informationsreise nach Dänemark in der Zeit vom 4.-10.11.1959", Bl.5-14.

⁹⁹⁵ Scholz (2000) 232-233, 238; Scholz (1991) 182 -184.

⁹⁹⁶ DY 30/IV 2/20/278, 13.01.61, Tippner, Arbeitsgruppenleiter AG 203/ Dänemark, GkVA: "Jahresbericht 1960", Bl.48-61; versus *ibid.*, 09.06.60, Kann, stellv. Generalsekretär, GkVA, an Schwabe, SED ZK Außenpolitik, Bl.27-30: handschriftlicher Kommentar Schwabe 10.06.60.

⁹⁹⁷ PA/AA MfAA A 13211, 24.02.59, [MfAA]: "Arbeitsgrundlage zur besseren Ausnutzung der Möglichkeiten und für die Verbesserung und Erweiterung der Einflußnahme der DDR in den nordeuropäischen Ländern auf propagandistischem und kulturellem Gebiet".

Anfänglich waren die Anerkennungsfunktionäre, vor allem GkVA-Sekretär Martin Tippner, sehr zufrieden mit Hansen: dieser arbeite "mit sehr viel Umsicht und politischer Kenntnis".⁹⁹⁸ Tippners Urteil war wichtig, denn er war ja der Leiter der Arbeitsgruppe 'Nordische Länder' innerhalb der GkVA und somit Hansens ostdeutscher 'Führungsoffizier'.

Tippner war anfänglich nicht nur mit dem Generalsekretär Hansen, sondern auch mit *Selskabet Danmark-DDR* generell sehr zufrieden. Es war ja seine Zeugung – und welcher Vater ist schon mit seinem Neugeborenen unzufrieden? Er meinte, die Gründung wäre über mehrere Jahre hinweg minutiös vorbereitet worden, wodurch "alle bisherigen Fehler bei der Gründung anderer Freundschaftsgesellschaften vermieden wurden". Im Vorstand saßen unter anderen zwei Mitglieder von *Radikale Venstre* und zwei Sozialdemokraten - für Tippner eine Garantie, dass der Freundschaftsverein fähig sein sollte, vielfältige Kreise der Politik zu erreichen.⁹⁹⁹ Ernst Otto Schwabe jedoch, Mitarbeiter für Außenpolitik des SED-Zentralkomitees, war offenbar realistischer eingestellt und drückte schon bei der Gründung seine Zweifel aus:

"Hoffentlich geht das mit der Freundschaftsgesellschaft über den Rahmen der KP hinaus. Ich habe nach wie vor meine Zweifel".¹⁰⁰⁰

Während der sechziger Jahre bestätigte sich Schwabes Skepsis. Trotz der nichtkommunistischen Vorstandsmitglieder blieb die Freundschaftsgesellschaft ein faktisch kommunistischer Verein. Dadurch konnte sie nur sehr beschränkt so funktionieren wie beabsichtigt: als Transmissionsriemen zwischen der DDR und der gesamten Bevölkerung Dänemarks. Hansens gepriesene Umsicht sollte sich außerdem, nach ostdeutscher Meinung, bald ins Gegenteil verkehren: Tatenlosigkeit. Schon ein Jahr nach Tippners positivem Urteil meinte der Leiter der ostdeutschen Kammervvertretung in Kopenhagen, Rudi Graetz, dass die Arbeit der Freundschaftsgesellschaft Dänemark-DDR "bedeutend nachgelassen" habe, weil Hansen "sehr langsam" arbeite.¹⁰⁰¹

Danach war bis zum Ende der Nichtanerkennungsära der ostdeutsche anerkennungspolitische Apparat - inklusive der Liga für Völkerfreundschaft - stets und auf breiter Front unzufrieden mit der dänischen Freundschaftsgesellschaft. Die DDR bemängelte neben der Tatenlosigkeit den "fehlenden Einfluss" der Freundschaftsgesellschaft Dänemark-DDR. Dadurch sei diese "nicht in der Lage, eine Vermittlerrolle aufzunehmen", um die Anerkennung der DDR in Dänemark voranzubringen.¹⁰⁰²

Allerdings hegte die ostdeutsche Seite damit überzogene Erwartungen, gemessen an den höchst bescheidenen Möglichkeiten des Freundschaftsvereins. Denn der Verein war

⁹⁹⁸ DY 30/IV 2/20/278, 13.01.61, Tippner, Leiter AG Dänemark, GkVA: "Jahresbericht 1960", Bl.53.

⁹⁹⁹ DY 30/IV 2/20/278, 13.01.61, Tippner, Arbeitsgruppenleiter AG 203/ Dänemark, GkVA: "Jahresbericht 1960", Bl.48-61.

¹⁰⁰⁰ DY 30/IV 2/20/278, 09.06.60, Kann, stellv. Generalsekretär, GkVA, an Schwabe, SED ZK Außenpolitik, Bl.27-30: handschriftlicher Kommentar Schwabe 10.06.60.

¹⁰⁰¹ DY 30/IV 2/20/279, 30.06.62, [MfAA] Lindner: "Vermerk über ein Gespräch mit dem Leiter der Kammervvertretung in Kopenhagen, Genossen Graetz, anlässlich der Handelsrätetagung am 20.6.1962 in Stockholm". Ähnliche DDR-Unzufriedenheit über Hansen 1963 und 1965: DIIS (2005) Bd.2, 357-358.

¹⁰⁰² DY 30/IV A2/20/551, 19.01.66, KfA-Vertretung Kopenhagen: "Informationsbericht 1/1966"; DY 13/1950, 07.04.71, [LfV]: "Zu einigen Problemen der Zusammenarbeit mit den Bruderparteien"; ibid., 01.06.72, [LfV]: "Zuarbeit für Referat Brandenburg. Zur Verwirklichung des PB-Beschlusses zur Weiterführung der Anerkennungsbewegung in Europa nach der Ratifizierung der Verträge". Ebenfalls: Staats (2005) 58-59.

erstens nicht sehr groß. Die Mitgliederzahl betrug 1962 etwa 750 Personen und wahrscheinlich stets weniger als 1.000. Und zweitens setzte sich nicht nur die Mitgliedschaft des Freundschaftsvereins, sondern auch der Vorstand fast nur aus Kommunisten zusammen.¹⁰⁰³ Im Frühling 1971 entwickelte der Vorstand sich sogar zu einem kommunistischen Familienbetrieb, als das Ehepaar Harry und Lisbet Osborn das Ruder übernahm. Beide waren DKP-Mitglied. Lisbet Osborn-Hansen, die neue Generalsekretärin des Freundschaftsvereins, war die Tochter des bisherigen Generalsekretärs, Johannes Hansen, der nunmehr Ehrenvorsitzender wurde. Lisbet Osborn-Hansen hatte ihrem Vater bereits seit 1968 in der Sekretariatsarbeit ausgeholfen. Ihr Gatte Harry Osborn, Chef der Maurergewerkschaft, löste den letzten sozialdemokratischen Vorsitzenden, Artur Lindholm, ab.¹⁰⁰⁴ Die Osborns behielten ihre Funktionen als Vorsitzenden beziehungsweise Generalsekretärin bis zum Ende der DDR.¹⁰⁰⁵

Die erste Entscheidung des neuen Vorstands unter den Osborns war, alle Aktionen für die Anerkennung der DDR in den kommenden Monaten abzubrechen - zur Empörung der Liga für Völkerfreundschaft.¹⁰⁰⁶ Dieser Vorfall war typisch. Wenn die DKP-ler sich der DDR widersetzen, dann nicht, weil sie - wie beispielsweise Generalsekretärin Christiane Delrue der belgischen Freundschaftsgesellschaft - die anerkennungspolitische Arbeit *anders* machen wollten, sondern weil sie *weniger* machen wollten. Dieser Eindruck bestätigt sich dadurch, dass die Freundschaftsgesellschaft am internationalen Anerkennungskomitee - worüber am Ende dieses Kapitels mehr - kaum teilnahm und dass in den ostdeutschen Archiven sehr wenig Akten zur Freundschaftsgesellschaft überliefert sind. Dies alles zeigt, dass der Generalsekretär vom Dienst im Austausch für die von der DDR bezahlten Vollzeitstelle wenig für die Anerkennungspolitik getan hat. Die DKP erweckt den Eindruck, ihr vordringlichstes Ziel für die Arbeit in der Freundschaftsgesellschaft ist das ostdeutsche Geld gewesen, nicht Erfolg in der Anerkennungspolitik. Das scheint für die DKP nur ein Nebenziel gewesen zu sein.

7.5.2 Dänisches Komitee für die Anerkennung der DDR

Die DDR war also mit dem DKP-dominierten Freundschaftsverein chronisch unzufrieden. Deswegen stimulierte sie, auch der DKP gegenüber, die Gründung einer zweiten dänischen Organisation, die die Akzeptanz der DDR in Dänemark fördern sollte: das 'Dänische Komitee für die Anerkennung der DDR'.¹⁰⁰⁷ Schon im Sommer

¹⁰⁰³ PET-Kommissionen (2009) Bd.6, S.215; DY 30/J IV A2/21/20, 18.05.71, Feist, SED ZK Auslandsinformation, an Norden: "Information über die Entwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR"; Eymelt (1970) 45; Lars Teit Hansen (Sohn von Johannes Hansen): E-Mail an mich, 02.03.2007. Vgl. weiter Hansen (2009) 455 und Buchwaldt (2002) 65: die Mitgliederzahl sei insgesamt 3.000 gewesen, wenn man Kollektivmitgliedschaften von einigen Gewerkschaften mitrechne.

¹⁰⁰⁴ DY 30/J IV 2/2A/1556, 25.10.71, "Anlage. Übersicht über die im nichtsozialistischen Ausland bestehenden Freundschaftsgesellschaften mit der DDR, Freundeskreise, Anerkennungskomitees, Parlamentarische Freundschaftsgruppen und Städteverbindungen"; DY 13/1950, 07.04.71, [LfV]: "Zu einigen Problemen der Zusammenarbeit mit den Bruderparteien"; Lars Teit Hansen (Sohn von Johannes Hansen): E-Mail an mich, 02.03.2007; Hansen (2009) 452.

¹⁰⁰⁵ Herborg/ Michaelsen (1999) 128-131; Buchwaldt (2002) Anlage: Interview mit Harry und Lisbet Osborn.

¹⁰⁰⁶ DY 13/1950, 07.04.71, [LfV]: "Zu einigen Problemen der Zusammenarbeit mit den Bruderparteien".

¹⁰⁰⁷ DY 30/J IV 2/2A/1479, 09.11.70, Axen/Markowski: "Bericht über die Reise des Genossen Hermann Axen, Kandidat des Politbüros und Sekretär des ZK, nach Dänemark", Bl.48. Lammers (2005) *Hvad skal*

1968 hatte die DDR geplant, ein dänisches Anerkennungskomitee zu gründen, weil sie mit dem Freundschaftsverein unzufrieden war.¹⁰⁰⁸ Jedoch dauerte es bis zum 20. Januar 1971, ehe das Komitee sich gründete, mit dem ehemaligen Ministerpräsidenten Viggo Kampmann als (sozialdemokratischem) Vorsitzendem.¹⁰⁰⁹ Die DDR konnte erfolgreich ihre Idee 'Anerkennungskomitee' in Dänemark hineinragen, ohne dabei Spuren ihrer Urheberschaft zurückzulassen. Ein Beispiel dafür ist der damalige Folketingsabgeordnete der *Socialistisk Folkeparti* (SF), Kurt Brauer. Obwohl DDR und DKP bereits 1968 ein solches Komitee planten, behauptet er, dass das dänische Komitee zustande gekommen sei, weil er selbst im Frühling 1970 die Idee dafür gehabt hätte.¹⁰¹⁰ Im Jahre 1971 war er einer aus 32 Gründungsmitgliedern des dänischen Anerkennungskomitees.¹⁰¹¹

Das Anerkennungskomitee mit dem ehemaligen Ministerpräsidenten Kampmann zeigt das Ausmaß des ostdeutschen Durchbruchs in Dänemark. Zu Anfang der sechziger Jahre hatten nur SF- und DKP-Mitglieder die Anerkennung der DDR befürwortet. Aber unter den insgesamt 32 Mitgliedern des Anerkennungskomitees waren mehrere prominente Sozialdemokraten, neben den Folketingsabgeordneten Kurt Brauer und Arne Larsen (beide SF). Weitere Mitglieder waren unter anderem der bekannte Redakteur Niels Barfoed und die bereits erwähnten Rudolf Broby-Johansen und Artur Lindholm.¹⁰¹²

Angefangen hatte dieser Durchbruch damit, dass im Laufe der sechziger Jahre Sozialdemokraten - auch prominente - damit begonnen hatten, eine Anerkennung der DDR zu befürworten.¹⁰¹³ Folglich umfasste das Anerkennungskomitee prominente Sozialdemokraten wie Kampmann und die Parlamentsabgeordneten Bodil Koch (1950-66 Kirchenministerin, 1966-68 Kulturministerin) und den Vorsitzenden der größten dänischen Gewerkschaft (*Dansk Arbejdsmand og Specialist Forbund*), Anker Jørgensen.¹⁰¹⁴ Die dänische sozialdemokratische Partei war nämlich von 1968 bis 1971 in der Opposition, wodurch *Socialdemokratiet* es sich leisten konnte, seinen Standpunkt zur Anerkennung der DDR zu radikalisieren. Außerhalb der Regierung brauchte die Partei ja weniger Rücksicht auf die internationalen Realitäten und Abhängigkeiten zu nehmen. So, wie die niederländische Sozialdemokratie in der Opposition ab Mitte der sechziger Jahre ebenfalls ihren DDR-Standpunkt radikalisierte.

Später im Jahr 1971 kam *Socialdemokratiet* unter Ministerpräsident Jens Otto Krag wieder in die Regierung. Dadurch, dass besagter Anker Jørgensen im Oktober 1972 überraschend Krag als Ministerpräsidenten nachfolgte,¹⁰¹⁵ ist Dänemark

vi gøre) 231 stellte zum dänischen Anerkennungskomitee nur fest, dass es noch nicht erforscht worden sei. Er übersah dabei die einschlägigen Abschnitte in Horstmeier (2005 *Danmark og DDR*) 133-136 und in der Magisterarbeit Buchwaldt (2002) 25-35. Inzwischen ist das Anerkennungskomitee auch von Rodewald (2013) näher analysiert worden.

¹⁰⁰⁸ DY 13/2586, 24.07.68, Berlin, [LfV:] "Plan zur Weiterführung der von der internationalen Konferenz Helsinki gefaßten Beschlüsse und gegebene Orientierung"; DY 13/1950, [Nov./Dez. 1969], anonym: "Welche Rolle muß das Internationale Ständige Komitee spielen?"

¹⁰⁰⁹ DY 13/2587, [Anfang? 1971], "Ständiges Internationales Komitee für die Anerkennung der DDR".

¹⁰¹⁰ Herborg/ Michaelsen (1996) 196-198.

¹⁰¹¹ DY 13/2222, 30.07.72, "Komiteens program".

¹⁰¹² DY 13/2222, 30.07.72, Dänisches Anerkennungskomitee: "Komiteens program". S.a. das Kapitel zur Freundschaftsgesellschaft in Herborg/ Michaelsen (1999) 128-134.

¹⁰¹³ Lammers (2006 *Next Door*) 469-470; Kjeldgaard (2009) 7-12.

¹⁰¹⁴ Dybdahl (1981 *Koch, Bodil*) Bd.8, 108-109; Rodewald (2013) 42-47, 51.

¹⁰¹⁵ J. ([2003]) <http://www.leksikon.org>, gefunden am 12.08.2003. Vgl. auch Buchwaldt (2002) 30.

höchstwahrscheinlich der einzige NATO-Staat gewesen, wo der Premier zum Zeitpunkt der DDR-Anerkennung Mitglied in einem Anerkennungskomitee gewesen ist. Dieses Anerkennungskomitee war wahrscheinlich ebenfalls das einzige in der Welt, dessen Vorsitzender über die Anerkennung der DDR mit dem westdeutschen Bundeskanzler Willy Brandt persönlich korrespondierte.¹⁰¹⁶ Der hatte ja während der Nazizeit in Norwegen und Schweden im Exil gelebt, wodurch er mit Skandinavien sehr gut vertraut geworden war. Darüber hinaus war das Anerkennungskomitee prominent in den dänischen Medien vertreten. Zeitungen schenken der Komiteegründung Aufmerksamkeit und am 1. Februar 1971 diskutierten der Komiteevorsitzende Kampmann und der sozialdemokratische Parteiführer Krag im Fernsehen zur Komiteegründung.¹⁰¹⁷ Ein großer Erfolg für die DDR-Anerkennungspolitik, also.

Das neu gegründete Komitee plädierte für eine sofortige Anerkennung der DDR, in Übereinstimmung mit den ostdeutschen Richtlinien - sei es aus eigener Überzeugung oder aus absichtlicher Nachfolge dieser Richtlinien. Der Vorstand *Socialdemokratiets* distanzierte sich von dieser Position sofort, mit der Begründung, dass dies die richtige Politik Willy Brandts stören würde.¹⁰¹⁸ Der Parteivorstand setzte sich mit dieser Position gegenüber Kampmann und Jørgensen durch. Die dänische sozialdemokratische Partei unterstützte bis zum deutsch-deutschen Grundlagenvertrag vom 21.12.1972 Brandts Nichtanerkennungspolitik. Auch wenn also das dänische Anerkennungskomitee die dänische Regierung nicht zur vorzeitigen Anerkennung bewegen konnte, war es doch erfolgreich, verglichen mit anderen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees. Es umfasste eine prominente Mitgliedschaft, mit sieben Parlamentsabgeordneten, einer ehemaligen Ministerin, einem ehemaligen Minister-Präsidenten und sogar dem amtierenden Minister-Präsidenten. Auch erhielt es relativ viel Aufmerksamkeit in den Medien. Wie sich im letzten Kapitel dieses Buches zeigen wird, hatte die DDR gerade auf dieses Komitee wenig Einfluss. Der Erfolg und der mangelnde ostdeutsche Einfluss bedingten sich gegenseitig. Das nächste Kapitel geht ausführlicher auf die Fragen ein, inwieweit die Anerkennungspolitik die ausländischen Verbündeten kontrollierte, und inwieweit sie erfolgreich war.

Denn ob eine Nationale Freundschaftsgesellschaft oder ein Anerkennungskomitee Erfolge erringen konnte, hing nicht so sehr von der ostdeutschen Anerkennungspolitik ab, sondern vor allem von den jeweiligen Bundesgenossen, die sich vor Ort für sie engagierten. Mit der dänischen oder der niederländischen Kommunistischen Partei wurde wenig aus der Nationalen Freundschaftsgesellschaft. Mit der belgischen KP hingegen schon, vor allem wegen der fähigen Generalsekretärin der Freundschaftsgesellschaft, Christiane Braet-Delrue. Das galt nicht nur für die von Kommunisten gelenkten Freundschaftsgesellschaften, sondern auch für die Anerkennungskomitees, die außerhalb der kommunistischen Dominanz standen. Das dänische Anerkennungskomitee mit dem sozialdemokratischen Kern wurde beispielsweise sehr aktiv. Es konnte, innerhalb der Grenzen der NATO-

¹⁰¹⁶ DY 13/2222, 30.07.72, Photokopie des Briefes von Viggo Kampmann an Willy Brandt (auf Dänisch!), worin Kampmann Brandt dankt für dessen Antwort, vom 3. Juli 1972, auf seinen eigenen Brief vom 2. Juni. Ein früherer, undatierter Brief aus dieser Korrespondenz wurde veröffentlicht in Brädefors (1972 *Stemmer fra Nordeuropa*) 16-17 und Brädefors (1972 *Stimmen aus Nordeuropa*) 27-28.

¹⁰¹⁷ DY 13/2222, 03.02.71, LfV-DENOG, Sekretär [Gerhard] Kasper: "Information: Quelle: MfAA, NE (Nier)".

¹⁰¹⁸ NLABZ Blok 3, 912.2/3314, 01.03.71, H. van Rijckevorsel, Botschafter Kopenhagen, an Minister: "Comité voor erkenning DDR".

Nichtanerkennungspolitik, Erfolge verzeichnen. Es korrespondierte mit Bundeskanzler Willy Brandt persönlich und die dänische Regierung fühlte sich unter Druck gesetzt. Das niederländische Anerkennungskomitee hingegen verfiel sofort nach Gründung in einen Winterschlaf, aus dem es zwar nach knapp einem Jahr aufwachte, aber ohne praktischen Erfolg. Es konnte keinen Druck auf die niederländische Regierung ausüben. Durch die Gründung des Anerkennungskomitees verloren die dänischen Kommunisten ihr Kontaktmonopol für die DDR. Denn es wurden nur Parlamentarier aus SF und *Socialdemokratiet* Mitglied im Anerkennungskomitee. Die DDR konnte sogar zu allen Parteien Dänemarks Kontakte herstellen, auch zu *Konservative*. Bis in die frühen sechziger Jahre war die kommunistische Partei der einzige beständige Kontakt gewesen, über den die DDR sich in Dänemark freuen konnte. Darüber hinaus verlor die von ihnen dominierte Freundschaftsgesellschaft Dänemark-DDR das Organisationsmonopol. Die dänischen Kommunisten empfanden die Gründung des dänischen Anerkennungskomitees offensichtlich als Konkurrenz zu ihrer Freundschaftsgesellschaft. Die DKP wollte infolgedessen - zur Unzufriedenheit Ostberlins - nicht aktiv zur Gründung dieses Komitees beitragen. Sie hat vielmehr ihren Vertreter im Komitee, Alfred Jensen, lediglich als Beobachter eingesetzt.¹⁰¹⁹ Johannes Hansen, Generalsekretär der Freundschaftsgesellschaft, sagte bei der Komiteegründung den Ostberliner Anerkennungsfunktionären seinen Frust über den Monopolverlust sogar ins Gesicht:

"Nun habt ihr endlich euer Anerkennungskomitee".¹⁰²⁰

Allzu stark scheinen die dänischen Kommunisten und ihre Freundschaftsgesellschaft das Anerkennungskomitee jedoch nicht abgelehnt zu haben. Die beiden führenden Personen aus Komitee und Gesellschaft, Kampmann und Hansen, haben sich wiederholt zu Besprechungen getroffen. Darüber hinaus haben die beiden Organisationen gemeinsame Erklärungen abgegeben und im Februar 1972 eine gemeinsame Konferenz für die Anerkennung der DDR organisiert.¹⁰²¹

Die dänischen Kommunisten freuten sich also nicht über den Durchbruch ihres ostdeutschen Verbündeten ins Zentrum der öffentlichen Meinung Dänemarks. Das kann man interpretieren als erneut ein Zeichen, dass die dänischen Kommunisten eher um sich selbst willen die DDR-Werbung betrieben, als für das Wohl der DDR. Allerdings ist das in einer Hinsicht zu nuancieren: Konkurrenzdenken an sich war keine dänische Besonderheit. Auch in Belgien, Frankreich, den Niederlanden und Nigeria empfanden zwei Gruppen von DDR-Befürwortern in einem Land sich nicht als Brüder, sondern als Konkurrenz.¹⁰²²

Wie die obigen Beispiele der Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees in den Niederlanden, Belgien und Dänemark zeigten, wollte und konnte die DDR also

¹⁰¹⁹ DY 13/1950, 07.04.71, [LfV] Bereich II: "Zu einigen Problemen der Zusammenarbeit mit den Bruderparteien". DY 30/IV A2/20/553, 16.10.69, Auslandsvertretung Dänemark: "Durchführung des 20. Jahrestages der DDR in Dänemark", S.12.

¹⁰²⁰ DY 13/1950, 07.04.71, [LfV]: "Zu einigen Problemen der Zusammenarbeit mit den Bruderparteien". "Euer" im Original markiert, CH.

¹⁰²¹ Lars Teit Hansen: E-Mail an mich, 16.04.2007; Brädefors (1972 *Stemmer fra Nordeuropa*) 29-31; Rodewald (2013) 42-47.

¹⁰²² Staats (2005) 91-92; DY 13/2236, 24.02.71, Warnecke, DEBELGA "Stellungnahme zum Brief des Leiters der Auslandsvertretung der DDR in den Niederlanden, Blankenburger, vom 5.2.71", S.3; DY 30/IV A2/2.028/113, 19.01.71, Norden an Ulbricht: SED Hausmitteilung, Kopie an Honecker und Axen. Anhang: "Information über den Studienaufenthalt der Generalsekretäre westeuropäischer Freundschaftsgesellschaften mit der DDR".

die Anerkennungsbewegung beeinflussen. *Wie* sie auf westliche Organisationen der Anerkennungsbewegung ständig Einfluss nahm, wird sich im nächsten Abschnitt konkret zeigen.

7.6 Helsinki-Komitee: 'Ständiges Internationales Komitee für die Anerkennung der DDR' 1967-1973¹⁰²³

7.6.1 Eine Geburt der DDR-Anerkennungsoffensive 1967

Das europäische 'Ständige Internationales Komitee für die Anerkennung der DDR' war die *success story* der ostdeutschen Anerkennungspolitik schlechthin - das zeigt allerdings gleich die Grenzen der Anerkennungspolitik. In diesem multilateralen Komitee arbeiteten die Nationalen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees Europas zusammen. Es entstand 1969 in Helsinki aus einer internationalen Konferenz für die Anerkennung der DDR im Jahr zuvor, die ebenfalls in Helsinki stattgefunden hatte. Die DDR nannte dieses Komitee für Anerkennungspropaganda in der Regel einfach 'Helsinki-Komitee', nach dem Gründungsort. Mit den späteren 'Helsinki-Komitees' der osteuropäischen Dissidenten, die sich für ihre Bürgerrechte auf die Schlussakte der Helsinkier 'Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa' 1975 beriefen, hatte dieses Anerkennungskomitee also gar nichts zu tun.

Dieses Helsinki-Komitee setzte sich international für die DDR ein. Komitee und DDR behaupteten, es sei von der DDR unabhängig und die Initiative zur Konferenz sei von den Freundschaftsgesellschaften in den nichtsozialistischen Ländern ausgegangen.¹⁰²⁴ Die Entstehungsgeschichte dieses Helsinki-Komitees zeigt aber, dass es von der DDR unmittelbar veranlasst worden war.

Die Entstehung dieses Komitees lässt sich bis zum Jahreswechsel 1966-67 zurückverfolgen. Die DDR reagierte auf die Bildung der Großen Koalition in der Bundesrepublik Deutschland, am 1. Dezember 1966, mit einer weltweiten Offensive für ihre Anerkennung.¹⁰²⁵ Das Sekretariat des SED-Zentralkomitees arbeite diese Offensive in einem großen Plan weiter aus. Die Liga erhielt im Plan den Auftrag, erstmals ein Kolloquium mit den Präsidien der Freundschaftsgesellschaften Westeuropas durchzuführen. Da wären diese auf eine Intensivierung der Anerkennungspolitik zu orientieren. Das Kolloquium fand am 28. und 29. Januar 1967 in Ostberlin statt, mit 30 Teilnehmern aus 11 westlichen Staaten, darunter Belgien und Dänemark.¹⁰²⁶

Auch auf Inhalt und Ablauf dieser Tagung im Januar 1967 versuchten die Liga und die ZK-Abteilung Auslandsinformation unauffällig Einfluss zu nehmen, indem sie ihre Forderungen den Teilnehmern unterschieben wollten. Sie stellten vorher das Ziel, dass "aus den Reihen der Teilnehmer die Initiative ausgeht, eine gemeinsame Erklärung [...] anzunehmen, in der die Anerkennung der DDR als wichtiger Beitrag zur Sicherung des

¹⁰²³ Die erste Analyse dieses Komitees war Horstmeier (1995) 89-97.

¹⁰²⁴ Brädefors (1971) 5. Noch heutzutage suggerieren ehemalige Funktionäre der Liga für Völkerfreundschaft, dass die Idee für die 1968er Konferenz aus Westeuropa stammte: Kasper/ Köcher (2000) 23.

¹⁰²⁵ Vgl. das chronologische Kapitel 3.

¹⁰²⁶ DY 30/IV A2/2.028/111, 27.01.67, SED ZK Auslandsinformation, Feist: SED Hausmitteilung an Norden; *ibid.*, 30.01.67, Feist an Norden. Die Vermutung in Holtsmark (1999) 283-284, dass diese Konferenz im Januar 1967 den Ursprung der großen Anerkennungskonferenz im Juni 1968 gebildet hat, ist also zu bestätigen.

Friedens in Europa" gefordert würde.¹⁰²⁷ Des Weiteren wollten sie erreichen, dass die westeuropäischen Freundschaftsgesellschaften "multilaterale Initiativen auf Anerkennung der DDR" begännen. Das Kolloquium realisierte beide Ziele, indem das Kommuniké erstens tatsächlich verkündigte, dass die Anerkennung der DDR für die europäische Sicherheit notwendig sei. Und zweitens, dass die Kolloquiumsteilnehmer ein multilaterales Initiativkomitee gebildet hätten, um "ein europäisches Treffen von Persönlichkeiten verschiedenster politischer Richtungen auf noch breiterer Grundlage vorzubereiten".¹⁰²⁸

Das Kolloquium im Januar 1967 wählte das fünfköpfige Initiativkomitee, das die Anerkennungskonferenz vorbereitete. Es wählte einen Franzosen (Prof. Castellan), einen Briten (Trevor Park), einen Italiener (Beniamino Finocchiaro), den LDPD-Volkskammerabgeordneten Rudolf Agsten und den späteren Vorsitzenden, den Schweden Stellan Arvidson. Die DDR prägte hinter den Kulissen die weitere Vorbereitung der Anerkennungskonferenz. Das Internationale Initiativkomitee kam im Dezember 1967 wieder zusammen. Der sozialdemokratische Parlamentsabgeordnete Stellan Arvidson aus Schweden hatte inzwischen den Vorsitz des Initiativkomitees übernommen. Deswegen berief er die Komitee-Versammlung nach Stockholm ein. Der schwedische Staat aber stellte den DDR-Beamten, die teilnehmen sollten, keine Einreisegenehmigung aus. Zwar wollte die Liga bei den anderen Mitgliedern des Initiativkomitees nicht "den Eindruck erwecken, als seien wir übernervös, wenn sie ohne uns beraten". Trotzdem passte es ihr gar nicht, dass ohne sie über den Anerkennungskampf beraten werden sollte. Deswegen instruierte sie vorab einen italienischen Kommunisten im Initiativkomitee, Luigi Polano, wie er die Ostberliner Positionen vortragen sollte.¹⁰²⁹

Einen Monat bevor das Arvidson-Komitee auf der Versammlung vom Dezember 1967 selbst dazu beschloss, hatte das ZK-Sekretariat der SED bereits die geplante Durchführung der Helsinki-Konferenz unter der Leitung Arvidsons bestätigt.¹⁰³⁰ Das SED-Sekretariat legte hier schon die Ziele für das Initiativkomitee fest, dass nahezu alle diese Ziele später tatsächlich realisierte. Beispielsweise beschloss die SED bereits hier, dass das Initiativkomitee die 1968er Konferenz unter dem Titel "Die beiden deutschen Staaten und die europäische Sicherheit" organisieren sollte. Auch beschloss sie, dass die Konferenz einen Appell an die Weltöffentlichkeit verabschieden sollte, die Beziehungen zur DDR zu normalisieren, wie es tatsächlich geschah.¹⁰³¹ Und schließlich hatte die DDR inzwischen präzisere Vorstellungen davon, was aus dieser Konferenz hervorgehen sollte: ein "ständige[s] internationale[s] Gremium" - eben das spätere Helsinki-Komitee. Die DDR nahm also massiven Einfluss auf die Arbeit im Initiativkomitee.

¹⁰²⁷ DY 30/IV A2/2.028/111, 27.01.67, Feist an Norden.

¹⁰²⁸ DY 30/IV A2/2.028/111, [30.01.67], [Lfv-Kolloquium mit Freundschaftsgesellschaften aus kap. Ländern Europas am 28.-29.01.67:] "Kommuniké".

¹⁰²⁹ DY 30/IV A2/2.028/113, 01.12.67, Norden: [SED Hausmitteilung] an Ulbricht; Kopie an Honecker.

¹⁰³⁰ DY 30/J IV 2/3/1343, 08.11.67, SED ZK Sekretariat: "Maßnahmeplan zur verstärkten Auseinandersetzung mit dem westdeutschen Imperialismus und zur Weiterentwicklung der Weltkampagne über die DDR", Bl.1, 15-19.

¹⁰³¹ Für den vollständigen Text, s. Kasper/ Köcher (2000) 102. BArch/DDR DA1/12421, Appell der Internationalen Konferenz über die 'Bedeutung der Anerkennung der DDR für die europäische Sicherheit' vom 08.-09.06.68 in Helsinki; DY 13/2587, 09.06.68, Helsinki, Konferenz: "APPELL".

7.6.2 Anerkennungskonferenz in Helsinki: 8.-9. Juni 1968

Am 8. und 9. Juni 1968 fand in Helsinki die vom Internationalen Initiativkomitee organisierte Konferenz "Die Bedeutung der Anerkennung der DDR für die europäische Sicherheit" statt - das Initiativkomitee hatte die ostdeutsche Titelvorgabe also nur geringfügig überarbeitet. Den Vorsitz führte besagter Stellan Arvidson, vor knapp 150 Teilnehmern aus 15 europäischen Staaten.¹⁰³² Anfänglich hatte die DDR vorgesehen, die Konferenz in Stockholm stattfinden zu lassen. Schwedens Premier, der Sozialdemokrat Tage Erlander, hatte aber im Dezember 1967 seinem Parteigenossen Arvidson gesagt, dass Schweden diese Tagung nicht auf seinem Boden wünsche.¹⁰³³ Finnland, zwar ebenfalls neutral, aber stärker unter sowjetischem Einfluss stehend, konnte oder wollte die Konferenz nicht wehren.

Der Groninger Friedenswissenschaftler Paul Teunissen, damals Vorstandsmitglied der katholischen KVP und der christlichen Friedensbewegung *Pax Christi*, blickte auf seine Teilnahme zurück: Die Reden auf der Konferenz seien "monoton, wenn nicht sogar sehr langweilig" gewesen, weil bei praktisch allen Rednern die Ansprache vorhersagbar gewesen sei. Das wirklich hervorragende Essen habe die Laune dann wieder gehoben.¹⁰³⁴

Die Rede des niederländischen Vertreters Fred van der Spek war jedoch alles andere als langweilig, weil überraschenderweise nicht sehr schmeichelhaft für die DDR. Auch van der Spek, damals Parlamentsabgeordneter für die links-radikale *Pacifistisch-Socialistische Partij* (PSP), plädierte in seiner Ansprache für die Anerkennung, weil die - erstens - die europäische Sicherheit fördere. Zweitens und vor allem aber, weil er als Sozialist für das sozioökonomische System der DDR eintrete. Er meldete aber gleichzeitig Bedenken an:

"Wir haben selber Dinge in der DDR gesehen bezüglich der Rede- und Pressefreiheit und auch, was ich selber sah, der wirklich militaristischen Propaganda in den Schulen und Fabriken."¹⁰³⁵

Nach dieser Ansprache spendete die Konferenz ihm keinen Beifall.¹⁰³⁶

Schon der Sekretariatsbeschluss vom 8. November 1967 zur Konferenz hatte festgelegt, dass auf die Bildung eines "ständigen internationalen Gremiums (evtl. unter der Bezeichnung 'Internationaler Bund der Freunde der DDR')" hinzuwirken sei.¹⁰³⁷ Die DDR entwickelte das Konzept Anerkennungskomitee ja erst 1968, wodurch sie zu dieser Zeit noch Freundschaftsgesellschaften zu gründen versuchte. Der Konferenzvorsitzende Arvidson zeigte sich auch hier als der Mann, den die DDR instruieren konnte. Denn er versuchte von Anfang an, aus der Konferenz ein ständiges

¹⁰³² DY 13/2586, [13.06.68], Jan van Putten: "Aufruf zur völkerrechtlichen Anerkennung Ostdeutschlands", Übersetzung des Beitrages in *Haagse Courant*, 13.06.68; *ibid.*, [09.06.68], Teilnehmerliste (auf Englisch) der Helsinki-Konferenz 08.-09.06.68; DY 13/2587, 03.05.68, "Konzeption für die Vorbereitung einer Europa-Konferenz 'Die Bedeutung der Anerkennung der DDR für die europäische Sicherheit' am 8./9. Juni 1968 in Helsinki"; Becker (1991) 294.

¹⁰³³ DY 30/J IV 2/3/1343, 08.11.67, SED ZK Sekretariat: "Maßnahmeplan zur verstärkten Auseinandersetzung mit dem westdeutschen Imperialismus und zur Weiterentwicklung der Weltkampagne über die DDR", Bl.2; DY 30/J IV 2/3A/1588, 07.05.68, Abt. ZK-Auslandsinformation: Vorlage für das Sekretariat des ZK: "Teilnahme einer DDR-Delegation an der Konferenz von Persönlichkeiten kapitalistischer Länder Europas über 'Die Bedeutung der Anerkennung der DDR für die europäische Sicherheit'".

¹⁰³⁴ Interview mit Paul Teunissen, Groningen, 14.08.1995.

¹⁰³⁵ DY 13/2587, Juni 1968, Reden auf Helsinki-Konferenz, Bl.59-60 (Teunissen), Bl.128-130 (V.d. Spek).

¹⁰³⁶ Interview mit Paul Teunissen, Groningen, 14.08.1995.

¹⁰³⁷ DY 30/J IV 2/3/1343, 08.11.67, SED ZK Sekretariat: "Maßnahmeplan zur verstärkten Auseinandersetzung mit dem westdeutschen Imperialismus und zur Weiterentwicklung der Weltkampagne über die DDR".

Organ hervorgehen zu lassen. Sein Hauptreferat zur Eröffnung der Zusammenkunft beendete er mit der Frage nach dem 'wie weiter?':

"Soll unsere Konferenz hier eine Art organisatorische Fortsetzung bekommen und wie soll diese Fortsetzung dann gestaltet werden?"¹⁰³⁸

Aus der Helsinki-Konferenz im Juni 1968 ging am 15. Februar 1969 planmäßig das 'Ständige Internationale Komitee für die Anerkennung der DDR' hervor; Gründungsort war Helsinki.¹⁰³⁹ Deswegen nannte die Liga es zumeist kurz und schlicht 'Helsinki-Komitee'. Das Komitee war der koordinierende Dachverband der 15 west- und nordeuropäischen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees. Die außereuropäischen Gesellschaften hatten keinen Sitz im Helsinki-Komitee.¹⁰⁴⁰ Weil die DDR über die Konferenz in Helsinki und die daraus folgende Gründung des Helsinki-Komitees so zufrieden war, wollte sie diese Methode im nichteuropäischen Ausland wiederholen und da auch "Kontinentalkonferenzen" vorbereiten und Dachverbände schaffen. Die afrikanischen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees gründeten später im Jahr 1969 tatsächlich einen eigenen regionalen Dachverband, das *International Committee 'Freundschaft Afrika - DDR'*.¹⁰⁴¹ In Asien misslang eine solche Gründung.

Das multilaterale Helsinki-Komitee tagte *grosso modo* einmal jährlich in Ostberlin, mit durchschnittlich 40 Vertretern aus 14 europäischen Staaten. Die Tagungen fanden statt am 13./14. September 1969, am 30./31. Mai 1970 (ausnahmsweise in Leipzig), am 23. Januar 1971 und am 22. Januar 1972.¹⁰⁴² Henri Rolin vertrat dabei die belgische Freundschaftsgesellschaft. Das niederländische Anerkennungskomitee hatte (schon vor der eigenen Gründung im Dezember 1970) ebenfalls einen festen Vertreter im Helsinki-Komitee: Fred van der Spek. Die dänische Freundschaftsgesellschaft hatte offensichtlich nur wenig Interesse und folglich keinen festen Vertreter. Nach Gründung des dänischen Anerkennungskomitees im Januar 1971 nahm dessen Vorsitzender, Viggo Kampmann, an den Tagungen 1971 und 1972 teil.

¹⁰³⁸ DY 13/2587, [Juni 1968], [LfV:] "Konferenz 'Die Bedeutung der Anerkennung der DDR für die europäische Sicherheit', Helsinki, 8./9. Juni 1968. Konferenzmaterialien", Bl.11.

¹⁰³⁹ Becker (1991) 294; Beukema/Van Andel (1973) 25; DY 13/2585, [Ende Februar 1969], "Internationales Ständiges Komitee für die Anerkennung der DDR"; *ibid.*, 18.03.69, [LfV, Sekretariat:] "Grundsätze und Arbeitsprogramm für die internationale Arbeitsgruppe des Ständigen Komitees der Helsinki-Konferenz". Einige Quellen melden unrichtig den Januar 1969 als Gründungsmonat des Helsinki-Komitees, vgl.: Brädefors (1971) 6; DY 13/1950, [Mitte 1972], "Anhang. Zur Entwicklung der Bewegung für Freundschaft und Anerkennung der DDR im kapitalistischen Ausland", S.3.

¹⁰⁴⁰ DY 13/1950, [Mitte 1972], anonym: "Entwurf. Konzeption für die Weiterentwicklung der Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", S.6.

¹⁰⁴¹ Staats (2005) 89; Kasper/ Köcher (2000) 74; DY 13/2586, 24.07.68, Berlin, [LfV:] "Plan zur Weiterführung der von der internationalen Konferenz Helsinki gefaßten Beschlüsse und gegebene Orientierung", [S.7:] "V. Schlußfolgerungen für die Arbeit im Bereich Übersee"; DY 13/1950, 18.5.1971, Berlin ZK-Abteilung Auslandsinformation: "Information über die Entwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", S.5; *ibid.*, [September 1969], anonym, ohne Titel, zu Anerkennungsbewegung und Helsinki-Komitee.

¹⁰⁴² DY 13/2585, [Anfang September 1969], "Teilnehmerliste der 2. Beratung des Internationalen Ständigen Komitees der Helsinki-Konferenz in Berlin am 13. und 14.9.1969"; DY 13/2584, [03.06.70], [LfV:] "Teilnehmerliste der 3. Beratung des Internationalen Ständigen Komitees der Helsinki-Konferenz in Leipzig am 30./31. Mai 1970"; *ibid.*, [Februar 1971], [LfV:] "Protokoll der 4. Beratung der erweiterten Arbeitsgruppe des Ständigen Internationalen Komitees für die Anerkennung der DDR am 23. Januar 1971 in Berlin"; *ibid.*, [Februar 1972], [LfV:] "Protokoll der 5. Beratung der erweiterten Arbeitsgruppe des Ständigen Internationalen Komitees für die Anerkennung der DDR am 22. Januar 1972 in Berlin"; DY 13/2587, [Anfang 1971?], "Ständiges Internationales Komitee für die Anerkennung der DDR".

7.6.3 Komiteevorsitzender Stellan Arvidson

Das Helsinki-Komitee wählte bei der Gründung den Sozialdemokraten Stellan Arvidson zu seinem Präsidenten, wie er auch schon dem Initiativkomitee präsiert hatte. Er richtete ein Büro für das Komitee in Stockholm ein. Gründungsort und Name zeigten also nach Helsinki, der Sitz war aber Stockholm. Neben dem Präsidenten, Arvidson, war nämlich auch der Sekretär ein Schwede: Nils Brädefors - über ihn unten mehr. Der Germanist und Historiker Arvidson, 1902 geboren, war von 1957 bis Ende 1968 Abgeordneter des schwedischen Reichstages, des *Riksdag*.¹⁰⁴³ Zeitgleich mit der Ernennung zum Vorsitzenden des Helsinki-Komitees rückte er, ebenfalls im Februar 1969, in der schwedischen Freundschaftsgesellschaft vom einfachen Vorstandsmitglied zum Vorsitzenden auf. In Schweden galt er vorher schon als relativ DDR-freundlich - nicht nur unter seinen Kollegen aus der Sozialdemokratie, sondern sogar innerhalb des Vereins Schweden-DDR. Weil er auch bei der Liga als relativ DDR-freundlich galt, hatte sie sich - offenbar mit Erfolg - darum bemüht, seine Position in der schwedischen Freundschaftsgesellschaft gegenüber den anderen Vorstandsmitgliedern zu stärken.¹⁰⁴⁴ Sein Motiv für den DDR-Einsatz lag wohl hauptsächlich in seinem Antinationalsozialismus, der darauf zurückging, dass er an der Universität Greifswald bis 1933 drei Jahre Schwedisch-Lektor gewesen war. Nach der national-sozialistischen Machtübernahme vom 30. Januar 1933 hatten die neuen Machthaber ihn seiner Funktion enthoben, wozu er noch 44 Jahre später ein Gedicht veröffentlichte. Darin erklärte er eine Aktion der Nazis - seine Entlassung - implizit als eigene, verdienstvolle Widerstandsaktion:¹⁰⁴⁵

<p>"<i>Katastrofen</i> När det mörknade över Tyskland var jag preussisk statstjänsteman, lektor i svenska vid universitetet i Greifswald. [...]</p> <p>Til sist: det oundvikliga, natt över Europa och världen.</p> <p>*</p> <p>Våren 1933 blev jag avsatt. På min meritlista står denna avsättning främst."</p>	<p>"<i>Die Katastrophe</i> Als es dämmerte über Deutschland war ich Beamter des preußischen Staates Lektor im Schwedischen an der Universität in Greifswald [...]</p> <p>Zuletzt: das Unausweichliche, Nacht über Europa und die Welt.</p> <p>*</p> <p>Im Frühling 1933 wurde ich abgesetzt. Auf der Liste meiner Verdienste steht diese Absetzung obenan."</p>
--	---

¹⁰⁴³ Runge (Nr.10/1969) 3-4.

¹⁰⁴⁴ Linderoth (2002) 145, 152-153, 213.

¹⁰⁴⁵ Gedicht *Katastrofen* veröffentlicht im Gedichtband *Sent men tidigt* (Stockholm 1977), Nachdruck in Birnbaum (1980).

Die DDR war über Arvidson und das Helsinki-Komitee sehr zufrieden¹⁰⁴⁶ - zufriedener als über jeglichen anderen westlichen Verbündeten. Das Komitee gewann in den Augen der Anerkennungsfunktionäre ständig an internationaler Autorität und trug entscheidend zur inhaltlichen und zeitlichen Koordinierung der Arbeit ihrer Mitgliedsgesellschaften bei. Das Politbüro der SED verlieh Arvidson 1973 sogar eine der höchsten Auszeichnungen der DDR: den Stern der Völkerfreundschaft in Gold.¹⁰⁴⁷ Höhere Auszeichnungen waren nur noch der Karl-Marx-Orden und der Vaterländische Verdienstorden.

Allerdings ist zu bedenken: die Anerkennungsfunktionäre mögen zwar zufrieden über das Helsinki-Komitee gewesen sein und sie mögen es erfolgreich gelenkt haben. Aber das Helsinki-Komitee ist wirkungslos gewesen. Das Komitee brachte der DDR die Aufhebung der diplomatischen Blockade kaum näher. Der Fahrplan zur Aufhebung stammte vor allem aus der Bundesrepublik. Wie die gesamte DDR-Anerkennungspolitik auch konnte das Helsinki-Komitee höchstens den Druck auf den Fahrplan ein wenig erhöhen, ihn aber nicht grundlegend ändern. Insgesamt haben also die Investitionen im Helsinki-Komitee der DDR konkret nichts gebracht.

7.6.4 Wege der ostdeutschen Einflussnahme

Präsident Stellan Arvidson bildete zusammen mit den drei Vizepräsidenten das Präsidium des Helsinki-Komitees.¹⁰⁴⁸ Von den Vizepräsidenten kam Staatsminister Henri Rolin aus der belgischen und Olavi Saarinen aus der finnischen Nationalen Freundschaftsgesellschaft. Die schwedische, die belgische und die finnische Gesellschaft gehörten zur ersten Generation der Freundschaftsgesellschaften. Nach den ersten beiden weltweit, 1952 in Norwegen und 1955 in den Niederlanden, waren 1956 in Schweden und in Finnland weitere Freundschaftsgesellschaften gegründet worden; in Belgien 1958.

Der dritte der drei Vizepräsidenten des Helsinki-Komitees aber kam aus der DDR: Paul Wandel, Präsident der Liga für Völkerfreundschaft.¹⁰⁴⁹ Eine andere Führungskraft aus der Liga, Irina Kuntz, vertrat ihn häufig im Helsinki-Komitee. Sie leitete in der Liga als stellvertretende Generalsekretärin den Bereich 'hochentwickelte kapitalistische Länder

¹⁰⁴⁶Z.B. DY 13/1950, 16.9.1971, anonym: "Thesen zur Diskussion über die Entwicklung der Anerkennungsbewegung in Europa. [...] B: Zu Aufgaben und Tätigkeit des Ständigen Internationalen Komitees"; *ibid.*, 18.05.71, ZK-Auslandsinformation: "Information über die Entwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", S.5; *ibid.*, [Mitte 1972], anonym: "Entwurf. Konzeption für die Weiterentwicklung der Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", S.6; *Nur einmal zeigte sich die DDR-Seite über die Arbeit des Helsinki-Komitees unzufrieden*: DY 30/J IV 2/2A/1556, 27.10.1971, ZK-Auslandsinformation: "Vorlage für das Politbüro des ZK der SED. Konzeption für die Weiterentwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", B1.5.

¹⁰⁴⁷ Abraham (2007) 344; Ludz/ Kuppe (1979) 117 und Tautz (1983) 117; DY 30/J IV 2/3/2039, 02.08.73, SED ZK Sekretariat TOP 12: "Auszeichnung des Präsidenten des ehemaligen 'Ständigen Internationalen Komitees für die Anerkennung der DDR', Dr. Stellan Arvidson, Schweden".

¹⁰⁴⁸DY 13/2585, [Ende Februar 1969], "Internationales Ständiges Komitee für die Anerkennung der DDR"; Brädefors (1971) 7.

¹⁰⁴⁹ DY 13/2585, [Ende Februar 1969], "Internationales Ständiges Komitee für die Anerkennung der DDR"; DY 13/2584, [Anfang Januar 1972], "Konzeption für die Beratung der internationalen Arbeitsgruppe des Helsinki-Komitees mit den Vorsitzenden der Nationalen Anerkennungskomitees und Repräsentanten von Nationalen Freundschaftsgesellschaften am 22. Januar 1972 in Berlin", B1.5; Müller-Enbergs/ Wielgohs/ Hoffmann (2001) "Wandel, Paul".

Europas'.¹⁰⁵⁰ Sie war im Helsinki-Komitee darüber hinaus Mitglied des inneren Kreises, der 'internationalen Arbeitsgruppe', die zwischen den jährlichen Tagungen des vollständigen Komitees mehrmals jährlich zusammentrat. Sie war für den täglichen Ablauf der Komitee-Arbeit denn auch wichtiger als der 'Ehregast' Wandel. Die Einsetzung von Wandel beziehungsweise Kuntz als Vizepräsident des Helsinki-Komitees sollte offiziell wohl eine effiziente technisch-organisatorische Hilfe von der Liga aus ermöglichen. Tatsächlich aber konnte die Liga über diese Hilfe großen Einfluss auf die Anerkennungsbewegung ausüben.

Anlässlich der Tagung des Helsinki-Komitees im Januar 1971 kam es zu einem Zwischenfall, der die Art der Einflussnahme der Liga für Völkerfreundschaft schlagartig erhellt. Fred van der Spek rief namens des niederländischen Anerkennungskomitees die Liga an: Ob das Mitglied Gerrit-Jan Harbers zusätzlich an der Tagung teilnehmen könne? Werner Warnecke, als hauptamtlicher DEBELGA-Sekretär kommissarisch auch für die Niederlande zuständig, antwortete: Nicht die Liga sei für die Einladungen verantwortlich, sondern das Büro des Helsinki-Komitees in Stockholm. Er könne deshalb nicht über Harbers' Teilnahme entscheiden und wolle das Stockholmer Büro konsultieren. Damit hatte er, wie er selbst schrieb, "eine klare Beantwortung dieser Frage hinausgeschoben". Er rief aber nicht in Stockholm an, sondern bat Irina Kuntz, seine Chefin in der Liga, um eine Entscheidung. Sie entschied, dass Harbers nicht kommen durfte - es ist übrigens unklar, warum nicht. Vielleicht, weil Harbers und die Liga sich kurz zuvor gestritten hatten.¹⁰⁵¹ Auch bei der Tagung 1972 ließ die neue Koordinatorin des niederländischen Anerkennungskomitees, Margriet Meindersma, die Liga für Völkerfreundschaft über die Einladung der niederländischen Teilnehmer und somit über deren Auswahl entscheiden.¹⁰⁵²

Die Einflussnahme ging in zwei Richtungen: erstens Einfluss auf die Arbeit des Helsinki-Komitees selbst, wie bei der 'Harbers-Absage'. Zweitens auf die Politik der am Komitee teilnehmenden Anerkennungskomitees und Freundschaftsgesellschaften.¹⁰⁵³

Die Liga wollte die nationalen Komitees über den 'Transmissionsriemen' Helsinki-Komitee zu größerer Aktivität antreiben und in ihr genehme Bahnen lenken.¹⁰⁵⁴ Sie trug z.B. über das Helsinki-Komitee das Konzept des Anerkennungskomitees und die zentrale Losung 'Anerkennung jetzt!' in die internationale Anerkennungsbewegung.¹⁰⁵⁵ Dazu gab Sekretär Nils Brädefors 1971 eine Broschüre heraus, *Anerkennung jetzt!*, in einer Startauflage von insgesamt etwa 60.000 Exemplaren und in acht verschiedenen Sprachen: Deutsch, Englisch, Französisch, Italienisch, Finnisch, Schwedisch, Dänisch

¹⁰⁵⁰DY 30/J IV 2/3A/1996, 23.03.71, SED ZK Sekretariat Sitzung: Kurzbiografie. Irina Kuntz-Töpfer, 1929 geboren, war vom November 1953 bis Dezember 1962 im FDJ-Zentralrat stellvertretende Leiterin der Abteilung Internationale Verbindungen. Ab Januar 1963 arbeitete sie in der Liga für Völkerfreundschaft. Die ersten drei Jahre als stellvertretende Sekretärin der Deutsch-Britischen Gesellschaft, ab 1. Juli 1966 als stellvertretende Generalsekretärin für den Bereich Hochentwickelte Kapitalistische Länder Europas.

¹⁰⁵¹DY 13/2236, 24.02.71, Warnecke, DEBELGA "Stellungnahme zum Brief des Leiters der Auslandsvertretung der DDR in den Niederlanden, Blankenburger, vom 5.2.71", S.3.

¹⁰⁵²DY13/2236, 28.12.71, Meindersma: Brief an Warnecke.

¹⁰⁵³DY 13/1950, 18.5.1971, ZK-Abt. Auslandsinformation: "Information über die Entwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", S.5.

¹⁰⁵⁴DY 13/1950, [Ende 1969], "Welche Rolle muß das Internationale Ständige Komitee spielen?"; *ibid.*, [November 1969], anonym: "Vertraulich: Vorstellungen zur Weiterentwicklung der organisierten Anerkennungsbewegung in Europa".

¹⁰⁵⁵DY 13/2584, [Januar 1971], [LfV:] "Zielsetzung", S.1: Tagung der erweiterten Internationalen Arbeitsgruppe des Helsinki-Komitees am 23.1.1971 in Ostberlin.

und Niederländisch.¹⁰⁵⁶ Mit der Losung 'Anerkennung jetzt!' sollte seit dem Jahreswechsel 1970-71 die 'Abwartepolitik' der Scheeldoktrin bekämpft werden. Die ZK-Abteilung Auslandsinformation widerspiegelte dieses Verhältnis zwischen zentraler Regie und formal unabhängiger Anerkennungsbewegung im Ausland, als sie formulierte:

"Die Losung 'Anerkennung jetzt!' wird als Aktionslosung von der Bewegung *aufgegriffen*."¹⁰⁵⁷

Denn tatsächlich führten die Mitgliedsgesellschaften des internationalen Helsinki-Komitees 'Anerkennung jetzt!' als zentrale Losung.¹⁰⁵⁸ Die Liga konnte im Rahmen des 'internationalen Erfahrungsaustausches' also den Komitees bestimmte Kampagneformen nahe legen. Sonst hätte sie selbst auftreten müssen - auf die Gefahr hin, bevormundend zu wirken, was sie explizit vermeiden wollte.¹⁰⁵⁹ Darüber hinaus blieb sie so der öffentlichen Meinung in den jeweiligen Ländern der Mitgliedsgesellschaften verborgen. Dadurch sahen die vom Helsinki-Komitee koordinierten Aktionen 'selbsttragend' aus, statt von der DDR gesteuert. Ein guter Trick der Liga für Völkerfreundschaft.

Für die Einflussnahme auf das multilaterale Helsinki-Komitee wie auch auf die nationalen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees war entscheidend, dass die Liga über kooperative Ansprechpartner in diesen Organisationen verfügte. Deswegen plante die DDR, die westlichen Kommunisten in der Anerkennungsbewegung als Hebel zu benutzen. Die kommunistischen Parteien sollten das Helsinki-Komitee - und folglich auch die Freundschaftsgesellschaft ihres Staates - lenken, unter der allgemeinen Leitung der DDR:

"Frage der Führung und klassenmäßige Zusammensetzung muss unter 2 Aspekten gesehen werden. Klar ist, dass die Führung des Helsinki-Komitees die Arbeiterklasse und ihre kommunistische Partei haben muss. Sie müssen die Linie angeben. Unabhängig von der klassenmäßigen Zusammensetzung des Komitees muss klar sein, wie wir die Führungsrolle der Parteien unter Leitung der DDR organisieren."¹⁰⁶⁰

Deshalb waren Liga und westliche kommunistische Parteien stets sehr darauf bedacht, dass ein Kommunist diejenige Stelle besetzte, die seit der stalinistischen Organisationslehre als die Schaltstelle einer jeden Organisation galt: das Sekretariat. Vor allem in den Freundschaftsgesellschaften waren die Generalsekretäre deshalb eigentlich immer Kommunisten. Das gleiche galt, wenn auch weniger stark, für die

¹⁰⁵⁶ Brädefors (1971), getitelt *DDR - Anerkennung JETZT! Argumente und Dokumente*. Mit Beiträgen vom Vorsitzenden des Helsinki-Komitees, Stellan Arvidson, et al.; siehe auch Brädefors (1972 *Stimmen aus Nordeuropa*); DY 13/2584, [Mitte 1970], [LfV:] "Argumentations- und Dokumentationsbroschüre für die DDR-Anerkennungsbewegung in Europa, herausgegeben vom Ständigen Internationalen Komitee der Konferenz von Helsinki. FEINKONZEPTION".

¹⁰⁵⁷ DY 13/1950, 18.05.71, SED ZK Auslandsinformation: "Information über die Entwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", S.5. [meine Hervorhebung, CH]

¹⁰⁵⁸ Für das niederländische Anerkennungskomitee, s. Burggraaf (1993) 9 und Pekelder (1998) 313; DY 13/2236, 14.12.70, AV Niederlande, Blankenburger: Bericht des Symposiums. Für die skandinavischen Anerkennungskomitees, vgl. Brädefors (1972 *Stemmer fra Nordeuropa*).

¹⁰⁵⁹ DY 13/2584, 26.01.71, [LfV:] "Entwurf. Einschätzung der Beratung der erweiterten Arbeitsgruppe des Helsinki-Komitees für die Anerkennung der DDR am 23. Januar 1971 in Berlin". Ähnlich: DY 13/2587, 03.05.68, "Konzeption für die Vorbereitung einer Europäischen Konferenz 'Die Bedeutung der Anerkennung der DDR für die europäische Sicherheit' am 8./9. Juni 1968 in Helsinki".

¹⁰⁶⁰ DY 13/1950 [Ende 1969], "Welche Rolle muß das Internationale Ständige Komitee spielen?", S.1. Ähnliche Planung 1964 speziell für ein britisches Freundschaftskomitee, vgl. Hoff (2003) 425.

Anerkennungskomitees.¹⁰⁶¹ Hier zahlte sich die Fixierung der DDR auf die Bruderparteien in der Anerkennungspolitik aus, in der Form eines Einflusskanals.

Das zeigte sich auch darin, dass die Liga zwar sehr eng mit dem Sozialdemokraten Arvidson zusammenarbeitete, wie oben bereits dargestellt. Aber sogar mit dem knetbaren Arvidson meinte die DDR nicht alles offen besprechen zu können, was sie mit dem Kommunisten Brädefors als Komitee-Sekretär besprechen könnte. Sie forderte also, dass Brädefors seine Loyalität zur DDR über die zu seinem 'Chef' Arvidson stellen sollte.¹⁰⁶²

Die DDR wollte nicht nur im Helsinki-Komitee, sondern in allen Organisationen der internationalen Anerkennungsbewegung die Entscheidungsfindung mithilfe der kommunistischen Generalsekretäre vorbereiten.¹⁰⁶³ Für solche verdeckte Einflussnahme verschaffte die Liga für Völkerfreundschaft den kommunistischen Generalsekretären extra Informationen und ließ sie diese Funktionäre bei Beratungen des Helsinki-Komitees früher an- oder später abreisen.¹⁰⁶⁴ Die DDR ging für ihre Anerkennungspolitik in Organisationsfragen also bevorzugt heimlich vor.¹⁰⁶⁵

7.6.5 Erklärung des ostdeutschen Einflusses: die DDR als Partner und Spender

Neben obigem 'Was' und 'Wie' der ostdeutschen Einflussnahme, ist es auch die Frage, *warum* die DDR die Bewegung für ihre Anerkennung beeinflussen konnte. Der erste Grund dazu lag wohl im gemeinsamen Ziel, dass die westlichen Anerkennungsbefürworter und die DDR sahen: die Anerkennung. Die Anerkennungsbefürworter sahen die DDR mit Sympathie und betrachteten deutlich die Abgesandten dieses Staates als legitime Teilnehmer an der Anerkennungsbewegung, die also ein Mitbestimmungsrecht hatten.

Der zweite Grund dazu war, dass die DDR die Arbeit der Anerkennungsbewegung im Westen nahezu komplett bezahlte: 'Wes Brot ich ess', des Lied ich sing. Die östliche Bezahlung schuf westliche Abhängigkeit. Aber es wäre zu einfach, zu meinen, dass das Geld nur zu einem nüchternen Interessenkalkül geführt hätte. Denn darüber hinaus ließ die *Art und Weise* der Bezahlung es natürlich erscheinen, dass die DDR in der Arbeit der westlichen Anerkennungsbewegung involviert war. Die DDR verfügte über Geld, die westlichen Organisationen nicht, wodurch es augenscheinlich als natürlich erschien, die DDR die praktischen Angelegenheiten erledigen zu lassen, für die sie das Geld aufbrachte. Wenn die DDR den Druck der Broschüren besorgte, dann konnte sie auch leichter auf den Inhalt Einfluss nehmen. Wenn die DDR die Reisetickets zu den Tagungen des Helsinki-Komitees bezahlte, dann war es naheliegend, dass sie die

¹⁰⁶¹ Vgl. die Tabellen im Anhang.

¹⁰⁶² DY 13/1950 [Ende 1969], "Welche Rolle muß das Internationale Ständige Komitee spielen?".

¹⁰⁶³ DY 13/2584, [August 1971], [LfV:] "Konzeption für die Beratung der Internationalen Arbeitsgruppe des Helsinki-Komitees mit den Vorsitzenden der Nationalen Anerkennungskomitees und Repräsentanten von Nationalen Freundschaftsgesellschaften am 25. September 1971 in Berlin", S.5. *Ähnlich*: DY 30/IV A2/2.028/111, 30.01.67, SED ZK Auslandsinformation: SED Hausmitteilung an Norden, S.4.

¹⁰⁶⁴ DY 13/2584, [Anfang Januar 1972], "Teilnehmer an der Tagung der Arbeitsgruppe des Internationalen Komitees für die Anerkennung der DDR am 22.1.1972", Übersicht geplanter An- und Abreisetage; *ibid.*, [August 1971], [LfV:] "Konzeption für die Beratung der Internationalen Arbeitsgruppe des Helsinki-Komitees mit den Vorsitzenden der Nationalen Anerkennungskomitees und Repräsentanten von Nationalen Freundschaftsgesellschaften am 25. September 1971 in Berlin", S.5.

¹⁰⁶⁵ DY 13/1950, 16.09.71, anonym, Berlin: "Thesen zur Diskussion über die Entwicklung der Anerkennungsbewegung in Europa"; DY 13/2586, 29.08.68, [LfV, stellv. Generalsekretärin Kuntz]: "Konzeption für die Arbeitsweise, Rolle und Funktion des Internationalen Ständigen Komitees", S.3.

Einladung der westlichen Anerkennungsbefürworter vornahm - zu deren eigener Versammlung! Dadurch konnte die DDR die Anerkennungsbewegung lenken.

Diese Lenkung war aber nur deswegen so erfolgreich, weil die westlichen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees die ostdeutsche Einflussnahme zumeist als selbstverständlich akzeptierten. Sie ließen der Liga die sehr enge Beteiligung und die Mitsprache, die diese - insgeheim *und* offen - so voll ausreizte. Sie dachten sich wohl nichts dabei, die Liga um Zustimmung für Angelegenheiten ihres eigenen Helsinki-Komitees zu bitten: Van der Spek rief ja selbst dort an, als er Harbers als extra Tagungsteilnehmer wünschte. Sie kümmerten sich nicht um Geldwerbung aus unabhängigen Quellen, sondern akzeptierten, dass die Liga ihre Flugtickets, Verpflegung, Broschüren usw. bezahlte.¹⁰⁶⁶

Seltene Ausnahmen im Muster waren die belgische und französische Freundschaftsgesellschaft. Deren Generalsekretäre, Christiane Braet-Delrue bzw. Roland Lenoir waren Kommunisten und wussten offenbar, wie man hinter den Kulissen eine Tarnorganisation lenken kann. Bezeichnenderweise war es unter den vielen Freundschaftsgesellschaften die belgische, die sich um Finanzierung aus den Quellen Dritter kümmerte und damit nicht komplett von der DDR finanziell abhängig war.¹⁰⁶⁷

Aber für welche Teile der westlichen Anerkennungsbewegung zahlte die DDR wie viel? Für die Helsinki-Konferenz 1968 bezahlte sie alle Ausgaben: 138.000 DDR-Mark und weitere 122.000 Valutamark (insgesamt 130.000 Euro).¹⁰⁶⁸ Über die Konferenz hinaus druckte die DDR auf ihre Kosten alle Broschüren, die Brädefors als Redakteur für das Helsinki-Komitee und für die nordeuropäischen Anerkennungskomitees herausgab. Die ostdeutschen Anerkennungspolitiker sparten dabei nicht. Allein schon die 1971 gedruckte Brädefors-Broschüre *Anerkennung jetzt!* kostete über 120.000 Mark (60.000 Euro).¹⁰⁶⁹ Diese erschien mit Glanzumschlag, in einer Startauflage von insgesamt etwa 60.000 Exemplaren und in acht verschiedenen Sprachen: Deutsch, Englisch, Französisch, Italienisch, Finnisch, Schwedisch, Dänisch und Niederländisch.

Nils Brädefors, Sekretär des Helsinki-Komitees, arbeitete hauptamtlich.¹⁰⁷⁰ Die Liga hatte von Anfang an geplant, ihm alle Spesen zu bezahlen: sein Gehalt, die

¹⁰⁶⁶ DY 13/2584, 26.01.71, [LfV:] "Entwurf. Einschätzung der Beratung der erweiterten Arbeitsgruppe des Helsinki-Komitees für die Anerkennung der DDR am 23. Januar 1971 in Berlin", Bl.1; DY 13/2586, 29.08.68, [LfV, stellv. Generalsekretärin Kuntz]: "Konzeption für die Arbeitsweise, Rolle und Funktion des Internationalen Ständigen Komitees".

¹⁰⁶⁷ Interview Horstmeier mit Mark Braet, Brugge 12.08.2001; DY 13/2585, 15.02.69, [DDR-Vertreter, Bolz, Rede:] "Tagung des Ständigen Komitees der Konferenz von Helsinki", S.9.

¹⁰⁶⁸ DY 13/2587, 03.05.68, "Konzeption für die Vorbereitung einer Europäischen Konferenz 'Die Bedeutung der Anerkennung der DDR für die europäische Sicherheit' am 8./9. Juni 1968 in Helsinki." Für die Währungsumrechnung, s. Anhang.

¹⁰⁶⁹ Die DDR hat jedenfalls für Brädefors (1971) bezahlt, s. DY 13/2584, [Mitte 1970], [LfV:] "Argumentations- und Dokumentationsbroschüre für die DDR-Anerkennungsbewegung in Europa, herausgegeben vom Ständigen Internationalen Komitee der Konferenz von Helsinki. FEINKONZEPTION". In Horstmeier (1995) 95 war die ostdeutsche Finanzierung dieser Broschüre nur eine Vermutung, die sich nunmehr erhärtet hat. Weiter hat Ostberlin die Broschüren Brädefors (1972 *Stimmen aus Nordeuropa*) und Brädefors (1972 *Stemmer fra Nordeuropa*) bezahlt: sowohl deren dänische wie deutsche Fassung wurden in der DDR gedruckt.

¹⁰⁷⁰ DY 13/2584, [03.06.70], [LfV:] "Teilnehmerliste der 3. Beratung des Internationalen Ständigen Komitees der Helsinki-Konferenz in Leipzig am 30./31. Mai 1970"; Becker (1991) 294, Anm. 178.

Büroeinrichtung, usw. Sie veranschlagte dafür insgesamt 60.000 DDR-Mark (30.000 Euro) jährlich.¹⁰⁷¹

Die oben erwähnten Kosten des Helsinki-Komitees (für die 1968er Konferenz, die Broschüre *Anerkennung jetzt!* und Brädefors' Komiteebüro) machen insgesamt schätzungsweise 680.000 DDR-Mark (350.000 Euro). Damit fehlen aber noch viele Kosten, darunter die jährlichen Komiteekonferenzen, die die DDR auch finanzierte,¹⁰⁷² und weitere Broschüren. Insgesamt hat die DDR für das Helsinki-Komitee also höchstwahrscheinlich eine Million DDR-Mark (€ 500.000) ausgegeben.

Darüber hinaus subventionierte die Liga die Freundschaftsgesellschaften in nichtsozialistischen Ländern jährlich mit nahezu einer Million Valutamark (€ 500.000), etwa 5% ihres Jahresetats (Stand: 1971). Vor allem die beiden mitgliederreichsten Gesellschaften bekamen großzügige Unterstützung: Die französische Freundschaftsgesellschaft erhielt jährlich 160.000 Valutamark, die italienische 105.000.¹⁰⁷³ Aber auch die kleinere belgische Freundschaftsgesellschaft empfing um 1970 immerhin jährlich etwa 70.000 Mark aus der DDR, hauptsächlich in Valuta.¹⁰⁷⁴ Von diesen Subventionen ging das meiste an die Gehälter der hauptamtlichen Sekretäre. Darüber hinaus subventionierte sie die Anerkennungsbewegung indirekt, indem sie gratis Bücher, Zeitschriften, Filmen, Briefmarken und so weiter zur Verfügung stellte.¹⁰⁷⁵ Folglich organisierte und bezahlte die DDR in Westeuropa ihre eigene Anerkennungspropaganda - Eigenlob über vier Ecken.

7.7 Zusammenfassung

Die DDR hat 1954 eine neue Strategie ihrer Anerkennungspolitik eingeführt: in nichtkommunistischen Staaten Verbündete zu suchen, um eine internationale Bewegung für ihre Anerkennung auf die Beine zu stellen. Der erste Schritt zu dieser neuen Strategie war, dass die SED die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland in dem Jahr beauftragte, nichtstaatliche Beziehungen zu Westeuropa aufzubauen. Verstärkt wurde diese Strategie ab dem Sommer 1955, als die DDR den bisherigen Maximalismus für eine Anerkennungspolitik 'durch die Hintertür' eintauschte. Dazu gehörte, dass diese Gesellschaft anfang, westliche Bruderparteien zu bitten, nationale Freundschaftsgesellschaften zu gründen.

Die Suche nach ausländischen Verbündeten lief über die Bruderparteien, weil die Anerkennungspolitik in den ersten Jahren nach der DDR-Gründung 1949 im Westen nur diese kommunistischen Parteien als Bundesgenossen hatte. Das war umso schlimmer für die DDR, weil diese Parteien in der westlichen politischen Landschaft isoliert da standen. Die DDR war folglich genauso isoliert wie ihr einziger Verbündeter. Die DDR suchte trotzdem im ersten Jahrzehnt nach 1949 kaum nach nichtkommunistischen Verbündeten.

¹⁰⁷¹ DY 13/2586, 29.08.68, [Lfv, stellv. Generalsekretärin Kuntz]: "Konzeption für die Arbeitsweise, Rolle und Funktion des Internationalen Ständigen Komitees". Siehe auch DY 13/1950 [Ende 1969], "Welche Rolle muß das Internationale Ständige Komitee spielen?", S.4.

¹⁰⁷² Holtsmark (1999) 283-284.

¹⁰⁷³ DY 30/IV A2/21/20, 04.05.71, Feist, Auslandsinformation, an Axen.

¹⁰⁷⁴ DY 13/1950, 08.01.71, DEBELGA: "Gedanken über die Tätigkeit der Gesellschaft Belgien-DDR (NFG)".

¹⁰⁷⁵ DY 30/IV A2/21/20, 04.05.71, Feist, Auslandsinformation, an Axen; DY 13/1950, 08.01.71, DEBELGA: "Gedanken über die Tätigkeit der Gesellschaft Belgien-DDR (NFG)".

Darüber hinaus existierten die Verbindungen zu den Bruderparteien zwar, aber bis 1955 bezog die DDR die kommunistischen Parteien im Westen gar nicht in die Anerkennungspolitik ein. In diesen Jahren führte sie ja eine maximalistische Anerkennungspolitik, in der sie direkt die westlichen Regierungen anzusprechen versuchte. Unterstützung 'von unten', durch kommunistische Parteien, war da überflüssig. Überhaupt waren die Beziehungen der SED zu westlichen Bruderparteien (vor allem im ersten Jahrzehnt) wenig intensiv. Der Großteil des Austausches bestand aus ostdeutscher materieller Unterstützung für die finanziell schwachen Westparteien. Im Laufe der Jahre bis zur Anerkennung summierte sich ein Wert, der für viele Parteien in die Hunderttausende DDR-Mark ging.

Die Parteibeziehungen intensivierten sich ab 1955, als die DDR anfang, ihre Anerkennungspolitik zu intensivieren und die Bruderparteien dafür einschaltete. Der erste Schritt dazu war, dass die westlichen Bruderparteien Freundschaftsgesellschaften gründen sollten. Die niederländische CPN war 1955 die erste kommunistische Partei weltweit, die solch eine Freundschaftsgesellschaft gründete. Die belgische KPB unterstützte 1958 eine solche Gründung, die dänische DKP 1960. Bis Ende 1972 kam es insgesamt weltweit in 54 Staaten zu 63 Gründungen von Freundschaftsgesellschaften, an denen nahezu immer die kommunistische Parteien beteiligt waren.

Diese Freundschaftsgesellschaften ließ die DDR anleiten und organisieren von einer ostdeutschen Partnerorganisation, der 'Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland' (kurz: GkVA) beziehungsweise der 'Liga für Völkerfreundschaft'. Die GkVA hatte 1954, als einen der ersten Schritte, die die DDR zur Aktivierung ihrer Anerkennungspolitik unternahm, von der SED den Auftrag erhalten, Beziehungen zu Westeuropa aufzubauen. Diese Gesellschaft wandelte sie nach sowjetischem Vorbild im Dezember 1961 in die Liga für Völkerfreundschaft um. Die beiden Organisationen sollten die Anerkennung der DDR im Ausland fördern und hatten sich nur dem Namen nach dem internationalen Austausch verschrieben. Denn sie waren erstens einseitig auf die Anerkennung im Westen ausgerichtet. Es war nicht vorgesehen, dass westliche Freundschaftsgesellschaften auch der DDR-Bevölkerung etwas über ihr Land erzählen sollten. Zweitens hatten Liga und GkVA keine freiwillige Mitgliedschaft. Vielmehr beschäftigten sie etwa 200 hauptamtliche Mitarbeiter, die personell und finanziell Teil des Staats- und Parteiapparates waren. Normale DDR-Bürger konnten sich überhaupt nicht als Mitglied anmelden. Somit waren sie ein ungleicher Partner für die westlichen Freundschaftsgesellschaften, die Hunderte oder auch Tausende von freiwilligen Mitgliedern versammelten. Alles zusammengenommen pflegten weder Liga noch GkVA Völkerfreundschaft. Es war Staatspropaganda auf einer Einbahnstraße von Ost nach West.

In den ersten Jahren nach der Einschaltung in die Anerkennungspolitik waren die westlichen Bruderparteien die einzigen westlichen Verbündeten, worüber die DDR verfügte. Wegen dieser ostdeutschen Isolation hatten die Bruderparteien eine Doppelfunktion. Sie waren im Zielstaat für die Anerkennungspolitik sowohl Informationsquelle wie Vertriebsorganisation. Im Laufe der sechziger Jahre änderten sich zwei wichtige Umstände, die die ostdeutsche Suche nach Verbündeten im Westen beeinflussten. Erstens verbesserte sich für die DDR die öffentliche Meinung in den westlichen Ländern, indem sie nun weniger intensiv und weniger weit verbreitet auf Ablehnung stieß. Dadurch konnte sie allmählich neue Verbündete finden für das, was sie die internationale Anerkennungsbewegung nannte - die Versammlung von ihr genehmen Organisationen im nichtkommunistischen Ausland, die für ihre Anerkennung plädierten. Zweitens wurde die Lage der DDR aber komplizierter. Denn die

neugebildete Große Koalition in der Bundesrepublik Deutschland verhielt sich in der Deutschlandpolitik beweglicher, wodurch die DDR sich ab 1967 zu einer Offensive für ihre Anerkennung gezwungen sah.

Die DDR mobilisierte deswegen ihre existierenden Verbündeten. Diese sollten ihren Einsatz für die Anerkennung der DDR intensivieren und neue Freundschaftsgesellschaften gründen. Ab 1968 trug die DDR darüber hinaus ein weiteres Organisationskonzept in die Anerkennungsbewegung: das nationale Komitee für die Anerkennung der DDR. Davon kamen bis 1973 insgesamt 13 zustande. Die beiden westlichen Organisationsformen, Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees, fasste sie am 15. Februar 1969 in einem europäischen Dachverband zusammen, dem 'Ständigen Internationalen Komitee für die Anerkennung der DDR' - kurz: Helsinki-Komitee. Auch in Afrika kam es zu einem solchen kontinentweiten Dachverband (dem *International Committee 'Freundschaft Afrika - DDR'*), in Asien aber misslang das. Die DDR war über das Helsinki-Komitee und dessen Vorsitzenden Stellan Arvidson zufriedener als über jeglichen anderen westlichen Verbündeten. Über die meisten war sie unzufrieden. Häufig mit Recht, wie beim niederländischen Anerkennungskomitee oder der inaktiven dänischen Freundschaftsgesellschaft, die unter starkem Einfluss der dänischen KP stand. Diese Partei war weniger am Erfolg in der Anerkennungspolitik interessiert als an den ostdeutschen Geldern, die sie über die Freundschaftsgesellschaft für sich selbst zweckentfremden konnte. Wiederholt aber auch war Ostberlin zu Unrecht unzufrieden, wie beim hochkarätigen und aktiven dänischen Anerkennungskomitee oder bei der belgischen Freundschaftsgesellschaft.

Nicht nur auf das Zustandekommen, sondern auch auf die Zusammensetzung der westlichen Organisationen nahm die DDR erfolgreich Einfluss, wie das niederländische Beispiel oder auch die Förderung Arvidsons zeigt. Ebenso beeinflusste sie die Arbeitsinhalte dieser westlichen Organisationen. Sie war es, die die Kampagne für ihre Mitgliedschaft in der WHO und der UNESCO oder für ihre Teilnahme an der WHO-Umweltkonferenz in Stockholm 1972 ersann. Ebenso aus der DDR stammte die Losung, unter dem die westlichen Organisationen ab dem Jahreswechsel 1970-71 arbeiteten: 'Anerkennung jetzt!'

Die DDR wollte und konnte also die Anerkennungsbewegung beeinflussen. Dazu benutzte sie erstens die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland und die Liga für Völkerfreundschaft, die den westlichen Organisationen als offizielle Partner dienten und dadurch die zentrale Koordinationsstelle der internationalen Anerkennungsbewegung bildeten. Diese Organisationen leisteten 'technische Hilfe' an die westlichen Organisationen, womit die DDR in deren Arbeit eingreifen konnte.

Der zweite Einflusskanal für die DDR bildeten die Generalsekretäre dieser Organisationen, die meist aus der kommunistischen Partei stammten. Das Ausmaß der ostdeutschen Einflussnahme hing stark vom 'Empfänger' ab, also von den Personen in Freundschaftsgesellschaft oder Anerkennungskomitee. Beispielsweise setzte die dänische Freundschaftsgesellschaft den ostdeutschen Konzepten keine eigenen gegenüber. Der Vorsitzende des internationalen Helsinki-Komitees, der schwedische Sozialdemokrat Stellan Arvidson, zeigte sich sogar außerordentlich knetbar.

Dagegen immunisierten die beiden kommunistischen Generalsekretäre der belgischen und französischen Freundschaftsgesellschaften, Christiane Braet-Delrue und Roland Lenoir, ihre Organisationen weitgehend gegen ostdeutsche Einflussnahme. Sie waren unter den Generalsekretären die Ausnahme, weil sie die ihnen zgedachte Aufgabe, für die DDR ihre Freundschaftsgesellschaft zu lenken, nicht erfüllen wollten, sondern sich

die Interessen der eigenen KP als Richtschnur nahmen. Auch das am 12. Dezember 1970 gegründete niederländische Anerkennungskomitee achtete unter Führung des niederländischen Parlamentsabgeordneten Fred van der Spek stark auf ihre Unabhängigkeit von der DDR. Das änderte sich, nachdem der Kreis der NCSV-Mitglieder Ende 1971 Van der Spek in der Führung des Anerkennungskomitees ablöste. Neben obigem 'Was' und 'Wie' der ostdeutschen Einflussnahme, ist es auch die Frage, *warum* die DDR die Bewegung für ihre Anerkennung beeinflussen konnte. Der erste Grund dazu war, dass sie die Arbeit der Anerkennungsbewegung weitgehend bezahlte und deswegen auch zu einem guten Teil praktisch organisierte, wodurch sie leicht Einfluss darauf nehmen konnte. Im Laufe der Jahre zwischen 1968 und 1972 hat die DDR für das Helsinki-Komitee insgesamt höchstwahrscheinlich eine Million DDR-Mark ausgegeben (€ 500.000). Daneben finanzierte sie die westlichen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees, mit insgesamt etwa einer Million Valutamark jährlich (Stand: 1971). Die DDR organisierte also nicht nur die Bewegung für ihre eigene Anerkennung, sondern finanzierte sie auch.

Der zweite Grund war wohl das gemeinsame Ziel der westlichen Anerkennungsbegehrten und der DDR: die Anerkennung. Die Anerkennungsbegehrten ließen die Vertreter der DDR über Vorhaben mitbestimmen. Allerdings, die DDR hat es zwar für einen Erfolg gehalten, dass sie die internationale Bewegung für ihre Anerkennung gesteuert hat, aber dieser Erfolg war nutzlos. Denn die Strategie, eine internationale Anerkennungsbewegung aufzubauen, war im Großen und Ganzen wirkungslos.

Erstens gab es große Unterschiede, inwieweit ein westlicher Verbündeter die Anerkennungspolitik vor Ort unterstützte. Ein Extrem in dieser Hinsicht war die CPN, die sich nach 1960 nicht mehr für die Anerkennungspolitik einsetzte und ihre Freundschaftsgesellschaft einschlafen ließ. Aber, zweitens, war auch unter den aktiven Verbündeten ein großer Unterschied zwischen Aktivität und Effektivität. Denn auch diejenigen Verbündeten, die die DDR-Anerkennungspolitik unterstützten, waren dabei selten effektiv. Das galt am stärksten für die Bruderparteien und diejenigen Freundschaftsgesellschaften, an denen sich kaum Nichtkommunisten beteiligten. Beispiele dafür waren die dänische und die niederländische Freundschaftsgesellschaft, wo die Anerkennungsbewegung eine kommunistische Monokultur bildete. Diese Parteien und 'ihre' Freundschaftsgesellschaften konnten wegen der eigenen Isolation die DDR nicht aus der internationalen Isolation befreien.

Wenn die DDR so in der kommunistischen Ecke stecken blieb, predigte sie in der Anerkennungspolitik vor bereits Bekehrten. Trotzdem wollte die DDR sich bis 1973 nicht von den Bruderparteien als anerkennungspolitischen Hauptpartnern lösen. Das zeigte sich auch darin, wie mühselig sich die DDR nach 1963 von ihrer Fixierung auf die CPN als anerkennungspolitischem Hauptpartner löste. Für die DDR war es deswegen eigentlich ein versteckter Segen, dass sie sich für die Anerkennungspolitik andere Verbündete suchen musste, nachdem die CPN ab 1963 die Kontakte zur DDR ganz abgebrochen hatte.

Dadurch kam 1970 in den Niederlanden ein Anerkennungskomitee zu Stande, ohne dass die kommunistische Partei sich daran beteiligte. Diese bessere Ausgangsposition brachte aber der DDR keinen Nutzen ein, weil das Komitee erstens nur im letzten Jahr vor der Anerkennung tatsächlich aktiv wurde und zweitens es nicht vermochte, öffentliche Aufmerksamkeit zu erregen oder gar die niederländische Regierung unter Druck zu setzen. Das dänische Anerkennungskomitee und die belgische Freundschaftsgesellschaft dagegen waren viel aktiver und konnten sich regelmäßig in der Öffentlichkeit darstellen.

Der oben eingeführte Unterschied zwischen Aktivität und Effektivität ist wichtig. Die Aktivität dieser beiden Organisationen lässt sich nachweisen, die Effektivität aber nicht: Es lässt sich nicht nachweisen, dass einzelne Regierungen sich von den Aktivitäten der DDR-gelenkten Anerkennungsbewegung unter Druck gesetzt fühlten. Es lässt sich hingegen schon belegen, dass die niederländische, norwegische bzw. die britische Regierung sich von der nationalen Anerkennungsbewegung nicht beeindruckt ließen. Die letzten Kapitel analysierten Strategien der DDR-Anerkennungspolitik, mit der die DDR versuchte, sich Eintritt in die internationale Staatengemeinschaft zu verschaffen: zuerst durch die Vordertür, danach durch die Hintertür. Das nächste, letzte Kapitel analysiert keine ostdeutschen Strategien. Es zeigt, dass die Art und Weise, wie die DDR den Westen wahrnahm, unterschwellig die Strategien und die Effektivität der ganzen Anerkennungspolitik prägte.

8 Ostdeutsche Wahrnehmung des Westens und Effektivität der Anerkennungspolitik

8.1 Weltbild: Verschwörungen und Kenntnismängel

"Provokation. Nicht beantworten!"¹⁰⁷⁶

Wodurch hat das MfAA sich so provoziert gesehen, dass es partout nicht antworten wollte? Es war der Brief einer niederländischen Frau, den das ostdeutsche Postministerium für wichtig genug gehalten hatte, ihn zur Auswertung an das MfAA weiterzuleiten. Der anstößige Inhalt: zwei Gedichte, die eine offensichtlich einfache Niederländerin aus Zeeuws-Vlaanderen pauschal an die "Hauptverwaltung Ostdeutschlands" geschickt hatte. Ein erstes Gedicht (voller Rechtschreibfehler) bat, das zweite Gedicht mit allen ostdeutschen Zeitungen auszuliefern, denn:

"dan doet u een goede daat de menschen weten dan hoe t staat de werelt leeft God voorbei, Satan voert de geerschappij." ¹⁰⁷⁷	"dann tun Sie etwas Gutes die Menschen wissen dann wie's ist: die Welt lebt an Gott vorbei, Satan führt die Herrschaft."
--	---

Es ging Sies, der Verfasserin, um das zweite Gedicht. Sie glaubte es "vor allem nützlich für Herren, die Völker regieren". Es beschrieb zwei Seiten lang den Kampf zwischen dem Teufel und Gott um die Seele der Menschen, die sich immer mehr von Gott abkehren würden. Es endete - finde ich - rührend:¹⁰⁷⁸

"Dit heb ik geschreven volgens verstand, dat God mij heeft gegeven, zodoende God zijn advies, maar de schrijver is nu Sies. Ofschoon ik in school een van de domste was uit de klas, kom ik schijnbaar nog van pas, voor ontmaskering van het Helgespuis in 's mensen zielehuis; de waarheid, volgens mijne kijk, Sies van Groenedijk."	"Dies habe ich mit dem Verstand geschrieben, den Gott mir gegeben hat, Damit Gottes Rat ausführend, aber die Verfasserin ist nun Sies. Obwohl ich in der Schule eine der dümsten in der Klasse war, kann ich offenbar noch nützlich sein, für Entlarvung des Höllengesindels in des Menschen Seelentempel; die Wahrheit, nach meiner Sicht, Sies van Groenedijk."
---	---

Offensichtlich konnten die Kommunisten in der ostdeutschen Staatsverwaltung sogar solche Verirrungen einer Einzelperson nur als Provokation deuten.¹⁰⁷⁹ Eine Provokation

¹⁰⁷⁶ PA/AA MfAA A 11747, 17.04.63, Ministerium für Post- und Fernmeldewesen der DDR an MfAA, 5.EA, Bl.88: handschr. Notiz eines MfAA-Mitarbeiters.

¹⁰⁷⁷ PA/AA MfAA A 11747, [April 1963], Sies van D*, Groenedijk, [Kloosterzande], Zeeuws-Vlaanderen: handschriftliches, begleitendes Gedicht, Bl.89. Die Verwechslung von g und h in "geerschappij" ist typisch für den Dialekt aus Zeeland.

¹⁰⁷⁸ PA/AA MfAA A 11747, [April 1963], Sies van D*, Groenedijk, [Kloosterzande], Zeeuws-Vlaanderen: "Gedicht voor licht en onderricht, vooral nuttig voor heren, die volken regeren", Bl.91-92.

¹⁰⁷⁹ Die DDR glaubte sich häufiger provoziert, vgl. z.B.: Barch/DDR DC20 I/4 2928, 14.09.73, Präsidium des Ministerrates der DDR: TOP 1, "Beschuß über Maßnahmen zur Vorbereitung der Verhandlungen mit

hieße aber, dass hinter diesem Gedicht eine Verschwörung stecken würde: eine Person oder gar eine koordinierende Organisation, die die DDR in eine Falle locken, oder zu einem Fehler provozieren wollte. Aber was hätte es hier bloß für Fallen oder Fehler geben können, geschweige denn Verschwörungen?

Das nun folgende Kapitel will die Grundzüge der ostdeutschen Wahrnehmung des Westens, die Ursachen dazu und die Folgen für die Effektivität der Anerkennungspolitik darstellen, sowie die Effektivität der Anerkennungspolitik insgesamt. Das tut es, indem es aus dieser Perspektive Material analysiert, das die vorherigen Kapitel bereits gesammelt haben, ergänzt um weiteres Material. Dieses Kapitel braucht dabei nicht zu periodisieren. Die Grundzüge der Wahrnehmung und der daraus folgenden (In-)Effektivität blieben während der gesamten Nichtanerkennungsära im Großen und Ganzen konstant,¹⁰⁸⁰ auch wenn die DDR sich begrenzt lernfähig zeigen sollte.

Erstens war für die ostdeutsche Sicht auf den Westen das eben gezeigte Verschwörungsdenken typisch.¹⁰⁸¹ Das Verschwörungsdenken konnte in wilde Spekulationen ausarten, wie vor der Heirat der niederländischen Kronprinzessin Beatrix mit einem westdeutschen Diplomaten 1966:

"In den Beziehungen zu den Niederlanden zeichnet sich das westdeutsche Bestreben ab, über den westdeutschen Verlobten der holländischen Kronprinzessin Beatrix, Claus von Amsberg, verstärkten Einfluss auf das niederländische Königshaus zu nehmen."¹⁰⁸²

Eine Analyse, als herrschte noch das 19. Jahrhundert, mit der Einflussnahme auf internationale Beziehungen durch dynastische Heiratspolitik. Überhaupt sahen die ostdeutschen Beamten eine Welt, in der "rechte Kräfte" manipulierten.¹⁰⁸³

Zweitens war typisch, dass es den Anerkennungsfunktionären an Sachkenntnissen mangelte. Es ist bereits erwähnt worden, dass 1959 80% aller MfAA-Mitarbeiter keine einzige Fremdsprache beherrschten.¹⁰⁸⁴ Der Mangel an Kenntnissen zeigte sich auch in ihren häufigen Sachfehlern.¹⁰⁸⁵ Nazideutschland hätte beim Angriff auf die Niederlande im Mai 1940 Amsterdam vernichtend bombardiert (richtig: Rotterdam).¹⁰⁸⁶ Namen von Personen und Instanzen, mit denen man zusammenarbeiten wollte, waren häufig schwer zu meistern: "Ilotemaker de Buiyn" (Gerard Slotemaker de Bruine), "Lambiotte" statt Lambilliotte oder auch die Verwechslung des Vaters (Dänemarks Kulturminister Kristen

kapitalistischen Staaten über offene vermögensrechtliche Fragen". GVS, Bl.37; DY 30/J IV 2/2A/1387, 20.08.69, "Zur Einschätzung der Erklärungen der Westmächte zur Westberlinfrage vom 7.8.1969 sowie erste Schlußfolgerungen. Berlin, den 20.8.69", S.2; PA/AA MfAA A 11695, 15.03.63, MfAA, 5.EA, Sektion II, Mauersberger: "Notizen über ein Gespräch mit dem Leiter Kammervertretung Brüssel, Gen. Schramm, am 28.2.1963. Vertrauliche Dienstsache 51/63".

¹⁰⁸⁰ Gleicher Ansicht, auf die UdSSR gemünzt: Jensen (2000) 640, 646.

¹⁰⁸¹ Vgl. auch Petzinna (Nr.3/2012) 452-462.

¹⁰⁸² PA/AA MfAA A 11754, 26.08.65, MfAA, 5.EA, Sektion II, Niklas: "Information über die Aktivität Westdeutschlands in den Beneluxländern (Zeitraum Juni - August 1965)", Bl.5.

¹⁰⁸³ DY 30/IV A2/20/493, 25.10.65, Blankenburger an MfAA, 5.EA, AG Benelux, zur PvdA-Delegation. *Ähnlich:* DY 30/IV A2/20/495, 14.10.66: KfA-Vertretung Amsterdam, R. Blankenburger, an MfAA: "Betr.: PSP"; DY 30/ J IV 2/2A/1002, 10.12.63, SED ZK APK (Axen) und ZK-IntV (Florin): Vorlage an Politbüro: Plan zur Entwicklung der Beziehungen zu den sozialdemokratischen Parteien in den kapitalistischen Ländern Europas.

¹⁰⁸⁴ S. § 3.1.

¹⁰⁸⁵ Holtsmark (1999) 277.

¹⁰⁸⁶ DY 30/IV A2/20/494, 19.09.64, MfAA, 5.EA, Sektion II/Niederlande, Sellmann: "Einschätzung der Berichterstattung der niederländischen Presse über die DDR, das Deutschland- und das Westberlinproblem". *Ähnlich:* DY 30/IV 2/20/249, 23.11.61, Hanna Wolf: Artikel 'Über die Notwendigkeit des Abschlusses eines Friedensvertrages mit Deutschland', Bl.366; DY 30/IV A2/20/489, 26.08.63, SED-Hochschule Karl Marx, Hanna Wolf, an SED ZK Politbüro, Kurt Hager.

Helveg Petersen) mit dem ebenfalls politisch aktiven Sohn (Niels).¹⁰⁸⁷ Wie die SED selbstkritisch anmerkte, würden manche Mitarbeiter, "vor allem solche, die ganze Kontinente bearbeiten, nicht genügend die politischen Verhältnisse in anderen Ländern, die Vorstellungswelt, Mentalität usw. anderer Völker bzw. einzelner Bevölkerungsschichten kennen".¹⁰⁸⁸

Es mangelte der SED übrigens nicht nur an Kenntnissen über die Gesellschaften, die sie um der Anerkennung willen umwerben wollte. Sogar über ihre Bruderparteien wusste sie wenig. So wollte sie im November 1951 den dänischen Schriftsteller Martin Andersen-Nexö - berühmt *und* Kommunist - mit ihrer höchsten Auszeichnung ehren, dem Nationalpreis der DDR. Die zuständigen Mitarbeiter des ZK-Apparates wussten aber nicht mal, was er tat. Dass er dennoch für die hohe Auszeichnung auserkoren war, ist an sich schon bemerkenswert. Noch merkwürdiger war, dass sie offensichtlich nicht wussten, dass er bereits drei Monate zuvor, im August 1951, aus Dänemark in die DDR (nach Dresden-Radebeul) übersiedelt war. Den Nationalpreis erhielt er trotzdem, noch 1951.¹⁰⁸⁹

8.2 Die Ursache: Marxismus-Leninismus

Der Grund für den Mangel an Kenntnissen und den Überschuss an Verschwörungsdenken liegt im Marxismus-Leninismus.¹⁰⁹⁰ Dabei ist zuerst ein kleiner Exkurs über die benutzten Begriffe notwendig. Dieses Buch benutzt den Begriff Marxismus-Leninismus sowohl für die Lehre wie für die alltägliche Anwendung dieser Lehre durch die DDR-Funktionäre. Marxismus-Leninismus heißt hier also sowohl die Ideologie wie die politische Kultur der DDR.¹⁰⁹¹ Das macht aus drei Gründen Sinn. Erstens geht es in diesem Kapitel um den Einfluss der marxistisch-leninistischen Ideologie auf die Anerkennungspolitik. Dieser Einfluss kommt zustande über die Anwendung durch die Funktionäre, nicht durch die 'reine Lehre' an sich. Zweitens war gerade der Marxismus-Leninismus sowohl eine Ideologie (ein Interpretationsrahmen für die heutige Welt und ein Idealbild für die Zukunft), wie auch eine

¹⁰⁸⁷ PA/AA MfAA A 11755, 19.05.65, MfAA, 5.EA, Sektion II - Niederlande, Sellmann: "Aktionsprogramm für die Entwicklung der Beziehungen zwischen der DDR und den Niederlanden", Bl.17; NY4182/1304, 30.04.64, Axen an Ulbricht, Bl.14; DY 30/J IV 2/2/1307, 27.10.70, Sitzung Politbüro: "Reise des Genossen H. Axen nach Dänemark zu Gesprächen mit dem dänischen Minister für Kultur, Entwicklung und Abrüstung, Nils Helveg Petersen (Radikale Venstre-Partei), und dem Vorsitzenden der Sozialdemokratischen Partei, Jens Otto Krag", Bl.5; Højby (1980) Bd.6, 241-242; Cedergreen Bech (1980) Bd.6, 242-243. *Ähnlich*: (Brich, statt richtig Brinch): DY 30/IV 2/20/278, 13.01.61, GkVA, Arbeitsgruppenleiter AG 203/ Dänemark, Tippner: "Jahresbericht 1960", Bl.48-61. S.a. die Verbesserungen in der Liste der Freundschaftsgesellschaften im Anhang.

¹⁰⁸⁸ DY 30/IV A2/21/20, 23.01.64, [SED ZK] AG Auslandsinformation bei der Agitationskommission: "Qualifizierung der Kader der Auslandsinformation"; Scala (Nr.6/2010) 1007-1016.

¹⁰⁸⁹ DY 30/IV 2/9.06/80, 26.11.51, SED ZK-Abt. Kultur an Walter Bartel: SED Hausmitteilung samt Anlage; Tautz (1983) 110-111; Møller (Nr. 1/2012) 21-42. *Ähnlich*, für die Schweiz: A 11676, 03.07.61, MfAA, Sektion Benelux, Wolf: "Vermerk über eine Unterredung mit der Genossin Kunz, stellv. Abteilungsleiter für Internationale Verbindungen beim Zentralrat der FDJ am 31.5.1961".

¹⁰⁹⁰ Allgemeiner zu Ideologie und politischer Kultur des Marxismus-Leninismus: Van het Reve (1969) und zum Mißtrauen besonders S.62, Schabowski (1993) 111-124, Schmeitzner (Nr.6/2009) 1042-1051, Großmann/Classen (Nr.1/2011) 101-104, Wendling (Nr.1/2011) 33 und Maeke (Nr.4/2011) 580-592.

¹⁰⁹¹ Es ist zu erwarten, dass die Ideologie wie die politische Kultur in den anderen Staaten im sowjetischen Einflussbereich grundlegend gleich war. Die Aussagen dieses Kapitels sind also wahrscheinlich auch für die Außenpolitik und Westwahrnehmung dieser Staaten gültig. Das liegt aber außerhalb der Fragestellung dieser Arbeit, die sich auf die DDR konzentriert.

Handlungsanleitung.¹⁰⁹² Nicht umsonst heißt ja eines der bekanntesten Werke Lenins "Was tun?". Und drittens sind nicht nur in der Praxis, sondern auch wissenschaftlich Ideologie und politische Kultur schwer voneinander abzugrenzen. Der niederländische Politikwissenschaftler Bart Tromp beispielsweise definiert in seinem Standardwerk zur Politikwissenschaft Ideologie als "das Welt- oder Gesellschaftsbild, das charakteristisch für eine bestimmte soziale Gruppe ist".¹⁰⁹³ Die gängige Definition von politischer Kultur haben Gabriel A. Almond und Sidney Verba gemünzt:

"political culture is the pattern of individual attitudes and orientations toward politics among the members of a political system. It is the subjective realm that underlies and gives meaning to political actions".¹⁰⁹⁴

Diese Definition politischer Kultur umfasst die gleichen Elemente wie die der Ideologie: Orientierungen, geteilt von Angehörigen einer bestimmten Gruppe. Dieses Abgrenzungsproblem zu lösen und die genaue Grenze zwischen Ideologie und politischer Kultur zu ziehen, fällt außerhalb des Rahmens dieser Arbeit. Für die Zwecke dieses Kapitels reicht es, die beiden Begriffe unter dem Dach 'Marxismus-Leninismus' zusammenzufassen.

Der Marxismus-Leninismus in der DDR führte also zum bereits dargestellten Kenntnismangel und zum Überschuss an Verschwörungsdenken, weil Zwang, Hierarchie und Misstrauen kennzeichnend für den Marxismus-Leninismus waren.

Erstens, zum Verschwörungsdenken: Es liegt auf der Hand, dass Misstrauen Personen dazu bringt, Verschwörungen wahrzunehmen. Zweitens, beim Kenntnismangel, war die kausale Kette folgendermaßen: Misstrauen führt zu einem Fokus auf Geheimhaltung, oder wie die DDR es nannte: zu "strengste[r] politische[r] Wachsamkeit".¹⁰⁹⁵ Dadurch kamen sogar außenpolitische Mitarbeiter schwierig an Arbeitsmaterialien, wie westliche Zeitungen. Und wenn schon Mitarbeiter Zugang zur westlichen Presse hatten, dann war es meistens die Zeitung der kommunistischen Partei eines Landes. Auch Zitate aus der nichtkommunistischen Presse holten Funktionäre sich vielfach aus der Zeitung einer Bruderpartei.¹⁰⁹⁶ Das waren Informationsquellen, die selbst nicht gut informiert waren. Darüber hinaus tat sich der außenpolitische Apparat wegen der Geheimniskrämerei und der hierarchischen Kultur schwer, die gewonnenen Einsichten effektiv auszutauschen. Der ganze Informationsaustausch war auf die Spinne im Netz ausgerichtet: den ZK-Apparat. Dadurch hatten die zuarbeitenden Stellen für den horizontalen Informationsaustausch wenig übrig. Zusammen mit der Fixierung auf Geheimhaltung

¹⁰⁹² Van het Reve (1969) 5-6 zeigt diese Doppelfunktion des Marxismus-Leninismus implizit ebenfalls.

¹⁰⁹³ Tromp (2002) 281.

¹⁰⁹⁴ Meyer (2010) 59; Chilton (Nr.3/1988) 419-420.

¹⁰⁹⁵ DY 30/J IV 2/3/945, 22.01.64, TOP 13: "Archivordnung und Benutzerordnung für das Zentrale Parteiarchiv der SED", Bl.42; DY 30/J IV 2/3A/1477, 26.07.67, MfAA: Vorlage für Sekretariat ZK SED: "Konzeption für das Kolloquium: Alleinvertretungsanmassung contra Völkerrecht und Entspannung" S.4.

¹⁰⁹⁶ DY 30/IV A2/20/489, 28.10.63, Rahe, SED-Kreisleitung Salzwedel, an: Gen. Marum, SED ZK IntV: "Betr. Einschätzung des Presseorgans der KP Hollands 'De Waarheid' vom 19.8. bis 20.9.1963"; DY 30/IV A2/20/490, 19.11.63, Rahe SED KL Salzwedel, an: SED ZK IntV, Gen. Marum: Beurteilung Waarheid vom 21.9.-23.10.63; *ibid.*, 03.01.64, SED ZK IntV (Walkowski), an Rahe, Vorsitzender Ideol. Kommission KL Salzwedel; DY 30/IV 2/20/250, [undatiert, 1961], Anonym: "Offizielle Haltung Hollands zu Fragen eines Friedensvertrages mit Deutschland und Lösung der Westberlinfrage"; PA/AA MfAA A11757, MfAA, Niklas: Wiedergabe Waarheidartikel und CPN-Kommunikés, Bl.1-106; Bobert (Nr 5-6/1958-59) 479; Friis (2001) 37.

führte dies dazu, dass die meisten Mitarbeiter in den ZK-Abteilungen keine Ahnung hatten, womit sich ihre nächsten Kollegen beschäftigten.¹⁰⁹⁷

Dieser vom Marxismus-Leninismus bedingte Kenntnismangel wurde weiter verstärkt vom Personalmangel in den außenpolitischen Behörden. Diese Arbeit hat bereits dargestellt, wie vor allem im ersten Jahrzehnt der DDR diese Behörden unter akutem Personalmangel litten. Noch 1959 war etwa ein Drittel aller Planstellen unbesetzt.¹⁰⁹⁸ Aber auch die Zahl der Planstellen war an sich schon sehr bescheiden. Die oberste Behörde der DDR in Sachen Außenpolitik, die Abteilung Internationale Verbindungen des SED-Zentralkomitees, umfasste durchschnittlich nur etwa 40 Planstellen für politische Mitarbeiter und etwa 15 technische (Boten, Sekretärinnen, usw.).¹⁰⁹⁹ Sie wuchs von 23 politischen und acht technischen Mitarbeitern 1954 auf 49 politische und 15 technische Mitarbeiter 1972. Innerhalb dieser Abteilung fielen die westlichen Industrieländer unter dem Sektor "Imperialistische Länder", der in den sechziger und siebziger Jahren nur sieben Mitarbeiter umfasste. Diese sieben Personen sollten den gesamten Westen, von Finnland bis zu den USA, bearbeiten.¹¹⁰⁰ Der ranghöchste Mann in der DDR-Außenpolitik, Sekretär für Internationale Verbindungen Hermann Axen, verfügte allerdings über noch weniger Mitarbeiter. Er hatte nur drei Mitarbeiter in seinem "Büro Axen".¹¹⁰¹

Die Kenntnismängel und der Personalmangel führten zusammen zum Rückgriff auf den Marxismus-Leninismus. Denn, wenn so wenig Personen die ganze Welt bearbeiten müssen, können sie sich nicht auf fachlich-detaillierte Informationen stützen. Folglich griffen die Mitarbeiter zwangsläufig auf die marxistisch-leninistischen Schemata zurück, weil die ihnen geläufig waren. Die Planungen waren von marxistisch-leninistischen Allheilmitteln durchsetzt. Außenpolitiker beschworen floskelhaft die Notwendigkeit der "allseitigen Vertiefung des Bündnisses mit der Sowjetunion" oder die "sich stets verschärfenden Widersprüche im imperialistischen Lager". So erklärte die ZK-Abteilung Internationale Verbindungen die Entstehung von *Nieuw Links* innerhalb der niederländischen Sozialdemokratie 1966 mit der "Verschärfung der Widersprüche im Kapitalismus".¹¹⁰² Wie denn A zu B geführt hatte, ließ diese ZK-Abteilung nicht verlauten. Ebenso wenig, wie sie diese angeblich verschärften Widersprüche benutzen wollte, wodurch die Realisierung im Alltag wahrscheinlich auf der Strecke blieb.

Die Ostberliner Außenpolitiker zeigten den Zwang, die Hierarchie und das Misstrauen des Marxismus-Leninismus in ihrer Wahrnehmung, dass auch im Westen Zwang der wichtigste Herrschaftsmechanismus war. Die kleineren NATO-Staaten wie die

¹⁰⁹⁷ Vgl. A 11676, 03.07.61, MfAA, Sektion Benelux, Wolf: "Vermerk über eine Unterredung mit der Genossin Kunz, stellv. Abteilungsleiter für Internationale Verbindungen beim Zentralrat der FDJ am 31.5.1961". Vgl. ebenfalls zwei Mitarbeiter Hermann Axens (ZK-Sekretär für Außenpolitik) in der Rückschau: Schwarz (Nr.1/1997) 159-160 und Uschner (1993) 45, 52, 62.

¹⁰⁹⁸ Siehe § 3.1.

¹⁰⁹⁹ DY 30/J IV 2/3/788, 31.01.62, TOP 2: "Struktur- und Stellenplan der Abteilungen des ZK"; weitere solche Pläne in: DY 30/J IV 2/3/1161, 17.03.66, SED ZK Sekretariat TOP 10, Bl.48-49; DY 30/J IV 2/3/1825, 05.01.72, TOP 8, Bl.55-56. Ausführlicher zum ZK-Apparat: Horstmeier (1995) 10-19, Woitinas (1975) 5-11 und Amos (2003) 398.

¹¹⁰⁰ Amos (2003) 399; DY 30/J IV 2/3/1161, 17.03.66, SED ZK Sekretariat TOP 10: "Struktur- und Stellenplan der Abteilungen des ZK", Bl.48-49; ebenfalls in DY 30/J IV 2/3/1825, 05.01.72, TOP 8, Bl.55-56.

¹¹⁰¹ DY 30/J IV 2/3/1161, 17.03.66, SED ZK Sekretariat TOP 10: "Struktur- und Stellenplan der Abteilungen des ZK", Bl.83, Anl. 3A.

¹¹⁰² DY 30/IV A2/20/494, 28.11.1966, Walkowski, ZK-IntV: "Information Nr. 82/66 für die Mitglieder und Kandidaten des Politbüros. Betr.: Außerordentlicher Parteitag der PvdA am 11. und 12.11.1966".

Niederlande, Belgien und Dänemark seien von den USA und Westdeutschland völlig abhängig, so meinten sie. Westdeutschland würde versuchen, sich die westeuropäischen Länder unterwürfig zu machen, erklärte z.B. Ulbricht 1958 in seiner Eröffnungsrede der Ostseewoche.¹¹⁰³ Das waren nicht bloß Propagandareden. Auch Quellen, die nicht für die Öffentlichkeit gedacht waren, spiegeln diese Ansicht wider.¹¹⁰⁴ Es gab zwischen den Argumenten in den internen Arbeitspapieren und denen in der Propaganda überhaupt wenig Unterschiede.¹¹⁰⁵ Der Unterschied zwischen intern und öffentlich war vor allem der, dass intern allerhand Pläne und Vorgehensweisen geheim gehalten werden sollten, wie sich bei der verdeckten Einflussnahme zeigte.

Die ostdeutschen Außenpolitiker nahmen den Westen kurzum stark marxistisch-leninistisch voreingenommen wahr.¹¹⁰⁶ Sie argumentierten, dass das 'Großkapital' die 'herrschenden Kreise' eines jeden kapitalistischen Landes stellen würde. Für sie war es klar, dass Äußerungen eines Funktionärs der privatwirtschaftlichen Handelskammer "natürlich [! CH] die Meinung der Regierung zum Ausdruck" bringen würden.¹¹⁰⁷ Die sozialdemokratischen Parteien würden nicht zu den 'herrschenden Kreisen' gehören. Sogar, wenn sie an einer Regierung beteiligt waren, blieben sie nur Erfüllungsgehilfen der 'herrschenden Kreise'.¹¹⁰⁸ Somit kam die DDR zu folgendem Gesamturteil der Niederlande, als sie Botschafter mit diesem Land austauschte:

"Die Innenpolitik der herrschenden Kreise ist durch die Vorherrschaft der großen Monopole bestimmt und durch eine jahrhundertelange Erfahrung der niederländischen Bourgeoisie im Manipulieren der Werktätigen gekennzeichnet. Aufsplitterung der Werktätigen in eine Vielzahl von Parteien bei starker Ausnutzung religiöser Faktoren. [...] In den Auseinandersetzungen der herrschenden Kreise setzte sich in jüngster Zeit jener Flügel durch, der für die Einbeziehung der Sozialdemokratie in die Regierung zwecks besserer Bekämpfung der innen- und außenpolitischen Schwierigkeiten eintrat."¹¹⁰⁹

Um das Weltbild nun schlüssig zu halten, musste die DDR zu einem Gedankensprung greifen. Das 'werkstätige Volk' sei gut. Die 'herrschenden Kreise' jedoch seien schlecht,

¹¹⁰³ Walter Ulbricht: Rede zur Eröffnung der ersten Ostseewoche, am 5. Juli 1958 in Rostock, in: *DzD III/4 1958* (1969) 1361. *Ähnlich*: NY 4182/1304, 03.12.65, Axen: "Bericht über die Unterredung des Gen. Axen mit dem belgischen Außenminister Spaak", Bl.59, 69.

¹¹⁰⁴ PA/AA MfAA C 40/75, [1953], [MfAA]: "2. Die Außenpolitik der Niederlande"; *ibid.* A 11732, 30.11.57, [GkVA], Abt. IV/KA [Kapitalistisches Ausland] - Holland: "Arbeitsplan für 1958", Bl.99; *ibid.* A 11754, 26.08.65, MfAA, 5.EA, Sektion II, Niklas: "Information über die Aktivität Westdeutschlands in den Beneluxländern (Zeitraum Juni - August 1965)"; Bl.4; DY 30/IV A2/21/1, [Juni 1963], Stibi [stellv. MfAA], Schönfeld [Generalsekretär LfV]: "Überarbeitete Vorlage für den Beirat für Auslandsinformation beim ZK der SED über die Auslandsinformation nach Nordeuropa" und *ibid.*, 12.09.63, "Beschlußprotokoll der V. Sitzung des Beirates für Auslandsinformation".

¹¹⁰⁵ Jensen (2000) 568, 640 und Friis (2001) 17.

¹¹⁰⁶ Linderoth (2002) 42-47 hat dies auch thematisiert. Ebenfalls Muth (2000) 211, 229-230.

¹¹⁰⁷ DY 30/IV A2/20/494, 28.08.68, HV Amsterdam, R. Blankenburger an: MAW, MfAA und ZK Ernst Walkowsky: niederländische Reaktion auf Intervention in CSSR durch Warschauer Pakt. *Ähnlich*: Ministerpräsident Grotewohl: Erklärung in der Volkskammer zum Vertrag über Freundschaft und Zusammenarbeit zwischen der DDR und China, 18.01.56, in: *DzD III/2 1956* (1963) 37; DY 13/1950, 01.06.72, [LfV]: "Zuarbeit für Referat Brandenburg. Zur Verwirklichung des PB-Beschlusses zur Weiterführung der Anerkennungsbewegung in Europa nach der Ratifizierung der Verträge".

¹¹⁰⁸ DY 30/IV A2/20/494, 16.10.66, MfAA, 5. Eur Abteilung, Arbeitsgruppe Benelux (Niklas): "Information über die am 14. Oktober 1966 in den Niederlanden ausgelöste Regierungskrise".

¹¹⁰⁹ BArch/DDR DA5/13119, August 1973, "Kurzinformation Königreich der Niederlande" [Zu den Akkreditierungsakten].

weil rein eigennützig. Im Grunde würde also nahezu die gesamte Bevölkerung von einigen wenigen 'Großkapitalisten' unterdrückt.¹¹¹⁰ Die Arbeiterklasse und ihre kommunistische Partei kämen aber trotzdem nicht an die Macht, weil in der Sozialdemokratie die 'verräterischen, rechten Führer' den Arbeitern Sand in die Augen streuen würden. Diese rechten Führer seien eigentlich gar keine aufrechten Sozialdemokraten, sondern - wie alle Parteiführer im Westen - von den 'herrschenden Kreisen' gekauft.¹¹¹¹ Auch hier glaubten die ostdeutschen Außenpolitiker, Verschwörungen zu erkennen, wie bei der Debatte im niederländischen Parlament um die (West-)Europäische Verteidigungsgemeinschaft (EVG):

"So war es nicht zufällig, dass zur gleichen Zeit als die Ratifizierung des EVG-Vertrages in der zweiten Kammer zur Debatte stand, die Regierung einen Gesetzentwurf über die Erhöhung der Abgeordnetengehälter von 7.000 auf 11.000 Gulden vorlegte und die korruptierten Parteiführer sich als Gegenleistung verpflichteten die Billigung des Pariser EVG-Vertrages sicherzustellen."¹¹¹²

Bei solchen Ausgangspunkten war es nur logisch, dass die ostdeutschen Außenpolitiker immer wieder meinten, dass sie eine wachsende Unzufriedenheit unter der westlichen Bevölkerung wahrnahmen.¹¹¹³ Sie notierten nie 'wachsende Zustimmung' oder auch nur eine 'Beruhigung der Lage'. Sie stellten übrigens nicht die logische Frage, warum trotz der vermeintlich ständig wachsenden Unzufriedenheit es dann nicht zur kommunistischen Revolution kam.

Der Marxismus-Leninismus in der DDR war also auf Zwang, Hierarchie und Misstrauen fixiert.¹¹¹⁴ Die starke Hierarchie hatte für die höchsten Stellen im Staats- und Parteiapparat den Vorteil, dass sie nicht unmittelbar verantwortlich waren. Wenn etwas gelang, waren sie die Väter des Erfolgs. Wenn es misslang, lag es an den Mitarbeitern in Außenministerium, Außenhandelsministerium, Kammervertretung, Liga, und so weiter.¹¹¹⁵ Nicht etwa daran, dass die Erwartungen im ZK zu hoch gesteckt gewesen wären.

Dabei war das Muster der Vorwürfe stets gleich. Die übergeordnete Stelle (meist also eine ZK-Abteilung) warf der untergeordneten (z.B. der Liga) mangelnde Koordinierung

¹¹¹⁰ PA/AA MfAA A 11696, 06.12.62, Pitterman, Länderreferat Benelux [GkVA]: "Arbeitsplan für das I. und II. Quartal 1963" zu Belgien; A 11708, 12.05.61, MfAA, 5. EA, Sektion Benelux, Heyne: "Einschätzung der neuen belgischen Regierung Lefèvre-Spaak"; DY 30/J IV 2/3/1343, 08.11.67, "Maßnahmeplan zur verstärkten Auseinandersetzung mit dem westdeutschen Imperialismus und zur Weiterentwicklung der Weltkampagne der DDR". Anlage 1, Bl.15.

¹¹¹¹ DY 30/J IV 2/2A/1002, 10.12.63, SED ZK APK (Axen) und ZK-IntV (Florin): "Vorlage an Politbüro: Plan zur Entwicklung der Beziehungen zu den sozialdemokratischen Parteien in den kapitalistischen Ländern Europas".

¹¹¹² PA/AA MfAA C 40/75, [1953], [MfAA]: "2. Die Außenpolitik der Niederlande". Die EVG hätte Anfang der fünfziger Jahre die Bundesrepublik Deutschland in westeuropäische Militärstrukturen aufnehmen sollen und ihr so wieder eine eigene Armee besorgt. Die Ostblockstaaten, DDR inklusive, führten deswegen eine vehemente Propaganda gegen den EVG-Plan. Nachdem der Plan in letzter Minute gescheitert war, trat die Bundesrepublik 1955 der NATO bei.

¹¹¹³ PA/AA MfAA C 40/75, 18.01.63, MfAA, 5. EA, Sektion 2: "Informationen zu einigen aktuellen Problemen der Innen- und Außenpolitik der Niederlande", S.2; DY 30/IV A2/20/494, 24.03.66, MfAA, 5.EA, AG Benelux (Sellmann): "Erste Einschätzung der niederländischen Wahlen zu den Provinzialparlamenten vom 23. März 1966".

¹¹¹⁴ Vgl. auch Schmeitzner (Nr.6/2009) 1042-1051, Großmann/Classen (Nr.1/2011) 101-104, Wendling (Nr.1/2011) 33 und Maeke (Nr.4/2011) 580-592.

¹¹¹⁵ So auch ein Mitarbeiter Hermann Axens (ZK-Sekretär für Außenpolitik) in der Rückschau: Uschner (1993) 66.

vor. Die untergeordnete Stelle sollte das Problem durch eine 'straffere Leitung' beheben. Dieser Vorwurf und diese Lösung kehrten aber jahrzehntelang zurück.¹¹¹⁶ Und nie äußerte der ZK-Apparat die logisch daraus folgende Selbstkritik: Wenn er seinen Untergebenen jahrzehntelang die gleichen Vorwürfe zu ihrer mangelnden Koordinierung und Anleitung macht, vielleicht stimmt dann auch an der eigenen Anleitung etwas nicht. Denn der ZK-Apparat mochte seine Kritik an der Liga forsch formulieren (u.a. spreche aus der Liga-Arbeit "Hilflosigkeit und Dilettantismus"¹¹¹⁷). Aber die eigene Effektivität in der Anleitung der Liga war ebenfalls gering. Es war besser im Stande, Kritikpunkte zu formulieren als Probleme zu beheben. Da mag man sich fragen, wer denn der Dilettant ist - der ewige Schimpfer oder der Beschimpfte.

Allerdings arbeiteten die Beschimpften nach der gleichen Linie. Die Liga wälzte die Verantwortung für mangelnden Fortschritt an die ihr unterstehenden Freundschaftsgesellschaften im Ausland ab. So erzwang sie 1970 die Entlassung der Generalsekretärin der britischen Freundschaftsgesellschaft, Hilda Forman, weil diese nicht erfolgreich genug arbeiten würde.¹¹¹⁸ Die Liga zeigte sich beispielsweise ebenfalls unzufrieden über die Anzahl von Unterschriften, die französische Freunde für die Anerkennung der DDR gesammelt hatten. Sie fand eine Viertel Million Unterschriften bei einer Gesamtbevölkerung Frankreichs von 50 Millionen zu wenig.¹¹¹⁹

Für Fehlschläge waren also immer die untergeordneten Stellen verantwortlich. Es war unwichtig, welcher Mitarbeiter oder welche Abteilung recht hatte. Die strenge Hierarchie schützte die Spitze, in diesem Fall den ZK-Apparat, sowieso vor dem Schwarzen Peter. Getreten wurde immer nach unten.

In Kombination führten mangelnde Sachkenntnisse und eine Wahrnehmung, die vom Marxismus-Leninismus geprägt war, dazu, dass die außenpolitischen Mitarbeiter den Westen nicht verstanden. Einer fand es z.B. bemerkenswert, dass für den Chef des dänischen Betriebes DAN-INA Film "sein Profit Haupttriebkraft seiner Arbeit ist - !" ¹¹²⁰ Hätte er DDR-Liebe als logischeres Motiv für den Verleih ostdeutscher Filme in Dänemark empfunden? Weiter bemerkten viele DDR-Bürokraten nicht die Ironie, mit der nichtkommunistische Westeuropäer auf ihre Propaganda reagierten.¹¹²¹ Ein Zwischenfall während eines Besuches von dänischen Journalisten bei ostdeutschen Funktionären im Jahre 1960 mag dies illustrieren. Die Journalisten trafen unter anderem den Staatssekretär im MfAA Johannes König, der ihnen erzählte, dass Westdeutschland

¹¹¹⁶ Staats (2005) 33-35, 65-67; DY 13/1950, [Mitte 1972], anonym: "Entwurf. Konzeption für die Weiterentwicklung der Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR." Durchschlag an Genn. Kuntz; DY 30/IV 2/2.115/2, 18.09.61, Sitzung Politbüro-APK: "Stand und Verbesserung der Auslandstätigkeit der Presseabteilung des MfAA"; DY 30/IV 2/2.115/9, 15.01.68, Sitzung Politbüro-APK: "Bericht über Arbeitsweise, Struktur und Effektivität der Auslandsvertretungen der DDR"; DY 30/IV 2/2.115/10, 28.01.69, Sitzung Politbüro-APK: "Einschätzung der bisherigen Tätigkeit der APK und Schlußfolgerungen für die weitere Arbeit".

¹¹¹⁷ Staats (2005) 65-66. *Ähnlich*: DY 30/IV A2/2.028/111, 24.10.68, SED Politbüro-Mitglied Norden: SED Hausmitteilung (Durchschlag) an Honecker; DY 30/J IV A2/21/20, Januar 1967, [Auslandsinformation]: Denkkzettel.

¹¹¹⁸ Hoff (2003) 429-430; Golz (2004) 181.

¹¹¹⁹ Staats (2005) 75; DY 13/1950, 01.06.72, [LfV]: "Zuarbeit für Referat Brandenburg. Zur Verwirklichung des PB-Beschlusses zur Weiterführung der Anerkennungsbewegung in Europa nach der Ratifizierung der Verträge", S.8.

¹¹²⁰ DY 30/IV 2/20/277, 04.05.59, Günter Schultze, GkVA: Dänemark-Aufenthalt 24.-28.4.59, Bl.76-77.

¹¹²¹ Vgl. z.B. DY 30/IV 2/20/277, 27.09.61, LDPD, Hanemann (persönlicher Referent des Volkskammerpräsidenten Dieckmann), Bl.99-105, versus den intelligenteren vom stellv. Abteilungsleiter im MfAA, Gerhard Lindner (Bl.94-98).

einen Blitzkrieg gegen die DDR vorbereite. Einer der Journalisten reagierte darauf ironisch mit der Frage, ob König schon Datum und Uhrzeit geben könne, wann denn die Bundeswehr mit ihren etwa 85.000 Mann die 110.000 Mann der ostdeutschen Armee samt den 300.000 auf ostdeutschem Boden stationierten Sowjetsoldaten angreifen würde? König antwortete allen Ernstes, dass im Moment noch "keine Prognosen" gestellt werden könnten.¹¹²² Die Ostberliner Außenpolitiker wussten allerdings selbst einigermaßen, dass mangelndes Verständnis des Westens stets ein Schwachpunkt ihres Apparates war.¹¹²³ Kurzum: Die ostdeutsche Wahrnehmung machte aus dem Westen eine Karikatur. Wie wirkte sich das auf die Anerkennungspolitik aus?

8.3 Die Folgen in der Anerkennungspolitik: Erfolg ist gut, Kontrolle ist besser

Der ostdeutsche Marxismus-Leninismus verzerrte nicht nur die Wahrnehmung. Er sorgte auch dafür, dass die DDR in der Anerkennungspolitik sich selbst behinderte.

Erstens verursachte der Marxismus-Leninismus ein Problem, das dieses Kapitel bereits erwähnt hat: Mancher Anerkennungsfunktionär hatte sehr geringe Sachkenntnisse über das Ausland, das er bearbeiten sollte.

Zweitens hätte gerade die Anerkennungspolitik ein offenes Zugehen auf Fremdes und Ausländisches erfordert. Aber die grassierenden Ermahnungen zur 'revolutionären Wachsamkeit' lösten eine institutionalisierte Paranoia aus. So war 1956 Dienstvorschrift, dass Mitarbeiter der 'Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland' die Zustimmung des Abteilungsleiters brauchten, um in das Ausland zu telefonieren oder telegrafieren. Und ebenfalls nur Abteilungsleiter hatten die Erlaubnis, einen ausländischen Gast - in einem vorher festgelegten Zimmer - zu empfangen.¹¹²⁴ Die 'Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland' hatte offensichtlich Angst vor dem Ausland.

Die Sicherheitssucht der ostdeutschen Diktatur führte aber nicht nur in der DDR selbst, sondern auch im Westen zu Problemen. So beklagten Westeuropäer sich über Schikanen durch die DDR-Grenzpolizei. Mehrere dänische Reiseveranstalter wollten wegen Kundenbeschwerden keine Reisen mehr mit einem Transit durch die DDR organisieren. Denn die dänischen Urlauber fühlten sich nicht nur unwohl bei den grimmig dreinschauenden, mit Maschinengewehren bewaffneten Grenztruppen. Ostdeutsche Zollbeamte hatten darüber hinaus wiederholt die dänischen Touristen schikaniert. Von den großen Schildern, die ihnen an der Grenze "Herzlich willkommen in der DDR!"

¹¹²²PA/AA B12/115, 29.06.60, Bundesrepublik Botschaft Kopenhagen, Johann von Stechow an AA Bonn: "Reise einer dänischen Journalistengruppe durch die SBZ vom 20.-27. Mai 1960", B1.3-4. *Ähnlich*: PA/AA MfAA A11677, 18.08.61, Pierre Davister, in: *Pourquoi pas?* vom 18. August: "Von Ostberlin nach Westberlin - trotz des Riegels von Pankow. Ein Glas mit Johannes König - Vize-Außenminister der DDR". Übersetzung; *ibid.*, A 11679, 04.08.61, MfAA, 5.EA, Plaschke: "Niederschrift über das Gespräch des Stellvertreters des Ministers, König, mit dem Chefreporter der belgischen Wochenzeitung 'Pourquoi pas', Brüssel, Davister, am 2. August 1961".

¹¹²³ Golz (2004) 223; DY 30/IV A2/20/5, [End 1963], SED BL Rostock: "Abschlußbericht über die Ostseewoche 1963", B1.7; DY 30/IV A2/20/493, 25.10.65, Blankenburger an MfAA, 5.EA, AG Benelux, zur PvdA-Delegation; DY 30/IV A2/21/20, 23.01.64, [SED ZK] AG Auslandsinformation bei der Agitationskommission: "Qualifizierung der Kader der Auslandsinformation".

¹¹²⁴ DY 30/IV 2/20/86, [01.11.56], "Arbeitsordnung der Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland. Nur für den Dienstgebrauch!". Gültig ab 01.11.56, B1.12-14, 18.

zuriefen, fühlten sie sich deswegen nur veralbert.¹¹²⁵ Ähnliche Beschwerden über das Grenzregime kamen von schwedischer, belgischer und niederländischer Seite.¹¹²⁶ Die Anerkennungsfunktionäre waren sich der Tatsache bewusst, dass die DDR mit der Unterdrückung ihrer Bürger immer wieder im Westen für negative Urteile sorgte.¹¹²⁷

Drittens hatten die Anerkennungsfunktionäre durch den auf Misstrauen und Hierarchie fixierten Marxismus-Leninismus größte Schwierigkeiten, sich in ihre Zielgruppe hineinzusetzen und ihre Argumente den Orientierungen ihres Publikums anzupassen. Die Verantwortlichen in der DDR stellten diesen Mangel wiederholt fest, so auch Werner Lamberz 1963 bei der Gründung der ZK-Arbeitsgruppe Auslandsinformation.¹¹²⁸ Der Mangel führte wiederholt zu Missverständnissen, die ebenso lustig wie der Anerkennungspolitik abträglich waren. So 1966 beim DDR-Besuch einer Delegation der niederländischen sozialdemokratischen Partei. Die Ostberliner mochten dieser Delegation bis zum Ende nicht glauben, dass sie ohne geheimen Auftrag des Parteivorstands unterwegs war. Darüber hinaus hielten sie das Parteivorstandsmitglied Jan Nagel für den Ranghöchsten in der Gruppe und erkoren ihn deswegen eigenhändig zum Delegationsleiter - wie könnte eine Gruppe ohne Leiter reisen? Sie bewirteten Nagel besonders gut, mit größerem Dienstwagen und Hotelzimmer, was der egalitären Kultur dieser Gruppe von vier Jungtürken völlig zuwiderlief. Die fanden es nur lächerlich, dass auch in der DDR offenbar einige 'gleicher als andere' waren.¹¹²⁹

Auch verzerrte der auf Zwang orientierte Marxismus-Leninismus der DDR die Wahrnehmung des westlichen Entspannungswillens ab Anfang der sechziger Jahre. Ostberlin argumentierte, es hätte durch die "schweren Schläge" gegen die "antikommunistische Hetze" die westlichen Völker dazu gebracht, die Verbesserung der Beziehungen zum sozialistischen Friedenslager zu wünschen.¹¹³⁰ Es glaubte nicht, dass der westliche Entspannungswille einen Sinneswandel widerspiegeln könnte.

8.3.1 Die Suche nach Verbündeten: Höhere Warte Ostberlin

Bei einer solch misstrauischen Haltung den westlichen Staaten gegenüber stellt sich die Frage, welche Art von westlichen Verbündeten die DDR-Anerkennungspolitik

¹¹²⁵ Herborg/ Michaelsen (1996) 122; DY 30/IV A2/20/551, 18.11.63, Ministerium für Verkehrswesen, Abt. Internationale Angelegenheiten, Mitarbeiter Verkehrsvertretung, Ermer: "Vermerk über die Besprechung der Verkehrsvertretung der DDR in Dänemark mit dänischen Reisebüros".

¹¹²⁶ Köhler (2004) 89; Thijs (1982) 6; De Graaf (2004) 41.

¹¹²⁷ Siehe z.B. DY 30/IV A2/20/5, [Ende 1963], SED BL Rostock: "Vorlage an die Außenpolitische Kommission. Beschluß des Politbüros über die Vorbereitung und Durchführung der Ostseewoche 1964. Anlage: Abschlußbericht über die Ostseewoche 1963", Bl.9; DY 30/IV A2/20/551, 19.01.66, KfA-Vertretung Kopenhagen: "Informationsbericht 1/1966"; PA/AA MfAA A 11741, 15.02.62, Kammer für Außenhandel der DDR, HV Amsterdam, Kurt Schnell [Geschäftsträger]: "Jahresanalyse 1961 der Handelsvertretung der DDR in den Niederlanden", S.44.

¹¹²⁸ DY 30/IV A2/21/1, 19.04.63, [Werner Lamberz:] Rededispotion 'Konstitu. Sitzung des Beirates für Auslands-Information'. Weiter: DY 30/IV A2/21/20, 23.01.64, "Arbeitsgruppe Auslandsinformation bei der Agitationskommission: Beschluß des Beirates für Auslandsinformation bei der Agitationskommission vom 23.1.1964. Betr.: Qualifizierung der Kader der Auslandsinformation", S.2. Der ZK-Mitarbeiter für Internationale Verbindungen Franz Konieczny beispielsweise hatte wenig Sachkenntnisse und noch weniger Einfühlungsvermögen: DY 30/IV 2/20/250, [Sept. 1961], [SED ZK IntV, Konieczny:] Analyse Inhalt Waarheid Mai-August 61, Bl. 79-88.

¹¹²⁹ Verkijk (1997) 186-187. Für diese Delegation, siehe ausführlicher Gortzak (1992 *Nieuw Links*).

¹¹³⁰ DY 30/ J IV 2/2A/1002, 10.12.63, SED ZK APK (Axen) und ZK-IntV (Florin): "Vorlage an Politbüro: Plan zur Entwicklung der Beziehungen zu den sozialdemokratischen Parteien in den kapitalistischen Ländern Europas".

bevorzugte. Diese Arbeit hat bereits dargestellt, dass im ersten Jahrzehnt die Anerkennungspolitik sich auf die westlichen kommunistischen Parteien konzentrierte, während sie vor allem ab 1963 die sozialdemokratischen Parteien als Verbündete hinzugewinnen wollte.¹¹³¹ Die Anerkennungspolitik wollten sich diesen Parteien gegenüber harmonisch geben:

"Bei der Entwicklung der Kontakte ist das Einende in den Vordergrund zu stellen und an den bei den Sozialdemokraten vorhandenen Vorstellungen und Ideen anzuknüpfen".¹¹³²

Hinter verschlossenen Türen aber betrachteten sie diese Parteien wie selbstverständlich mit ideologischer Abscheu. Die Leiter dieser Parteien waren und blieben Verräter:

[Sie brächten] "die Interessen der Bourgeoisie ihrer Länder innerhalb der Arbeiterbewegung zum Ausdruck. Für die rechten Führer dieser Parteien sind der Antikommunismus, die Hetze gegen die Sowjetunion und die anderen sozialistischen Länder und der Kampf gegen die kommunistischen Parteien in ihren Ländern typisch. Sie spalteten die Arbeiterbewegung und fügten der Arbeiterklasse durch ihre Politik schweren Schaden zu."¹¹³³

Mit dieser heimlichen Abneigung gegen den Wunschpartner stellt sich die Frage, wie die DDR ihre westlichen Verbündeten denn am liebsten hatte. An der Haltung, die Ostberlin zu den dänischen Kommunisten einnahm, lässt sich am prägnantesten zeigen, an welchen Prioritäten es die potentiellen Verbündeten im Westen maß. Denn von all dem, was die *Danske Kommunist Parti* (DKP) in der Unterstützung der Anerkennungspolitik falsch machte, war Ostberlin vor allem unzufrieden über die Ungehorsamkeit aus Inaktivität der dänischen Glaubensbrüder. Die DKP-ler ließen die Arbeit in der von ihnen dominierten Freundschaftsgesellschaft Dänemark-DDR schleifen. Für die Gründung eines dänischen Anerkennungskomitees machten sie keinen Finger krumm. Als dann im Januar 1971 vor allem Sozialdemokraten das Anerkennungskomitee nach langwieriger Vorbereitung gründeten, sagte der (kommunistische) Generalsekretär der dänischen Freundschaftsgesellschaft den Ostberliner Anerkennungsfunktionären ins Gesicht:

"Nun habt ihr endlich euer Anerkennungskomitee".¹¹³⁴

Offenbar war Ostberlin hauptsächlich wegen solcher Widerspenstigkeit unzufrieden über den Einsatz der dänischen Kommunisten. Allerdings hätten die ostdeutschen Bürokraten einen viel wichtigeren Grund zur Unzufriedenheit über den DKP-Einsatz in

¹¹³¹ Vgl. § 3.2.6.

¹¹³² DY 30/ J IV 2/2A/1002, 10.12.63, SED ZK APK (Axen) und ZK-IntV (Florin): "Vorlage an Politbüro: Plan zur Entwicklung der Beziehungen zu den sozialdemokratischen Parteien in den kapitalistischen Ländern Europas".

¹¹³³ Siehe den gleichen Plan: DY 30/ J IV 2/2A/1002, 10.12.63, SED ZK APK (Axen) und ZK-IntV (Florin): "Vorlage an Politbüro: Plan zur Entwicklung der Beziehungen zu den sozialdemokratischen Parteien in den kapitalistischen Ländern Europas"; *Ähnlich*: NY 4182/1304, 30.04.64, Axen an Ulbricht: "Bericht über die Besprechungen und den Aufenthalt des Beraters des belgischen Außenministeriums, Maurice Lambiotte", Bl.24-26; DY 30/IV A2/20/494, 16.10.66, MfAA, 5.EA, AG Benelux (Niklas): "Information über die am 14. Oktober 1966 in den Niederlanden ausgelöste Regierungskrise"; BArch/DDR DA5/13119, August 1973, "Kurzinformation Königreich der Niederlande". Ähnlich ein Mitarbeiter Hermann Axens (ZK-Sekretär für Außenpolitik) in der Rückschau: Schwarz (Nr.1/1997) 159-160.

¹¹³⁴ DY 13/1950, 07.04.71, [LfV]: "Zu einigen Problemen der Zusammenarbeit mit den Bruderparteien". ["Euer" im Original markiert, CH]. Vgl. auch DIIS (2005) Bd.2, 357. Übrigens ist das Urteil, die DKP habe sich für die Freundschaftsgesellschaft und die Anerkennungspolitik generell kaum angestrengt, mit einiger Vorsicht zu genießen. Es sind zur Arbeit der dänischen Freundschaftsgesellschaft nur wenige Quellen in Ostberlin vorhanden. Folglich kann die Interpretation strapaziert sein. Andererseits ist der Quellenmangel an sich schon ein Indiz - wenig Anstrengung schafft wenig Quellen.

der Anerkennungspolitik haben sollen: den fehlenden Einfluss der DKP auf die öffentliche Meinung. Dieser Einflussmangel hielt die DDR aber nicht davon ab, ihre anerkennungspolitischen Aktivitäten in Dänemark auf DKP-Personal zu basieren. Sie ernannte im Dezember 1960 den Kommunisten Johannes Hansen zum Generalsekretär der erwähnten Freundschaftsgesellschaft Dänemark-DDR und ließ zu, dass diese Organisation sich auf das DKP-Umfeld beschränkte. Dies, obwohl die DKP sich einen Monat zuvor, bei den Parlamentswahlen vom November, mit dem Verlust aller ihrer Sitze erneut als zutiefst ungeeignet für Einflussnahme außerhalb des eigenen Kreises gezeigt hatte. Aus dem Umstand, dass Ostberlin die Gründung bereits seit Jahren vorbereitet hatte,¹¹³⁵ zeigt sich übrigens, dass es nicht am Ende der Vorbereitungen vom Wahlverlust überrascht worden war. Es hatte sich nicht am ebenfalls langjährigen Einflussverlust gestört.

Anfänglich hatte die DDR keine andere Wahl als die KP gehabt, weil die anderen dänischen Parteien sie bis zu den sechziger Jahren geschnitten hatten. Sie konnte erst im September 1961 erstmals ein Gespräch mit einem Nichtkommunisten führen - Herluf Rasmussen. Der war im November 1960 als einer der elf Abgeordneten für die neue *Socialistisk Folkeparti* (SF) in das dänische Parlament gewählt worden.¹¹³⁶ Die DDR hätte versuchen können, zielstrebig die Kontakte zur SF auszubauen, um diese - realpolitisch betrachtet - geeignetere Partei für ihre Anerkennungsarbeit zu gewinnen.

Aber die DDR hielt aus zwei Gründen an ihrer Wahl für DKP-ler als anerkennungspolitisches Kernpersonal fest. Erstens wollte sie mit der Freundschaftsgesellschaft offenbar nicht nur Anerkennungspolitik betreiben, sondern nebenbei den bedürftigen dänischen Genossen finanziell helfen.¹¹³⁷

Aber vor allem, zweitens, passte die DKP besser in ihr Kontrollbedürfnis. An sich waren die ostdeutschen Anerkennungsfunktionäre zwar unzufrieden über die ausbleibende Aktivität der DKP-dominierten Freundschaftsgesellschaft. Deswegen stimulierten sie die Gründung eines Anerkennungskomitees in Dänemark. Aber sie waren sogar noch unzufriedener, dass die DKP sich weigerte, eine Kernrolle in diesem neuen Anerkennungskomitee zu übernehmen. Sie versuchten wiederholt, die dänische Bruderpartei davon zu überzeugen, ihre Haltung zu ändern.¹¹³⁸ Die DDR erwartete ja generell von ihren Bruderparteien, dass diese in den jeweiligen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees eine Kernrolle spielten. Über den Hebel der kommunistischen Mitglieder konnte sie dann diese Organisationen steuern.¹¹³⁹ Folglich lief es bei der niederländischen kommunistischen Partei, CPN,

¹¹³⁵ PA/AA MfAA A 13211, 24.02.59, [MfAA]: "Arbeitsgrundlage zur besseren Ausnutzung der Möglichkeiten und für die Verbesserung und Erweiterung der Einflußnahme der DDR in den nordeuropäischen Ländern auf propagandistischem und kulturellem Gebiet".

¹¹³⁶ DY 30/IV 2/20/277, 27.09.61, LDPD, Hanemann (persönlicher Referent des Volkskammerpräsidenten Dieckmann), Bl.99-105. S.a. Scholz (1991) 185 und die Dokumente "Bilag 18. Socialistisk Folkepartis Hovedbestyrelse, valgt på 1. kongres 5/7 juni 1959" und "Bilag 33. SFs Folketinggruppe valgt den 15. november 1960", in: Kragh (1976) 172, 207.

¹¹³⁷ Ausführlicher in § 7.5 zur dänischen Freundschaftsgesellschaft.

¹¹³⁸ DY 13/1950, 07.04.71, [LfV]: "Zu einigen Problemen der Zusammenarbeit mit den Bruderparteien". Ebenfalls in: *ibid.*, [Anfang 1971], anonym: "Thesen in Frageform zur Weiterentwicklung der Anerkennungsbewegung in den Kapitalistischen Ländern Europas (Diskussionsgrundlage)" und in DY 30/IV A2/20/553, 16.10.69, Auslandsvertretung Dänemark: "Durchführung des 20. Jahrestages der DDR in Dänemark", S.12.

¹¹³⁹ DY 13/1950, [Mitte 1972], anonym: "Entwurf. Konzeption für die Weiterentwicklung der Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR".

ähnlich wie bei der dänischen Partei. Die CPN wollte sich ab etwa 1960 nicht mehr für die Freundschaftsgesellschaft Niederlande-DDR einsetzen. Obwohl diese bis dahin komplett einflusslos gewesen war, versuchte die DDR danach Jahre lang beharrlich, die CPN wieder für diese Arbeit zu gewinnen. Noch 1965 wollte sie die Bruderpartei bitten, doch über die Wiedergründung einer Freundschaftsgesellschaft nachzudenken.¹¹⁴⁰

Aus der Verwirrung dieser Paradoxe führt folgende Hypothese heraus: Offenbar fühlten sich die ostdeutschen Anerkennungsfunktionäre den dänischen wie anderen Glaubensbrüdern politisch und intellektuell überlegen. Sie trauten sich sogar, den dänischen Kommunisten Dänemark zu erklären, als könnten sie das Nachbarland von der Warte Ostberlin aus besser verstehen als die Nachbarn selbst. Hermann Axen, ranghöchster Außenpolitiker der SED, drängte das DKP-Politbüro, möglichst bald ein dänisches Anerkennungskomitee zu gründen - mit dem komischen Argument, dass eine solche Organisation der DKP im kommenden Wahlkampf helfen würde.¹¹⁴¹ Glaubte er, die Bedürfnisse der dänischen Öffentlichkeit besser als die dänischen Kommunisten zu kennen? Auch das MfAA meinte, es habe von Ostberlin aus eine sehr gute Sicht auf die internationalen Verhältnisse. So schrieb ein Mitarbeiter der MfAA-Abteilung Westeuropa, er könne sehen, dass in den Niederlanden "in den herrschenden Kreisen offensichtlich heftige Auseinandersetzungen im Gange" wären, obwohl sich diese Auseinandersetzungen, wie er selbst schrieb, kaum in der Öffentlichkeit widerspiegeln würden.¹¹⁴² Er sah also aus einer Entfernung von Hunderten von Kilometern etwas, das er selbst für kaum sichtbar hielt – eine besondere Leistung. Und Parteichef Walter Ulbricht formulierte es, auf Westdeutschland gemünzt, wortwörtlich so:

"Wie zeigt sich die Lage von der höheren Warte in der Hauptstadt des deutschen Friedensstaates, von Berlin aus? Von hier aus sind besser die Zusammenhänge sichtbar, weil der Ausblick nach Ost und West, nach Nord und Süd weiter ist und weil wir hier auf dem soliden Fundament einer Friedensordnung stehen."¹¹⁴³

Diese Hypothese der vermeintlichen Überlegenheit löst darüber hinaus das Paradox, dass Ostberlin sich einerseits Erfolg und andererseits Kontrolle über die Anerkennungsbewegung wünschte. Weil die Ostberliner Funktionäre glaubten, sie hätten die besseren Konzepte, gab es für sie hier keinen Gegensatz. Im Gegenteil, sie sahen Kontrolle und Erfolg als Zwillinge: Die dänischen wie die anderen westlichen Kommunisten sollten diesen besseren Ideen nur folgen, um erfolgreich zu sein. Folglich war die Ostberliner Zufriedenheit über die Anerkennungspropaganda der Bruderparteien nicht in erster Linie von der Effektivität - ohnehin schwierig zu messen - bedingt, sondern von der Folgsamkeit.

¹¹⁴⁰ Vgl. § 7.3.

¹¹⁴¹ DY 30/J IV 2/2A/1479, 09.11.70, Axen und Markowski: Vorlage an Politbüro "Reise des Genossen H. Axen nach Dänemark": Anlage Vermerk Aussprache Axen - Politbüro DKP, Bl.45-48. Vgl. auch DY 30/IV 2/20/279, 19.12.60, [MfAA] Abt. Information: "Einschätzung der dänischen Parlamentswahlen (Information der 4.EA vom 13.12.1960). Vertraulich", wo das MfAA die Begründung der dänischen Regierung für eine Vorverlegung des Wahltermins abstritt und dieser Begründung drei "wahre Ursachen" gegenüberstellte. Außerdem rügte der Beamte die Wahlkampfstrategie der DKP.

¹¹⁴² PA/AA MfAA C 40/75, 18.01.63, MfAA, 5. EA, Sektion 2: "Informationen zu einigen aktuellen Problemen der Innen- und Außenpolitik der Niederlande", S.2.

¹¹⁴³ DY 30/IV 2/1/346, 15.-17.09.66, Ulbricht: Referat auf 13. Plenum ZK SED: "Die DDR und die Frage der europäischen Sicherheit", Bl.30.

8.3.2 Fähig oder folgsam?

Dieses Muster, dass die Anerkennungspolitik ihr Kontrollbedürfnis über die Effektivität stellte, war weit verbreitet. Es galt für die Unterstützung der Anerkennungspolitik durch alle westeuropäischen Bruderparteien.¹¹⁴⁴ Mit der Hilfestellung durch die schwedische, die britische und die niederländische KP war die SED beispielsweise nie zufrieden.¹¹⁴⁵ Für die niederländische KP ist schon ausführlicher gezeigt worden, wie sie sich der ostdeutschen Kontrolle entzog. Auch bei der SKP rührte die Unzufriedenheit daher, dass sie ihre Anerkennungspropaganda nicht eingehend genug kontrollieren ließ. So warf Karl Mewis, als ZK- und Politbüro-Mitglied informell für Skandinavien zuständig, 1959 den schwedischen Kommunisten vor, dass sie nicht immer ihre Aktionen für die Anerkennung der DDR mit Ostberlin abstimmten.

Weiter ist bei dieser Wahl zwischen Kontrolle und Erfolg auffällig, dass die Sekretäre der belgischen und französischen Freundschaftsgesellschaften, Christiane Braet-Delrue bzw. Roland Lenoir, relativ erfolgreich waren, verglichen mit anderen Freundschaftsgesellschaften. Teilweise, gerade *weil* sie sich manchmal mit guten Argumenten den politischen Forderungen Ostberlins widersetzen. Aber den ostdeutschen Anerkennungsfunktionären stach vor allem dieser Widerstand ins Auge, nicht die eventuell daraus resultierenden Erfolge.¹¹⁴⁶ Ihnen war die Entrüstung anzumerken, wenn gerade ein solcher 'natürlicher Verbündeter' in der Anerkennungsbewegung einen eigenen Kopf hatte, wie der Kommunist Lenoir, Generalsekretär der Freundschaftsgesellschaft *Echanges Franco-Allemands*.¹¹⁴⁷

Die Anerkennungsfunktionäre missinterpretierten solche politischen Meinungsverschiedenheiten als etwas Schlimmeres, nämlich Unzuverlässigkeit und ideologische Schwäche ihres Partners. Sie gaben Lenoir 1968 sogar nicht mehr wie bis dahin Gelder für die französische Freundschaftsgesellschaft mit. Denn "bei Lenoir persönlich scheint die Gewähr für eine Verwendung der Mittel in unserem Interesse nicht gegeben". Es war nämlich vorgesehen gewesen, ihm wie üblich bei Abreise 33.000 Valutamark (17.000 Euro) in bar mitzugeben, aber nun sollten andere, "besser kontrollierbare Formen" für die Übermittlung gefunden werden.¹¹⁴⁸

Diese Hypothese kann vervollständigt werden, indem die 'Kehrseite' dieses Musters analysiert wird: Für einen Kommunisten gibt es nichts Bekannteres und (deswegen)

¹¹⁴⁴ Für Belgien, s. Horstmeier (2001 *Belgien*) 309-327 und diese Dissertation. Vgl. für die britische KP: Hoff (2003) 430 und Golz (2004) 236, Fußnote 802.

¹¹⁴⁵ Vgl. für Schweden Linderoth (2002) 116, 201-208 und Schmidt (2005) 285-306. Weiter, für Großbritannien: Hoff (2003); DY 30/IV A2/20/489, 30.08.63, SED ZK-IntV Sektor 'Imperialistische Länder', an Politbüro: "Zur Entwicklung der Beziehungen zwischen der SED und der KP der Niederlande"; DY 13/1950, 01.06.72, [LfV]: "Zuarbeit für Referat Brandenburg. Zur Verwirklichung des PB-Beschlusses zur Weiterführung der Anerkennungsbewegung in Europa nach der Ratifizierung der Verträge", S.5.

¹¹⁴⁶ DY 30/IV A2/2.028/111, 08.11.68, Norden: SED Hausmitteilung (Durchschlag) an Ulbricht, Kopie an Honecker: "Lage in der Leitung der französischen Freundschaftsgesellschaft mit der DDR", danach im Umlauf Sekretariat ZK; DY 30/IV A2/2.028/113, 05.12.67, SED ZK-Auslandsinformation an Norden: SED Hausmitteilung; *ibid.*, 19.01.71, Norden an Ulbricht: SED Hausmitteilung, Kopie an Honecker und Axen.

¹¹⁴⁷ DY 30/IV A2/2.028/113, 05.12.67, SED ZK-Auslandsinformation an Norden: SED Hausmitteilung; *ibid.*, 19.01.71, Norden an Ulbricht: SED Hausmitteilung, Kopie an Honecker und Axen; DY 13/1950, 07.04.71, [LfV]: "Zu einigen Problemen der Zusammenarbeit mit den Bruderparteien".

¹¹⁴⁸ DY 30/IV A2/2.028/111, 08.11.68, Norden: SED Hausmitteilung (Durchschlag) an Ulbricht, Kopie an Honecker: "Lage in der Leitung der französischen Freundschaftsgesellschaft mit der DDR", danach im Umlauf Sekretariat ZK.

Zuverlässigeres als einen anderen Kommunisten. Deshalb beäugte Ostberlin das aktive dänische Anerkennungskomitee anfänglich sehr skeptisch, weil nicht Kommunisten, sondern mehrere hochrangige Sozialdemokraten das Komitee dominierten.¹¹⁴⁹ Zwar sollten für den äußeren Eindruck solche Komitees mehrheitlich aus Nichtkommunisten bestehen. Aber Ostberlin plante, dass aus der Minderheit heraus die Bruderpartei das Komitee dominieren sollte, am besten durch Besetzung der Schlüsselposition des Sekretärs. Ein Beispiel der Skepsis gegenüber dem dänischen Anerkennungskomitee war, dass die Liga für Völkerfreundschaft mehrere Monate brauchte, sich daran zu gewöhnen, dass infolge dieser Unabhängigkeit das dänische Komitee kein Geld von der Liga annahm.¹¹⁵⁰ Aus dieser Einsicht wollte sie 1971 eine allgemeine Lehre ziehen. Im Konflikt zwischen effektiver Realpolitik und ihrer Sucht nach Kontrolle über die Anerkennungsbewegung wollte sie nunmehr nicht alles selbst organisieren, sondern mehr den ausländischen Partnern überlassen.¹¹⁵¹ Und wenn Ostberlin nicht mehr alles 'organisieren' möchte, hätte es eher auf den organisatorischen Hebel der Kommunisten in den Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees verzichten können. Diese neuen Einsichten haben sich allerdings nicht erkennbar in neue Politik umgesetzt. Vielleicht waren die anderthalb Jahre bis zur Anerkennungswelle zu kurz dazu, vielleicht konnten die Anerkennungsfunktionäre doch nicht über ihren eigenen Schatten springen.

Anderthalb Jahre nach der Komiteegründung in Dänemark, ein Jahr nach der Formulierung des frommen Wunsches nach weniger Kontrollbedürfnis, war Ostberlin tatsächlich zum Schluss gekommen, dass seine anfänglichen Befürchtungen unbegründet gewesen waren:

"Das befürchtete Abbremsen der Bewegung in [...] Dänemark [...] durch die an der Spitze stehenden [...] Sozialdemokraten [ist] nicht eingetreten".¹¹⁵²

Solche Äußerungen wecken allerdings den Eindruck, dass die Ostberliner Anerkennungsfunktionäre mit dem sozialdemokratisch dominierten Komitee nie richtig zufrieden gewesen waren, sondern nur verwundert, dass (noch) nichts schief gelaufen war. Vielleicht ließen sie deshalb die Leitung der Freundschaftsgesellschaft bis zum Untergang 1990 in den Händen des kommunistischen Ehepaars Osborn, trotz ihrer jahrelangen Unzufriedenheit über die inzuchtartige "Enge" im Vorstand.¹¹⁵³ Ostberlin betrachtete es für Dänemark offenbar als eine schlechtere Alternative, die DKP als Hauptpartner in der Anerkennungspolitik gegen etwa die sozialdemokratische oder die sozialistische Partei einzutauschen. Somit hielt es sogar ein erfolgreiches Anerkennungskomitee,¹¹⁵⁴ dominiert von hochrangigen Sozialdemokraten, für zweite

¹¹⁴⁹ DY 13/2222, 05.02.71, DENOG, Sekretär Gerhard Kasper: "Dänisches Komitee für die Anerkennung der DDR". Streng vertraulich.

¹¹⁵⁰ DY 13/1950, [April 1971], anonym: "Problemdiskussion Anerkennungsbewegung am 20.4.71 mit Feist".

¹¹⁵¹ DY 13/1950, [April 1971], anonym: "Problemdiskussion Anerkennungsbewegung am 20.4.71 mit Feist". Dieses Dokument ist eine handgeschriebene Mitschrift einer Versammlung von ostdeutschen Anerkennungspolitikern in Telegrammstil: "4) Organisiertheit [/] (nicht alles 'organisieren', [/] Internat. + Institutional. [/] Selbstfinanz. Dänemark)". ' [/]' deutet eine neue Zeile an, CH.

¹¹⁵² DY 13/1950, 01.06.72, [LfV]: "Zuarbeit für Referat Brandenburg. Zur Verwirklichung des PB-Beschlusses zur Weiterführung der Anerkennungsbewegung in Europa nach der Ratifizierung der Verträge".

¹¹⁵³ DY 13/1950, [Ende 1969], anonym: "Welche Rolle muß das Internationale Ständige Komitee spielen?"; DY 30/J IV A2/21/20, 18.05.71, Feist, SED ZK Auslandsinformation, an Norden: "Information über die Entwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR".

¹¹⁵⁴ Vgl. § 7.5.2.

Wahl. Diese Sicht war keine Ausnahme, die speziell den ostdeutsch-dänischen Beziehungen zuzuschreiben wäre. Die Liga monierte auch am niederländischen Anerkennungskomitee, dass keine Kommunisten und Arbeiter darin vertreten waren.¹¹⁵⁵ Die Anerkennungsfunktionäre hatten für die Meinungsverschiedenheit, mit der sie in der internationalen Anerkennungsbewegung konfrontiert wurden, als allgemeine Richtlinie für sich selbst festgestellt:

"Auf der gemeinsamen Plattform des Kampfes für die Anerkennung tolerieren wir die unterschiedlichen Positionen und arbeiten vertretbare Kompromisse aus."¹¹⁵⁶

Wohlgemerkt, sie "tolerierten", dass Bündnispartner im Anerkennungsringen überhaupt "unterschiedliche Positionen" hatten. Die DDR hatte also unter den westlichen Verbündeten, ob nun kommunistisch oder nicht, generell lieber die Kombination 'unfähig, aber folgsam' als 'fähig, aber unfolgsam'. Damit ist erklärbar, dass - wie schon erwähnt - die DDR über das internationale Helsinki-Komitee und seinen Vorsitzenden Stellan Arvidson deutlich zufriedener war als über jeglichen anderen westlichen Verbündeten.¹¹⁵⁷ Offenbar, weil sie diese beiden so tiefgehend steuern konnte.

Diese Muster waren so grundlegend, dass sie logischerweise nicht mit der Zäsur der Anerkennungswelle endeten, sondern auch nach 1973 wirkten. Die DDR stellte z.B. die erfolgreiche Auslandspropaganda-Zeitschrift *Democratic German Report* 1975 ein. Ihr Chefredakteur, der Brite John Peet, wohnte zwar in der DDR, war aber den Auslandspropagandisten zu unkontrollierbar. Ebenso drängte die DDR 1980 die Kommunistin Sheila Taylor aus ihrem Amt als hauptamtliche Generalsekretärin der britischen Freundschaftsgesellschaft, indem sie die Gehaltszahlungen unter dem Vorwand des Geldmangels einstellte. Taylor war ihr nicht doktrinär genug und (folglich) zu eigenmächtig gewesen. Sie hatte beispielsweise gegen den Willen der DDR-Botschaft in Großbritannien gut besuchte Auftritte des Becher-Streichquartetts und des halbdissidenten Schriftstellers Volker Braun organisiert.¹¹⁵⁸ Frits Neijts, der ehemalige Sekretär der Freundschaftsgesellschaft Niederlande-DDR brachte diese Haltung 1992 auf den Punkt mit der bekannten Losung Lenins 'Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser'.¹¹⁵⁹

Ebenso galt weiter das Muster der Suche nach ideologisch verwandten Verbündeten, eher als nach dem potentiell einflussreichsten Vermittler. So bat die DDR 1973 den Niederländer Frits Neijts, der sich bis dahin kaum für die Anerkennung der DDR engagiert hatte, die Gründung einer Freundschaftsgesellschaft Niederlande-DDR in

¹¹⁵⁵ Pekelder (1998) 313-314.

¹¹⁵⁶ DY 13/1950, [September 1969], "Gedanken aus dem Schlußwort des Genossen Feist auf der Parteiaktivtagung der Liga für Völkerfreundschaft am 11.9.69".

¹¹⁵⁷Z.B. DY 13/1950, 16.9.1971, anonym: "Thesen zur Diskussion über die Entwicklung der Anerkennungsbewegung in Europa. [...] B: Zu Aufgaben und Tätigkeit des Ständigen Internationalen Komitees"; *ibid.*, 18.05.71, ZK-Auslandsinformation: "Information über die Entwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", S.5; *ibid.*, [Mitte 1972], anonym: "Entwurf. Konzeption für die Weiterentwicklung der Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", S.6; *Nur einmal zeigte sich die DDR-Seite über die Arbeit des Helsinki-Komitees unzufrieden*: DY 30/J IV 2/2A/1556, 27.10.1971, ZK-Auslandsinformation: "Vorlage für das Politbüro des ZK der SED. Konzeption für die Weiterentwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", B1.5.

¹¹⁵⁸Golz (2004) 121, 190-192, 221-223, 226, 230-234; Berger/ LaPorte (January 2004) 49-69; Auskunft Sheila Taylors an den Autor, Otzenhausen November 2004.

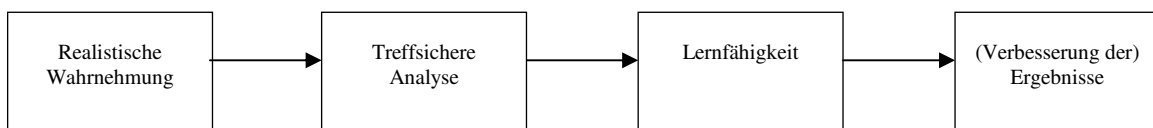
¹¹⁵⁹ Cornelissen (11.04.92) 30.

Angriff zu nehmen.¹¹⁶⁰ Wahrscheinlich hatte die DDR das Auge auf ihn fallen lassen, weil der Kern des Anerkennungskomitees, die Studentengruppe NCSV, zwar sehr aktiv gewesen war, aber auch relativ unkontrollierbar. Neijts dagegen war vor seinem Eintritt in die linksradikale Partei PSP Mitglied der kommunistischen Partei gewesen.¹¹⁶¹ Vielleicht war Ostberlin sogar aufgefallen, dass er nach seinem ersten DDR-Besuch 1970 einer niederländischen Zeitung erklärt hatte, dass DDR-Bürger gar nicht über die Berliner Mauer zu fliehen brauchten. Denn nicht der Kapitalismus, sondern der Sozialismus garantiere "völlige Freiheit", so Neijts. Dass trotzdem Ostdeutsche flüchten wollten, meinte er auch erklären zu können:

"Schau mal, was diese Fluchtversuche von vereinzelt Ostdeutschen angeht, es gibt überall Glücksritter. Auch in der DDR gibt es Menschen, die zu faul sind, um zu arbeiten".¹¹⁶²

8.4 Effektivität der Anerkennungspolitik

Die Effektivität der Anerkennungspolitik ist unter zwei Blickwinkeln zu messen. Einerseits ergebnisorientiert: zu welchen Leistungen kam die Anerkennungspolitik? Und andererseits prozessorientiert: inwieweit zeigte sich die Anerkennungspolitik lernfähig, indem sie die Ergebnisse ihrer Anstrengungen analysierte und verbesserte. Dabei ist die Frage nach der realistischen Wahrnehmung, die im ersten Teil dieses Kapitels analysiert worden ist, eine Voraussetzung für eine treffsichere Analyse. Die Analysefähigkeit wiederum ist eine Voraussetzung für Lernfähigkeit, die schließlich eine Voraussetzung für Verbesserung der Ergebnisse ist. Schematisch:



Dies sind übrigens nicht alle Voraussetzungen für eine effektive Anerkennungspolitik. Die internationalen Rahmenbedingungen gehören auch dazu, ebenso wie beispielsweise die Höhe der Finanzmittel, die für die Anerkennungspolitik zur Verfügung standen. Der Übersichtlichkeit halber konzentriert dieser Absatz sich jedoch auf den Lernprozess. Er fängt (prozessorientiert) mit dieser Folge von Voraussetzungen an und endet (ergebnisorientiert) mit der Effektivität der Anerkennungspolitik insgesamt.

8.4.1 Ostdeutsche Lernfähigkeit

Die DDR nahm wie erwähnt den Westen bis zum Ende der Nichtanerkennungsära beständig misstrauisch und unrealistisch wahr. Was sich aber im Laufe der Jahre änderte, waren die Schlussfolgerungen, die sie für ihre Anerkennungspolitik aus der

¹¹⁶⁰ Burggraaf (1993) 12-15; Cornelissen (11.04.92) 28-31. Neijts blieb bis zur Auflösung 1990 der Sekretär der Freundschaftsgesellschaft.

¹¹⁶¹ Denekamp ([1982]) 88-95.

¹¹⁶² "Ook in DDR zijn mensen die te lui zijn om te werken" [Interview mit Frits Neijts] (04.11.70) 5. Auch als Zeitungsausschnitt in: IISG, Archief CPN 838. [Originalzitat: "Kijk, wat betreft die ontvluchttingspogingen van enkele Oostduitsers, je hebt overal avonturiers. Je hebt ook in de DDR mensen die te lui zijn om te werken."] Seit der Wiedervereinigung distanziert Neijts sich von der DDR, vgl. Cornelissen (11.04.92) 28-31.

Wahrnehmung zog. Denn die DDR lernte schon, um der Effektivität willen Abstriche an ihrem Kontrollbedürfnis zu machen. Das hat sich oben bereits an der Einführung des Konzeptes Anerkennungskomitee gezeigt.¹¹⁶³ Solche Anerkennungskomitees vergrößerten die Reichweite der westlichen Anerkennungsbewegung. Die DDR konnte dergleichen Komitees aber auch schwieriger kontrollieren als die von Bruderparteien dominierten Freundschaftsgesellschaften. Trotzdem machte sie die Anerkennungskomitees zusammen mit den Freundschaftsgesellschaften zum Kern der Anerkennungspolitik, anstatt alles in der eigenen Hand zu halten.

Dies war aber nicht das erste Mal gewesen. Die SED hatte bereits 1964 um des Erfolges willen begrenzte Abstriche am Kontrollbedürfnis gemacht, wie der Einsatz der 'befeundeten Parteien' aus der DDR zeigte. Im ersten Jahrzehnt des ostdeutschen Staates nämlich hatte die SED nicht zugelassen, dass die Blockparteien wie LDPD, CDU oder NDPD irgendwie in der Anerkennungspolitik eingesetzt würden. Nur ihre 'eigenen' Massenorganisationen, wie FDGB, FDJ, DFD usw. waren in die Planungen aufgenommen.¹¹⁶⁴ Die Blockparteien entwickelten zwar aus eigenem Antrieb Beziehungen zu verwandten Parteien im Ausland, sowohl im östlichen als auch im westlichen. Die zuständige 'Arbeitsgruppe Befreundete Organisationen' im ZK-Apparat der SED sah dies allerdings noch 1963 nur ungern. Zwar formulierte diese ZK-Arbeitsgruppe in den Richtlinien, dass schon die bloße Existenz der "kleinbürgerlichen Parteien" in der DDR "die Breite der sozialistischen Demokratie" bewiese. Das sei in der Auslandspropaganda, "besonders gegenüber dem kapitalistischen Ausland", zu nutzen. Aber diese kleinbürgerlichen Parteien sollten dabei nur "in begrenztem Umfang und auf kontrollierte Weise" selbst auftreten.¹¹⁶⁵ Die existierenden Beziehungen dieser Parteien zum sozialistischen und kapitalistischen Ausland wollte die AG Befreundete Organisationen auf dem damaligen Stand einfrieren, denn:

"Wir können nicht an der Herausbildung einer kleinbürgerlichen Internationale interessiert sein."¹¹⁶⁶

Ein halbes Jahr später aber hatte die SED eine Kehrtwende vollzogen. Sie ging vom wörtlich gleich formulierten Argument aus, dass die Blockparteien die Bandbreite der sozialistischen Demokratie demonstrierten. Nun aber sollten diese Parteien ihre Kontakte zu westlichen Bruderparteien stärker nutzen, "um die Anerkennung der Realitäten in Deutschland durch diese Staaten zu erreichen".¹¹⁶⁷ Als 1970 die erste Volkskammerdelegation Belgien und die Niederlande besuchte, war sogar kein SED-

¹¹⁶³ Vgl. § 7.2.2.

¹¹⁶⁴ DY 30/IV 2/9.02/25, 28.08.59, SED ZK-Apol&IntV: "Vorlage für das Politbüro. Betr.: Verbesserung und Erweiterung der Auslandspropaganda", Bl.3.

¹¹⁶⁵ DY 30/IV A2/20/2, [14.06.63], SED ZK Abt. Befreundete Organisationen an ZK-IntV: "Richtlinien für die Beziehungen der kleinbürgerlichen Parteien der DDR zu Parteien, Organisationen und Persönlichkeiten im Ausland", Bl.160.

¹¹⁶⁶ DY 30/IV A2/20/2, [14.06.63], SED ZK Abt. Befreundete Organisationen an ZK-IntV: "Richtlinien für die Beziehungen der kleinbürgerlichen Parteien der DDR zu Parteien, Organisationen und Persönlichkeiten im Ausland", Bl.157; s.a. *ibid.*, 26.08.63, SED ZK-APK, TOP 5: "Beziehungen der kleinbürgerlich-demokratischen Parteien der DDR zu Parteien, Organisationen und Persönlichkeiten im Ausland".

¹¹⁶⁷ DY 30/J IV 2/3/945, 22.01.64, SED ZK Sekretariat Sitzung, TOP 11: "Beziehungen der mit uns befreundeten Parteien der DDR zu Parteien, Organisationen und Persönlichkeiten im Ausland", Bl.5, 40. Die SED bezog die Blockparteien mit Rücksicht auf die weltweite Anerkennungspolitik mit ein; die Gründe lagen nicht im Beziehungsdreieck DDR-Bundesrepublik-Frankreich, wie Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 111 unter Verweis auf den gleichen Sekretariatsbeschluss meint.

Abgeordneter dabei. Die Parlamentsabgeordneten in dieser Delegation waren Mitglied von FDGB, CDU und Bauernpartei.¹¹⁶⁸

Dies zeigt, dass trotz Kontrollbedürfnis die SED begrenzt lernfähig in der Anerkennungspolitik war. Die Ostberliner Anerkennungsfunktionäre lernten aus Fehlschlägen in der Vergangenheit und stellten sich auf neue Entwicklungen ein. Der schwedische Historiker Andreas Linderoth hält deswegen zu Unrecht die Anerkennungspolitik für Schweden ab der Ostseewoche von 1958 für 'fertig entwickelt'.¹¹⁶⁹ Mit der Ostseewoche wären alle zentralen Elemente aufgetaucht, so Linderoth. Die Neuerungen danach seien nur noch "Variationen" bereits bestehender Methoden gewesen, wie auch etwa die Bildung von Anerkennungskomitees, die die Aktionsbasis erweitern sollten.

Aber, wie das Kapitel dieser Arbeit zur anerkennungspolitischen Periodisierung zeigt: Auch nach 1958 entstanden drei Elemente neu. Erstens bestand die DDR bis Anfang der sechziger Jahre darauf, dass ihre ausländischen Verbündeten sich mit ihr identifizierten: Es sollten ausländische Freunde der DDR sein. Erst 1963 konnte die Anerkennungspolitik sich zu einem stillschweigenden 'Agreement to disagree' mit potentiellen Verbündeten durchringen. Die sollten nun nicht mehr mit der ostdeutschen Innen- und Außenpolitik einverstanden sein, sondern durften ihre eigene Meinung behalten. Das spiegelte sich einige Jahre später im Konzept Anerkennungskomitee wider. Ein solches Komitee konzentrierte sich nur auf den einen Hauptpunkt, auf den man sich geeinigt hatte: die Forderung nach Anerkennung der DDR. Diese inhaltlichen Lockerungen brachten darüber hinaus mit sich, dass das ostdeutsche Kontrollbedürfnis ein wenig abnahm.

Aber die DDR lernte nicht nur ihr Kontrollbedürfnis ein wenig zügeln. Auch ein anderes Element des Marxismus-Leninismus lernte sie um der Effektivität willen zurückzusetzen. Denn eine zweite grundsätzliche Neuerung der Anerkennungspolitik war, dass sie Anfang der sechziger Jahre lernte, ihre Zielgruppen weniger ideologisch zu definieren. In den fünfziger Jahren hatte die Anerkennungspolitik, dem Marxismus-Leninismus gemäß, Klassen als Zielgruppen gehabt. Sie konzentrierte sich darauf, die richtige *soziale* Gruppe (die Arbeiterklasse, natürlich) auf ihre Seite zu ziehen. Wie aus Kapitel drei dieser Arbeit und auch aus Linderoths Buch hervorgeht, benannte die Anerkennungspolitik erst später, vor allem ab 1963, die *politische* Gruppe der Sozialdemokraten zu einem vorrangigen Ziel.¹¹⁷⁰ Damit passte sie sich den politischen Realitäten in Westeuropa an, wodurch ihre Effektivität sich verbesserte.

Drittens zeigte die DDR sich lernfähig außerhalb des ideologischen Bereichs, in der Strategie. Der Umstieg vom fehlgeschlagenen Maximalismus zu Anerkennungspolitik 'über die Hintertür' 1955 ist bereits dargestellt worden, ebenso wie die geographische Schwerpunktverlegung Ende der fünfziger Jahre. Da verlagerte die Anerkennungspolitik ihren Schwerpunkt von Europa in die Dritte Welt. Außerdem verlegte sie den Schwerpunkt Ende der Sechziger wieder auf Europa zurück, als die Anerkennungsfunktionäre beide Male merkten, mit dem bisherigen Schwerpunkt nicht genug voranzukommen. Das allgemeine Muster war also, dass die DDR es zuerst 'schnell und einfach' versuchte, und als das nicht gelang, einen Schritt weiter ausholte:

¹¹⁶⁸ BArch/DDR DA1/12497, April 1970, Sieber: "Bericht der Delegation der Volkskammer unter Leitung von Rolf Sieber (Präsident IPG VK DDR, FDGB), nach den Niederlanden vom 25.-29.04.1970".

¹¹⁶⁹ Linderoth (2002) 305-306.

¹¹⁷⁰ Linderoth (2002) 84-85, 183-185.

von der maximalistischen Politik zur Hintertür; von den europäischen kapitalistischen Ländern zur Dritten Welt.

8.4.2 Ergebnisse der Anerkennungspolitik

Aber Neuerungen und ein Lernprozess führen nicht notwendigerweise zum Erfolg. Deswegen ist nun zu bestimmen, wie effektiv die Anerkennungspolitik unter dem Strich war, auch wenn das schwierig ist. Die Effektivität der Anerkennungspolitik ergebnisorientiert zu messen, ist wie eine Zwiebel häuten. Die Anerkennungspolitik kann in mehrere, untereinander liegende Schichten unterteilt werden. Es ist folglich für jede einzelne Schicht die Effektivität zu bestimmen.

Dazu ist aber noch ein Schritt weiter auszuholen. Um wissenschaftlich betrachten zu können, inwieweit die DDR in der Anerkennungspolitik erfolgreich gewesen ist, muss diese Arbeit zuerst definieren, was der Maßstab ist. Wie Kapitel 3, zur Periodisierung der Anerkennungspolitik, gezeigt hat, führte die DDR bis 1955 eine maximalistische Anerkennungspolitik: sie akzeptierte nur die *de jure* Anerkennung, oder gar nichts. Diese Politik ist gar nicht erfolgreich gewesen. Ab 1955 wurde sie pragmatischer. Sie strebte zwar immer noch langfristig die *de jure* Anerkennung an, wollte diese aber vorbereiten, indem sie ihre formalen und informellen Kontakte zu Staaten ausbaute, die sie nicht anerkannten. So wollte sie ihre internationale Blockade 'von unten' unterwandern.

1. Erstens versuchte die DDR, in den westeuropäischen Ländern schrittweise die politische Blockade zu schleifen. Sie war pfiffig und wirksam bemüht, wie Gras zwischen Pflastersteinen hervor zu wachsen, um eine internationale Position aufzubauen. Sie präsentierte sich dazu Westeuropa gegenüber möglichst häufig und möglichst staatlich. Es ist aber zu unterscheiden, wo und wie sie dabei effektiv war - und wo nicht. Die DDR konnte westeuropäischen Staaten gegenüber staatliche Prärogative anwenden, für die sie keine Zustimmung brauchte.

- a. Ostdeutsche Beamte kontrollierten an den DDR-Grenzübergängen die Reisepässe westeuropäischer Reisender. Die westeuropäischen Staaten protestierten vergeblich dagegen.
- b. Die Kammervvertretungen in Westeuropa führten Fahnen an den Dienstautos und hielten jedes Jahr zum Jahrestag der DDR (am 7. Oktober) 'diplomatische' Empfänge.

Im Allgemeinen konnte die DDR dagegen in den westeuropäischen Staaten keine staatliche, offizielle Position aufbauen. Vor allem konnte sie westeuropäischen Staaten gegenüber keine staatlichen Prärogative anwenden, für die sie Zustimmung des Gaststaates brauchte. Das verhinderten die westeuropäischen Staaten erfolgreich.

- a. Die DDR bemühte sich, in den westeuropäischen Hauptstädten eine staatliche Handelsvertretung eröffnen zu dürfen. Das gelang ihr aber innerhalb Westeuropas nur 1951 im Sonderfall Bundesrepublik und in einem neutralen Staat: Finnland (1953). Die DDR erhielt in 12 Staaten Westeuropas allerdings Zustimmung, eine nichtstaatliche Vertretung der Kammer für Außenhandel zu eröffnen: in zehn NATO-Staaten und in zwei neutralen Staaten, Österreich und Schweden.¹¹⁷¹ Die DDR versuchte nach diesen Eröffnungen ebenso langjährig wie vergeblich, diese

¹¹⁷¹ Muth (2000) 287-29; Haendcke-Hoppe-Arndt (1995) 1545-1547.

- nichtstaatlichen Vertretungen in staatliche umzuwandeln, seien es nun außenpolitische Generalkonsulate oder staatliche Handelsvertretungen.
- b. Die westeuropäischen Staaten erlaubten bis 1972 nicht, dass auf ihrem Grundgebiet Visa zur Einreise in die DDR ausgestellt wurden. Weder durch die DDR selbst, noch über gute Dienste der anderen sozialistischen Länder. Nur bei Schweden und Dänemark errang die DDR einen bescheidenen Erfolg. Die beiden erlaubten es der DDR pragmatisch, Visa bereits auf der Fähre zur DDR auszustellen, sobald diese internationale Gewässer erreicht hatte. Darüber hatten sie jedoch sowieso nicht das Sagen, wodurch dieses 'Zugeständnis' gering war.
 - c. Die westeuropäischen Staaten erkannten bis 1970 auch den Reisepass der DDR nicht an und ließen deren Bürger nur unter Vorlage eines Reisepasses für Staatenlose (*TTD*) einreisen.
 - d. Die westeuropäischen Staaten akzeptierten nicht, dass die DDR ihnen diplomatische Noten sandte.
 - e. Die westeuropäischen Staaten akzeptierten zwar, dass die Sowjetunion 1959 die DDR als 'Trittbrettfahrer' an einer internationalen Konferenz teilnehmen ließ. Sie sagten aber ausdrücklich, damit die DDR weder de facto oder de jure anerkennen zu wollen.
- 2.** Der zweite deutliche Erfolg der Anerkennungspolitik bestand darin, dass die DDR sehr erfolgreich bemüht gewesen ist, eine internationale Anerkennungsbewegung auf die Beine zu stellen und in ihrem Sinne zu lenken.
- a. Die DDR konnte zu nichtkommunistischen Personen und Organisationen in Westeuropa Kontakte knüpfen und unterhalten. Darunter waren Politiker, Journalisten und sonstige Multiplikatoren der öffentlichen Meinung. Das gelang ihr im einen Land übrigens früher als im anderen. In Großbritannien und Frankreich schon in den fünfziger Jahren, in Belgien 1958, in Dänemark 1961 und in den Niederlanden erst 1966. Aber sogar in diesem Staat, der sich der DDR eher unzugänglich zeigte, scheute am Ende der Nichtanerkennungs-Ära keine wichtige Partei noch den Kontakt zu DDR-Vertretern. Dies zeigte sich im April 1970, als erstmals eine ostdeutsche Parlamentsdelegation Den Haag besuchte: Parlamentarier aus allen Richtungen, bis hin zur rechtsliberalen VVD, sprachen mit diesen ostdeutschen Kollegen. Diese niederländische Offenheit für Kontakte zu ostdeutschen Abgeordneten war neu. In Belgien dagegen hatten schon seit Anfang der sechziger Jahre Parlamentarier aus allen Parteien Kontakte zu ostdeutschen Kollegen gepflegt.¹¹⁷²
 - b. Die DDR konnte mehrere dieser Personen und Organisationen überzeugen, mit ihr zusammenzuarbeiten, um Organisationen für ihre Anerkennung zu gründen (die 'Anerkennungsbewegung'). Bis Ende 1972 gründeten sich weltweit in 55 Ländern auf allen Kontinenten insgesamt 83 Organisationen. Für Westeuropa waren die Zahlen: 12 Länder, 5 parlamentarische Freundschaftsgruppen, 8 Anerkennungskomitees, 13 Freundschaftsgesellschaften und 1 kontinentalen Dachverband. Allerdings ist zu bedenken, dass die ostdeutschen Anerkennungsfunktionäre sich dabei auf die Form konzentrierten, nicht auf mehrheitsfähige Inhalte. Deswegen ließ sie - aktionistisch - nationale Freundschafts-

¹¹⁷² BArch/DDR DA1/12497, [April 1970], Sieber: "Bericht der Delegation der Volkskammer unter Leitung von Rolf Sieber (Präsident IPG VK DDR, FDGB), nach den Niederlanden vom 25.-29.04.1970".

gesellschaften, Anerkennungskomitees, Kulturkomitees gründen, ohne sich von einer einflusslosen Zusammensetzung aufhalten zu lassen. Sie ließ solche Organisationen sogar gründen, wenn die Bruderpartei im Vorstand und im weiteren Verein die übergroße Mehrheit stellte, wie beim 'Comité Holland-DDR' und der Freundschaftsgesellschaft Dänemark-DDR. In Belgien allerdings hatte die Freundschaftsgesellschaft sich (unter dem Namen "Kulturkomitee Belgien-DDR") 1958 erst gegründet, als sie sich breit zusammensetzen konnte und folglich mehrheitsfähige Inhalte hatte. Darauf hatte jedoch die DDR kaum hingearbeitet. Die breite Zusammensetzung war ein Verdienst der belgischen Genossen. Dieses Problem des organisatorischen Aktionismus hatte seine Ursache darin, dass die Anerkennungs politik wie erwähnt größte Schwierigkeiten hatte, sich in die Zielgruppe hineinzusetzen und ihre Argumente der jeweiligen sozialen und politischen Ausrichtung anzupassen.

- c. Die DDR konnte diese westeuropäische Anerkennungs bewegung lenken. Sie prägte dabei sowohl Entstehung, Finanzierung, Zusammensetzung, Organisations- und Propagandakonzepte dieser westlichen Organisationen für ihre Anerkennung. Darüber hinaus konnte sie die übergroße Mehrzahl der westlichen Organisationen über einen kommunistischen Generalsekretär heimlich lenken, ohne damals erkennbare Spuren zu hinterlassen.
- d. Diese westeuropäischen Verbündeten konnten die öffentliche Meinung beeinflussen. Das gelang ihr wahrscheinlich in Norwegen und Dänemark, nicht aber in Großbritannien und den Niederlanden.¹¹⁷³ Es ist aber zu bedenken, dass die Anerkennungs bewegung nicht die Diskussion in der öffentlichen Meinung über die Anerkennung der DDR dominierte. Erstens war die DDR von Anfang bis Ende unbeliebt in Westeuropa. Nur 13% aller befragten Franzosen beispielsweise hielt die DDR für sympathischer als die Bundesrepublik.¹¹⁷⁴ Auch für die Anerkennung der DDR ließen sich nur Minderheiten finden, wenn auch die Gruppe wuchs. In Umfragen stieg beispielsweise der Prozentsatz derjenigen Niederländer, die für die Anerkennung der DDR plädierten von 24% im April 1969 auf 41% im Sommer 1970.¹¹⁷⁵ Das niederländische Anerkennungskomitee gründete sich erst ein halbes Jahr später, am 12. Dezember 1970. Der Anstieg der Anerkennungsbefürworter lässt sich also dadurch nicht erklären. Wahrscheinlich ist die Ursache für diese Entwicklung in der bundesrepublikanischen Außenpolitik zu suchen. Die westdeutsche Regierung hat in dieser Periode ihren Standpunkt zur Anerkennungsfrage wiederholt gelockert, zuerst bei der kambodschanischen Anerkennung der DDR im Mai 1969 und nochmals beim Antritt der sozialliberalen Koalition im November dieses Jahres. Das brachte Teile der öffentlichen Meinung in Westeuropa (jedenfalls, in den Niederlanden) offenbar ihrerseits zu einer Lockerung in der Anerkennungsfrage. Das hat Logik: wenn der größte Anerkennungsgegner den Standpunkt lockert, hat es wenig Sinn selbst nicht mit zu bewegen.

¹¹⁷³ Für Norwegen: Holtmark (1999) 286. Für GB: Wentker (2007) 360. Für Dänemark bzw. die Niederlande, vgl. Kapitel 7 dieser Arbeit.

¹¹⁷⁴ Herrmann (2004) 384-385. Für die Niederlande: NIVV (1975) 112, 317-318; Horstmeier (1995) 68; Wouter Gortzak in einem Vortrag in Groningen am 27.04.1995; De Bruyn (1971) 153-154; Verkijk (1997) 182.

¹¹⁷⁵ Umfragewerte in NIVV (1975) 99, 310, 317-318, vgl. weiter 92, 101, 112. Ähnliche Prozentsätze in Wielenga (2000) 151-152..

- e. Die allermeisten der westeuropäischen Verbündeten der DDR, ob sie nun Einfluss auf die öffentliche Meinung ausübten oder nicht, konnten ihre jeweiligen Regierungen in der Anerkennungsfrage *nicht* unter Druck setzen. Das galt nachweislich für die Niederlande, Großbritannien und Norwegen.¹¹⁷⁶ Die Ausnahme ist wahrscheinlich Dänemark gewesen. Die dänische Regierung fühlte sich schon vom - prominent besetzten - Anerkennungskomitee unter Druck gesetzt. Der dänische Außenminister erwog sogar 1972 den Rücktritt für den Fall, das die eigene (sozialdemokratische) Parlamentsfraktion ihn noch vor dem deutsch-deutschen Grundlagenvertrag zur Anerkennung der DDR zwingen sollte.¹¹⁷⁷
- f. Allerdings gab es nachweislich viele westliche Regierungen, die an einem spezifischen Punkt der Nichtanerkennungspolitik Druck spürten. Nämlich 1972-1973, um die Verhandlungen über die Anerkennung der DDR schnell zu Ende zu führen. Indirekt zeigt sich das schon darin, dass 12 Staaten Westeuropas die DDR sehr schnell anerkannten, nachdem die Bundesrepublik die diplomatische Blockade aufgegeben hatte: innerhalb eines Monats. Für die niederländische, belgische und dänische Regierung ist sogar eindeutig belegt, dass sie in den Verhandlungen mit der DDR über die gegenseitige Anerkennung Zeitdruck spürten.¹¹⁷⁸ Aber, insoweit dieser Druck aus dem eigenen Land stammte, kam er zum einen Teil meistens aus anderen politischen Kreisen als der ostdeutsch gelenkten Anerkennungsbewegung.¹¹⁷⁹ Und zum anderen Teil war es ein internationaler Druck, den die nichtkommunistischen Staaten sich gegenseitig zufügten. Denn die Anerkennungswelle bahnte sich an und es war zu erwarten, dass Nachzügler darin der DDR gegenüber eine schlechtere Verhandlungsposition haben würden. Diese Einflüsse von außerhalb der Anerkennungspolitik machen es übrigens auch schwieriger, festzustellen, wie effektiv die Anerkennungspolitik selbst gewesen ist.
- g. Es reicht es aber nicht mal, wenn die eine oder andere westeuropäische Regierung Druck aus der DDR-gelenkten Anerkennungsbewegung verspürte. Um der DDR bei der Anerkennungspolitik nützlich zu sein, musste diese Regierung den Druck an die Regierung der Bundesrepublik Deutschland weitergeben. Denn der Schlüssel für den Zutritt zur Staatengemeinschaft für die DDR lag ja in Bonn. Die Bundesrepublik versperrte der DDR den Zutritt, ebenso wie sie den Zutritt im Dezember 1972 freigab. Die Versuche der DDR, mit einer Guerilla-Strategie ohne Bonner Zustimmung zu ihrer Anerkennung zu gelangen, scheiterten ja weitgehend - vor allem in Westeuropa. Entscheidend war also, dass der Druck nicht bei der Regierung der Bundesrepublik Deutschland landete. Es lassen sich erstens keine Belege finden, dass westeuropäische Außenministerien sich beim Bonner Auswärtigen Amt über den Druck der DDR-Anerkennungsbewegung beklagten. Zweitens ist bezeichnend, dass die Bundesrepublik den 'Fahrplan' bestimmen konnte, wie und wann sie die Nichtanerkennungspolitik aufgab. Sie ersetzte 1969 beim Antritt der sozialliberalen Koalition die Hallstein-Doktrin durch die 'Scheel-Doktrin', mit der sie alle Staaten

¹¹⁷⁶ Für Norwegen: Holtmark (1999) 286. Für GB: Berger/ LaPorte (Nr.3/2006) 409; Berger/ Lilleker (Nr.2/2002) 457-458. Vgl. auch § 7.3.

¹¹⁷⁷ Lundgreen-Nielsen (1994) 156-157; vgl. auch § 7.5.2 dieser Arbeit.

¹¹⁷⁸ Pekelder (1998) 341; DY 30/J IV 2/2A/1656, 20.12.72, MfAA, Oeser: "Bericht über die vom 11. - 18.12.1972 geführten Verhandlungen über die Herstellung diplomatischer Beziehungen zwischen der DDR und dem Königreich Belgien ...", Bl.3; NA 2.02.05.01/48, 24.11.72, Ministerrat Protokoll 4c: "Buitenlands beleid - Bijeenkoms van de raad van 9 ministers van buitenlandse zaken in Den Haag".

¹¹⁷⁹ Vgl. beispielsweise Pekelder (1998) 341, 405-418; Holtmark (1999) 286, 291-305.

der Welt bat, mit der Anerkennung der DDR zu warten, bis sie selbst das innerdeutsche Verhältnis vertraglich geregelt haben würde. Nur 11 Staaten erkannten die DDR zwischen Herbst 1969 und Herbst 1972 dennoch an und orientierten sich also nicht am Fortschritt im innerdeutschen Verhältnis. Nur in einem unwesentlichen Punkt änderte die Bundesrepublik den Zeitplan. Denn unter Druck von neutralen Staaten (vor allem Schweden) und einigen NATO-Verbündeten, darunter Dänemark, Norwegen und Belgien, verfrühte sie den Zeitpunkt, an dem sie die Nichtanerkennungspolitik aufgab, um ein halbes Jahr. Ursprünglich hatte sie geplant, damit zu warten, bis die Bundesrepublik und die DDR den Grundlagenvertrag zwischen ihnen ratifiziert hätten. Anfang Dezember 1972, als der Grundlagenvertrag schon fertig und paraphiert war, verfrühte sie den Zeitpunkt für den Start der Anerkennungswelle auf den Tag, an dem der Grundlagenvertrag unterzeichnet wurde: den 21. Dezember 1972.

Mit der Anerkennungswelle, in der 1972-73 die Mehrzahl aller Staaten die DDR anerkannten, gewann die DDR Eintritt in die weltweite Staatengemeinschaft. Das war ein Erfolg für sie. Die Art und Weise, wie diese Anerkennungswelle zustande kam, war aber kein Erfolg für die DDR-Anerkennungspolitik. Die DDR hatte ja, um die außenpolitische Blockade zu durchbrechen, die 'Guerilla-Strategie' gewählt: eine allmähliche Perforierung der Nichtanerkennungspolitik in der westlichen Welt. Die weltweite Anerkennungswelle der DDR 1972/73 kam aber anders zustande, und zwar nicht gegen die Bundesrepublik, wie es in der Guerilla-Strategie eigentlich geplant war, sondern nachdem die Bundesrepublik die Blockade aufgegeben hatte, als Ergebnis von Verhandlungen zwischen der DDR und der Bundesrepublik. Damit war gleichsam mit einem Schlag die große Schlacht geschlagen. Die Anerkennungen entstanden also nicht, weil die DDR einen Dambruch herbeigeführt hätte, sondern weil die Bundesrepublik der Anerkennungswelle die Schleusen öffnete. Westdeutschland hatte die Bedingungen seiner Kapitulation selbst bestimmt. Sogar die Anerkennungswelle der DDR um den Jahreswechsel 1972-73 war daher ein Ergebnis der westdeutschen Strategie, nicht der ostdeutschen. Oberflächlich betrachtet mochte die Anerkennungswelle wie ein Sieg der DDR aussehen. Es war aber vor allem die Bundesrepublik, die siegte.

Aus all diesen Erwägungen folgt, dass die von Ostberlin aufgebaute Bewegung von Nationalen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees nichts dazu beigetragen hat, dass die Bundesrepublik die Nichtanerkennungspolitik aufgab und auf eine Anerkennungswelle hinsteuerte.

Wenn es denn nicht die Anerkennungspolitik der DDR gewesen ist, was ist dann wohl die Ursache dafür gewesen, dass die Bundesrepublik die Nichtanerkennungspolitik aufgab? Die Antwort ist, dass die Bundesrepublik Deutschland von ihren Verbündeten dazu gedrängt worden ist, die Nichtanerkennungspolitik aufzugeben. Aber dieser westliche Druck war, wie schon erwähnt, nicht das Ergebnis eines Drucks, den die ostdeutsche Anerkennungspolitik auf den Westen ausgeübt hätte. Der Westen gab die Nichtanerkennungspolitik auf, weil die internationale Großwetterlage sich geändert hatte. Dafür ist bezeichnend, dass auch andere geteilte kommunistische Staaten, wie die Volksrepublik China und Nord-Vietnam in der gleichen Zeit zur weltweiten Anerkennung und zur Zulassung zur UNO-Mitgliedschaft kamen. Das kann weder an der DDR-Anerkennungspolitik, noch an sowjetischem Druck auf den Westen gelegen haben. Sowjetunion und China bekämpften sich ja zu der Zeit.

Die Erklärung ist, dass die Nichtanerkennungspolitik nicht mehr in die neue Phase des Kalten Krieges passte.¹¹⁸⁰ Entspannung und Gespräche waren erwünscht, nicht mehr eisige Konfrontation. Die Gründe dazu lagen außerhalb der Reichweite der DDR: das Gefühl in beiden Militärblöcken, dass Konfrontation - wie die Kuba-Krise 1962 - die Welt an den Abgrund bringen konnte. Außerdem war die europäische Teilung stabilisiert, durch die Bildung der beiden Militärblöcke 1949 bzw. 1955, durch das sowjetische Eingreifen in Ungarn 1956 und in der Tschechoslowakei 1968, sowie durch den Bau der Berliner Mauer 1961. Beide Seiten sahen ein, dass sie die europäische Teilung vorläufig nicht zu ihren Gunsten ändern könnten. Außerdem entwickelte sich im Laufe der sechziger Jahre stets stärker der Konflikt innerhalb des Ostblocks, zwischen der Sowjetunion und China. Es kam 1969 sogar zu einem militärischen Kampf an der Grenze zwischen beiden Staaten. Dadurch wurde es für die Sowjetunion wie für den Dritten im Bunde, die USA, interessant, sich gegenseitig neu zu arrangieren. Die weltweite Anerkennung der DDR war Teil dieses Arrangements, weil die Sowjetunion sie eingebracht hatte. Die Anerkennung der DDR gehörte zum sowjetischen Wunschkatalog im Entspannungsarrangement. Das kann überhaupt nicht als Erfolg auf das Konto der DDR-Anerkennungspolitik verbucht werden.

Im Großen und Ganzen war die Notwendigkeit für eine jahrzehntelange Anerkennungs- politik ein Erfolg für die Bundesrepublik und ein Misserfolg für die DDR. Das sah die DDR selbst jedoch nicht so. Sie nannte öffentlich wie auch intern die Anerkennungs- politik einen Erfolg. So sagte Walter Ulbricht als Vorsitzender des Staatsrates im Februar 1973, als die Anerkennungswelle zu rollen angefangen hatte:

"Prinzipiell gesprochen, bedeutet die Anerkennung der DDR einen bedeutsamen Sieg der Politik der friedlichen Koexistenz. Dieser große Erfolg spiegelt die Veränderung des Kräfteverhältnisses zugunsten der Sowjetunion und der sozialistischen Staatengemeinschaft wider".¹¹⁸¹

Auch im Westen war sowohl während der Nichtanerkennungsära wie bis heute - sowohl unter bundesdeutschen Diplomaten wie auch unter Forschern - die Tendenz weit verbreitet, die Anerkennungs- politik als erfolgreich zu bewerten. So meinte der bundesdeutsche Historiker Johannes Kuppe, dass die DDR-Anerkennungs- politik ihr aufgebautes Instrumentarium "teilweise virtuos" gehandhabt habe.¹¹⁸² Die Nichtanerkennungs- politik und die Hallstein-Doktrin dagegen bezeichnen diese Forscher als "stumpfe Waffe".¹¹⁸³ Dabei werden die kontraproduktiven Folgen der Nichtanerkennungs- politik für die Bundesrepublik selbst und die Erfolge der DDR unterhalb der Ebene diplomatischer Beziehungen überbetont. Es wird aber übersehen, dass diese Politik jahrzehntelang die große Mehrheit der nichtkommunistischen Länder

¹¹⁸⁰ Sehr eloquent: Bender (1989) 152-158.

¹¹⁸¹ BArch/DDR DA5/4936, 09.02.73, 4. Sitzung des Staatsrates, TOP 1: "Bericht über die Entwicklung der diplomatischen Beziehungen der DDR mit anderen Staaten", Bl.26-28; *ibid.*, MfAA-Staatssekretär Peter Florin: "Entwurf. Bericht über die diplomatischen Beziehungen der DDR"; Bl.29-30: DY 30/IV 2/2.035/169, 27.02.73, Hermann Axen: "Rede des Genossen Axen auf Botschafter-Konferenz zum internationalen Kräfteverhältnis und zur Innenpolitik der DDR. Nur zu Ihrer persönlichen Information!", Bl.83-136, dort Bl.85, 103-104. *Weiter die Veröffentlichungen Pfeiler* (Nr.1/1988) 13-22 und Schönfeld (Nr.50/1971) 3-4.

¹¹⁸² Kuppe (1980) 176; End (1973) 133; Eymelt (1970) 22.

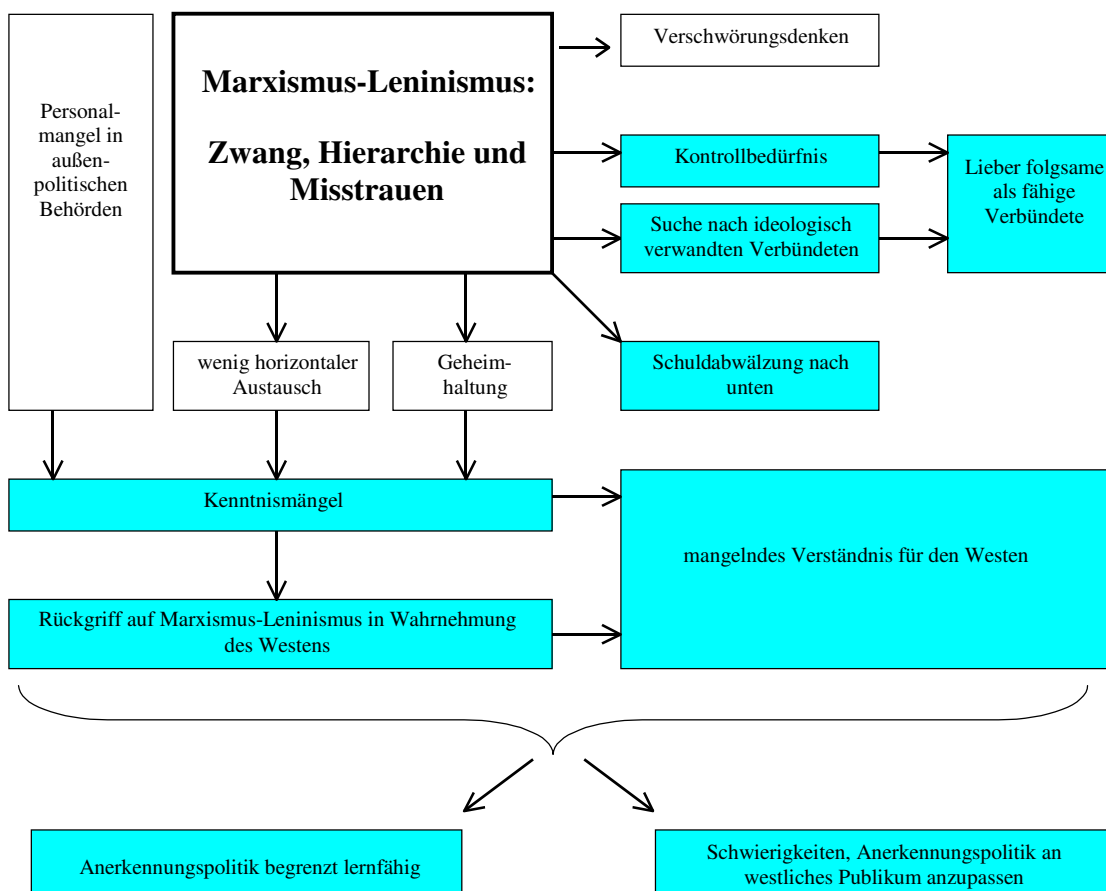
¹¹⁸³ So Lehmann (1996) 131; vgl. auch Bender (1968) *passim*; Bender (1989) 137-144, 160-161; Kilian (2001); oder auch der Belgier Cottyn (1995) 58. Dagegen betont Gray (2005) 23 den Erfolg der Hallstein-Doktrin.

davon abgehalten hat, die Schwelle der diplomatischen Beziehungen zur DDR zu überschreiten. Dadurch ist die DDR in ihrer gesamten Existenz von 1949 bis 1990 länger als die Hälfte der Zeit nicht allgemein anerkannt gewesen. Nach 23 Jahren konzertierter Nichtanerkennung sollten nur 17 Jahre weltweiter diplomatischer Beziehungen folgen.

Das führt zum Paradoxon, dass die ostdeutsche Anerkennungspolitik unter dem Strich nur *innerhalb* des Rahmens der westlichen Nichtanerkennungspolitik erfolgreich war. Den Rahmen an sich, ihre Nichtanerkennung, konnte sie bis zum Ende nicht ändern. Aber die westliche Nichtanerkennungspolitik hatte einen noch höheren Anspruch, als nur die Anerkennung zu blockieren: sie wollte jeden formalen Kontakt zwischen ostdeutschen Staatsstellen und nichtkommunistischen Staaten vermeiden. Auch inoffizielle Kontakte sollten möglichst wenig und möglichst niedrig gehalten werden. Erst deswegen sah schon jede kleinste Berührung mit dem Westen wie ein Erfolg für die DDR aus.

8.5 Zusammenfassung

Die zentrale Stellung, die der Marxismus-Leninismus in der ostdeutschen Wahrnehmung des Westens und folglich in der Anerkennungspolitik einnahm, zeigt sich in dieser schematischen Zusammenfassung. Dabei sind die Kästchen derjenigen Effekte, die sich in der Anerkennungspolitik bemerkbar machten, markiert worden.



Die DDR besorgte sich mit ihrem diktatorischen System in zweifachem Sinne Probleme im Westen. Erstens reagierten Westeuropäer ablehnend auf die Diktatur an sich, wodurch die Anerkennungspolitik sowieso eine schwierige Ausgangssituation kannte. Zweitens aber reagierte die DDR merkwürdig auf den Westen, durch die geistigen Schranken, die sie sich durch die Diktatur auferlegt hatte. Die Diktatur schränkte also das Erfolgspotenzial doppelt ein.

Denn die Folgen des Marxismus-Leninismus in der Wahrnehmung des Westens führten dazu, dass außenpolitische Mitarbeiter den Westen missverstanden. Weiter hatte der anerkennungspolitische Apparat Schwierigkeiten, Einsichten horizontal auszutauschen, weil der Marxismus-Leninismus stark auf Geheimhaltung und Hierarchie fixiert war. Das Hierarchiedenken hatte eine weitere Folge: Schuld wurde abgeschoben. Für mangelnden Erfolg oder gar einen Fehler hielt jede Instanz die ihr untergeordneten Stellen verantwortlich. Schuldzuweisung war eine Einbahnstraße, von oben nach unten. Das grenzte die Lernfähigkeit der anerkennungspolitischen Organisation weiter ein.

Spezifisch auf die westlichen Verbündeten bezogen, fallen zwei Dinge am ostdeutschen Urteil über sie auf. Erstens misstrauten die Ostberliner Anerkennungsfunktionäre ihren nichtkommunistischen Verbündeten im Westen grundsätzlich. Sie hinderten damit sich selbst, weil sie deswegen schwerer auf (potentielle) Verbündete zugehen konnten.

Zweitens hing die Zufriedenheit der DDR vor allem davon ab, inwieweit der westliche Verbündete den ostdeutschen 'Empfehlungen' folgte und es der DDR erlaubte, seine Aktivitäten zu kontrollieren. Die Effektivität der Arbeit des Verbündeten war nur von zweitrangiger Bedeutung. Kontrolle, nicht Effektivität, war der Schlüssel zu Ostberlins Zufriedenheit. Die DDR drehte nämlich die Reihenfolge um: Unter Kontrolle ihrer besseren Konzepte käme der Erfolg schon, so meinte sie. In der Realität erschwerte die Kontrolle den Erfolg nur. Es wird wohl kein Zufall gewesen sein, dass gerade die Generalsekretäre der beiden erfolgreichsten Freundschaftsgesellschaften, aus Belgien und Frankreich, sich der ostdeutschen Kontrolle entzogen. Das aber erzürnte Ostberlin. Sie hatte ihre westlichen Verbündeten lieber 'unfähig, aber folgsam' als 'fähig, aber unfolgsam'. In Abwandlung eines berühmten Leninspruchs: 'Erfolg ist gut, Kontrolle ist besser'.

Die marxistisch-leninistischen Reflexe behinderten also eine erfolgreiche Anerkennungspolitik. Erst Mitte der sechziger Jahre sah die Anerkennungspolitik ein, dass ihr Kontrollbedürfnis den Erfolg schmälerte und dass sie deswegen dies abbauen müsse. Das gelang ihr einigermaßen, wie die Einführung des Konzeptes Anerkennungskomitee und der anerkennungspolitische Einsatz der 'befreundeten Parteien' zeigte. Die Anerkennungspolitik war also begrenzt lernfähig. Es überwog aber bis zuletzt die Tatsache, dass die DDR sich durch den Marxismus-Leninismus in der Anerkennungspolitik selbst behinderte.

Trotz dieser selbst gesetzten Schranken errang die DDR-Anerkennungspolitik zwei Erfolge: erstens konnte sie ihre internationale Blockade teilweise schleifen. Sie konnte nichtkommunistischen Staaten gegenüber staatliche Prärogative anwenden, für die sie keine Zustimmung brauchte. Bei zustimmungbedürftigen Prärogativen gelang ihr das nur in wenigen Staaten, vor allem in neutralen wie Finnland. Zweitens konnte die DDR eine internationale Bewegung für ihre Anerkennung gründen lassen und weitgehend lenken, in weltweit insgesamt 55 Ländern. Sie prägte Entstehung, Finanzierung, Zusammensetzung, Organisations- und Propagandakonzepte dieser westlichen Organisationen für ihre Anerkennung. Sie schuf also ihre eigene Claque.

Diese beiden Erfolge reichten aber nicht, um Druck auf die westlichen Regierungen auszuüben, die sich an der Nichtanerkennungspolitik beteiligten. Geschweige denn, für

Druck auf die Antriebskraft der Nichtanerkennung: die Bundesrepublik Deutschland. Deswegen lag es nicht an der bilateral ausgerichteten DDR-Anerkennungspolitik, dass der Westen 1972 beschloss, der Anerkennungswelle zuzustimmen. Diese Welle gehörte zur Entspannung des Kalten Krieges, die von den beiden Hauptmächten der Blöcke arrangiert worden war. Dass die Anerkennungswelle kein Erfolg der ostdeutschen Anerkennungspolitik war, zeigt sich auch darin, dass die DDR jahrzehntelang danach gestrebt hatte, ihre weltweite Anerkennung gegen die Bundesrepublik durchzusetzen. Es war aber durch Zustimmung der Bundesrepublik, dass sie zu ihrer weltweiten Anerkennung kam. Unter dem Strich konnte die DDR-Anerkennungspolitik also nur *innerhalb* der Grenzen der westlichen Nichtanerkennungspolitik Erfolge verzeichnen.

9 Schlussfolgerungen¹¹⁸⁴

In diesen Schlussfolgerungen erhalten zuerst die Teilfragen eine Antwort, danach die Hauptfrage. Darauf aufbauend resümiert dieses Kapitel, welche Einsichten diese Arbeit bringt, die über die Anerkennungspolitik hinaus gehen.

9.1 Teilfragen

9.1.1 Warum und wie entwickelte der Westen die Nichtanerkennungspolitik?

Die DDR und die Bundesrepublik Deutschland waren in den ersten Jahren ihrer Existenz beide nur sehr beschränkt außenpolitisch handlungsfähig. Folglich war die Bundesrepublik nicht im Stande, ihren Wunsch nach Nichtanerkennung der DDR in der internationalen Staatengemeinschaft durchzusetzen. Deswegen organisierten die ihre späteren Bündnispartner, die Brüsseler Vertragsstaaten (Belgien, die Niederlande, Luxemburg, Großbritannien und Frankreich), zusammen mit den USA, direkt nach der Gründung der DDR vom 7. Oktober 1949. Nach Beratungen untereinander baten sie ab Dezember 1949 nichtkommunistische Drittstaaten, darunter auch Dänemark, sich der Nichtanerkennung anzuschließen. Sie hatten fünf Motive, die weltweite Nichtanerkennung der DDR zu organisieren. In der Öffentlichkeit wiesen sie darauf hin, dass die DDR-Regierung weder demokratisch legitim sei, noch souverän. Unausgesprochen aber wollten sie darüber hinaus im Kalten Krieg die bundesdeutsche und somit die eigene Position stärken, sowie die ostdeutsche und sowjetische Position schwächen. Und schließlich wollten sie die Beziehungen zu ihrem zukünftigen Bündnispartner Bundesrepublik nicht belasten. Die erste Regierung der Bundesrepublik unter Kanzler Konrad Adenauer hatte nämlich sofort nach der Gründung ihres ostdeutschen Konkurrenten erklärt, dass nur sie die Regierung aller Deutschen war - der so genannte Alleinvertretungsanspruch.

Mit der Vertiefung der westdeutschen Integration in den Westen vertiefte sich auch das Ausmaß, in dem die anderen westlichen Staaten bereit waren, bundesdeutsche Positionen zu übernehmen. Ab Herbst 1950 übernahmen sie den Bonner Alleinvertretungsanspruch. Ein Jahr zuvor noch hatten sie sich bewusst auf die Nichtanerkennung der DDR beschränkt. Als die Bundesrepublik 1955 der NATO beitrug, übernahm sie informell die Führung in der westlichen Nichtanerkennungspolitik. Fortan drängte sie die internationale Staatengemeinschaft, die Nichtanerkennung der DDR penibel einzuhalten. Ihre energische Strenge darin ärgerte Bundesgenossen, ob nun inner- oder außerhalb der NATO. Die Bundesrepublik setzte deswegen sich selbst und ihre Bundesgenossen unnötig unter Druck. Denn für die Bundesgenossen stand die Nichtanerkennungspolitik außer Frage, weil diese zum Preis für die ungleich wichtigere Zusammenarbeit mit der Bundesrepublik gehörte. Dass die Bundesrepublik so gut über die DDR-Anerkennungspolitik informiert war, wodurch sie deren Fortschritt mit der Lupe messen konnte, war deswegen nicht nur ein Erfolg für die Bundesrepublik. Er hatte auch kontraproduktive Folgen, weil er die Bundesrepublik zu Aktionismus anstachelte.

¹¹⁸⁴Ich danke Dirk Jan Wolffram, Jacco Pekelder, Will Gray und Andreas Linderoth für unsere Diskussionen, die meine Einsicht gefördert haben.

9.1.2 Warum suchte die DDR ihre weltweite Anerkennung?

Alle Motive der DDR, sich um die Anerkennung ihres Staates zu kümmern, liefen auf das gleiche Grundmotiv hinaus: sie versprach sich von der internationalen Anerkennung, die Vorteile der Teilnahme an der internationalen Staatenordnung zu genießen. Dieses Grundmotiv lässt sich in vier Motive zerlegen, wobei die ersten beiden sich nur auf die Außenpolitik richteten, während die beiden letzten eine Mischung aus Außen- und Innenpolitik bildeten. Erstens und vor allem wollte die DDR durch die Anerkennung ihre Möglichkeiten im Außenhandel und ihre außenpolitische Bewegungsfreiheit generell vergrößern. Dieses Motiv war auch für die Sowjetunion ausschlaggebend, weil diese sich davon eine Stärkung der internationalen Position des gesamten Ostblocks versprach. Übrigens konnte die DDR als Nebeneffekt damit rechnen, dass das Ende der Nichtanerkennung ihre Abhängigkeit von ihrer Führungs- und Schutzmacht Sowjetunion verringern sollte.

Zweitens wollte die DDR mit der Anerkennungspolitik die Weltrevolution fördern, wie aus ihren ehemals geheimen Dokumenten hervorgeht. Sie sah nämlich das weltweite Ringen um ihre Anerkennung als Teil des gesamten Kampfes, um den Einfluss des kapitalistischen Westens in der Welt zurückzudrängen. Außerdem meinte sie, nach der Anerkennung besser im Stande zu sein, den Kampf für die Weltrevolution gleichsam auf dem Boden des Feindes weiterzuführen. Ingeheim war also das Ziel der Anerkennungspolitik offensiv. Die DDR führte aber mit defensiven Argumenten Propaganda für ihre Anerkennung: diese fördere die internationale Entspannung, darüber hinaus habe sie doch die gleichen Rechte wie alle anderen Staaten.

Drittens wollte die DDR von Staaten außerhalb des kommunistischen Blockes anerkannt werden, weil sie sich davon Legitimierung gegenüber der eigenen Bevölkerung und den anderen Staaten versprach. Eine außenpolitische Legitimierung sollte zur Stabilisierung ihrer außen- wie innenpolitischen Position führen. Das vierte und letzte Motiv rührte aus dem Sonderverhältnis zur Bundesrepublik und kombinierte die Motive außenpolitischer Schlagkraft und innenpolitischer Legitimität zum Sondermotiv 'Abgrenzung vom westdeutschen Konkurrenten'.

Alle vier ostdeutschen Motive für die Anerkennungspolitik bedingten sich gegenseitig: Beispielsweise erhöhte Schlagkraft nach außen die Legitimität nicht nur nach innen, sondern auch Drittstaaten gegenüber. Dadurch würden diese Staaten eher zur Anerkennung bereit sein. Und Anerkennungen würden die ostdeutsche Schlagkraft erhöhen - die Schlange biss sich also in den eigenen Schwanz. Die gute Nachricht für die DDR war also: mit dem einen Ziel diente sie gleichzeitig dem anderen. Die schlechte Nachricht war folgerichtig, dass sie das eine Ziel realisieren musste, um das andere realistischer zu machen.

9.1.3 Wie lässt sich die Anerkennungspolitik periodisieren?

Die ostdeutsche Anerkennungspolitik war, wie der obige Abschnitt zu den Motiven schon indirekt zeigt, vier grundlegenden Einflüssen ausgesetzt: aus der Sowjetunion und den anderen kommunistischen Staaten, aus der Bundesrepublik, aus der internationalen Staatengemeinschaft und aus den Verhältnissen innerhalb der DDR. Diese vier Einflüsse zusammen bestimmten die Anerkennungspolitik und folglich auch deren Periodisierung. Auf der innerdeutschen Ebene folgte die Anerkennungspolitik von Anfang bis Ende der Nichtanerkennungsära dem gleichen Grundtenor: Die Bundesrepublik agierte, die DDR reagierte. Im Verhältnis zur Sowjetunion ebenso. Mit welchen Zielen und Strategien die DDR reagierte, wandelte sich aber. Diese

Wandlungen, zusammen mit den Änderungen in den anderen drei Einflüssen, führten dazu, dass die Anerkennungspolitik im Großen und Ganzen in drei Perioden aufzuteilen ist: 1949-55, 1955-66 und 1967-1973.

1949-1955

Die DDR durfte, konnte und wollte in den ersten Jahren nach der Gründung kaum Außenpolitik treiben. Innerhalb dieser wenigen Außenpolitik setzte die DDR die Integration in den Sowjetblock als Priorität: Sie suchte Souveränität unter ihresgleichen. Dem Westen gegenüber führte sie bis 1955 eine maximalistische Diplomatie, weil sie sich ihm anfänglich - zu Unrecht - überlegen wähnte. Deswegen akzeptierte sie nur die volle, *de jure*, Anerkennung und wartete, bis westliche Staaten sie um die Anerkennung bitten würden. Zusammen mit der gesamtdeutschen Ausrichtung der Propaganda bis 1955 führte dies dazu, dass die DDR sich den nichtkommunistischen Staaten gegenüber große Zurückhaltung auferlegte: Anerkennungspolitik war drittrangig.

Folglich haben die westlichen Regierungen, allen voran die Staaten des Brüsseler Vertrages, der Nichtanerkennung in den ersten Jahren mehr Energie gewidmet, als die DDR für die eigene Anerkennungspolitik aufgebracht hat. Anders also als die DDR gemeint hatte, in ihrem Maximalismus der ersten Jahre, arbeitete die Zeit gegen sie. Die einzige Ausnahme zur maximalistischen Strategie war, dass sie den Handel mit dem Westen von Anfang an auch ohne Anerkennung *ad hoc* (ohne Verträge) weiterführen wollte. Ab 1952 verzichtete sie darüber hinaus auf die Anerkennung als Vorbedingung für vertragliche Handelsregelungen.

1955-1966

Das Jahr 1955 ist die wichtigste Zäsur in der DDR-Anerkennungspolitik. Im Juli 1955 änderte die Sowjetunion ihre Deutschlandpolitik, indem sie die Zwei-Staaten-Theorie verkündete. Das hatte zwei grundlegende Konsequenzen: erstens ließ die DDR den gesamtdeutschen Anspruch Westeuropa gegenüber weitgehend fallen und propagierte ihn (fast) nur noch der eigenen und westdeutschen Bevölkerung gegenüber. Zweitens beauftragte die Sowjetunion die DDR um die Jahreswende 1955-56 explizit, sich nunmehr intensiver um die Anerkennung zu kümmern. Die DDR selbst hatte, nachdem die Sowjetunion sie 1954 für souverän erklärt hatte, bereits angefangen, den Beziehungen zum Westen etwas mehr Aufmerksamkeit zu widmen.

Seit 1955 versuchte sie nicht mehr, wie in der maximalistischen Strategie, die Anerkennung 'durch die Vordertür' zu erreichen. Sie suchte nunmehr Eintritt in die Staatengemeinschaft 'durch die Hintertür'. Sie schlug seitdem keine Gelegenheiten zur Aufwertung ihres internationalen Status aus, wenn die Aufwertung nicht sofort zur Anerkennung führten, wie sie es noch 1954 gemacht hatte. Sie wandte dabei sechs anerkennungspolitische Strategien an, die sie in den Jahren 1954-1957 entwickelte: die Guerilla, das Trittbrettfahren, der Handel, die Anwendung staatlicher Prärogative, die ausländische Anerkennungsbewegung und die Bearbeitung von Schwerpunktländern.

Sie tauschte Mitte 1955 den abwartenden Maximalismus für eine Strategie, in der sie aktiv Beziehungen zu Bürgern und Institutionen im Westen unterhalb der Staatsebene aufbaute. Über diese inoffiziellen Beziehungen wollte sie sich zur politischen Führungsebene hocharbeiten. Nahziel war also, die DDR schrittweise aufzuwerten. Die Anerkennung wurde zum Fernziel. In den Jahren 1958-1972 fächerte sie diese sechs Strategien stets weiter auf. Neue Strategien kamen aber nicht mehr hinzu. Ein wichtiges Beispiel einer solchen Auffächerung war, dass die DDR ihre Anerkennungspolitik in geografischer Hinsicht erweiterte. Im Laufe der fünfziger Jahre widmete sie nämlich den

Staaten der Dritten Welt stets mehr Aufmerksamkeit, weil sie bei den Industriestaaten vorerst abgeprallt war.

1967-1973

Die Bildung der westdeutschen Großen Koalition am 1. Dezember 1966 war für die DDR der Anlass, die Anerkennungspolitik zu erneuern. Aus Angst vor diesem beweglicheren Gegner gab sie ihre Propaganda für die deutsche Wiedervereinigung auf, die sie bis dahin mit der Anerkennungspropaganda verbunden hatte. Darüber hinaus wollte sie nunmehr die Anerkennung möglichst kurzfristig erreichen. Sie erhob die Anerkennung vom Fernziel zum Nahziel und startete eine Anerkennungsoffensive. Sie führte, neben den Gesellschaften für Freundschaft zur DDR, die seit 1955 existierten, 1968 eine neue Organisationsform ein: das Komitee für die Anerkennung der DDR. Ein solches Anerkennungskomitee konzentrierte sich auf nur einen Punkt, die Förderung der ostdeutschen Anerkennung. Über alle anderen Aspekte der DDR konnten die Beteiligten sich notfalls uneinig sein. Auf ostdeutsches Betreiben verdreifachte sich in diesen Jahren die Anzahl von Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees nahezu, von 30 Ende 1966 auf 78 Ende 1972.

Neben dieser Anerkennungsoffensive organisierte sie die Heimdefensive: sie vereinbarte mit den anderen Ostblockstaaten im Februar 1967 die 'Ulbricht-Doktrin'. Dieses Pendant zur westdeutschen Hallstein-Doktrin besagte, dass kein osteuropäisches Land vor der DDR Beziehungen zur Bundesrepublik aufnehmen würde. Die 'Ulbricht-Doktrin' erhöhte für die Bundesrepublik die politischen Kosten der Nichtanerkennungspolitik. Die Bundesrepublik konnten nunmehr nicht das Beste aus beiden Welten zu vereinen suchen: die Nichtanerkennung der DDR aufrechtzuerhalten und die eigenen Beziehungen zu den Ostblockstaaten auszubauen.

Zugleich kam die Frage nach einer gesamteuropäischen Sicherheitskonferenz auf die internationale Tagesordnung, um die Entspannung zwischen Ost und West festzuschreiben. Die DDR klinkte sich ein: Ohne ihre Anerkennung könne es keine europäische Sicherheitsregelung geben. Mit diesem Argument stieß sie erstmals auf Verständnis bei Regierungen und öffentlichen Meinungen in Westeuropa. Mit dieser 'Europäisierung' der Argumente ging einher, dass die Anerkennungspolitik den geografischen Schwerpunkt auf Europa zurück verschob, weil sich herausgestellt hatte, dass Anerkennungen durch Staaten der Dritten Welt den westdeutschen Alleinvertretungsanspruch nicht weltweit schlichten konnten.

9.1.4 Welche Strategien wandte die Anerkennungspolitik an?

Die DDR wandte für die Anerkennungspolitik insgesamt sieben Strategien an.

1. Maximalismus

Zuerst, in den Jahren 1949-1955, führte die DDR eine maximalistische Strategie, in der sie nur die *de jure* Anerkennung akzeptierte als Bedingung für eine vertragliche Regelung der Beziehungen zu nichtkommunistischen Staaten.

Nachdem die DDR die maximalistische Strategie 1955 definitiv aufgegeben hatte, wollte sie die Anerkennung durch die 'Hintertür' erreichen. Dabei wandte sie sechs weitere anerkennungspolitische Strategien an, die sie mehrheitlich in den Jahren 1955-1957 entwickelte. Die Schlussfolgerungen zu diesen sechs Strategien werden nun ausführlicher präsentiert.

2. Guerilla-Strategie

Die Anerkennungs politik benutzte ab 1955 eine Guerilla-Strategie, in der sie zu Bürgern und Institutionen in nichtkommunistischen Staaten Beziehungen aufbaute, die an sich unpolitisch und nichtstaatlich waren. Sie wollte diese allmählich politisieren, in der Hierarchie steigern und verstaatlichen, um sich so schrittweise zur politischen Führungsebene hochzuarbeiten. Das sollte einen Staat nach dem anderen zur Anerkennung bringen. Es war eine Guerilla-Strategie, weil die Anerkennungs politik damit in einer langfristig angelegten Politik versuchte, den Gegner zu erschöpfen. Die DDR dachte, dass einzelne Staaten im Laufe der Jahre die Nichtanerkennung aufgeben würden. Erste Anerkennungen sollte dabei den Boden bereiten für Anerkennungen durch weitere Staaten.

3. Handel säen und Anerkennung ernten

Schon die Sowjetische Besatzungszone unterhielt vor 1949 Handelsbeziehungen zu nichtkommunistischen Staaten. Die DDR übernahm diese nach ihrer Gründung, weigerte sich aber bis 1952, diese informellen Handelskontakte zu formalisieren, bevor sie von diesen Staaten die volle (*de jure*) Anerkennung erhalte. Diese Handels politik passte in ihre maximalistische Außen politik, die sie bis 1955 dem Westen gegenüber führte. Es stellte sich schon bald heraus, dass die DDR damit ihre Kräfte überschätzt hatte. Deswegen gab sie ab 1952 das Junktum zwischen diplomatischer Anerkennung und Formalisierung der Handelsbeziehungen auf. Sie versuchte seitdem, auch ohne Anerkennung Handelsverträge mit dem Westen zu schließen. Der Sinn dessen war zweierlei: einerseits sollte es den Handelsaustausch erleichtern und so die Wirtschaft stärken. Andererseits sollte, auf jeden Fall ab 1955, der Handel schrittweise den Boden für eine diplomatische Anerkennung der DDR bereiten. Für die Jahre 1952-55 ist allerdings unklar, ob die DDR mit den Handelsverträgen nur die außenwirtschaftlichen Beziehungen verbessern, oder auch schon über den Handel schrittweise auf ihre Anerkennung hinarbeiten wollte. Für die Jahre ab 1955 sind die ostdeutschen Ziele jedoch klar. Die DDR erhoffte sich 'Anerkennung via Handelsvertrag', während sie vor 1952 als Reihenfolge 'Handelsvertrag nach Anerkennung' gefordert hatte.

Die DDR wollte also ab 1955 mit dem Handel im Westen politisch Fuß fassen. Es gelang ihr erstens, damit Präsenz zu zeigen, um im Westen das Bewusstsein für die Existenz der DDR zu wecken und wach zu halten. Zweitens konnte sie mit dem Handel wenigstens nichtstaatliche Beziehungen zum Westen aufbauen, was besser war als gar keine. Ab 1953 konnte die (am 14. November 1952 gegründete) Kammer für Außenhandel der DDR (KfA) als formal private Organisation bilaterale Handelsverträge mit westlichen Staaten schließen. Weiter erhielt die DDR Erlaubnis zur Gründung von insgesamt 42 Wirtschaftsvertretungen, die meisten in den Jahren 1953-59. Erstmals 1951 in der Bundesrepublik, 1953 zum ersten Mal außerhalb Deutschlands, in Finnland. Belgien war 1954 der erste NATO-Staat. Insgesamt kam es zu Eröffnungen von 15 formal nichtstaatlichen KfA-Vertretungen (10 davon in NATO-Staaten) und 27 staatlichen Handelsvertretungen, darunter eine in Düsseldorf. Diese Handelsinfrastruktur funktionierte bis 1973, sowohl in NATO-Staaten wie in neutralen. Die Wirtschaftsvertretungen wurden eine wichtige Grundlage für die DDR-Anerkennungs politik. Wichtig übrigens nicht, weil sie so effektiv gewesen wären, sondern weil die Wirtschaftsvertretungen die einzigen eigenen Organisationen waren, worüber die DDR vor Ort verfügte. Deswegen erhielten die explizit nichtpolitischen Wirtschaftsvertretungen von Anfang an insgeheim den Auftrag, politisch zu arbeiten:

außenpolitische Informationen zu beschaffen, sich Einflussmöglichkeiten zu verschaffen und vom Gaststaat einen höheren Status für ihre Arbeit zu erhalten, nach dem informellen Anfang. Anfangs insgeheim, ab Mitte der sechziger Jahre stets offener, höhlten diese Vertretungen ihren nichtpolitischen Status aus. Damit löste die DDR im Grunde genommen einseitig die grundlegende Abmachung auf, dass ihre wirtschaftlichen Vertretungen in westlichen Ländern nur eine Handelsaufgabe hatten. Im Laufe der Nichtanerkennungsära duldeten stets mehr Gastgeberstaaten diese Politisierung stillschweigend. Dieser Prozess dauerte bis zur Anerkennungswelle.

Die DDR wollte ihre Handelsbeziehungen zu anerkennungspolitisch wichtigen Staaten ausbauen und zu Staaten, die der Anerkennungs politik allzu ablehnend gegenüber standen, einfrieren. Diese Pläne griffen aber offensichtlich nicht. Die DDR konnte den Handelsumsatz mit Belgien nicht dem Plan gemäß ausbauen, genauso wie es ihr nicht gelang, das Handelswachstum mit den anerkennungspolitisch schwierigen Niederlanden einzufrieren. Dieser Staat hielt die DDR politisch auf großer Distanz und war gleichzeitig jahrelang für die DDR der zweitgrößte Handelspartner unter den Weststaaten, wobei nur der Sonderfall 'innerdeutscher Handel' größer war. Für die westlichen Staaten war, im Vergleich zu ihrem übrigen Auslandshandel, ihr Handelsaustausch mit der DDR klein. Er unterschied sich zwischen den verschiedenen Staaten und im Laufe der Jahre, blieb aber durchschnittlich unter 1%. Mit Handel konnte die DDR die westlichen Zielstaaten ihrer Anerkennungs politik also nicht effektiv unter Druck setzen. Aber trotz dieses relativ kleinen Umfangs und trotz aller Schwierigkeiten war der Handelsaustausch die Verbindung, die in den Jahrzehnten der Nichtanerkennung am reibungslosesten funktioniert hat. Das sagt nicht nur etwas über die Handelsbeziehungen aus, sondern vor allem, wie mühselig die politischen Beziehungen der DDR zum Westen waren.

4. Staatsimitation: verweigerte staatliche Prärogative

Die DDR präsentierte sich der internationalen Staatengemeinschaft gegenüber als Staat. Aber auch wenn die DDR sich nach allen Regeln der Kunst 'staatlich' verhielt, so entschieden dennoch die Staaten der internationalen Gemeinschaft, inwieweit sie staatliches Verhalten dieses Stiefkindes der internationalen Staatengemeinschaft akzeptieren wollten. Die internationale Gemeinschaft ist eine soziale Konstruktion ihrer Mitgliedsstaaten. Die DDR konnte nicht etwa ihre Mitgliedschaft dieser Gemeinschaft erzwingen, indem sie objektive Kriterien erfüllte. Die anderen Staaten wollten die DDR nicht als richtigen Staat betrachten, sondern nur als Imitat. Sie nahmen wenig Staatsverhalten von der DDR hin, wodurch die ostdeutschen Erfolge in dieser Hinsicht sich in sehr engen Grenzen hielten. Die NATO-Staaten akzeptierten nicht, dass die DDR oder auch die anderen Ostblockstaaten auf ihrem Territorium Visa zur Einreise in die DDR ausstellte. Sie akzeptierten bis 1970 ebenso wenig den DDR-Reisepass als Personalausweis für einreisende DDR-Bürger - allerdings neutrale Staaten wie Schweden schon. Stattdessen stellten die NATO-Staaten einreisenden Ostdeutschen einen Reisepass für Staatenlose aus, ein *Temporary Travel Document* (TTD). Das diente zwei Zwecken. Erstens demonstrierten sie damit prinzipiell, dass sie die DDR nicht anerkannten. Zweitens behinderten sie damit (vor allem in den Jahren 1960-1967) die Anerkennungs politik, indem sie ostdeutsche Funktionäre an Propagandareisen hinderten.

Für die andere Reiserichtung, in die DDR, akzeptierten die NATO-Staaten offiziell auch nicht, dass die DDR ab 1954 westeuropäische Bürger an ihrer Grenze bei der Einreise kontrollierte. Sie hielten an ihrem offiziellen Standpunkt fest, dass die Sowjetunion für

die Visakontrolle an dieser Zonengrenze verantwortlich war. Nur konnten sie die ostdeutsche Visakontrolle nicht verhindern.

5. *Schwerpunktländer*

Die DDR konzentrierte sich in ihrer weltweiten Anerkennungspolitik von Anfang an - und ab 1957 ausdrücklich als Strategie - stets auf etwa ein halbes Dutzend Länder. Ausschlaggebend für eine solche Bestimmung zum Schwerpunktland war, inwieweit die DDR dieses Land als empfänglich für Druck betrachtete, also als 'schwächstes Glied' einer Gruppe von Staaten. Wenn dieser Staat darüber hinaus noch international einflussreich war, so war das umso besser, aber nicht ausschlaggebend. Die Entscheidungskriterien geografische Nähe zur DDR und ideologische Zuverlässigkeit der dortigen Bruderpartei waren ebenfalls nur zweitrangig.

Die Zusammensetzung dieser Liste von Schwerpunktländern wechselte stark im Laufe der Jahrzehnte. Es war ein loses Konzept, ohne genaue Anweisungskriterien, die objektiv hätten überprüft werden können. Zumeist bemühte die Anerkennungspolitik sich, auf jedem Kontinent mindestens ein Schwerpunktland anzuweisen. Auch Belgien und Dänemark sind vorübergehend Schwerpunktländer der DDR-Anerkennungspolitik gewesen. Dänemark von 1955 bis etwa 1963; Belgien etwa 1964-66. Die DDR sah zu dieser Zeit diese Staaten jeweils als schwächstes Glied in der NATO. Die Niederlande dagegen waren wegen ihres relativ starken Antikommunismus nie Schwerpunktland, weil es da keinen Erfolg zu erwarten gab - mit Ausnahme einer offensichtlich unausgerekten Erwähnung als Schwerpunktland 1950.

6. *Trittbrettfahrer*

DDR und UdSSR versuchten während der Jahre 1955-61 die Strategie, dass die UdSSR ihren ostdeutschen Vasallen in multilaterale Verhandlungen mit westlichen Staaten mit einbezog. Die DDR sollte also trittbrettfahrend mit der Sowjetunion ihre *de facto* Anerkennung erreichen. Nach dem Mauerbau 1961 gab Moskau diese Strategie auf und die DDR kümmerte sich stärker selbst um ihre Anerkennung.

7. *Internationale Anerkennungsbewegung*

Eine letzte Strategie der Anerkennungspolitik (ab 1954) war, dass die DDR sich im Westen Verbündete suchte oder gar gründen ließ, um eine internationale Bewegung für ihre Anerkennung aufzubauen. Im Jahrzehnt nach der DDR-Gründung 1949 hatte die Anerkennungspolitik im Westen nur die kommunistischen Parteien als Bundesgenossen. Die westeuropäische Anerkennungsbewegung war zu der Zeit eine kommunistische Monokultur. Das war der DDR offenbar recht, denn erstens suchte sie im ersten Jahrzehnt nach 1949 kaum nichtkommunistische Verbündeten. Und zweitens hielt sie in den sechziger und siebziger Jahren, als sich auch andere Verbündete für die Anerkennungspolitik meldeten, an den Bruderparteien als Hauptpartner fest. Das war unklug, weil die Bruderparteien im Westen zumeist politisch isoliert waren und die DDR folglich genauso.

Die DDR bezog 1949-1955 die kommunistischen Parteien im Westen überhaupt nicht in die Anerkennungspolitik ein, weil sie zu der Zeit eine maximalistische Anerkennungspolitik führte, in der sie die westlichen Regierungen direkt anzusprechen versuchte. Unterstützung 'von unten', durch kommunistische Parteien, war da überflüssig. Die DDR bezog die kommunistischen Parteien im Westen erst ab 1955 Jahre in ihre anerkennungspolitischen Pläne ein. Diese neue Politik war die Folge der verstärkten Bemühungen in der Anerkennungspolitik. Der erste Schritt, den die DDR

eine Bruderpartei zur systematischen Unterstützung unternehmen ließ, war stets die Gründung einer Gesellschaft für Freundschaft zur DDR. Es war die niederländische CPN, die als erste kommunistische Partei weltweit auf ostdeutsche Bitte eine Freundschaftsgesellschaft gründete, im August 1955. Für die Anerkennungspolitik hatten die westlichen Bruderparteien wegen der ostdeutschen Isolation eine Doppelfunktion: sie besorgten der DDR Informationen und vertrieben anerkennungspolitische Propaganda.

Die DDR forderte von den Bruderparteien eine 'massenwirksame' Unterstützung ihrer Anerkennungspolitik. Es gab große Unterschiede, inwieweit eine westliche kommunistische Partei die Anerkennungspolitik vor Ort unterstützen konnte oder wollte. Unabhängig davon war die SED selten mit dem Einsatz ihrer westeuropäischen Bruderparteien zufrieden. Eine Ausnahme war ab Anfang der sechziger Jahre die belgische KP, die tatsächlich die Anerkennungspolitik effektiv unterstützte; sehr viel effektiver als die meisten anderen Bruderparteien. Diese Effektivität lag vor allem am undogmatischen Eigensinn dieser Partei. Die DDR dagegen hatte unrealistische Erwartungen an die Bruderparteien. Sie forderte von ihnen ideologische Orthodoxie, die aber diese Parteien in ihren Ländern an Einfluss verlieren ließ. Dadurch konnten die Bruderparteien die Anerkennungspolitik nicht, wie die DDR ebenfalls forderte, massenwirksam unterstützen. Die DDR forderte also von ihren Bruderparteien in der Anerkennungspolitik die Quadratur des Kreises: massenwirksame Orthodoxie.

Die dänische DKP spezialisierte sich, im Gegensatz zur belgischen KP, auf orthodoxe Treue zur DDR und blieb folglich erfolglos in der Anerkennungspolitik. Die niederländische CPN bildete eine bemerkenswerte Ausnahme. Sie brach zwischen 1963 und 1975 jegliche Kontakte zur DDR ab und weigerte sich also auch, die Anerkennungspolitik in den Niederlanden zu unterstützen. Dadurch musste die DDR sich dort für die Anerkennungspolitik andere Verbündete suchen. Das sollte aber der Anerkennungspolitik gut tun. Denn die DDR predigte vor bereits Bekehrten, wenn sie in der kommunistischen Ecke stecken blieb.

Das zeigte sich in den Niederlanden und in Dänemark, wo Nichtkommunisten die 1970-71 gegründeten "Komitees für die Anerkennung der DDR" dominierten - anfänglich zu ostdeutschem Unmut. Erst ein Jahr vor der Anerkennungswelle sah sie ein, dass diese Komitees auch ohne Kommunisten gute Arbeit leisten konnten.

Die DDR gründete die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland, die sie im Dezember 1961 in die Liga für Völkerfreundschaft umwandelte, um ihre Anerkennung im Ausland zu fördern. Diese beiden ostdeutschen Organisationen hatten als Merkmale: eine Fassadenorganisation von Elitekomitees im Osten als Partner für möglichst massenhafte Freundschaftsgesellschaften im Westen, eine einseitige Ausrichtung auf die Anerkennung im Westen, staatliche Finanzierung und Lenkung durch die SED. Deswegen pflegten sie keinen Austausch zwischen Völkern, sondern Staatspropaganda auf einer Einbahnstraße von Ost nach West.

Bis Ende 1972 kam es zu 63 Gründungen von Freundschaftsgesellschaften weltweit. Neben diesen Freundschaftsgesellschaften trug die DDR ab 1968, im Rahmen der Anfang 1967 eingeleiteten Anerkennungsoffensive, ein weiteres Organisationskonzept in die Anerkennungsbewegung: das nationale Komitee für die Anerkennung der DDR. Sie förderte, dass die 15 westeuropäischen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees 1969 für sich einen koordinierenden Dachverband gründeten, das 'Ständige Internationale Komitee für die Anerkennung der DDR'. Dieses Komitee nannte sie nach dem Gründungsort kurz 'Helsinki-Komitee'. In Afrika kam es zu einem

ähnlichen Dachverband, in Asien nicht. Damit kam es, zusammengefasst, bis Ende 1972 weltweit in insgesamt 55 Staaten auf allen Kontinenten zu Gründungen von 63 Freundschaftsgesellschaften, 13 nationalen Anerkennungskomitees und zwei internationalen Anerkennungskomitees.

Die DDR wollte und konnte die Anerkennungsbewegung beeinflussen, vor allem über die Generalsekretäre der westlichen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees, die meist aus der kommunistischen Partei stammten. Darüber hinaus konnte die Liga für Völkerfreundschaft die westliche Anerkennungsbewegung lenken über ihre 'technische Hilfe', die die westlichen Organisationen von ihr annahmen. Das Ausmaß der ostdeutschen Einflussnahme hing stark vom 'Empfänger' ab, also von den Personen in Freundschaftsgesellschaft und Anerkennungskomitee. Im dänischen Fall konnte die DDR die Freundschaftsgesellschaft stark lenken. Stellan Arvidson, Vorsitzender der schwedischen Freundschaftsgesellschaft und des Ständigen Internationalen Komitees für die Anerkennung der DDR, zeigte sich der DDR gegenüber noch stärker empfänglich. Über sein Komitee konnte die DDR ab dem Jahreswechsel 1970-71 die zentrale Losung 'Anerkennung jetzt!' in die internationale Anerkennungsbewegung tragen. Dagegen achtete der erste Leiter des niederländischen Anerkennungskomitees, der Parlamentsabgeordnete Fred van der Spek, stark auf die Unabhängigkeit seines Komitees. Ebenso stellten sich die Generalsekretäre der französischen und der belgischen Freundschaftsgesellschaften unabhängig von Ostberlin auf, trotz ihres kommunistischen Hintergrundes.

Die DDR prägte nicht nur die westliche Bewegung für ihre Anerkennung, sie finanzierte diese auch. Zwischen 1968 und 1972 hat die DDR insgesamt für das Helsinki-Komitee höchstwahrscheinlich eine Million DDR-Mark ausgegeben (€ 500.000). Die westlichen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees subventionierte sie 1971 mit einer Million Valutamark (€ 500.000) jährlich.

Kurz: die Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland und die Liga für Völkerfreundschaft dienten als zentrale Koordinationsstelle der internationalen Anerkennungsbewegung. Durch sie hat die DDR einen erheblichen Einfluss auf die internationale Bewegung für ihre Anerkennung genommen. Die DDR prägte nicht nur das Entstehen der westlichen Organisationen für ihre Anerkennung, sondern auch deren Zusammensetzung, deren Arbeitskonzepte, deren Finanzierung und deren Losungen.

Die internationale Anerkennungsbewegung mochte zwar erfolgreich von der DDR aus gesteuert worden sein, sie war im Großen und Ganzen wirkungslos. Die Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees brachten der DDR die Aufhebung der diplomatischen Blockade nicht näher. Der Fahrplan zur Aufhebung stammte bekanntlich aus der Bundesrepublik. Für die westlichen Anerkennungsorganisationen blieb Druck auf die eigene Regierung, geschweige denn auf die Bundesrepublik, außer Reichweite. Die Investitionen in die verbündeten Organisationen waren also vergeblich und folglich ineffizient.

9.1.5 Wie effektiv war die Anerkennungspolitik?

Eine Politik ist effektiv, wenn sie ihre Ziele realisiert. Das Ziel der Anerkennungspolitik, die weltweite Anerkennung der DDR, ist 1972-73 erreicht worden, so viel ist klar. Aber inwieweit war es die ostdeutsche Anerkennungspolitik, die dieses Ziel realisiert hat? Oder ist die Anerkennungswelle aus anderen Gründen entstanden, etwa weil die Sowjetunion dies als eine westliche Gegenleistung für den osteuropäischen Beitrag zur internationalen Entspannung gefordert hatte? In dem Fall

hätte die Anerkennungspolitik in Westeuropa keinen Effekt gehabt - sie wäre wortwörtlich ineffektiv gewesen.

Um die Effektivität zu bestimmen, stellt dieser Abschnitt Normen für eine effektive Anerkennungspolitik auf. Mit einer solchen Norm kann für einen Aspekt der Anerkennungspolitik bestimmt werden, inwieweit die DDR ihn effektiv ausgeführt hat. Dazu sind die Normen wiederum in Indikatoren untergliedert worden. Diese Indikatoren sind im Laufe dieses Buches erörtert worden. In einer Tabelle sind die Indikatoren systematisch zusammengefasst worden und auf einer 5-Punktskala gewertet (--, -, +/-, +, ++). Das ermöglicht für jede Norm ein Urteil. Alle Normurteile zusammengenommen führen zu einem Gesamturteil über die Effektivität der Anerkennungspolitik. Die vollständige Fassung dieser Tabelle, samt Indikatoren, umfasst zwei Seiten im Anhang.¹¹⁸⁵ In diesen Schlussfolgerungen sind nur die Gesamtwertungen zu den einzelnen Normen verzeichnet.

Tabelle 3: Effektivität der Anerkennungspolitik

Normen	Wertung
1. Die maximalistische Anerkennungspolitik ist erfolgreich	--
2. Die Guerilla-Strategie 1955-1972 ist erfolgreich	-
3. Die DDR kann bis 1972 über den Handel politische Beziehungen aufbauen	+/-
4. Staaten akzeptieren, dass die DDR ohne Anerkennung staatliche Prärogative ausübt	+/-
5. Schwerpunktländer erkennen die DDR vor der Anerkennungswelle an	--
6. Die DDR kommt als Trittbrettfahrer der Sowjetunion zu ihrer Anerkennung	-
7. Die DDR kann eine westeuropäische Anerkennungsbewegung organisieren und lenken	++
8. Die westeuropäischen Verbündeten der DDR sind effektiv	-
9. Die DDR nimmt Westeuropa realistisch wahr	--
10. Die Anerkennungspolitik ist lernfähig	+
Insgesamt	-

Insgesamt war also die Anerkennungspolitik ineffektiv. Zwei Merkmale dieser Ineffektivität stechen dabei besonders ins Auge. Erstens, dass auch nachdem die DDR die größte Isolation durchbrochen hatte und sie zu stets mehr Staaten mehr und mehr Kontakte pflegen konnte, sie dennoch diesen Fortschritt nicht politisch verwerten konnte. Bis auf wenige Ausnahmen in der Dritten Welt führte der Fortschritt nicht zur diplomatischen Anerkennung vor 1972. Zweitens, damit zusammenhängend: Die DDR hatte es vor allem der Sowjetunion zu verdanken, dass die Anerkennungswelle zu Stande gekommen ist. Denn zwar hatten DDR und UdSSR zusammen das Thema Anerkennung auf die internationale Tagesordnung gesetzt und gehalten. Aber es war der Große Bruder, der für den Ostblock die Ost-West-Verhandlungen über die internationale Entspannung bestimmte. Folglich war es ebenso die Sowjetunion, die dem Westen bedeutet hatte, dass dieser bei einer internationalen Regelung der Entspannung unter anderem den Preis einer Anerkennung der DDR zu zahlen hatte. Und über diesen Weg kam die DDR ja ab 1972 zu ihrer Anerkennung. Die DDR konnte also nicht selbst ihre Anerkennung im Westen durchsetzen: ein erstes Zeichen großer Ineffektivität.

¹¹⁸⁵ Vgl. im Anhang die vollständige Fassung der Tabelle 'Effektivität der Anerkennungspolitik'.

Ein zweites Zeichen der Ineffektivität ist, dass die DDR für die Anerkennungspolitik nicht diese multilaterale Verhandlungspolitik als Strategie gewählt hatte. Sie hatte eine bilateral ausgerichtete Guerilla-Strategie, in der sie einzelne Staaten zur Anerkennung bringen wollte. Die Ineffektivität der Guerilla-Strategie zeigt sich drittens darin, dass die DDR stets danach gestrebt hat, die Anerkennung gegen die Bundesrepublik durchzusetzen. Mit der Verhandlungspolitik erreichte sie jedoch die Anerkennungswelle durch die Zustimmung der Bundesrepublik.

Eine weitere langjährige Strategie der Anerkennungspolitik, nämlich Schwerpunktländer auszuwählen, war ebenso ineffektiv. Nur 21% aller Schwerpunktländer erkannten die DDR vor der Anerkennungswelle von 1972-73 an.

Auch die Prärogativen-Strategie war größtenteils ineffektiv. Nur die ostdeutsche Kampagne gegen das Travelboard fand positive Aufmerksamkeit in NATO-Staaten. Die schafften es aber erst 1970 ab, nachdem die DDR lange Jahre dagegen hatte kämpfen müssen. Weiter weigerten sie sich bis 1972, diplomatische Noten von der DDR anzunehmen. Und nur in wenigen neutralen Staaten (wie Finnland) durfte die DDR konsularische Rechte ausüben.

Weshalb die DDR dann trotzdem bis zum Ende der Anerkennungspolitik an der Schwerpunktländer-Strategie, der Prärogativen-Strategie und der Guerilla-Strategie festhielt, ist unklar. Vielleicht sah sie zwar auch selbst die Ineffektivität ein, meinte aber, dass sie ihre Anerkennung nicht anders auf der internationalen Tagesordnung halten konnte. Möglicherweise waren die Bemühungen im Westen vor allem dazu nützlich, oder sogar dazu gedacht, der Sowjetunion zu demonstrieren, dass die DDR an ihrer Anerkennung sehr interessiert war und ihren Teil der Anstrengungen dafür leistete. Aber vielleicht auch sah die DDR tatsächlich nicht, wie ineffektiv diese Strategien waren. Die Archivquellen schweigen zu dieser Frage, wodurch eine Antwort Spekulation ist. Diese Einschränkung vorweg, lässt sich schon darüber spekulieren. Wenn die DDR selbst die Ineffektivität dieser Strategien eingesehen hätte, wäre es logisch, dass sie dies erstens festgestellt hätte und zweitens, dass sie Versuche zur Verbesserung unternommen hätte. Solche Einsichten oder gar Versuche lassen sich nicht finden, wodurch es wahrscheinlich ist, dass die DDR für die Ineffektivität dieser Strategien tatsächlich blind gewesen ist.

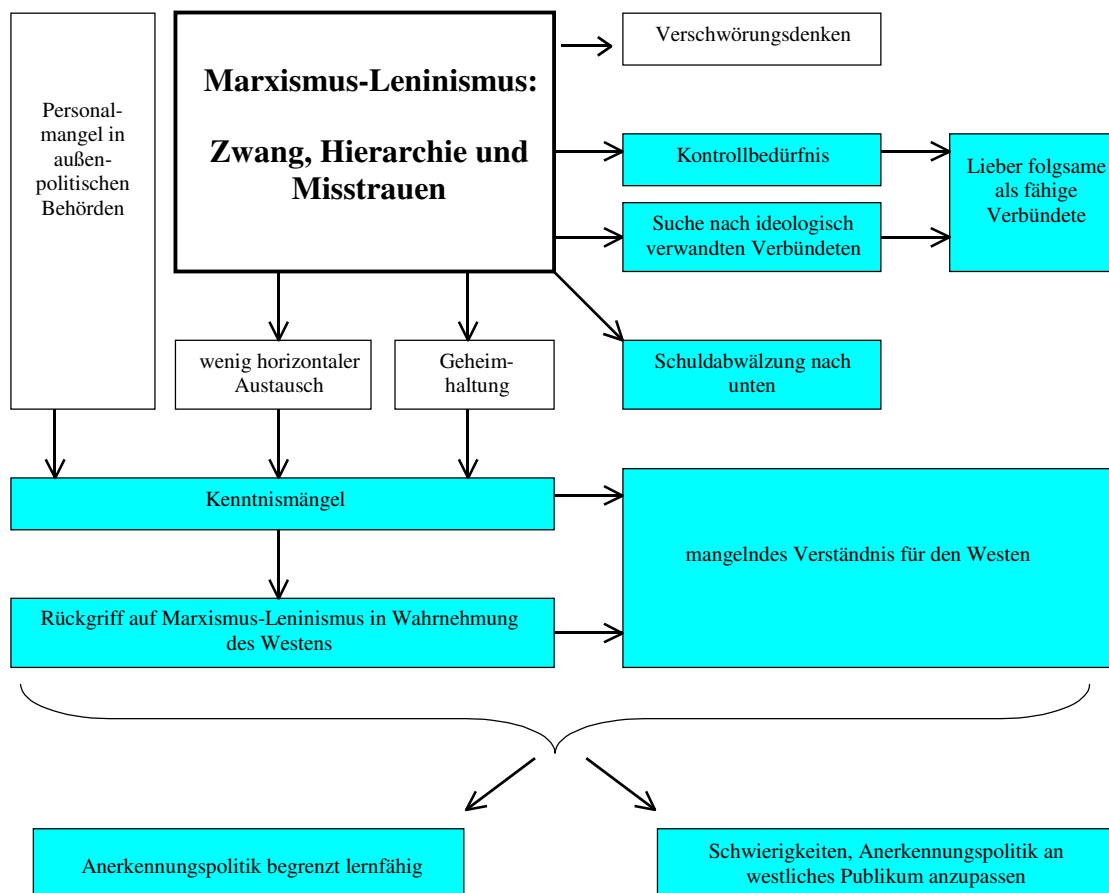
Die Anerkennungspolitik sahen dagegen schon ein, erstens, dass der Erfolg langjährig ausblieb. Ihre Verbesserungsversuche und die darin gezeigte beschränkte Lernfähigkeit rührten daher, nicht aus einer Auswertung der spezifischen Strategien. Zweitens sahen sie schon ein, dass sie sich schwer taten, den richtigen Ton, die richtigen Zielgruppen und die richtigen Themen zu finden. Dass sie mit dieser Einsicht recht hatten, zeigen ihre Konzentration auf die kommunistischen Parteien als Hauptpartner und die Fixierung auf Propaganda für die DDR-Innenpolitik. Sie waren offenbar kaum im Stande, diese Einsicht als Ausgangspunkt für Verbesserung zu nehmen.

Übrigens war nicht bei allen Strategien der Anerkennungspolitik das Bild der Ineffektivität so düster. Die DDR hat einen erheblichen Einfluss auf die internationale Bewegung für ihre Anerkennung nehmen wollen *und* können. Sie prägte die Entstehung und die Organisations- und Propagandakonzepte der westlichen Organisationen für ihre Anerkennung. Denn die Formulierungen und Losungen, unter denen diese Organisationen arbeiteten, kamen aus der DDR. Es brachte jedoch nichts. Diese ostdeutschen Zuchtpflanzen konnten keinen entscheidenden Einfluss auf ihre westlichen Regierungen nehmen. Diese Regierungen orientierten sich für die DDR-Politik weiterhin an der Bundesrepublik.

Der Grund für die ostdeutsche Erfolglosigkeit lag vor allem in ihrer marxistisch-leninistischen Diktatur. Erstens stieß das die meisten Zielgruppen im Westen ab. Dadurch hatte die ostdeutsche Auslandspropaganda sowieso schon einen schweren Stand. Zweitens aber störte die DDR selbst ihr Erfolgspotenzial durch die geistigen Schranken, die sie sich durch ihren engstirnigen Marxismus-Leninismus auferlegt hatte. Ihre Wahrnehmung des Westens war verzerrt. Die Anerkennungsfunktionäre sahen deswegen Sachen, die es nicht gab und sie übersahen Dinge, die in der Wirklichkeit existierten.

Diese ungünstige Ausgangslage erschwerte die DDR noch weiter, indem sie sich, drittens, gerade mit denjenigen (potentiellen) westlichen Verbündeten schwer tat, die ihre Anerkennungs politik erfolgreich unterstützen konnten. Solche Verbündeten, aus der Mitte des westlichen politischen Spektrums, waren ihr zuwider. Sie schätzte solche Gruppen als unzuverlässig ein und setzte folglich stets stark auf die vertrauten, aber meist einflusslosen, kommunistischen Parteien im Westen. Unter den Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees misstraute die DDR am stärksten den erfolgreichsten: das dänische Anerkennungskomitee und die belgischen und französischen Freundschaftsgesellschaften. Nicht, weil der Erfolg ihr an sich suspekt war. Der Erfolg und das ostdeutsche Misstrauen lassen sich auf eine gemeinsame unterliegende Ursache zurückführen: die geistige und teilweise auch finanzielle Unabhängigkeit, die diese Organisationen in ihrem Verhältnis zur Ostberliner Anerkennungs politik zeigten.

Schematisch zusammengefasst, zeigten sich die Einflüsse des Marxismus-Leninismus auf die Anerkennungs politik in den markierten Kästchen.



9.2 Hauptschlussfolgerung

Die Hauptfrage, die diese Forschungsarbeit beantwortet, ist:

Wie versuchte die DDR, in Westeuropa ihre Anerkennung zu fördern und inwieweit war sie erfolgreich?

Die Nichtanerkennungspolitik war vor der Anerkennungspolitik da. Sofort ab der Gründung der DDR 1949 organisierten die Staaten des Brüsseler Vertrages (die Niederlande, Belgien, Luxemburg, Frankreich und Großbritannien), zusammen mit den USA, die internationale Aussperrung der DDR. Die DDR dagegen unternahm bis 1955 keine konkreten Aktionen, um ihre Anerkennung im Westen zu fördern. Erstens erlaubte die Sowjetunion ihr das nicht. Aber zweitens überschätzte sie die eigene Kraft und meinte deswegen, aus einer Position der Stärke abwarten zu können, bis ihr die Anerkennung in den Schoß fallen würde. Die westliche Nichtanerkennungspolitik war also früher, systematischer und energischer organisiert als die ostdeutsche Anerkennungspolitik. Der Westen gab sich mehr Mühe, sich die DDR vom Halse zu halten, als diese sich darum bemühte, den westlichen Staaten zu Leibe zu rücken. Das bedeutet umgekehrt auch, dass die westlichen Staaten, die Niederlande, Belgien und Dänemark inklusive, die Anerkennungspolitik härter unterdrückt haben als (im Nachhinein betrachtet) notwendig gewesen wäre.

Die DDR blieb in den ersten zehn Jahren ihrer Existenz nahezu völlig isoliert. Erst danach gelang es ihr allmählich, ihre Kontakte außerhalb des kommunistischen Kreises auszudehnen. Wo sie in den Jahren bis 1955 versucht hatte, die Anerkennung 'durch die Vordertür' zu erreichen, so versuchte sie seitdem, Beziehungen zu nichtkommunistischen Staaten 'durch die Hintertür' aufzubauen. Sie fing dazu Beziehungen auf niedriger, technischer und inoffizieller Ebene an und versuchte, diese allmählich in der Hierarchie zu steigern, zu politisieren und zu formalisieren. Das Ziel einer diplomatischen Anerkennung verschob damit in die Ferne, Aufwertung wurde bis Ende 1966 zum Nahziel. Erst ab dem Jahreswechsel 1966-67 setzte die DDR zu einer weltweiten Offensive für ihre Anerkennung an und erhob die diplomatische Anerkennung wieder zum Nahziel, wie in der Zeit vor 1955.

Die DDR wurde im Westen bis zum Ende nie beliebt und ihre Anerkennungspolitik folglich auch nicht. Manche Länder zeigten sich aber offener für die ostdeutsche Kontaktabbauung als andere. Von den drei hier untersuchten Fallstudienländern zeigten die Niederlande Ostberlin bis zur Anerkennung weitestgehend die kalte Schulter. In Belgien kamen Politik wie Öffentlichkeit dagegen der DDR deutlich stärker entgegen. Dänemark nahm in dieser Hinsicht eine Mittelposition ein, zwischen der belgischen Offenheit und der niederländischen Abwehr.

Die DDR wandte für die Anerkennungspolitik sieben Strategien an:

1. In den Jahren 1949-1955 maximalisierte sie und akzeptierte von nichtkommunistischen Staaten nur die *de jure* Anerkennung als Vorbedingung für jegliche vertragliche Regelung der bilateralen Beziehungen, mit Ausnahme der Handelsbeziehungen.
2. Diese maximalistische Strategie ersetzte sie durch eine Guerilla-Strategie, in der sie 1955-1972 versuchte, ihre Positionen in nichtkommunistischen Staaten unter der

Schwelle der diplomatische Anerkennung schrittweise auszubauen, um so eine Regierung nach der anderen zur Anerkennung zu bringen.

3. Sie versuchte, über den Handel politische Beziehungen aufzubauen.
4. Sie präsentierte sich anderen Staaten gegenüber möglichst staatlich und versuchte, staatliche Prärogative für sich in Anspruch zu nehmen.
5. Sie konzentrierte sich auf jeweils ein halbes Dutzend Schwerpunktländer.
6. Sie wollte 1955-1961, in Zusammenarbeit mit ihrer Führungsmacht Sowjetunion, als Trittbrettfahrer in internationalen Verhandlungen zur Anerkennung zu gelangen.
7. Sie schuf ab 1954 eine internationale Anerkennungsbewegung als Unterstützung für ihre Anerkennungspolitik in nichtkommunistischen Staaten. Dazu bewegte sie Verbündete, ab 1955 Gesellschaften für Freundschaft zur DDR und ab 1968 daneben Komitees für die Anerkennung der DDR zu gründen. Ende 1972 existierten in 55 Staaten auf allen Kontinenten 78 solche Organisationen, die die DDR weitgehend lenkte und mit einer Million Valuta-Mark jährlich subventionierte.

Die Anerkennungspolitik spürten aber nicht, was bei ihrem westlichen Publikum ankam. Sie nahmen überhaupt den Westen verzerrt wahr, bedingt durch den Marxismus-Leninismus. Es blieb ein Dialog zwischen Schwerhörigen. Die Anerkennungspolitik blieb ineffektiv, obwohl die DDR das selbst wahrscheinlich nicht einsah.

9.3 Breitere Erkenntnisse über DDR-Außenpolitik

Welche Erkenntnisse zur DDR insgesamt und zu ihrer Stellung in der internationalen Ordnung können wir aus der Erforschung der Anerkennungspolitik gewinnen? Dazu verallgemeinert dieser Absatz die spezifischen Erkenntnisse zur Anerkennungspolitik zu drei großen Linien über das Wesen der DDR-Außenpolitik.

9.3.1 DDR offensiv

Der Westen gab die Nichtanerkennungspolitik auf, weil er in Zeiten der internationalen Entspannung die Offensivität dieser Politik nicht mehr durchhalten wollte. Die westlichen Staaten waren bereit, die DDR zu akzeptieren. Die DDR aber hatte in ihrer Außenpolitik nach wie vor der Anerkennungswelle eine offensive Grundkonzeption.

Die DDR führte Anerkennungspolitik letztendlich, um die Weltrevolution voranzutreiben. Am deutlichsten zeigte sich das darin, dass sie intern ausdrücklich formulierte, dass die Anerkennungspolitik in den Entwicklungsländern Teil ihres Kampfes gegen die westlichen Industriestaaten war. Es ging ihr also um Bodengewinn und nicht darum, defensiv mit der Position der Bundesrepublik gleichzuziehen. Folglich suchte sie keinen Ausgleich (mit der Bundesrepublik), sondern führte sie Anerkennungspolitik ausschließlich über den Kopf der Bundesrepublik hinweg. Der Schlüssel für die Aufgabe der westlichen Nichtanerkennungspolitik lag in Bonn, aber die Bundesrepublik war nie Ziel der Anerkennungspolitik. Das westdeutsche Komitee für die Anerkennung der DDR war ohne Beteiligung der DDR gegründet worden.

Die DDR und die Sowjetunion erklärten 1955 intern, dass sie mit der Anerkennungspolitik die kapitalistischen Länder schwächen wollten, indem sie ihre Beziehungen zu diesen Staaten intensivierten. Die DDR konzentrierte sich unter den Zielstaaten der Anerkennungspolitik auf diejenigen Staaten der internationalen Gemeinschaft, die sie für schwach hielt. Und sie nannte diese Staaten nicht etwa 'empfindlich' oder 'aufgeschlossen' für die Anerkennungspolitik, sondern stets einfach: 'schwach'. Es half einem Zielstaat der Anerkennungspolitik deswegen nichts, den

ostdeutschen Wünschen ein wenig nachzugeben, um Druck abzulassen. Solche Gesten interpretierte die DDR als Schwäche, die sie nur dazu ermunterten, die Anerkennungspolitik diesem Staat gegenüber zu intensivieren. Weil diese offensive Grundkonzeption der Außenpolitik die Anerkennungspolitik überstieg, lief sie logischerweise nach der Anerkennungswelle nicht aus. Ab 1973 hatte die DDR das Ziel, die Position, die sie mit der Aufnahme in die internationale Staatengemeinschaft erobert hatte, für weiteren Bodengewinn zu benutzen.

9.3.2 DDR reaktiv

Im Anspruch führte die DDR also eine offensive Außenpolitik. In der Praxis aber war sie reaktiv. Sie konnte dem Sog der Bundesrepublik nicht entkommen und reagierte deswegen nur auf die Aktionen dieses Staates. Die DDR kam erst mit einer Anerkennungspolitik, nachdem der Westen und insbesondere die Bundesrepublik bereits seit Jahren eine Nichtanerkennungspolitik auf die Beine gestellt hatten. Und sie startete um den Jahreswechsel 1966-67 eine internationale Offensive für ihre Anerkennung, nachdem die Bundesrepublik im Dezember 1966 ihr Verhältnis zur DDR neu zu überdenken begonnen hatte, im Zuge der internationalen Entspannung.

9.3.3 DDR ineffektiv

Die Anerkennungspolitik war ineffektiv, wie die Schlussfolgerung zur Teilfrage der Effektivität oben schon argumentiert hat. Für die Bestimmung der Position der DDR in der internationalen Ordnung ist es interessant, nun die Effektivität der westlichen Nichtanerkennungspolitik und der ostdeutschen Anerkennungspolitik zu vergleichen.

Die westliche Staatengemeinschaft zwang die DDR-Anerkennungspolitik ein Jahrzehnt lang auf Talfahrt. Die erste Station war die diplomatische Blockade, die der Brüsseler Vertrag 1949/50 weltweit organisiert hatte. Danach kam die Verschärfung, als 1954/55 die Bundesrepublik die Führung der Nichtanerkennungspolitik übernahm. Diese brachte 1954 ihre Verbündeten beim formalen Eintritt ins westliche Bündnis dazu, sich auch für die Zukunft auf die Nichtanerkennung der DDR festzulegen und somit faktisch die Selbstbestimmung in ihren Beziehungen zur DDR aufzugeben. Ein Jahr später verkündete die Bundesrepublik die Hallstein-Doktrin, womit auch die Mehrheit der Weltgemeinschaft, die neutralen Staaten, zwingender zur Nichtanerkennung der DDR gedrängt wurde. Sogar als die DDR ihren ersten großen Erfolg in der Anerkennungspolitik errang - ihre Anerkennung durch das blockfreie Jugoslawien 1957 - wusste die Bundesrepublik den Spieß umzudrehen. Sie führte die Hallstein-Doktrin aus und brach ihre diplomatischen Beziehungen zu Jugoslawien ab. Dadurch demonstrierte sie aller Welt, dass es ihr Ernst war mit dieser Doktrin. Dieser ostdeutsche Etappenerfolg hat also den westdeutschen Gesamterfolg der nächsten zehn Jahre nur begünstigt.

Die letzte Station der Talfahrt erreichte die DDR mit der TTD-Sperre in den NATO-Staaten nach 1960/61. Denn diese Sperre war für die Anerkennungspolitik ein herber Rückschlag, der faktisch alle Propagandaboten aus den NATO-Staaten aussperrte und somit die Selbstdarstellung dort nahezu unmöglich machte. Von dieser Talsohle aus ging es aufwärts, bis zur Anerkennungswelle 1972-73. Die westeuropäischen Staaten waren also in der Anerkennungsfrage von 1949 an aktiv und effektiv.

Und die DDR? Die hat in den Jahren nach 1949 den Anfang der westlichen Blockade verschlafen. Der Westen organisierte die Nichtanerkennungspolitik, die Bundesrepublik übernahm 1954/55 deren Führung und verkündete darüber hinaus die Hallstein-Doktrin.

Aber die DDR blieb weithin inaktiv. Die 1949er Gründung des DDR-Außenministeriums war also nicht der Anfang einer Anerkennungspolitik gewesen. Erst Ende der fünfziger Jahre hatte sie eine weltweite Anerkennungspolitik entwickelt, die mehr Staaten als einige wenige Schwerpunktländer erreichte und die eine Palette an Strategien (beispielsweise Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungsförderung über den Handel) umfasste.

Ab dem Ende der fünfziger Jahre, mit dieser Fortentwicklung der Anerkennungspolitik, kam die Anerkennungspolitik also zu besseren Ergebnissen, auch wenn der Westen noch mit der TTD-Sperre eine weitere Station zur Talfahrt hinzufügen konnte. Ende der fünfziger Jahre aber hatte die DDR eine Palette an anerkennungspolitischen Strategien entwickelt, die erste Teilerfolge zeigten und die in den sechziger Jahren weitere Teilerfolge bringen würden. Die DDR fing an, Erfolg zu verbuchen in ihren Bemühungen, im Westen Fuß zu fassen und gewonnene Positionen auszubauen: wie Gras zwischen Pflastersteinen weiter zu wachsen. Aber auch die Kehrseite dieser Metapher trifft auf die Anerkennungspolitik zu: Das Gras mag wachsen, der Stein bleibt die größte Fläche. Die DDR konnte die westdeutsche Dominanz nicht kippen. Zwar gab es Menschen, vor allem Westdeutsche, die meinten, dass die Hallstein-Doktrin ineffektiv wäre und die sich um die ostdeutschen Fortschritte sorgten. Diese Leute konzentrierten sich aber so auf die kleinen Fortschritte der DDR, dass sie das große Ganze vergaßen. Sie sahen die Pflastersteine zwischen dem Gras nicht mehr.

Wer vergleicht, wie aktiv und wie effektiv die Nichtanerkennungspolitik und die Anerkennungspolitik gewesen sind, kommt also zu ungünstigen Schlussfolgerungen für die DDR. Erstens war die Nichtanerkennungspolitik in den ersten Jahren aktiver und folglich effektiver als die Anerkennungspolitik. Zweitens war die westeuropäische Nichtanerkennungspolitik von Anfang bis Ende überhaupt effektiver. Sogar ihr Ende war ein Zeichen ihrer Effektivität: der Westen war in der Lage, selbst zu bestimmen, wann und zu welchem Preis er die Nichtanerkennungspolitik aufzugeben gedachte. Die Bundesrepublik hat ab 1969 ihre Bundesgenossen inner- und außerhalb der NATO davon überzeugen können, sich mit der Anerkennung der DDR zurückzuhalten. Damit konnte sie von der DDR im Austausch für die Aufgabe der internationalen Blockade menschliche Erleichterungen in den innerdeutschen Beziehungen verlangen.

Das Paradoxon ist folglich, dass die ostdeutsche Anerkennungspolitik unter dem Strich nur *innerhalb* des Rahmens der westlichen Nichtanerkennungspolitik erfolgreich war. Den Rahmen an sich, die Nichtanerkennung, konnte sie bis zum Ende nicht ändern. Aber die westliche Nichtanerkennungspolitik hatte unter Druck der Bundesrepublik einen noch höheren Anspruch, als nur die Anerkennung zu blockieren: sie wollte jeden formalen Kontakt zwischen ostdeutschen Staatsstellen und nichtkommunistischen Staaten vermeiden. Auch inoffizielle Kontakte sollten möglichst wenig und möglichst niedrig gehalten werden. In den Worten der obigen Gras-Metapher, sollte gar kein Gras wachsen. Erst deswegen wurde schon jede kleinste Berührung mit dem Westen ('jede Grasspitze') ein Erfolg für die DDR.

Es ist deswegen nützlich, auf westlicher Seite zwischen der (höchst erfolgreichen) Nichtanerkennungspolitik zu unterscheiden und der nur beschränkt erfolgreichen Isolationspolitik, mit der das westliche Bündnis versuchte, den Staat DDR (abgesehen von den Handelsbeziehungen) komplett zu isolieren. Die DDR ist im Stande gewesen, diese Isolationspolitik zu schleifen. Ihre Anerkennungspolitik, mit der sie die westliche Nichtanerkennungspolitik bekämpfte, war aber ineffektiv. Sie geriet letztendlich nur mit Hilfe ihres Großen Bruders Sowjetunion zu ihrer weltweiten Anerkennung.

Kurz: Im Großen und Ganzen war die Notwendigkeit für eine jahrzehntelange Anerkennungspolitik ein Erfolg für die Bundesrepublik und ein Misserfolg für die DDR. Die Nichtanerkennungspolitik hat jahrzehntelang die große Mehrheit der nichtkommunistischen Länder davon abgehalten, die Schwelle der diplomatischen Beziehungen zur DDR zu überschreiten. Dadurch ist die DDR in ihrer gesamten Existenz von 1949 bis 1990 länger als die Hälfte der Zeit nicht allgemein anerkannt gewesen. Nach 23 Jahren konzertierter Nichtanerkennung sollten nur 17 Jahre weltweiter diplomatischer Beziehungen folgen.

Anhang

Währungsumrechnung

Dieses Buch nennt die Geldbeträge in den Währungen, wie sie in den Quellen vorzufinden waren. Darüber hinaus rechnet diese Arbeit die Beträge zur Erhöhung der Vergleichbarkeit in Euros um. Das ist zwar problematisch, weil es zu Zeiten der Anerkennungspolitik gar keine Euros gegeben hat. (Der niederländische Gulden, die deutsche Mark und die belgische Franc sind ja erst 2002 vom Euro abgelöst worden, nur dänische Kronen existieren heute noch.) Außerdem widerspiegeln durch Inflation heutige Eurobeträge nicht den damaligen realen Wert. Nicht umrechnen ist aber noch problematischer, weil dann sich die Höhe der Beträge nicht einschätzen lässt, geschweige denn untereinander vergleichen lässt. Bedingt von den Quellen umfasst diese Arbeit Beträge aus den Jahren 1938 bis 1973, in DDR-Mark, westdeutscher D-Mark, Reichsmark, finnischer Mark, niederländischem Gulden, belgischem Franc, dänischer Krone und US-Dollar. Wenn dieses Buch nur die Originalbeträge nennen würde, dann würde es zwar nichts falsch sagen. Es wäre aber auch nichtssagend.

Die in Euro umgerechneten Beträge drücken nicht den heutigen Wert aus, weil die Umrechnung ohne Inflationskorrektur geschieht. Ein niederländischer Gulden beispielsweise war 1949 über acht Mal mehr wert als ein (hypothetischer) Gulden heute wert wäre; 1973 immer noch drei Mal mehr als heute.¹¹⁸⁶ Eine Dänische Krone war 1949 gar etwa 17 mal mehr wert und 1973 5 mal mehr als heute. Damit zeigt sich zugleich der Grund, dass diese Arbeit nicht für die Inflation korrigiert. Eine Inflationskorrektur würde bewirken, dass die umgerechneten Beträge sofort zu altern anfangen und in wenigen Jahren nach Erscheinen des Buches an Aussagekraft verlieren.

Speziell für die Umrechnung der DDR-Mark ist wichtig, dass sie nie frei konvertibel gewesen ist. Es war eine reine Binnenwährung. Es sind deswegen sechs Wechselkurse vorhanden, mit der diese Arbeit diese Währung umrechnen könnte; außerdem änderte die DDR ihr Umrechnungssystem 1959 und 1971.

Der erste mögliche Wechselkurs besteht daraus, dass die DDR den Außenhandel mit der Bundesrepublik Deutschland zwischen 1949 und 1989 mit einem offiziellen Wechselkurs verrechnete: 1 DDR-Mark zu 1 westdeutscher D-Mark (DM). Dieses Wechselverhältnis betrachtete sie als "eine prinzipielle politische Frage".¹¹⁸⁷ Ihre Mark sollte nicht weniger wert sein als die des westdeutschen Gegners, auch wenn dies realwirtschaftlich begründet gewesen wäre. Die Wechselkurse ihrer Mark zu allen anderen Währungen berechnete sie zwischen bis 1959 über den fiktiven Goldwert ihrer Mark, der übrigens genauso wenig den realen Wert ihrer Münze widerspiegelte.

Sie vereinheitlichte 1959 ihr Umrechnungssystem, indem sie eine fiktive Währung schuf: die Valutamark. Der Wechselkurs wurde 1 DDR-Mark : 1 Valutamark : 1 westdeutsche D-Mark. Nunmehr leitete die DDR von diesem Wechselkurs auch die Kurse zu den anderen konvertiblen Währungen ab. In diesem System waren also Dollars, Gulden, Francs oder Kronen genauso viel Westmark wie Ostmark wert.

¹¹⁸⁶ "Forbrugerprisindeks, gennemsnitlig årlig inflation (1900=100) efter tid", in: <http://www.statistikbanken.dk/statbank5a/default.asp?w=1024>.

¹¹⁸⁷ Pryor (1963) 237-244; Schwarzer (1999) 308-322; DY 30/J IV 2/2A/2161, 15.06.78, Schürer, Böhm, Sölle, Kaminsky: "Vorschläge zur Veränderung der internen Umrechnungsverhältnisse der Mark der DDR zu kapitalistischen Währungen", VVS B8-288/78.

Da die DDR jedoch auf dem Weltmarkt nur beschränkt konkurrenzfähig war, hatten diese politisch motivierten Wechselkurse keine reale wirtschaftliche Basis. Mit diesen Kursen hätte, wie das Politbüro intern eingestand, "fast jeder Betrieb beim Export in das nichtsozialistische Wirtschaftsgebiet Verluste" ausgewiesen. Deswegen glich die DDR bis 1971 diese Verluste einfach durch hohe Staatssubventionen aus. Danach ergänzte sie die offiziellen Wechselkurse durch ein Schattensystem, in dem sie den offiziellen Wechselkurs auf der administrativen Ebene insgeheim korrigierte, mit einem "Richtungskoeffizienten". Faktisch verdoppelte sie damit die Valutamark-Erlöse ihrer Außenhandelsbetriebe.¹¹⁸⁸ Der offizielle Kurs multipliziert mit dem Richtungskoeffizienten wäre also eine zweite Umrechnmöglichkeit.

Eine solche Verdopplung des Wertes hätte für einen dritten Wechselkurs, nämlich auf dem westdeutschen Schwarzmarkt, nicht mal gereicht. Dort betrug der reale Marktwert der DDR-Mark nicht 1 : 2, sondern durchschnittlich etwa 1 DM : 3,5 DDR-Mark.¹¹⁸⁹ Schließlich existierten noch ein offizieller Wechselkurs für den Außenhandel innerhalb des Ostblocks, einer für westliche Touristen und einer für Ostblocktouristen. Es existierten also sechs Wechselkurssysteme unabhängig voneinander, wobei die Systeme auch noch zwei Mal geändert wurden.

Deswegen ist es notwendig, einen Kurs zu wählen. Keine dieser Wahlmöglichkeiten ist ohne Nachteile. Eine hat aber einen großen Vorteil: Einfachheit. Deswegen benutzt dieses Buch den Standardkurs von 1 DM-West : 1 Valutamark : 1 DDR-Mark und die davon abgeleiteten Kurse zu westlichen Währungen. Es wählt dieses einheitliche Umrechnungssystem aus der Zeit nach 1959 ebenfalls für die Jahre vor 1959, auch wenn die DDR ihre Wechselkurse damals über den fiktiven Goldwert der DDR-Mark errechnete. Der Hauptzweck der Beträge in dieser Arbeit ist jedoch, die Entwicklung im Laufe der Jahrzehnte zu analysieren und zwischen Staaten zu vergleichen. Um die Vergleichbarkeit zu garantieren, rechnet diese Forschungsarbeit mit nur einem Kurs.

Aus diesen Gründen rechnet dieses Buch alle Geldbeträge in Euros um, mit dem 31.12.1998 als Stichtag für den Wechselkurs. Dies war ja der Tag, an dem die Kurse der Währungen, die in den Euro aufgingen, auf ewig festgelegt wurden. Damit ergibt sich ein Umrechnkurs für die Deutsche Mark, den Belgischen Franc und den Niederländischen Gulden. Kombiniert mit obigen Erwägungen zum Wechselkurs für die DDR-Mark ergibt sich daraus auch ein Wechselkurs zwischen dem Euro und der DDR-Mark. Weiter erwähnt die vorliegende Forschungsarbeit auch einige Beträge in US Dollars und Dänischen Kronen, die bekanntlich keinen festen Kurs zum Euro haben. Um Vergleiche untereinander konsistent zu halten, sind diese beiden letzten Währungen auch in Euros umgerechnet worden mit dem Kurs, der am Stichtag des 31.12.1998 galt.¹¹⁹⁰ Zusammengefasst ergeben sich aus diesen Erwägungen folgende Wechselkurse:

Tabelle 4: Wechselkurse. Gegenwert für 1 Euro (Stichtag: 31.12.1998)

	D-Mark (BRD)	Mark (DDR)	Gulden (NL)	Franc (B)	Krone (DK)	Dollar (US)
1 Euro	1,95583	1,95583	2,20371	40,3399	7,44878	0,85539

¹¹⁸⁸ DY 30/J IV 2/2A/2161, 15.06.78, Schürer, Böhm, Sölle, Kaminsky: "Vorschläge zur Veränderung der internen Umrechnungsverhältnisse der Mark der DDR zu kapitalistischen Währungen", VVS B8-288/78.

¹¹⁸⁹ Statistisches Bundesamt (1966) 601-602; Statistisches Bundesamt (1972) 561.

¹¹⁹⁰ Vgl. Officer (2008) und IMF (2009).

Tabellen und Diagramme

Tabelle 5: Vollständige Fassung der Tabelle 'Effektivität der Anerkennungspolitik'

Normen und Indikatoren dafür	Wertung	
1. Die maximalistische Anerkennungspolitik ist erfolgreich		--
1.1. Die DDR erzwingt in den Jahren 1949-1955 ihre de jure Anerkennung	--	
2. Die Guerilla-Strategie 1955-1972 ist erfolgreich		-
2.1. Die DDR baut ihre Positionen in westeuropäischen Staaten unter der Schwelle der diplomatische Anerkennung schrittweise aus	+	
2.2. Die DDR erreicht in westeuropäischen Staaten die angestrebte Verstaatlichung ihrer inoffiziellen Beziehungen	-	
2.3. Die Guerilla-Strategie verhindert eine Anerkennungswelle	--	
2.4. Die westeuropäische Staatengemeinschaft verweigert der Bundesrepublik Unterstützung für deren Strategie, der DDR die weltweite Anerkennung anzubieten im Austausch für innerdeutsche Zugeständnisse	-	
2.5. Einzelne westeuropäischen Staaten erkennen die DDR vor der Anerkennungswelle an	--	
3. Die DDR kann bis 1972 über den Handel politische Beziehungen aufbauen		+/-
3.1. Die DDR kann in Westeuropa staatliche Handelsvertretungen eröffnen	-	
3.2. Die DDR kann in Westeuropa 12 nichtstaatliche KfA-Vertretungen eröffnen	+	
3.3. Die KfA-Vertretungen können in Westeuropa politische Kontakte knüpfen	+	
3.4. Die Anerkennungspolitik bringt die Zielstaaten mit gezieltem Einsatz von Handelsausbau und -einschränkung zur Aufwertung der politischen Beziehungen	-	
4. Staaten akzeptieren, dass die DDR ohne Anerkennung staatliche Prärogative ausübt		+/-
4.1. NATO-Staaten und neutrale Staaten erkennen den DDR-Reisepass an	+/-	
4.2. Die NATO-Staaten lockern die TTD-Regelung in den fünfziger Jahren	--	
4.3. Die NATO-Staaten lockern die TTD-Regelung in den sechziger Jahren und geben sie 1970 auf	+	
4.4. Die westeuropäischen Staaten akzeptieren Visa-Ausstellung durch die DDR selbst oder über gute Dienste der anderen sozialistischen Länder	-	
4.5. Die DDR kann mit Schweden und Dänemark eine vereinfachte Prozedur vereinbaren, womit sie Visa an Einreisende ausstellen kann	+	
4.6. Die westeuropäischen Staaten akzeptieren die diplomatischen Noten der DDR	-	
5. Schwerpunktländer erkennen die DDR vor der Anerkennungswelle an		--
5.1. Von den Schwerpunktländern erkennt die Mehrzahl die DDR vor der Anerkennungswelle an	--	
5.2. Die Mehrzahl derjenigen Staaten, die die DDR vor der Anerkennungswelle anerkannt haben, waren Schwerpunktländer	-	
5.3. Die fünf Schwerpunktländer, die die DDR am intensivsten umworben hat, erkennen die DDR vor der Anerkennungswelle an	--	
6. Die DDR kommt als Trittbrettfahrer der Sowjetunion zu ihrer Anerkennung		-
6.1. Westeuropäische Staaten erkennen die DDR de facto an, nachdem die Sowjetunion in den Jahren 1955-1961 die DDR in multilaterale Verhandlungen einbezieht.	+/-	
6.2. Westeuropäische Staaten erkennen die DDR de jure an, nachdem die	--	

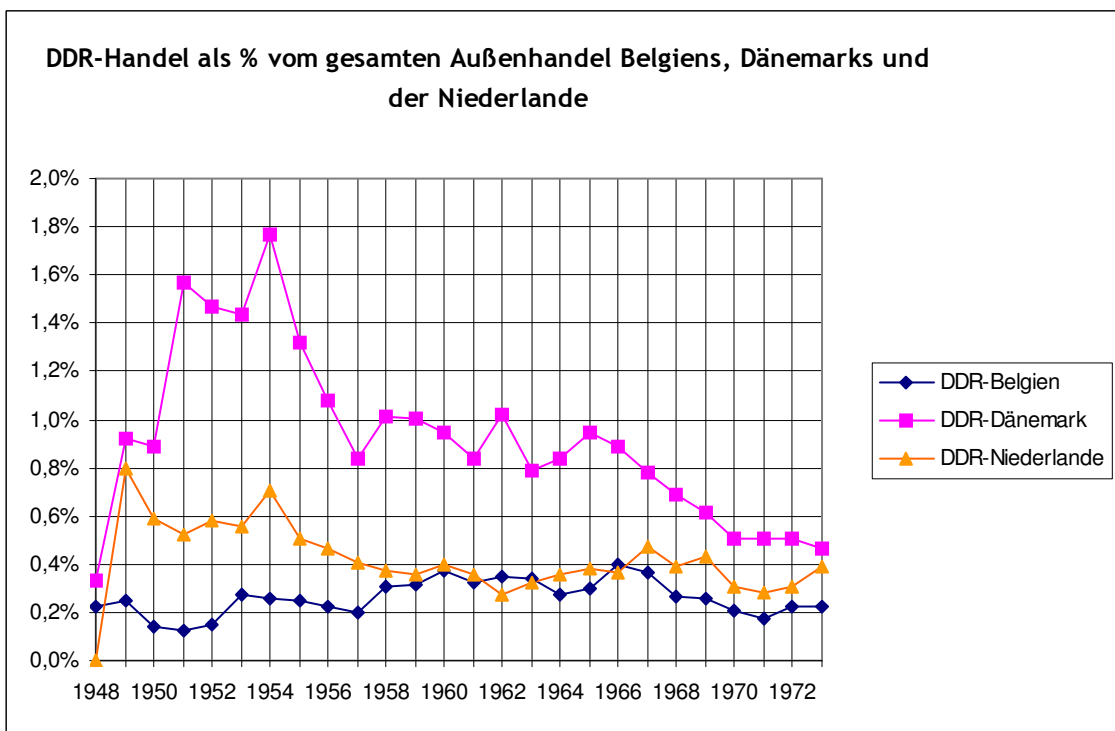
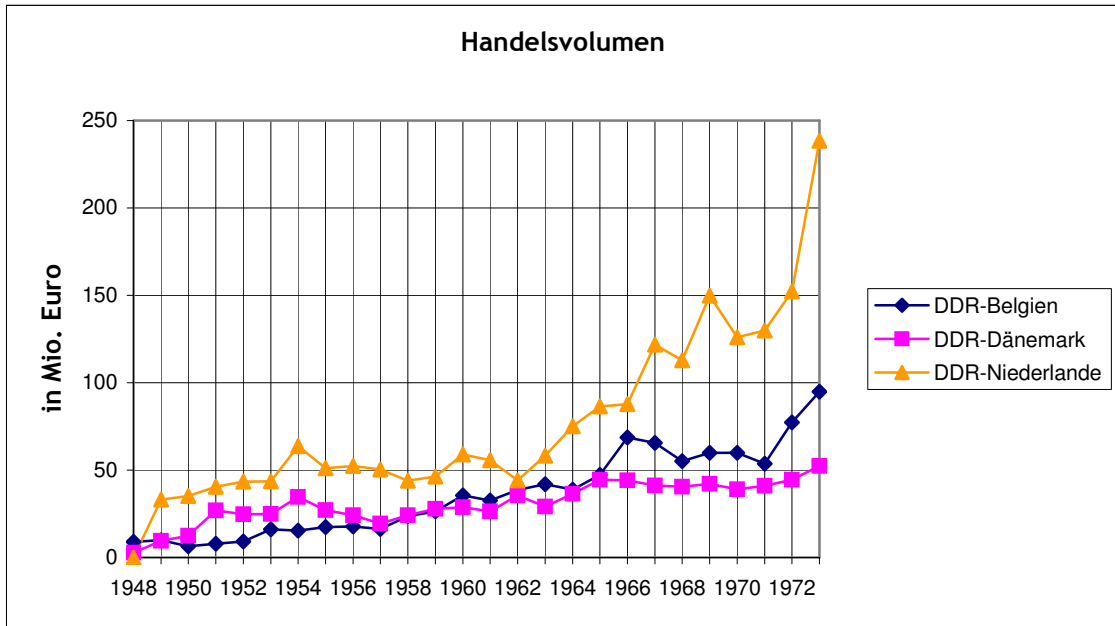
Anhang

<i>Sowjetunion in den Jahren 1955-1961 die DDR in multilaterale Verhandlungen einbezieht.</i>		
7. Die DDR kann eine westeuropäische Anerkennungsbewegung organisieren und lenken		++
<i>7.1. Bis Ende 1972 gründen sich in Westeuropa in insgesamt 12 Ländern 5 parlamentarische Freundschaftsgruppen, 8 Anerkennungskomitees, 13 Freundschaftsgesellschaften und 1 kontinentalen Dachverband</i>	++	
<i>7.2. DDR prägte Entstehung, Finanzierung, Zusammensetzung, Organisations- und Propagandakonzepte der westeuropäischen Organisationen für ihre Anerkennung</i>	++	
<i>7.3. DDR konnte ihre Spuren dabei verwischen</i>	++	
<i>7.4. Die große Mehrzahl der westeuropäischen Organisationen hat einen kommunistischen Generalsekretär, der für die DDR als Hebel funktioniert</i>	+	
<i>7.5. Die große Mehrzahl der westeuropäischen Organisationen akzeptiert die ostdeutsche Lenkung</i>	+	
8. Die westeuropäischen Verbündeten der DDR sind effektiv		-
<i>8.1. Die westeuropäischen Freundschaftsgesellschaften haben mindestens 0,1% der Bevölkerung als Mitglieder</i>	-	
<i>8.2. Die westeuropäischen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees haben prominente Vorstandsmitglieder</i>	+	
<i>8.3. Die westeuropäischen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees erhalten öffentliche Aufmerksamkeit</i>	+/-	
<i>8.4. Die westeuropäischen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees üben Druck aus auf deren Regierungen</i>	-	
<i>8.5. Die westeuropäischen Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees üben Druck auf die Regierung der Bundesrepublik aus</i>	--	
9. Die DDR nimmt Westeuropa realistisch wahr		--
<i>9.1. Die DDR schätzt von Anfang an seine internationale Macht realistisch ein</i>	--	
<i>9.2. Die DDR schätzt realistisch ein, wie schnell ihre Erfolge sich einstellen werden</i>	-	
<i>9.3. Die DDR versteht trotz ihrer ideologischen Schranken die westeuropäische Innenpolitik und Außenpolitik</i>	-	
<i>9.4. Die Anerkennungsfunktionäre haben gute Sachkenntnisse über ihre Zielstaaten und können mehrere Fremdsprachen</i>	--	
<i>9.5. Die DDR hat realistische Erwartungen an ihre Verbündeten in Westeuropa</i>	--	
<i>9.6. Die Leistungsfähigkeit eines Verbündeten wiegt schwerer als dessen Kontrollierbarkeit</i>	--	
<i>9.7. Die DDR vertraut auch geistig und finanziell unabhängigen Verbündeten</i>	--	
10. Die Anerkennungspolitik ist lernfähig		+
<i>10.1. Die DDR gibt den anfänglichen Maximalismus in der Anerkennungspolitik auf</i>	+	
<i>10.2. Die DDR verlagert den geografischen Schwerpunkt der Anerkennungspolitik entsprechend den Erfolgserwartungen</i>	+	
<i>10.3. Die DDR konzentriert sich ab 1963 auf politische Breite statt auf Klassenbreite</i>	+	
<i>10.4. Die DDR schaltet ab 1964 auch 'bürgerliche Parteien' aus der DDR ein</i>	+	
<i>10.5. Die Anerkennungspolitik wählt ab 1966 das Thema europäische Sicherheit</i>	+	
<i>10.6. Die DDR führt 1968 das Konzept Anerkennungskomitee ein</i>	++	
Insgesamt		-

Tabelle 6: Handel zwischen der DDR und den Niederlanden, Belgien und Dänemark

Handelsvolumen in Millionen Euros					DDR-handel in % des gesamten Außenhandels eines Landes		
Jahr	DDR-B	DDR-DK	DDR-NL		DDR-B	DDR-DK	DDR-NL
1948	9	3	.		0,22%	0,33%	.
1949	10	10	33		0,25%	0,92%	0,79%
1950	6	13	35		0,14%	0,89%	0,59%
1951	8	27	40		0,12%	1,57%	0,52%
1952	9	25	43		0,15%	1,47%	0,58%
1953	16	25	44		0,28%	1,43%	0,56%
1954	15	35	64		0,26%	1,77%	0,70%
1955	17	27	51		0,25%	1,32%	0,50%
1956	18	24	52		0,22%	1,08%	0,46%
1957	16	19	50		0,20%	0,84%	0,41%
1958	24	24	44		0,31%	1,01%	0,37%
1959	26	28	46		0,32%	1,01%	0,36%
1960	36	29	59		0,37%	0,95%	0,40%
1961	33	26	56		0,32%	0,84%	0,36%
1962	39	35	44		0,35%	1,02%	0,27%
1963	42	29	58		0,34%	0,79%	0,32%
1964	39	36	75		0,27%	0,84%	0,36%
1965	47	44	86		0,30%	0,94%	0,38%
1966	69	44	88		0,40%	0,88%	0,36%
1967	66	41	122		0,37%	0,78%	0,47%
1968	55	40	113		0,27%	0,69%	0,39%
1969	60	42	150		0,25%	0,62%	0,43%
1970	60	39	126		0,21%	0,51%	0,30%
1971	54	41	130		0,17%	0,50%	0,28%
1972	77	45	152		0,22%	0,51%	0,31%
1973	95	52	239		0,22%	0,46%	0,39%

Diagramm 4: DDR-Handel mit NL, B, DK (absolut und relativ)

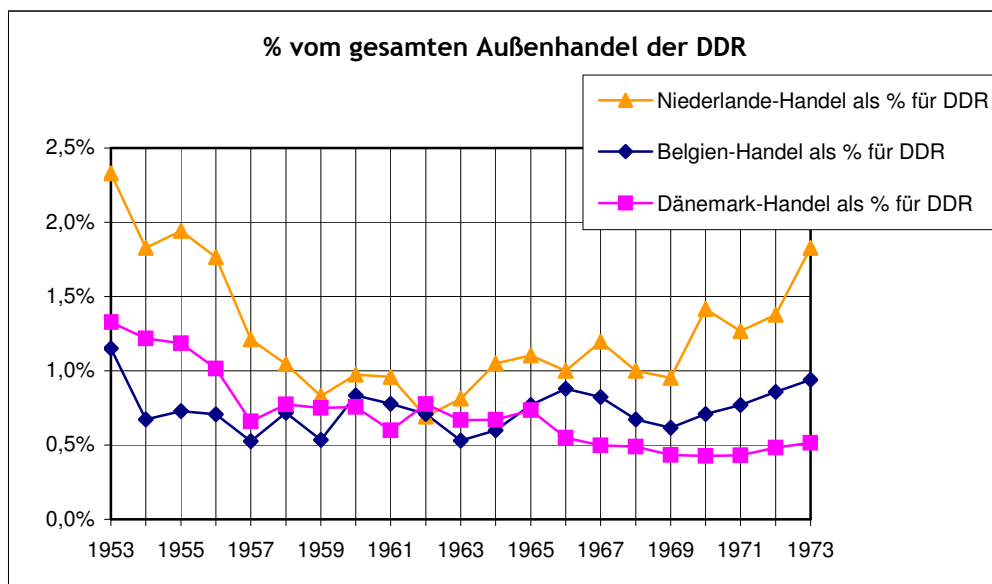


Quellen:

- Niederlande: Centraal Bureau voor de Statistiek / www.statline.nl (2004) Tabelle "historie internationale handel".
- Belgien: Nationaal Instituut voor de Statistiek (1952-72) Tabelle "Buitenlandse handel volgens landen".
- Dänemark: Statistisk Departement (1947-1975) Tabellen Handelsverkehr nach Ländern.

Tabelle 7: Prozentsatz des gesamten Außenhandels der DDR

	DDR nach / aus B	DDR nach / aus DK	DDR nach / aus NL
1953	1,15%	1,33%	2,33%
1954	0,67%	1,22%	1,83%
1955	0,73%	1,19%	1,94%
1956	0,71%	1,02%	1,77%
1957	0,53%	0,66%	1,21%
1958	0,72%	0,77%	1,04%
1959	0,54%	0,75%	0,83%
1960	0,83%	0,76%	0,97%
1961	0,78%	0,60%	0,96%
1962	0,71%	0,78%	0,69%
1963	0,53%	0,67%	0,81%
1964	0,60%	0,67%	1,05%
1965	0,77%	0,74%	1,10%
1966	0,88%	0,55%	1,00%
1967	0,82%	0,50%	1,20%
1968	0,67%	0,49%	1,00%
1969	0,62%	0,43%	0,95%
1970	0,71%	0,43%	1,42%
1971	0,77%	0,43%	1,27%
1972	0,86%	0,48%	1,38%
1973	0,94%	0,52%	1,83%

**Quelle:**

Staatliche Zentralverwaltung für Statistik (Hrsg.): *Statistisches Jahrbuch der Deutschen Demokratischen Republik*. Jg.1 (1955) - Jg.19 (1974).

(Für die Jahre 1945-1952 sind keine Zahlen für den Außenhandel mit einzelnen Staaten verzeichnet. Zahlen für Belgien: Luxemburg inklusive.)

Anhang

Tabelle 8: Schwerpunktländer der Anerkennungspolitik¹¹⁹¹

Jahr	Europa	Asien	Afrika	Lateinamerika	Quelle
1949					
1950	"neutrale Staaten, insbesondere Finnland und <i>Holland</i> " [sic, CH] ¹¹⁹²				<i>DzD II/3 1950 (1997) 642</i>
1951					
1952					
1953					
1954	Finnland Schweden die Schweiz Frankreich Italien	Indien	Ägypten		DY 30/J IV 2/2A/353, 22.05.54, "Verbesserung der Arbeit des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten", Bl.119. [CH: Strategie noch nicht explizit 'Schwerpunktländer' genannt]
1955	<i>Skandinavien</i>				Holtsmark (1999) 38-39, Linderoth (2002) 58-68 und Scheithauer (1962) 41
1956	<i>skandinavische</i> Länder Österreich Italien Griechenland Türkei	Iran Japan			[Sowjetische Vorgabe für Schwerpunkt-länder, in:] DY 30/J IV 2/202/75, [Januar 1956], ZK KPdSU, Abteilungsleiter Ponomarjow: Schreiben zu außenpolitischen Fragen an Otto Grotewohl
1957	Frankreich Italien "Ostseestaaten" [<i>Dänemark</i> , Schweden, Finnland]	Indien Indonesien Naher Osten			DY 30 IV 2/20/87, 03.05.57, MfAA, Engel: Kulturaustausch [CH: Strategie erstmals explizit 'Schwerpunktländer' genannt]
1958					

¹¹⁹¹ "(H)" = genannt als "Hauptschwerpunktland". Die Niederlande, Belgien und Dänemark *kursiv*.

¹¹⁹² S.a. § 3.1.3. Die Niederlande waren als Gründungsmitglied des Brüsseler Vertrages und der NATO schon seit 1948 gar nicht neutral im Kalten Krieg.

Anhang

Jahr	Europa	Asien	Afrika	Lateinamerika	Quelle
1959	Nordeuropa: <i>Dänemark</i> , (Schweden), Norwegen, Finnland; Großbritannien Frankreich	Bandungstaaten: Irak Indien Indonesien	Guinea Ghana Bandungstaat: VAR [Ägypten]		DY 30/J IV 2/2/680, 15.12.59, "Richtlinien zur Erweiterung und Verbesserung der Auslandspropaganda"; auch in: DY 30/IV 2/9.02/25
1960					
1961					
1962					
1963	Finnland	Ceylon (H) Indonesien Burma	Ghana (H) VAR Algerien [abgelehnt: Tanganyika, Uganda, Kenia]	Brasilien (H)	DY 30 IV 2/2.115/4, 21.09.63, Sitzung APK-Politbüro vom 20.9.1963: Plan zur Durchbrechung der Hallstein-Doktrin
1964	<i>Belgien</i> ("bis 1970")				PA/AA MfAA A 11717, 12.12.64, MfAA, 5. EA, [Mauersberger]: "Jahresorientierungsplan 1965 gegenüber Belgien"
1965					
1966	<i>Belgien</i>				Woitzik (1966) 70, 154
1967	Anerkennungskampf vor allem in Nord- und Westeuropa (spezifisch: Großbritannien, <i>Belgien</i> , Schweden)				DY 30/IV A2/21/20, 18.10.67, Feist, SED ZK Auslandsinformation, an Albert Norden
	wiederholt: <i>Niederlande</i> kein Schwerpunktland				DY 30/IV A2/20/496, 09.02.67, Genn. Scrock: "Rechenschaftsbericht zur Wahlberichtsversammlung der PO der Handelsvertretung der DDR in den Niederlanden"
1968	Blankenburger will als Schwerpunktland <i>Niederlande</i>				DY 30/IV A2/20/495, 18.03.68, Walkowski, Abt. ZK-IntV, an Markowski

Anhang

Jahr	Europa	Asien	Afrika	Lateinamerika	Quelle
	Finnland Schweden Frankreich Italien Großbritannien	Indien			DY 30/IV A2/21/20, 28.05.68, Feist, Auslandsinformation, an Albert Norden
1969	Blankenburger (Handelsrat Amsterdam) nennt Prinzip der Schwerpunktländer "politisch falsch", vermutlich wegen Vernachlässigung <i>Niederlande</i>				DY 30/IV A2/20/496, 21.04.69, Großkopf, Parteisekretär: "Protokoll der Wahlberichtsversammlung der Grundorganisation der HV in den Niederlanden am 16.04.1969"
	Nebenziel kapitalistische Länder	Hauptziel 3. Welt			DY 30/IV 2/2.035/8, 09.05.69, Axen: "Niederschrift der Beratung des Genossen Hermann Axen mit den Leitern der Auslandsvertretungen der DDR in Europa zu Problemen des 10. Plenums des ZK der SED im Hause des Zentralkomitees am Freitag, dem 9. Mai 1969"
	Finnland (H)	Syrien (H) Volksrepublik Südjemen Jemenitische Arab. Rep. Burma Indien	Ägypten (H)		DY 30/J IV 2/202/81, 11.06.69, "Schreiben Ulbricht --> Breshnew zu Anerkennung DDR im Ausland". Entwurf mit handschr. Notizen Ulbrichts.
		Ceylon Syrien ¹¹⁹³	Ghana Algerien Tansania		DY 30/IV 2/2.115/17, 23.07.69, APK-PB: "Arbeitsplan für das 2. Halbjahr 1969"

¹¹⁹³ Syrien hatte die DDR einen Monat zuvor anerkannt, am 5. Juni 1969: Muth (2000) 234. Es ist unklar, weshalb diese Planung es noch als Schwerpunktland nennt.

Anhang

Jahr	Europa	Asien	Afrika	Lateinamerika	Quelle
1970	Nebenziel kapitalistische Länder	Hauptziel 3. Welt			DY 30/J IV 2/2/1265, 27.01.70, Politbüro: "Plan der politisch-diplomatischen Maßnahmen zur Normalisierung der Beziehungen zwischen der DDR und weiteren Staaten", Bl.44
	DEBELGA, die KV Amsterdam und die Sektion MfAA-Benelux empfinden es als Problem, dass <i>Niederlande</i> kein Schwerpunktland ist.				DY 13/2236, 03.07.70, Besprechung DEBELGA, AV NL + MfAA/Benelux
	Finnland Schweden Frankreich Italien <i>Belgien</i> Österreich die Schweiz Zypern	CH: NB keine außereuropäischen Länder mehr			DY 30/IV 2/2.035/10, 25.11.70, "Analyse und Prognose des internationalen Kräfteverhältnisses und der Entwicklung der internationalen Beziehungen sowie die sich daraus ergebenden Erfordernisse für die Außenpolitik und Außenwirtschaftspolitik der DDR bis 1980. Persönlich. Streng geheim", Bl.198
1971	Finnland die Schweiz Frankreich	Indien	Nigeria	Peru Bolivien	DY 30/J IV 2/2/1350, 17.8.71, "Plan der außenpolitischen Maßnahmen des MfAA für das zweite Halbjahr 1971", Bl.6/17
	Frankreich Italien Finnland Schweden	Indien Burma	Tansania	Peru	DY 30/J IV 2/2A/1556, 27.10.71, ZK-Auslandsinformation an Politbüro:"Konzeption für die Weiterentwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR"

Anhang

Jahr	Europa	Asien	Afrika	Lateinamerika	Quelle
1972	Frankreich Italien Finnland Schweden				DY 13/1950, 01.06.72, "Bereich II" [LfV]: "Zuarbeit für Referat Brandenburg. Zur Verwirklichung des PB-Beschlusses zur Weiterführung der Anerkennungsbewegung in Europa nach der Ratifizierung der Verträge"

Anhang

Tabelle 9: Zusammengefasst: Anzahl und Laufzeit der Erwähnungen als Schwerpunktland und Datum der Anerkennung

	Schwerpunktland	Anzahl	Laufzeit	Datum der Anerkennung			Schwerpunktland	Anzahl	Laufzeit	Datum der Anerkennung
1.	Finnland	12	1950 - 72	7.1.1973		21.	Irak	1	1959	10.5.1969
2.	Schweden	9	1954 - 72	21.12.1972		22.	Volksrepublik Südjemen	1	1969	10.7.1969
3.	Frankreich	8	1954 - 72	9.2.1973		23.	Guinea	1	1959	9.7.1970
4.	Indien	7	1954 - 71	8.10.1972		24.	Iran	1	1956	7.12.1972
5.	Italien	7	1954 - 72	18.1.1973		25.	Jemenitische Arab. Rep.	1	1969	21.12.1972
6.	Ägypten	4	1954 - 69	10.7.1969		26.	Zypern	1	1970	21.12.1972
7.	<i>Belgien</i>	4	1964 - 70	27.12.1972		27.	<i>die Niederlande</i>	1	1950	5.1.1973
8.	<i>Dänemark</i>	4	1955 - 59	12.1.1973		28.	Nigeria	1	1971	10.2.1973
9.	Ghana	3	1959 - 69	13.12.1972		29.	Japan	1	1956	15.5.1973
10.	die Schweiz	3	1954 - 71	20.12.1972		30.	Griechenland	1	1956	25.5.1973
11.	Indonesien	3	1957 - 63	21.12.1972		31.	Bolivien	1	1971	18.9.1973
12.	Norwegen	3	1955 - 59	17.1.1973		32.	Brasilien	1	1963	22.10.1973
13.	Großbritannien	3	1959 - 68	8.2.1973		33.	Türkei	1	1956	1.6.1974
14.	Burma	3	1963 - 71	23.2.1973						
15.	Syrien	2	1969	5.6.1969						
16.	Algerien	2	1963 - 69	20.5.1970						
17.	Ceylon	2	1963 - 69	16.6.1970						
18.	Österreich	2	1956 - 70	21.12.1972						
19.	Tansania	2	1969 - 71	21.12.1972						
20.	Peru	2	1971	28.12.1972						

Anhang

Tabelle 10: Freundschaftsgesellschaften, parlamentarische Freundschaftsgruppen, Anerkennungskomitees und Städtepartnerschaften im Ausland 1952-1972¹¹⁹⁴

<u>Land</u>	<u>Bezeichnung der Gesellschaft usw.</u>	<u>gegr.</u>	<u>Präsident/Vors. [Vorsitzender]</u>	<u>Generalsekretär</u>
<u>I. Hochentwickelte kapitalistische Länder</u>				
1. Frankreich	Echanges Franco-Allemande	1958	Louis Perellier Rechtsanwalt parteilos	Roland Lenoir FKP
	Parlamentarische Freundschaftsgruppe in Senat und Nationalversamml.	[1967 ¹¹⁹⁵]		
	Städtepartnerschaft: offizielle= 96, inoffizielle= 46, Kontakte= 38			
2. Italien	Nationales Komitee Italien-DDR	1964	Senator Dr. [Luigi] Polano IKP	Prof. Gaggiero IKP
	Centro Thomas Mann	1957	Prof. [Franco] Antonicelli Unabhängige Partei	Rosa Spina IKP
	Ständiges Italienisches Komitee für die Anerkennung der DDR	[15.01.] 1969	Beniamino Finocchiaro, ^[1196] Präsident des Regionalparlaments Apulien SP	
	Parlamentarische Freundschaftsgruppe	[Nov. 1961 ¹¹⁹⁷]	[Ferdinando Targetti PSI]	[Franco Zappa PSI]

¹¹⁹⁴ Vollständige Wiedergabe des Originals aus: DY 30/J IV 2/2A/1556, 25.10.71, "Anlage. Übersicht über die im nichtsozialistischen Ausland bestehenden Freundschaftsgesellschaften mit der DDR, Freundeskreise, Anerkennungskomitees, Parlamentarische Freundschaftsgruppen und Städteverbindungen. Stand: 25.10.1971". Meine Ergänzungen und Verbesserungen sind vermerkt durch eingefügte [Klammern], CH.

¹¹⁹⁵ Pfeil (2004 *Die 'anderen'*) 121; in der ostdeutschen Originalliste ohne Jahreszahl.

¹¹⁹⁶ Vgl. Pöthig (2000) 332, richtig: Beniamino Finocchiaro, Luigi Polano, Franco Antonicelli. In der Originalliste falsch: "B. Funocchiaro".

¹¹⁹⁷ Lill (2001 *Völkerfreundschaft?*) 318; Pöthig (2000) 271; in der Originalliste ohne Jahreszahl.

Anhang

<u>Land</u>	<u>Bezeichnung der Gesellschaft usw.</u>	<u>gegr.</u>	<u>Präsident/Vors. [Vorsitzender]</u>	<u>Generalsekretär</u>
	Städtepartnerschaft: offizielle= 17, inoffiziell = 9, Kontakte= 9			
3. Belgien	Vereinigung Belgien-DDR	[1958 ¹¹⁹⁸]	Prof. Dr. [Willem] Pée Soz. Partei	Christiane Delrue KPB
	Parlamentarische Freundschaftsgruppe	[1964 ¹¹⁹⁹]		
	Städtepartnerschaft: offizielle= 1, inoffiziell = 1, Kontakte= 2			
4. Luxemburg	Gesellschaft Luxemburg-DDR	1967	Prof. Georges Leick parteilos	Pierre Fonck KPL
5. Niederlande	Niederländisches Komitee für die Anerkennung der DDR	1970	Fred van der Spek ^[1200] Parlamentsabgeordn. PSP	
	[Komitee für kulturelle Beziehungen mit der DDR	1955		Willem Neven <i>Waarheid</i> -Mitarbeiter CPN. ¹²⁰¹]
6. Großbritannien	Informationsaustausch Großbritannien-DDR (BRIDGE)	1964	Gordon Schaffer Mitglied Weltfriedensrat Mitglied der Exekutive der Genossenschaftspartei	Liesel Feltham parteilos
	Komitee für die Anerkennung der DDR	1971	Geoffrey McDermott CMG	
	Parlamentarische Freundsch. gr. im Unterhaus	[1965 ¹²⁰²]		

¹¹⁹⁸ Bereits am 15. April 1958 als "Kulturkomitee Belgien-DDR", ebenfalls unter Führung von Willem Pée und Christiane Braet-Delrue, gegründet. Dieses Kulturkomitee Belgien-DDR wurde am 23. Februar 1963 zur "Vereinigung Belgien-DDR, Kultur- und Informationszentrum" aufgewertet, vgl. Kapitel 7. In der Originalliste deswegen als Gründungsjahr: 1963.

¹¹⁹⁹ DY 30/IV 2/2.035/75, 12.02.64, SED ZK-IntV an Politbüro: "Information über eine Aussprache des Genossen Hermann Axen mit Genossen Albert de Coninck, Mitglied des Politbüros der KP Belgiens am 8.2.1964".

¹²⁰⁰ In der Originalliste falsch: "A. v. der Speek".

¹²⁰¹ Dieses Komitee, gegründet am 4. August 1955, fehlt gänzlich in dieser ostdeutschen Übersicht, offensichtlich weil die niederländische KP es Anfang der sechziger Jahre hat einschlafen lassen, vgl. Kapitel 7.

¹²⁰² Golz (2004) 106: 17.11.1965 gegründet; in der Originalliste ohne Jahreszahl.

Anhang

<u>Land</u>	<u>Bezeichnung der Gesellschaft usw.</u>	<u>gegr.</u>	<u>Präsident/Vors.</u> <u>[Vorsitzender]</u>	<u>Generalsekretär</u>
	Städtepartnerschaft: offizielle= 3, Kontakte= 1			
7. Finnland	Gesellschaft Finnland-DDR	1956 ^[1203]	Veikko Savela Zentrumpartei	Ontro Virtanen KPF
	Finnisches Komitee für die Anerkennung der DDR	1970 ^[1204]	Kuuno Honkonen Parlamentsmitglied KPF	[Jorma Sunell]
	Städtepartnerschaft: offizielle= 6, Kontakte= 7			
8. Schweden	Vereinigung für Verbindungen mit der DDR	1956 ^[1205]	Dr. Stellan Arvidson ehem. Reichstagsabg. Sozialdemokrat	Tore Svensson ^[1206] Linkspartei-Kommunisten
	Schwedisches Komitee für die Normalisierung der Beziehungen zur DDR	1969 ^[1207]	Tord Ekström Gewerkschaftsfunkt. SP	[Nils Brädefors KP]
	Städtepartnerschaft: offizielle= 1			
9. Norwegen	Komitee Norwegen-DDR	1952 ^[1208]	Sigurd Mortensen Ltr. des Statistischen Amtes Oslo Sozialdemokrat	Georg Rosef KPN
	Norwegisches Komitee für die Anerkennung der DDR	1970 ^[1209]	Bjørn Unneberg Parlamentsabgeordn. Zentrumpartei	
	Parlamentarische Freundsch. gr. ^[1210]			

¹²⁰³ Putensen (2000) 80: genaues Gründungsdatum 30.5.1956.

¹²⁰⁴ Putensen (2000) 254-255, 371. Dort auch als Gründungsdatum 13.01.1970. In der Originalliste falsch: 1971. Weiter Brädefors (1972 *Stemmer fra Nordeuropa*) 18.

¹²⁰⁵ Linderoth (2005 *DDR:s utrikespolitik*) 242: 25. Oktober 1956.

¹²⁰⁶ Linderoth (2002); Abraham (2007) 298. In der Originalliste falsch: Svenson, statt Svensson.

¹²⁰⁷ Linderoth (2002) 153-154 und Linderoth (2005 *DDR:s utrikespolitik*) 242, richtig: Oktober 1969. Dort auch die Erwähnung, dass Nils Brädefors sowohl Sekretär des internationalen Helsinki-Komitees wie des schwedischen Anerkennungskomitees war. In der Originalliste ein falsches Gründungsjahr: 1970.

¹²⁰⁸ Holtmark (1999) 51-53. In der Originalliste falsch: 1954, statt richtig 1952; Sigmund Mortensen, statt Sigurd und George Rosef statt Georg.

¹²⁰⁹ Holtmark (1999) 284-287: Anerkennungskomitee gegründet am 20.4.1970.. In der Originalliste falsch: Björn Unneberg statt Bjørn.

Anhang

<u>Land</u>	<u>Bezeichnung der Gesellschaft usw.</u>	<u>gegr.</u>	<u>Präsident/Vors. [Vorsitzender]</u>	<u>Generalsekretär</u>
	Städtepartnerschaft: Kontakt = 1			
10. Dänemark	Gesellschaft Dänemark-DDR	1960	Harry Osborn Gewerkschaftsfunkt. KP	Lisbeth Osborn KP
	Dänisches Komitee für die Anerkennung der DDR	1971	Viggo Kampmann ehem. Staatsminister SP	
	Parlamentarische Freundschaftsgr.	[1970 ¹²¹¹]		
	Städtepartnerschaft: Kontakte= 4			
11. Island	Isländisch-deutsche Kulturgemeinschaft	1957 ^[1212]	Sigurd Baldurson Rechtsanwalt parteilos	
	Isländisches Komitee für die Anerkennung der DDR	1970	Sigurvin Einarsson ^[1213] Parlamentsabgeordn. SP	
12. Österreich	Gesellschaft Österreich-DDR	1971	[Werner Lorenz ¹²¹⁴]	
	Städtepartnerschaft: Kontakte= 2			
13. Zypern	Gesellschaft Zypern-DDR für Freundschaft und kulturelle Verbindungen	1964	Lyssandros Tsimillis Journalist AKEL	Michael Olympios AKEL
	Komitee für die Anerkennung der DDR	1970	noch nicht bestimmt	
	Städtepartnerschaft: Kontakte= 2			
14. Japan	Freundschaftsgesellschaft Japan-DDR in Tokio ¹²¹⁵	1962	-	Prof. Seijiro Usani KPJ

¹²¹⁰ Weder Holtmark (1999) 284-287 noch Brädefors (1972 *Stemmer fra Nordeuropa*) verzeichnen eine parlamentarische Freundschaftsgruppe. Ostberlin hat hier wahrscheinlich irrtümlicherweise die norwegischen Parlamentarier im Anerkennungskomitee für eine eigenständige parlamentarische Freundschaftsgruppe angesehen.

¹²¹¹ RA UM GoS 5.D.29.A-7A, 09.03.70, Udenrigsministeriet, Troels Oldenburg: "Notits. Samtale med den tyske ambassadør"; in der Originalliste ohne Jahreszahl.

¹²¹² Ingimundarson (2001) 123 und Kasper/ Köcher (2000) 65. In der Originalliste falsch: 1955.

¹²¹³ Brädefors (1972 *Stemmer fra Nordeuropa*) 2-3. In der Originalliste falsch: Sigurdur Finarson, statt Sigurvin Einarsson.

¹²¹⁴ Kasper/ Köcher (2000) 76; fehlt in der Originalliste.

Anhang

<u>Land</u>	<u>Bezeichnung der Gesellschaft usw.</u>	<u>gegr.</u>	<u>Präsident/Vors. [Vorsitzender]</u>	<u>Generalsekretär</u>
	Freundschaftsgesellschaft Japan-DDR in Fukuoka	1966	Prof. Katsuzo Baba parteilos	Prof. Taune Kojima SPJ
	Gesellschaft für Freundschaft Japan-DDR in Osaka	1962	Prof. Dr. Fukui KPJ	Dr. Namiki KPJ
15. USA	Amerikanische Gesellschaft zum Studium der DDR	1966 ^[1216]	Rv. W. Christopher Schmauch	Prof. [Philip] Oke
	Freundeskreis Bürger deutscher Herkunft in New York	1967	Max Kurz KP USA	
16. Kanada	Freundeskreise Bürger deutscher Herkunft in Toronto	1966	Horst Doehler KPK	
	in Montreal	1966	Otto Kerbs	
	in Sudbury	1968	Joe Artgen Neue Demokr. Partei	
	in Vancouver	1966	Else Dill KPK	
17. Australien	Freundeskreis Bürger deutscher Herkunft ^[1217] in Brisbane	1969	Annemarie Lügge KP Austr.	
<u>II. Entwicklungs- länder</u>				
1. Jordanien	Freundschaftsgesellschaft Jordanien-DDR	1969	Suleiman Nabulsi ehem. Ministerpräs. links-bürgerlich	Dr. Abu Ghous Asst amtierend: Sirnaan Gousous links-bürgerlich
2. Irak	Freundschaftsgesellschaft Irak-DDR	1969	Aljabouri Minister f. Jugendfr. Baath-Partei	Kadnhem Jawal Direktor im Ifo-Ministerium Baath-Partei
	Städtepartnerschaft: offizielle= 4			

¹²¹⁵ Dies waren keine regionalen Abteilungen einer Freundschaftsgesellschaft, sondern zwei unabhängige Organisationen. Die in Tokio und in Osaka waren von der kommunistischen Partei dominiert, die in Fukuoka von der Sozialistischen Partei Japans (SPJ), vgl. Herrmann (Nr.6/2006) 1034.

¹²¹⁶ Matthes (2010) 210-211: Gründungsdatum: 14.2.1966. In der Originalliste falsch: 1967.

¹²¹⁷ In der Originalliste falsch: "Herkung".

Anhang

<u>Land</u>	<u>Bezeichnung der Gesellschaft usw.</u>	<u>gegr.</u>	<u>Präsident/Vors.</u> <u>[Vorsitzender]</u>	<u>Generalsekretär</u>
3. Libanon	Freundschaftsgesellschaft Libanon-DDR	1969	Farid Gebrane Parlamentsabgeordn. Soz. Fortschrittspartei	-
	Städtepartnerschaft: offizielle= 1, inoffiziell = 1			
4. Marokko	Freundschaftsgesellschaft Marokko-DDR	1970	Tahar Ghallab Mitglied des Nationalrates der Istiqlal-Partei	-
5. ARÄ ^[1218]	Gesellschaft für Freundschaft zwischen den Völkern der VAR und der DDR	1969	Aba Nosseir Mitglied des ZK ASA Jurist	Dr. Damel Eddin Achmed el Oteifi Jurist, ASU
	Städtepartnerschaft: offizielle= 2			
6. VDRJ ^[1219]	Freundschaftsgesellschaft VDRJ-DDR	1970	Abdel Aziz Abdel Wali Staatssekretär Regierungs- partei	Abdalla Sharaf Regierungspartei
	Städtepartnerschaft: offizielle= 1			
7. SAR ^[1220]	Arabische-Deutsche Freundschaftsgesellschaft in der SAR	1969	Mr. Halabi Mitglied der Regionalleitung der Baath-Partei	Dr. Hamarne Arzt Baath-Partei
	Städtepartnerschaft: offizielle= 1			
8. Sudan	Sudanesische Freundschaftsgesellschaft mit der DDR (1971 durch Gesetz aufgelöst)	1964	Mahmud Babiker Gaffar KPS	El Sir Hemoura Chemiker KPS
9. Burundi	Interafrikanisches Komitee für die Anerkennung der DDR in Burundi	1969	Jean Marie Manga progr. Journalist	
10. Gambia	Freundschaftsgesellschaft Gambia DDR (1970 verboten)	unbe- kannt ¹²²¹	Melvin B. Jones	

¹²¹⁸ ARÄ: Arabische Republik Ägypten.

¹²¹⁹ VDRJ: Volksdemokratische Republik Jemen.

¹²²⁰ SAR: Syrische Arabische Republik.

¹²²¹ Mitte 1969 existierte diese Freundschaftsgesellschaft möglicherweise noch nicht, da sie zu dem Zeitpunkt nicht zum Aufgabenbereich der (normalerweise zuständigen) Deutsch-Afrikanischen Gesellschaft gehörte, vgl. Staats (2005) 89.

Anhang

<u>Land</u>	<u>Bezeichnung der Gesellschaft usw.</u>	<u>gegr.</u>	<u>Präsident/Vors. [Vorsitzender]</u>	<u>Generalsekretär</u>
11. Dahomey ^[1222]	Klub für Volkskunst in Freundschaft mit den Völkern in Dahomey	unbekannt ¹²²³	Bernard Codo Zolldirektor Gewerkschaftsfunkt.	
	Dahomeyisches Komitee für die Anerkennung der DDR	1971	M. Gbaguidi	
12. Volksrepubl. Kongo ^[1224]	Gesellschaft Kongos für Freundschaft zwischen den Völkern	1966	Vital Balla Mitglied des ZK der PCT	Massamba Museumsdirektor PCT
	Städtepartnerschaft: Kontakte= 1			
13. Demokr. Republik Kongo	Afrikanische Gesellschaft für Freundschaft zwischen den Völkern	1967	Gaston Luc Ayna Händler	-
	Klub der Freunde der DDR in Kongo/Kinshasa	1969	-	F.B.K. Mukiadi (in DDR studiert)
14. Mauritius	Freundschaftsgesellschaft Mauritius-DDR	1969	France Valerie Gewerkschaftsfunkt.	Jean L'Homme Architekt
15. Mali	Städtepartnerschaft: offizielle= 7, Kontakte= 2			
	[Gesellschaft Mali - DDR	1972 ^{1225]}		
16. Nigeria	Freundschaftsgesellschaft Nigeria-DDR	1966	Dr. Bankole Arzt (in DDR studiert)	Mr. Omege Ingenieur (in DDR studiert)
17. Obervolta ^[1226]	Gesellschaft Obervolta für Freundschaft zwischen den Völkern	1970	Daouda Diallo ehem. Botschafter	Idrisson Felix Boyarm Generalsekretär Bürgermeisterei
	Städtepartnerschaft: offizielle= 1			

¹²²² Seit 1974 ist der Name: Benin.

¹²²³ Spätestens Anfang 1969 gegründet, vgl. Staats (2005) 89.

¹²²⁴ Heute ist der Name einfach: Kongo.

¹²²⁵ Kasper/ Köcher (2000) 76; fehlt in der Originalliste.

¹²²⁶ Seit 1984 ist der Name: Burkina Faso.

Anhang

<u>Land</u>	<u>Bezeichnung der Gesellschaft usw.</u>	<u>gegr.</u>	<u>Präsident/Vors.</u> <u>[Vorsitzender]</u>	<u>Generalsekretär</u>
18. Sierra Leone	Freundschaftsgesellschaft Sierra Leone-DDR	1969	Hon. Christian A. Kamara-Taylor Minister für Finanzen Regierungspartei	S.K. Bangura Angestellter der Interflug Regierungspartei
19. Senegal	Städtepartnerschaft: offizielle= 2			
20. Zambia	Freundschaftsgesellschaft Zambia-DDR	1970 ^[1227]	Staatsminister Mambwe	Mr. Kamalondo Rechtsanwalt
21. Ghana	'Herder-Club'	1969	-	Humphry o. Nsiah Angest.d.Rundf. (in DDR studiert)
22. Madagaskar	Gesellschaft Madagaskar-DDR	1971 ^[1228]	-	Seta Razimbazafi Journalist
23. Argentinien	Demokratisches Zentrum Argentinien-Deutschland	1964		
	Freundeskreis Bürger deutscher Herkunft in Buenos Aires	1961	Gerardo Hirschowitz KPA	
24. Bolivien	Gesellschaft für Freundschaft und Kultur Bolivien-DDR	1968	Dr. Hector Cossio S. Universitätsdozent (z. Z. unklar)	Sr. Angulo KPB (z. Z. verhaftet)
25. Brasilien	Freundeskreis Bürger deutscher Herkunft in Sao Paulo	1969	Lilly Strehla	
26. Chile	Kulturinstitut Chile-DDR	1960	Don Luis Fernando Senator Sozialdemokrat	Andres Escobar KPCh
27. Costa Rica	Gesellschaft der Freunde Deutschlands in Costa Rica	1970	Dr. Gilberto F. Bonilla Rojas Arzt KP	-

¹²²⁷ Staats (2005) 89 nennt diese Freundschaftsgesellschaft bereits in einer Übersicht für das Jahr 1969.

¹²²⁸ Staats (2005) 89 nennt diese Freundschaftsgesellschaft bereits in einer Übersicht für das Jahr 1969.

Anhang

<u>Land</u>	<u>Bezeichnung der Gesellschaft usw.</u>	<u>gegr.</u>	<u>Präsident/Vors.</u> <u>[Vorsitzender]</u>	<u>Generalsekretär</u>
28. Ecuador	Gesellschaft der Freunde der DDR in Ecuador	1969	Dr. Victor Ramos Universitätsdozent KP (in DDR studiert)	
29. Guyana	Freundschaftsgesellschaft Guyana	1970	Bodo Ramsaroop KP	
30. Kolumbien	Gesellschaft Kolumbien-DDR	1963	Dr. Guillermo Hernandes Rodriguez Senator ANAPC	Sr. Arenas Dozent KPK
	Ständiges Komitee für die Anerkennung der DDR	1971	Senator Giro Rios Nieto	
31. Mexiko	Mexikos Freunde der DDR	1968	Porfirio Gascia de León Ingenieur	Frau Raquel Tibol
32. Peru	Kulturvereinigung Peru-DDR	1969	Dr. Julio E. Lopez Guillén Dozent der San-Marcus- Universität	Sr. Delgado KPP
33. Uruguay	Kulturinstitut Uruguay-DDR	1964	Jesualdo Sosa Pädagoge KPU	Willi Israel KPU
	Ständiges Komitee für die Anerkennung der DDR	1971	Dr. Washington	
34. Venezuela	Freundschaftsgesellschaft Venezuela-DDR	1971	Ernandes Castellano linksbürgerlich	Roberto Hernander Rechtsanwalt linksbürgerlich
35. Ceylon ^[1229]	Freundschaftsgesellschaft Ceylon-DDR	1960	H.E.T.B. Ilangaratne Min. f. Außenhandel Regierungspartei	D.A. Weerasinghe Regierungspartei
36. Indien	Allindische Freundschaftsgesellschaft Indien-DDR	1966	Frau Subhadra Joshi M. P.	Prof. N.L. Gupta Hochschuldozent
	Städtepartnerschaft: offizielle= 3			
37. Indonesien	Städtepartnerschaft: offizielle= 1			

¹²²⁹ Heute Sri Lanka.

Anhang

<u>Land</u>	<u>Bezeichnung der Gesellschaft usw.</u>	<u>gegr.</u>	<u>Präsident/Vors.</u> <u>[Vorsitzender]</u>	<u>Generalsekretär</u>
38. Nepal	Freundschaftsgesellschaft Nepal-DDR	1963	Rudra Prasad Acharya	Laxman Ragbanshi Lehrer
39. Pakistan	Freundschaftsgesellschaft Pakistan-DDR (z. Z. keine Aktivität)	[1969 ¹²³⁰]	Faiz Ahmed Faiz Schriftsteller	
[40. Bangladesh	Gesellschaft Bangladesh-DDR	1972 ¹²³¹]		
<u>[III. Internat. Anerkennungs komitees</u>				
1.	Ständiges Internationales Komitee für die Anerkennung der DDR (Helsinki-Komitee) ¹²³²	15.02. 1969	Dr. Stellan Arvidson Ehem. Reichstagsabg., Schweden Sozialdemokrat	Nils Brädefors KP Schwedens
2.	International Committee 'Freundschaft Afrika - DDR' ¹²³³	Juli 1969 (?)		

¹²³⁰ Kasper/ Köcher (2000) 73; in der Originalliste ohne Jahreszahl.

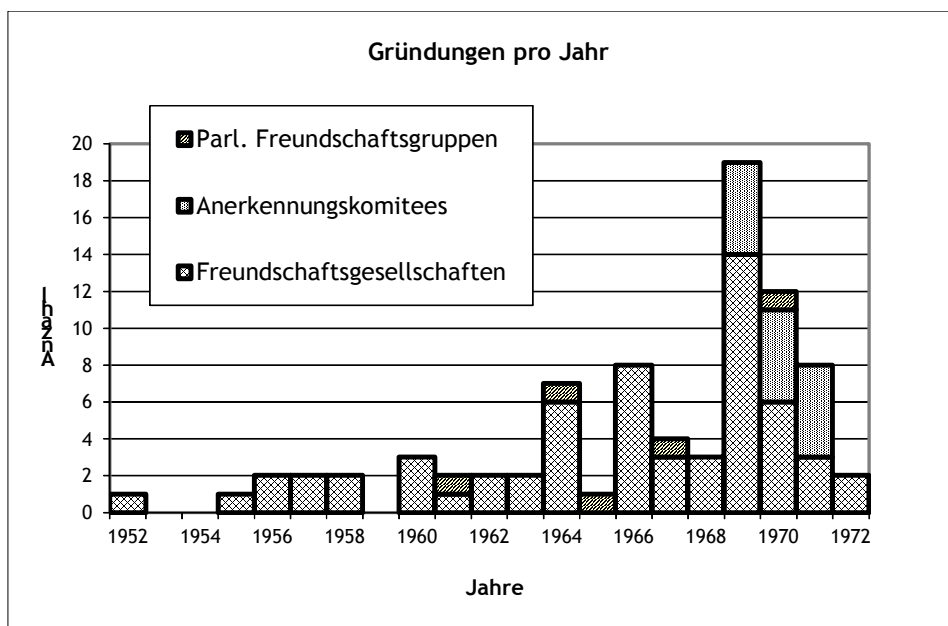
¹²³¹ Kasper/ Köcher (2000) 76; fehlt in der Originalliste.

¹²³² DY 13/2585, [Ende Februar 1969], "Internationales Ständiges Komitee für die Anerkennung der DDR"

¹²³³ DY 13/1950, 18.5.1971, Berlin ZK-Abteilung Auslandsinformation: "Information über die Entwicklung der internationalen Bewegung für die völkerrechtliche Anerkennung der DDR", S.5; ibid., [September 1969], anonym, ohne Titel, zu Anerkennungsbewegung und Helsinki-Komitee.

Tabelle 11: Zusammengefasst: Freundschaftsgesellschaften, Anerkennungskomitees und Parlamentarische Freundschaftsgruppen nach konsolidiertem Gründungsjahr

	<u>NFG</u>	<u>Anerkennungs-</u> <u>komitee</u>	<u>Parl. Freund-</u> <u>schaftsgruppe</u>	<u>Kumulativ</u>
1952	1			1
1953				1
1954				1
1955	1			2
1956	2			4
1957	2			6
1958	2			8
1959				8
1960	3			11
1961	1		1	13
1962	2			15
1963	2			17
1964	6		1	24
1965			1	25
1966	8			33
1967	3		1	37
1968	3			40
1969	14	5		59
1970	6	5	1	71
1971	3	5		79
1972	2			81
?	2			
Insgesamt	63	15	5	83



Quellen**Unveröffentlichte Quellen***Deutschland*

Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv, Berlin (BArch/SAPMO).¹²³⁴

DY 6	Nationalrat der Nationalen Front
DY 13	Liga für Völkerfreundschaft
DY 30/IV 2/1	Tagungen ZK 1946-89
DY 30	Büro Ulbricht (früher DY 30/J IV 2/202/)
DY 30	Büro Honecker 1957-89
DY 30/IV A2/2.021	SED ZK, Büro Mittag (Abt.12) 1963-71
DY 30/IV 2/2.028	SED ZK, Büro Norden 1960-62
DY 30/IV A2/2.028	SED ZK, Büro Norden 1963-71
DY 30/IV 2/2.035	SED ZK, Büro Axen 1953-89
DY 30/IV 2/2.115	SED ZK, Außenpolitische Kommission 1953-89
DY 30/IV 2/9.02	SED ZK, Abt. Agitation 1946-62
DY 30/IV 2/9.06	SED ZK, Abt. Kultur 1945-62
DY 30/IV 2/11	SED ZK, Abt. Kaderfragen
DY 30/IV A2/18	SED ZK, Abt. Sport 1963-71
DY 30/IV 2/20	SED ZK, Abt. Internationale Verbindungen (Abt. 80), 1946-62
DY 30/IV A2/20	1963-71
DY 30/IV A2/21	SED ZK, Abt. Auslandsinformation (Abt. 81) 1963-71
DY 30/IV 2/22	SED ZK, Abt. Finanzverwaltung u. Parteibetriebe 1945-63
DY 30/J IV 2/2	SED ZK Politbüro
DY 30/J IV 2/3	SED ZK Sekretariat
DY 30/J IV 2/2A	Arbeitsprotokoll zu Politbüro
DY 30/J IV 2/3A	Arbeitsprotokoll zu Sekretariat
DY 30/J IV 2/201	SED ZK, Abt. Internationale Verbindungen (Abt. 80) 1946-89
NY 4182	Nachlaß Walter Ulbricht 1893-1973

Bundesarchiv, Berlin (BArch/DDR)

DA1	Volkskammer
DA5	Staatsrat
DC20	Ministerrat der DDR

Auswärtiges Amt der Bundesrepublik Deutschland, Berlin*Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes (PA/AA)*

B12	Ostabteilung (Referat 700: Wiedervereinigung) 1954-63
B24-94.02	Belgien 1958-
B23-94.04	Länderreferat Dänemark 1949-72

¹²³⁴ Aus Platzgründen wird in den Fußnoten darauf verzichtet, bei den Tausenden von erwähnten Signaturen aus der 'Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv' das Kürzel 'SAPMO-BArch' aufzunehmen. Die Akten aus der SAPMO sind leicht zu erkennen, da sie alle (und nur sie) mit 'DY' oder 'NY' anfangen.

Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten der DDR
Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes, Bestand MfAA (PA/AA MfAA)

Niederlande

Nationaal Archief, Den Haag (NA)

2.02.05.01	Algemeen Rijksarchief, duplicaat-microfiches van bescheiden van de Raad van Ministers en zijn Onderraden en Commissies 1945-1973
------------	--

Archief Ministerie van Buitenlandse Zaken, Den Haag (NLABZ)

Buitenlandse Zaken, departementsarchief 3e blok, Code 9

Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis, Amsterdam (IISG)

Archief CPN

Persönliches Archiv des Schatzmeisters des niederländischen Anerkennungskomitees:
Rien Beukema, Den Helder (Archiv Beukema)

Belgien

Archief Ministerie van Buitenlandse Zaken, Brüssel (BABZ)

Dänemark

Rigsarkivet - Udenrigsministeriet, Kopenhagen (RA UM)

Gruppeordnede sager 1946-72: RA UM GoS

Berlin Militärmission 1947-78 (aflevering 1997): RA UM BMM

Zeitzeugeninterviews

Rien Beukema, (telefonisch) 22.12.95 & Den Helder, 24.03.1996

Rudi Blankenburger, Berlin-Eichwalde, 15.03.1994

Mark Braet, Brugge 12.08.2001

Eberhard Rebling, Amsterdam, 19.01.2001

Paul Teunissen, Groningen, 14.08.1995

Veröffentlichte Quellen

"10 Annees de Republique Democratique Allemande. Pour des Echanges commerciaux fructueux avec la Belgique", in: *La Libre Belgique* (21.10.1959)

"15. Mit Belgien", in: *Archiv der Gegenwart* (Bonn/ usw.: Siegler, 31.12.1972) 17566

20 Jahre freies Land. Tatsachen und Zahlen über die Deutsche Demokratische Republik. (Dresden: Zeit im Bild, 1965)

A

A., D.: "Vor anerkendelse", in: *Information* (19.01.1967)

Aardweg, H.P. van den (Hrsg.) *Persoonlijkheden in het Koninkrijk der Nederlanden in woord en beeld: Nederlanders en hun werk* (Amsterdam 1938) <http://www.iisg.nl/ondernemers/>

Abraham, Nils: "Die Selbstdarstellung der DDR im Rahmen der Public Diplomacy gegenüber Schweden nach der völkerrechtlichen Anerkennung 1972: das Beispiel des Magazins DDR-Revue", in: Timmermann (2004) 428 - 452

Abraham, Nils: "Die Rolle der Freundschaftsgesellschaft 'Schweden-DDR' in der Auslandspropaganda der DDR gegenüber Schweden nach 1972", in: Schartau/ Müssener (2005) 9-29 [Abraham (2005 *Freundschaftsgesellschaft*)]

Abraham, Nils: "Östtysk propaganda i Sverige - DDR:s kulturcentrums rol i östtysk public diplomacy gentemot Sverige efter 1972", in: Friis/ Linderoth (2005) 307-328 [Abraham (2005 *kulturcentrum*)]

Abraham, Nils: *Die politische Auslandsarbeit der DDR in Schweden. Zur Public Diplomacy der DDR gegenüber Schweden nach der völkerrechtlichen Anerkennung (1972-1989).* (Münster: Lit, 2007)

Abraham, Nils/ Thomas Wegener Friis: "Verdens 10. stærkeste industristat?", in: *Arbejderhistorie* (Nr.2/2008) 69-87

Agreement on diplomatic relations between Finland and the GDR initialed. (Dresden: Zeit im Bild, [1972]) Auszug aus Neues Deutschland, 10.09.72

Akten zur Auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland. (München: Oldenbourg, 1994ff.)

Albers, Emiliet: "Duizend D-Mark voor het DDR-erkenningscomité. Volgens nieuw archiefonderzoek investeerde de DDR niet in politieke erkenning door Nederland", in: *Nationaal Archief Magazine* (Den Haag: Nationaal Archief, Nr.1/2006) 14-17

Aldridge, James/ et al.: "Recognition of East Germany. Letters to the editor", in: *The Times* (10.06.1971) 15

Almgren, Birgitta: *Inte bara Stasi: relationer Sverige-DDR 1949–1990.* (Stockholm: Carlsson, 2009)

Amos, Heike: *Politik und Organisation der SED-Zentrale 1949-1963. Struktur und Arbeitsweise von Politbüro, Sekretariat und ZK-Apparat.* (Münster: Lit, 2003)

Art, Robert/ Robert Jervis (Hrsg.): *International Politics. Enduring Concepts and Contemporary Issues.* (Boston etc.: Pearson, 2013) 11.Auflage

Aust, Hans W.: "Ergebnisse der Genfer Außenministerkonferenz", in: *Deutsche Außenpolitik* (1959) 723-734

Auswärtiges Amt (Hrsg.): *Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa. Dokumente zum KSZE-Prozeß (einschließlich der KVAE).* (Bonn: Auswärtiges Amt, 1990)

Auswärtiges Amt (Hrsg.): *40 Jahre Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland: eine Dokumentation.* (Stuttgart: Bonn Aktuell, 1995)

- Axen, Hermann: "La Politique intérieure de la R.D.A.", in: *Synthèses* (Juni 1966) 151-159
- Axen, Hermann: *Zu Fragen der internationalen Lage und des Kräfteverhältnisses. Aus einem Vortrag.* (Dresden: Zeit im Bild, 1968) Vortrag Axen am 15.05.68; auch im Englischen, Französischen, Russischen, Italienischen, Schwedischen und Spanischen
- Axen, Hermann: "Die Zeit ist reif für eine europäische Sicherheitskonferenz", Rede auf IV. Parlamentariertreffen der Ostseewoche am 09.07.69, in: *horizont* (Nr.29/1969) 3; auch abgedruckt in: Axen (1981) 24-28
- Axen, Hermann: *Starker Sozialismus - sicherer Frieden. Ausgewählte Reden und Aufsätze.* (Ost-Berlin: Dietz, 1981)

B

- Badia, Gilbert: "L'association France-RDA", in: Pfeil (2000) 453-464
- Bakker, Marcus: "Nederland, neutraliteit, Duitsland", in: *Politiek & Cultuur.* hrsg. von CPN (Amsterdam: Pegasus, Juli/Aug. 1961) 292-299
- Bärenbrinker, Frank: "Die 'Hallstein-Doktrin' als Irrweg?", in: *Deutschland Archiv* (Nr.1/1996) 139-141
- Barker, Peter/ Marc-Dietrich Ohse/ Dennis Tate (Hrsg.): *Views from Abroad: die DDR aus britischer Perspektive.* (Bielefeld: Bertelsmann, 2007)
- Basler, Werner; Günter Gorski; Gerhard Reintanz; Eberhard Stein: "Der Kampf gegen Alleinvertretungsanmaßung, für völkerrechtliche Anerkennung der Deutschen Demokratischen Republik und die europäische Sicherheit als Problem des internationalen Klassenkampfes", in: *Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin-Luther-Universität, Halle-Wittenberg, Gesellschafts- und Sprachwissenschaftliche Reihe* (Halle: Martin-Luther-Universität, Nr.3/1969) 119-132
- Bauerkämper, Arnd/ Francesco Di Palma: *Bruderparteien jenseits des Eisernen Vorhangs. Die Beziehungen der SED zu den kommunistischen Parteien West- und Südeuropas (1968-1989).* (Berlin: Ch. Links, 2011)
- Becker, Bert: *Die DDR und Großbritannien: 1945/49 bis 1973; politische, wirtschaftliche und kulturelle Kontakte im Zeichen der Nichtanerkennungspolitik.* (Bochum: Universitätsverlag Brockmeyer, 1991)
- "België. Erkennung van DDR", in: *Keesings Historisch Archief* (12.01.1973) 20
- Bender, Peter: *Zehn Gründe für die Anerkennung der DDR.* (Frankfurt/Main: Fischer, Sept. 1968)
- Bender, Peter: *Neue Ostpolitik - Vom Mauerbau zum Moskauer Vertrag.* (München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1989) 2. Auflage
- Bender, Peter: *Episode oder Epoche? Zur Geschichte des geteilten Deutschland.* (München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1996)
- Benz, Wolfgang (Hrsg.): *Deutschland seit 1945: Entwicklungen in der Bundesrepublik Deutschland und in der DDR; Chronik, Dokumente, Bilder.* (München: Verlag Moos & Partner, 1990) Sonderausgabe der Bundeszentrale für politische Bildung
- Berg, Anne Jacobus van den: *De Nederlandse Christen-Studenten Vereniging, 1896-1985.* (Den Haag: Boekencentrum, 1991)
- Berger, Stefan/ Darren G. Lilleker: "The British Labour Party and the German Democratic Republic during the Era of Non-Recognition, 1949-1973", in: *The Historical Journal.* (Nr.2/Juni 2002) 433-458
- Berger, Stefan/ Norman LaPorte: "John Peet (1915–1988): An Englishman in the GDR", in: *History* (January 2004) 49-69

- Berger, Stefan/ Norman LaPorte: "Ostpolitik before Ostpolitik: The British Labour Party and the German Democratic Republic (GDR), 1955-64", in: *European History Quarterly*. (Nr.3/2006) 396-420
- Berger, Stefan/ Norman LaPorte: "In Search of Antifascism: The British Left's Response to the German Democratic Republic during the Cold War", in: *German History*. (Nr.4/2008) 536-552
- Berger, Stefan/ Norman LaPorte: *Friendly enemies: Britain and the GDR, 1949-1990*. (New York: Berghahn, 2010)
- Berthold, Lothar/ Rolf Rudolph: "Die Moskauer Dokumente - Anleitung und Hilfe für die Geschichtswissenschaft", in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* (Nr.2/1961) 283-302
- Beukema, Rien: "Financieel overzicht van het komitee voor de erkenning van de DDR", in: *DDR-kenningen* (Nr.13/ 16.02.73) 30
- Beukema, Rien; Gertjan van Andel: "Vijf jaar erkenningskomitee. Overzicht van de geschiedenis van het komitee voor de erkenning van de DDR", in: *DDR-kenningen* (Nr.13/ 16.02.73) 25-30
- Biermann, Wolf: "Deutsches Miserere (Das Bloch-Lied)", in: idem: *Preußischer Ikarus. Lieder, Balladen, Gedichte, Prosa* (Köln: Kiepenheuer & Witsch, 1978) 199-206
- Bijsterveld, S.Th. van; et al. (Hrsg.): *De Duitse kwestie: rapport van een commissie van het Centrum voor Staatskundige Vorming, aanvaard door het partijbestuur van de Katholieke Volkspartij op 28 nov. 1970*. (Den Haag: Centrum voor Staatskundige Vorming, 1970)
- Birnbaum, Dieter (Hrsg.): *Nordeuropawissenschaften in der DDR: herausgegeben aus Anlaß der XIII. Studienkonferenz der International Association for Scandinavian Studies (IASS) vom 10.-16. August 1980 an der Ernst-Moritz-Arndt Universität Greifswald (DDR)*. (Greifswald: Ernst-Moritz-Arndt Universität, 1980)
- Bobert, M.: "Der Kampf der SED und der Regierung der DDR zur Durchsetzung der Prinzipien der friedlichen Koexistenz im Ostseeraum. Vortrag auf der Konferenz der Deutschen Historiker-Gesellschaft zum 10. Jahrestag der Gründung der Deutschen Demokratischen Republik in Greifswald am 3.10.1959", in: *Wissenschaftliche Zeitschrift der Ernst-Moritz-Arndt-Universität Greifswald. Gesellschafts- und sprachwissenschaftliche Reihe. Arbeiten zum 10. Jahrestag der Gründung der Deutschen Demokratischen Republik*. (Nr 5-6/1958-59) 479
- Bock, Siegfried/ Ingrid Muth/ Hermann Schwiesau (Hrsg.): *DDR-Außenpolitik im Rückspiegel. Teil 1: Diplomaten im Gespräch*. (Münster: Lit, 2004)
- Bolz, Lothar: "Bericht der von der Regierung zur Vollsitzung der Vereinten Nationen in Paris entsandten Delegation", in: *Für den Weg des Lebens!* (1952) 20-29
- Bolz, Lothar: *Fluch dem deutschen Militarismus! Sicherheit den Völkern Europas! Friede und Einheit unserem deutschen Volk! Referat auf dem 6. Parteitag der NDPD, Leipzig, 15. bis 17. September 1955*. (Ost-Berlin: Die Nation, 1955) 33-39
- Bolz, Lothar: *Universality as condition and aim of the United Nations Organisation. Speech by Lothar Bolz on the 10th anniversary of the German League for the United Nations on Oct. 30th 1964*. (Ost-Berlin: Deutsche Liga für die Vereinten Nationen, 1964)
- Bomert, Bert: *Nederland en Oost-Europa: meer woorden dan daden. Het Nederlands Oost-Europa beleid, geanalyseerd binnen het kader van het CVSE-proces (1971-1985)*. (Amsterdam: Jan Mets, 1990)
- Bonde-Henriksen, Henrik: "'Oder-Neisse-Grænsen - et endeligt Faktum!'", in: *Berlingske Tidende* (20.12.53)
- Boomen, Berend Jan van den: "Requiem voor een dertigjarige. Het einde van het tijdschrift Oost-Europa Verkenningen", in: *Oost-Europa Verkenningen* (Nr.170/ Dez. 2002) 5-13
- Boot, Coreline: "DDR Patria Nostra? Repatriierte Fremdenlegionäre in der DDR: Von der Öffentlichkeit in die Staatssicherheit", in: *Deutschland Archiv* (Nr.1/2010) 66-73

- Boot, Coreline/ Beatrice de Graaf: "'Hollanditis' oder die Niederlande als 'schwaches Glied in der NATO-Kette'?", in: Gassert/ Geiger/ Wentker (2011) 345-362
- Boot, Pieter; Lisette Dekker; Hans Groenewegen (Hrsg.): *Het andere Duitsland. Introductie tot de DDR.* ([Odijk:] Sjaloom, 1980)
- Booz, Rüdiger Marco: *Hallsteinzeit: deutsche Außenpolitik 1955-1972.* (Bonn: Bouvier, 1995)
- Borowsky, Peter: *Deutschland 1945-1969.* (Hannover: Fackelträger, 1993)
- Bos, Pieter Roelf / Jan Frederik Niermeyer / P. Eibergen: *Schoolatlas der gehele aarde.* (Groningen: Wolters, 1951) 38. Druck
- Bouwmeester, Piet: "Bruno Voskuil: 'Ik zag niets in een ontmoeting met DDR-journalisten'. Wat mij toen overkwam. Verteld door Bruno Voskuil opgeschreven door Piet Bouwmeester", in: *Nieuwspoortnieuws.* (Den Haag: Internationaal Perscentrum Nieuwspoort, Aug., Nr.6/2002) 14-15
- "Botschafteraustausch DDR-Belgien vereinbart. Communiqué über die Aufnahme diplomatischer Beziehungen", in: *Neues Deutschland* (28.12.72) 1
- Brädefors, Nils (Hrsg.): *DDR-Erkenning NU! Argumenten en documenten.* (Stockholm: Permanent Internationaal Comité voor de Erkenning van de DDR, 1971) auch u.a. auf Dänisch erschienen, als: *DDR-ankendelse nu: argumenter og dokumenter*
- Brädefors, Nils (Hrsg.): *Anerkendelse af DDR nu og uden forhåndsbetingelser. Stemmer fra Nordeuropa.* ([Juni 1972]) [Brädefors (1972 *Stemmer fra Nordeuropa*)]
- Brädefors, Nils (Hrsg.): *Anerkennung der DDR jetzt und ohne Vorbedingungen: Stimmen aus Nordeuropa.* ([Juni 1972]) [Brädefors (1972 *Stimmen aus Nordeuropa*)]
- Braet, Mark; Nele Ghyssaert: "Biografie", in: <http://users.belgacom.net/bn977195/biografie.htm> (gefunden am 08.05.2009)
- Brandes-Brilleslijper, Janny: *Voltooid en onvoltooid verleden tijd.* (Amsterdam: [Eigenverlag], 1986)
- Brandt, Willy: *Erinnerungen. Mit einem aktuellen Vorwort.* (Frankfurt/Main; Berlin: Ullstein, 1992) 2., veränd. Auflage; 1.Auflage 1989
- Bruns, Wilhelm: *Die Außenpolitik der DDR.* (West-Berlin: Colloquium Verlag, 1985) Beiträge zur Zeitgeschichte Bd.16
- Bruyn, L.P.J. de: *Partij kiezen - systematisch-vergelijkende analyse van de partijprogramma's voor de Tweede Kamerverkiezing 1971.* (Alphen aan den Rijn: Samsom, 1971)
- Buchwaldt, Pia: *Danmarks forhold til DDR 1949-1975. En undersøgelse af danskernes betydning for og interesse i den statslige anerkendelse af DDR.* (Kopenhagen: Magisterarbeid Københavns Universitet, 2002)
- Bulla, Marcel: *Zur Außenpolitik der DDR: Bestimmungsfaktoren, Schlüsselbegriffe, Institutionen und Entwicklungstendenzen.* (Melle: Knoth, 1988)
- Bulla, Marcel; Karl-Heinz Rabe: "Die Beziehungen der DDR zu den nordischen Staaten Schweden, Dänemark, Norwegen, Island und Finnland", in: Veen/Weilemann (1989) 191-235
- Burggraaf, P.A.: *Zestien jaar geschiedenis Vereniging Nederland-DDR.* (Groenekan: Eigenverlag, 1993)
- Burr, William: "Avoiding the Slippery Slope: The Eisenhower Administration and the Berlin Crisis, November 1958 - January 1959", in: *Diplomatic History* (Nr.2/1994) 177-205
- Bustrup, Holger Rich.: *Beretning om udviklingen i samhandelen mellem Danmark og Østtyskland - DDR i tidsrummet 1945-1972.* ([København]: s.n., 1972)
- "Bustrup Holger Rich.", in: *Kraks Blå Bog 1993. Biografier over nulevende danske, færøske og grønlandske mænd og kvinder. Første gang udgivet 1910 af Dr. Ove Krak.* (Virum: Krak, 1993) 174

Buttler, Harald (Hrsg.): *Die Entwicklung der freundschaftlichen Beziehungen zwischen der DDR und der UdSSR. Referate und Diskussionsbeiträge.* (Ost-Berlin: Akademie-Verlag, 1977)

C

Cedergreen Bech, Sv.: "Helveg Petersen, Niels", in: *Dansk biografisk leksikon* (1980) Bd.6, 242-243

Central Office of Information: *Berlin and the problem of German reunification.* (London: Her Majesty's Stationery Office, 1970) Central Office of Information Reference Pamphlet 89

Cerny-Werner, Roland: *Vatikanische Ostpolitik und die DDR.* (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2011)

Charité, J. (Hrsg.): *Biografisch Woordenboek van Nederland, 3e deel.* (Den Haag: Instituut voor Nederlandse Geschiedenis, 1989) Rijks Geschiedkundige Publicatiën

Charles, J.B.: *Van het kleine koude front.* (Amsterdam: De Bezige Bij, 1962)

Chilton, Stephen: "Defining Political Culture", in: *The Western Political Quarterly* (Nr.3/1988) 419-445

Coninck, Albert de: *España. Belgen in de internationale brigaden.* (Brussel: Frans Masereel Fonds v.z.w., 1972)

Constandse, Anton; J.L. Heldring; Paul van 't Veer: *Gelijk hebben en krijgen. Commentaren op Nederlands buitenlandse politiek.* (Amsterdam: Bezige Bij, 1962)

Coolsaet, Rik: *België en zijn buitenlandse politiek 1830-1990.* (Leuven: Van Halewyck 1998)

Cornelissen, Igor: "Frits Neijts en de vriendschap met de DDR", in: *Vrij Nederland* (Nr.15/11.04.92) 28-31

Cottyn, Hans: *De vereniging België-DDR. 1958-1991.* (Gent: Magisterarbeit, 1995)

D

"Dänemark fördert Schritte zur Entspannung in Europa", in: *Neues Deutschland* (13.01.1973) 6

Dankert, Jochen; Karl-Heinz Werner (Hrsg.): *Konfrontation, Entspannung, Zusammenarbeit. Die Ostpolitik der kapitalistischen Staaten Europas und ihrer Zusammenschlüsse in den 70er Jahren.* (Ost-Berlin: Staatsverlag der DDR, 1979)

Danmarks Kommunistiske Parti: *Programsamling: udtalelser, erklæringer og programmer vedtaget på Danmarks Kommunistiske Partis kongresser, landskonferencer og landsmøder 1952-1974.* (København: Tiden, 1975)

Dansk biografisk leksikon. Grundlagt 1887 af C.F. Bricka og videreført 1933-44 af Povl Engelstoft under medvirken af Svend Dahl. Tredje Udgave. (København: Gyldendal, 1979-84) Bd.1-16; Hrsg.: Sv. Cedergreen Bech

Davidsen-Nielsen, Hans: "Kendt journalist og Stasi-jæger mistænkes for at være storspionen, alle leder efter. Forsker omtalte i april en hidtil ukendt agent. Gåden er nu formentlig løst", in: *Politiken* (<http://politiken.dk/indland/ECE1637225/kendt-journalist-og-stasi-jaeger-mistaenkes-for-at-vaere-storspionen-alle-leder-efter/>, 25.05.2012)

DDR Anerkennung jetzt stärkt Sicherheit und Entspannung in Europa. (Dresden: Zeit im Bild, 1972)

DDR-kenningen. (Woudschoten-Zeist: NCSV, 1971-73, Nr.1-13) Fortsetzung als: *Oost-Europa verkenningen*

Deutsche Außenpolitik (Ost-Berlin: Rütten & Loening, 1956-1983; Erscheinung eingestellt)

Deutschland Archiv (Bielefeld: W. Bertelsmann, 1969-)

"De drieklapper van Yvonne" (<http://anderetijdsport.nos.nl/uitzending/3-januari-de-drieklapper-van-yvonne>, 3.1.2010)

Denekamp, Paul; et al. (Hrsg.): *Ontwapenend. Geschiedenis van 25 jaar PSP*. (Amsterdam: Wetenschappelijk Bureau PSP, [1982])

Denekamp, Paul; et al. (Hrsg.): *Onstuimig maar geduldig. Interviews en biografische schetsen uit de geschiedenis van de PSP*. (Amsterdam: De Bovenbouw, 1987)

Deuerlein, Ernst: *Deutschland wie Chruschtschow es will. Zielbestimmung der sowjetischen Deutschlandpolitik 1955-1961. Eine kommentierte Dokumentation*. (Bonn: Berto, 1961)

Deutscher Bundestag (Hrsg.): *Materialien der Enquete-Kommission 'Aufarbeitung von Geschichte und Folgen der SED-Diktatur in Deutschland' (12. Wahlperiode des Deutschen Bundestages) Bd.V, Teil 1-3: Deutschlandpolitik, innerdeutsche Beziehungen und internationale Rahmenbedingungen*. (Frankfurt am Main: Suhrkamp Taschenbuch Nomos, 1995)

Deutsch-Nordische Gesellschaft: *Ausstellung: 5 Jahre Deutsch-Nordische Gesellschaft in der DDR. Textbuch*. (Ost-Berlin, 1966)

"Die Auslandsvertretungen der DDR", in: *Horizont* (Nr.40/1969)

Dietsch, Ulrich: *Außenwirtschaftspolitische Aktivitäten der DDR gegenüber den Mitgliedsländern der Europäischen Gemeinschaft*. (Hamburg: Diss. Hamburg, 1977)

DIIS (Hrsg.): *Danmark under den kolde krig. Den sikkerhedspolitiske situation 1945-1991*. (Kopenhagen: Dansk Institut for Internationale Studier, 2005) Bind 1: 1945-1962, Bind 2: 1963-1978, Bind 3: 1979-1991, Bind 4: *Konklusion og perspektiver. Bilag*.

Dijksman, Daan: "Fellowtravelling in de polder", in: *HP/De Tijd* (11.09.1992) 7

Dijkstra, Erik: *Eberhard Rebling. Idealen en wat blijft*. (Groningen: Magisterarbeit, 2002)

"Diplomatische Beziehungen der DDR mit Niederlanden und Luxemburg hergestellt", in: *Neues Deutschland* (06.01.1973) 1

"Diplomatische Beziehungen mit Dänemark und Spanien", in: *Neues Deutschland* (13.01.1973) 1

Documenten betreffende de buitenlandse politiek van Nederland 1919-1945. Periode C 1940-1945, Bd.IV (Den Haag, 1984) RGP Grote Serie Bd.188

Documents on Canadian External Relations. Volume 20 - 1954. (Department of foreign affairs and international trade, 1997)

Doernberg, Stefan: "Die Diskussion über die Anerkennung der DDR in der Bundesrepublik", in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* (Nr.8/1969) 954-959

Doernberg, Stefan (Hrsg.): *Außenpolitik der DDR. Sozialistische deutsche Friedenspolitik*. (Ost-Berlin: Staatsverlag der DDR, 1982) hrsg. vom Institut für Internationale Beziehungen, 2., überarb. Aufl.

"Dokumente: Memorandum des MfAA der DDR zur Mitgliedschaft der DDR im Weltpostverein", in: *Deutsche Außenpolitik* (1959) 811-812

Dokumente zur Außenpolitik der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik Bd. 1-. (Ost-Berlin: Rütten und Loening, 1954-) Hrsg.: Deutsches Institut für Zeitgeschichte

Dokumente zur Deutschlandpolitik, II. Reihe: 9. Mai 1945 bis 4. Mai 1955. (München: Oldenbourg Verlag, 1992-) Bd.1: Potsdamer Konferenz; Bd.2: 1949, Bd.3: 1950; Bd.4: 1951; Bd.5: Londoner Neunmächte-Konferenz 1954; Hrsg. vom Bundesministerium des Inneren

Dokumente zur Deutschlandpolitik, III. Reihe: 5. Mai 1955 bis 9. November 1958. (Frankfurt am Main: Metzner, 1961-69) Hrsg. vom Bundesministerium für gesamtdeutsche Fragen

Dokumente zur Deutschlandpolitik der Sowjetunion. Bd.1 1945- 1954. Bd.2: 1954-1959 (Ost-Berlin: Rütten und Loening, 1957-1963) Hrsg.: Deutsches Institut für Zeitgeschichte

Dumoulin, Michel/ Yves Stelandre/ Nathalie Tousignant: "Hoofdstuk 4. De impact van de Koude Oorlog op de Europese politiek van België 1947-1962", in: Van den Wijngaert / Beullens (1997) 92-103

Dumoulin, Michel: *Spaak*. (Brüssel: Éditions Racine, 1999)

Dybdahl, Vagn: "Koch, Bodil", in: *Dansk biografisk leksikon* (1981) Bd.8, 108-109

Dybdahl, Vagn: "Krag, Jens Otto", in: *Dansk biografisk leksikon* (1981) Bd.8, 229-234

E

"East Germany's Status. Russian Letter to Foreign Missions", in: *The Times* (17.04.1954) 6

Einheit. Zeitschrift für Theorie und Praxis des wissenschaftlichen Sozialismus. (Ost-Berlin: Dietz, 1946-1989) Jg. 1, 1946 - Jg. 44, 1989 Erscheinung eingestellt; Hrsg. von SED

Elo, Kimmo: "Ein diplomatisches Meisterwerk als Problem: Finnlands 'Deutschland-Paket' und die DDR-Außenpolitik 1971-72", in: Timmermann (2005) 57-68

End, Heinrich: *Zweimal deutsche Außenpolitik. Internationale Dimensionen des innerdeutschen Konflikts 1949-1972*. (Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1973)

Engelen, Dirk: *Geschiedenis van de Binnenlandse Veiligheidsdienst*. (Den Haag: Sdu, 1995)

Eriksson, Gösta: *DDR, Stasi und Schweden*. (Berlin: Berliner Wissenschaftsverlag, 2003)

Ewald, Manfred: *Ich war der Sport. Wahrheiten und Legenden aus dem Wunderland der Sieger. Manfred Ewald interviewt von Reinhold Andert*. (Berlin: Elefanten Press, 1994)

Eymelt, Friedrich: *Die Tätigkeit der DDR in den nichtkommunistischen Ländern. Bd.2: Die nordischen Staaten*. (Bonn: Forschungsinstitut der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik, Juli 1970)

F

Fäßler, Peter E.: "Politische Kontrahenten und ökonomische Konkurrenten - Aspekte der Außenwirtschaftsbeziehungen beider deutscher Staaten 1949-1972", in: Timmermann (2004) 490-508

Fäßler, Peter E.: "'Antifaschistisch', 'friedliebend' und 'fortschrittlich': Botschaften und Formen außenwirtschaftlicher Repräsentation der DDR während der 1950er und 1960er Jahre", in: Paulmann (2005) 139-161

Fink, Hans-Jürgen: "Beziehungen zu anderen Staaten in Europa: Die BENELUX-Länder", in: Jacobsen/ Leptin/ Scheuner/ Schulz (1980) 518-521

"Finland erkennt de DDR", in: *Keesings Historisch Archief* (22.09.1972) 601-602

Fischer, Malte: "Die Novum Handelsgesellschaft mbH im Wirtschaftsgeflecht DDR-Österreich", in: Stadt (2013) 227-275

Folketingstidende. Forhandlingerne i Folketingsåret 1972-73 (124. Årgang) / Tillæg A: Fremsatte Lovforslag m.v. / Tillæg B: Udvalgenes Betænkninger m.v.. (København: J.H. Schultz Universitets-Bogtrykkeri, 1973)

Fortuin, Arjen: "Een monument voor eigen benen. Het vielerleven van Peter Winnen", in: *NRC Handelsblad* (01.09.2000)

Frank: "Første Person-Tog gennem Østzonen afaaar paa Søndagen", in: *Berlingske Tidende* (18.05.55)

Frederichsen, Kim: *"Gennem kendskab til venskab". Sovjetisk propaganda i Danmark under Den Kolde Krig*. (København: Center for Koldkrigsforskning, Juni 2010)

- Fremdling, Rainer/ et al. (Hrsg.): *Die überwundene Angst. Die neun Nachbarländer und die Deutsche Einheit*. (Groningen: Egbert Forsten, 1994)
- Frenzke, Dietrich: *Die Anerkennung der DDR: völkerrechtliche Möglichkeiten und Folgen*. (Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1970)
- Frenzke, Dietrich: *Die kommunistische Anerkennungslehre. Die Anerkennung von Staaten in der osteuropäischen Völkerrechtstheorie*. (Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1972)
- Fricke, Karl Wilhelm/ Silke Klewin: *Bautzen II. Sonderhaftanstalt unter MfS-Kontrolle 1956 bis 1989. Bericht und Dokumentation*. (Leipzig: Gustav Kiepenheuer, 2001)
- "Friedliche Koexistenz im täglichen Kampf durchsetzen. Hermann Axen vor leitenden Kadern in der Parteihochschule", in: *Neues Deutschland* (09.04.74)
- Friis, Thomas Wegener: *Den nye nabo. DDRs forhold til Danmark 1949-1960*. (s.l.: SFAH, 2001)
- Friis, Thomas Wegener: *Den usynlige front. DDR's militære spionage i Danmark under den kolde krig*. (Kopenhagen: Lindhardt og Ringhof, 2004) Zugleich Diss. Uni Odense 2003
- Friis, Thomas Wegener/ Andreas Linderoth (Hrsg.): *DDR og Norden. Østtysk-nordiske relationer 1949-1989*. (Odense: Syddansk Universitetsforlag, 2005)
- Friis, Thomas Wegener/ Helmut Müller-Enbergs: "En blomst fra rosentræet", in: *Arbejderhistorie* (Nr.1/2009) 1-15
- Friis, Thomas Wegener/ Kristie Macrakis/ Helmut Müller-Enbergs (Hrsg.): *East German Foreign Intelligence. Myth, reality and controversy*. (London: Routledge, 2010)
- "Fruitema, Hendrik", in: Van den Aardweg (1938) <http://www.iisg.nl/ondernemers/pdf/pers-0501-01.pdf>
- Frøland, Hans Otto: "Distrust, Dependency and Détente: Norway, the Two Germanys and 'the German Question', 1945–1973", in: *Contemporary European History* (2006/ Nr.4) 495–517
- Für den Weg des Lebens! Gegen den Weg des Todes! Regierungserklärung des Ministerpräsidenten Otto Grotewohl vor der Volkskammer der DDR am 9. Januar 1952* (Ost-Berlin: Deutscher Zentralverlag, 1952)

G

- Garton Ash, Timothy: *In naam van Europa. Duitsland en het gespleten continent*. (Amsterdam, Leuven: Meulenhoff/Kritak, 1993)
- Gassert, Philipp/ Tim Geiger/ Hermann Wentker (Hrsg.): *Zweiter Kalter Krieg und Friedensbewegung*. (München: Oldenbourg, 2011)
- Geerds, Hans Jürgen (Hrsg.): *Literatur der DDR in Einzeldarstellungen*. (Stuttgart: Kröner, [1972])
- Geijp, John: "Koos Koster in Groningen al een mythe", in: *Dagblad van het Noorden*. (Groningen, 17.03.2007) 33-35
- Geißler, Cornelia: "Kampfreserve der Partei. Wie wir alle sozialistische Persönlichkeiten werden mußten", in: *Kursbuch 111: In Sachen Erich Honecker*. (Berlin: Rowohlt-Berlin, Feb. 1993) 35-44
- Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland (Hrsg.): *DDR-Revue. Magazin aus der DDR*. (Dresden: Zeit im Bild, 1956-1990 Erscheinung eingestellt) zeitweise auch auf ua. Englisch, Französisch, Niederländisch, Dänisch
- Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland (Hrsg.): *DDR-Rev. Tidsskrift fra den Tyske Demokratiske Republik*. (Dresden: Zeit im Bild, 1961-1990)

- Geyer, Martin: "Der Kampf um nationale Repräsentation. Deutsch-deutsche Sportbeziehungen und die 'Hallstein-Doktrin'", in: *Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte* (Nr.1/1996) 55-86
- Glaab, Manuela: "Deutschlandpolitik der Bundesrepublik Deutschland", in: Weidenfeld/ Korte (1996) 178-189
- Golz, Hans-Georg: *Verordnete Völkerfreundschaft. Das Wirken der Freundschaftsgesellschaft DDR-Großbritannien und der Britain-GDR Society - Möglichkeiten und Grenzen.* (Leipzig: Leipziger Universitätsverlag, 2004) Diss Uni Chemnitz 2003
- Golz, Hans-Georg: "'You will need your English'. Ein Fernsehsprachkurs in der DDR", in: *Deutschland Archiv* (Nr.4/2005) 642-650
- Görtemaker, Manfred: *Geschichte der Bundesrepublik Deutschland: von der Gründung bis zur Gegenwart.* (München: Beck, 1999)
- Görtemaker, Manfred: "Von Potsdam bis Kabul. Deutsche Außenpolitiken seit 1945", in: *Deutschland Archiv* (Nr.1/2009) 22-30
- Gortzak, Wouter: "De grote vergissing", in: *HP/De Tijd* (11.09.1992) 68-73 [Gortzak (11.09.1992 *vergissing*)]
- Gortzak, Wouter: "Nieuw Links, de erkenning van de DDR en het SED-archief", in: *13e jaarboek voor het democratisch socialisme* (Amsterdam: De Arbeiderspers/ Wiardi Beckman Stichting, 1992) 69-87 [Gortzak (1992 *Nieuw Links*)]
- Gortzak, Wouter: "Paul de Groot als Oostduitse communistenvreter", in: *HP/De Tijd op Zondag* (08.11.1992) [Gortzak (08.11.1992 *Paul de Groot*)]
- Graaf, Beatrice de: *Over de Muur. De DDR, de Nederlandse kerken en de vredesbeweging.* (Amsterdam: Boom, 2004)
- Graaf, Beatrice de: "DDR-spionnen in Nederland", in: *Historisch nieuwsblad: tweemaandelijks magazine over geschiedenis en het historisch bedrijf.* (Nr.4/2012) 52-59
- Graaf, Erik de; Joost Eskes: "De Stasi in de Steentilstraat. Oost-Duitse inlichtingendienst volgde Groningse vredesactivisten op de voet", in: *Dagblad van het Noorden.* (Groningen, 12.11.2005) 37
- Graaff, Bob de; Duco Hellema (Hrsg.): *Instrumenten van buitenlandse politiek. Achtergronden en praktijk van de Nederlandse diplomatie.* (Amsterdam: Boom, 2007)
- Graaff, Bob de: "Dutch-American intelligence relations", in: Krabbendam / Van Minnen / Scott-Smith (2009) 674-682
- Graefrath, Bernhard: [Rezension von:] "Johannes Kirsten: *Einige Probleme der Staatennachfolge.* (Ost-Berlin: VEB Deutscher Zentralverlag, 1962)", in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* (Nr.8/1962) 1967-1968
- Graf, Maximilian: "Die DDR im 'Ostblock' 1949-1972. Berichte österreichischer Diplomaten", in: *Staatd* (2013) 29-80
- Gray, William Glenn: *Germany's cold war: the global campaign to isolate East Germany, 1949-1969.* (Chapel Hill/ London: The University of North Carolina Press, 2003)
- Gray, William Glenn: "Die Hallstein-Doktrin: Ein souveräner Fehlgriff?", in: *Aus Politik und Zeitgeschichte* (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, Nr.17/ 25.04.2005) 17-23
- Griese, Olivia: "Kulturella aktiviteter i DDR:s utrikespolitik gentemot Finland", in: Friis/ Linderöth (2005) 191-209
- Griese, Olivia: *Auswärtige Kulturpolitik und Kalter Krieg: die Konkurrenz von Bundesrepublik und DDR in Finnland 1949-1973.* (Wiesbaden: Harrassowitz, 2006)
- Grossmann, Alexander: "Die Beziehungen der DDR zu den skandinavischen Staaten", in: *Deutsche Außenpolitik* (Nr.6/1958) 539-549

Großmann, Thomas/ Christoph Classen: "'Vorgeschobene Posten des Feindes'. Das Ministerium für Staatssicherheit über die Arbeit von und 'mit' ausländischen Korrespondenten. Kommentar zu Dokument MfS HA II/13/Vi/105", in: *Deutschland Archiv* (Nr.1/2011) 101-104

"Growth in United Nations membership, 1945-present" (<http://www.un.org/en/members/growth.shtml>, besucht am 28.11.2011)

"Gründung der SED - ein historischer Sieg des Marxismus-Leninismus. Thesen des Politbüros des ZK der SED zum 15. Jahrestag der Vereinigung von KPD und SPD", in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* (Nr.2/ 1959) 257-280

Grunert, Horst: *Für Honecker auf glattem Parkett. Erinnerungen eines DDR-Diplomaten*. (Berlin: edition ost, 1995)

Gudmundsson, Birgir/ Markus Meckl: "Aufklärungsarbeit am Ende der Welt Island und die Staatssicherheit", in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* (Nr.7/2011) 654-664

Guenther, Jan Hendrik: *De muur in Den Haag. Een bronnenonderzoek naar het Nederlandse buitenlands beleid in de bilaterale betrekkingen met de DDR 1973-1989*. (Nijmegen: Doctoraalscriptie Geschiedenis KUN, 1997)

H

Haendcke-Hoppe-Arndt, Maria: "Interzonenhandel/ Innerdeutscher Handel", in: Deutscher Bundestag (1995) Bd.V/2, 1543-1571

Hal, Albert van; Laurens Hogebrink; Ludwig Mehlhorn (Hrsg.): *Versöhnung der Erinnerungen: Kirchen und kirchliche Kontakte in der Zeit des Kommunismus und heute. Zur Rolle der westeuropäischen Kirchen im Ost-West-Konflikt. Dokumentation des Zweiten Seminars zur Aufarbeitung der jüngsten Vergangenheit in den Kirchen Ost- und Westeuropas*. (Berlin: Rat für Kirche und Gesellschaft der Nederlands Hervormde Kerk; Evangelische Akademie Berlin-Brandenburg, 1996) Nachlese 1/96

Handelingen der Staten-Generaal, Tweede Kamer (www.statengeneraaldigitaal.nl, 1949-73)

"Handelsvertretungen der Deutschen Demokratischen Republik. Dokumente und Materialien", in: *Deutsche Außenpolitik* (Nr.3/1957) 252-254

Hanisch, Anja: *Die DDR im KSZE-Prozess 1972-1985: zwischen Ostabhängigkeit, Westabgrenzung und Ausreisebewegung*. (München: Oldenbourg, 2012)

Hänisch, Werner; et al. (Hrsg.): *Wörterbuch der Außenpolitik und des Völkerrechts*. (Ost-Berlin: Dietz, 1980) Institut für Internationale Beziehungen an der Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft der DDR

Hansen, Lars Teit: *Rolig, med Smilet i Øjet*. (s.l.: Forlaget Underskoven, 2009)

Hecker-Stampehl, Jan (Hrsg.): *Nordeuropa und die beiden deutschen Staaten 1949–1989. Aspekte einer Beziehungsgeschichte im Zeichen des Kalten Krieges*. (Leipzig/Berlin: Edition Kirchhof & Franke, 2007)

Heijden, Frans van der: "De (on)zin van het contact tussen Oost en West", in: Koster (1970) 173-180

Heldring, J.L.: "Preoccupatie met het beginsel", in: Constandse/ Heldring/ Van 't Veer (1962) 69-86

Hellema, Duco; Bert Zeeman; Bert van der Zwan (Hrsg.): *De Nederlandse ministers van Buitenlandse Zaken in de twintigste eeuw. Vijfde jaarboek voor de geschiedenis van de Nederlandse buitenlandse politiek in de twintigste eeuw*. (Den Haag: SDU, 1999)

Hellema, Duco: *Buitenlandse politiek van Nederland. De Nederlandse rol in de wereldpolitiek*. (Utrecht: Spectrum, 2006) 3., überarbeitete Auflage

Hengel, Eduard van: "1965-1971", in: Van Rhijn (1971) 46-54

- Herborg, Mette; Per Michaelsen: *Stasi og Danmark. De østtyske arkiver afslører agenter og medløbere*. ([Lyngby]: Kay Holkenfeldt, 1996)
- Herborg, Mette; Per Michaelsen: *Ugræs. Danske STASI Kontakter*. ([Lyngby]: Holkenfeldt, 1999)
- Herbst, Andreas; Winfried Ranke; Jürgen Winkler: *So funktionierte die DDR. Band 1-2 Lexikon der Organisationen und Institutionen*. (Reinbek: Rowohlt Taschenbuch Verlag, Nov. 1994)
- Herbst, Andreas: "Ein Spion auf dem Sessel des Außenministers? Der Fall Georg Dertinger", in: *Neues Deutschland* (24.01.1998) 13
- Herrmann, Hans-Christian: "'Bedeutende Basen der Anerkennungsbewegung'. Zur Bedeutung der Städtepartnerschaften zwischen Frankreich und der DDR", in: Timmermann (2004) 356-385
- Herrmann, Hans-Christian: "Frankreich und die DDR - Einblicke in eine bisher eher unbekanntes Liaison", in: *Mitteilungen des Förderkreises Archive und Bibliotheken zur Geschichte der Arbeiterbewegung*. (Berlin: Förderkreis etc., Nr.27/2005) 24-26
- Herrmann, Hans-Christian: "Japan - ein kapitalistisches Vorbild für die DDR?", in: *Deutschland Archiv* (Nr.6/2006) 1032-1042
- Heuvel, Martin van den: "De D.D.R. - Een werkelijkheid zonder veel illusies", in: *Internationale Spectator - Oosteuropese Serie* (Den Haag: NGIZ, Nr.4/ 22.10.70) 1697-1707
- Heyden, Ulrich van der; Ilona Schleicher; Hans-Georg Schleicher (Hrsg.): *Die DDR und Afrika. Zwischen Klassenkampf und neuem Denken*. (Münster: Lit, 1993)
- Heyden, Ulrich van der; Franziska Benger (Hrsg.): *Kalter Krieg in Ostafrika? Die Beziehungen der DDR zu Sansibar und Tansania*. (Münster: Lit, 2009)
- Hoekstra, Frits: *In dienst van de BVD. Spionage en contraspionage in Nederland*. (Amsterdam: Boom, 2004)
- Hoekveld, G.A.; P.A. Schat: *Geografische Verkenningen 4: Egypte, D.D.R., Nederland*. (Roermond: Romen, 1972)
- Hoff, Henning: "'...Largely The Prisoners of Dr. Adenauer's Policy'. Großbritannien und die DDR (1949-1973)", in: Pfeil (2001) 185-206
- Hoff, Henning: *Großbritannien und die DDR 1955-1973. Diplomatie auf Umwegen*. (München: Oldenbourg, 2003)
- Hofmann, Jürgen; et al. (Hrsg.): *Es ging um Deutschland. Vorschläge der DDR zur Konföderation zwischen beiden deutschen Staaten 1956 bis 1967*. (Ost-Berlin: Dietz, Feb. 1990)
- Hogebrink, Laurens; Albert van Hal: "Tagungsbericht", in: van Hal/ Hogebrink/ Mehlhorn (1996) 4-21
- Höhne, Roland: "Rom und Ost-Berlin" [Rezension von Pöthigs *Italien und die DDR*], in: *Deutschland Archiv* (Nr.4/2002) 705-706
- Højby, Sigurd: "Helveg Petersen, K.", in: *Dansk biografisk leksikon* (1980) Bd.6, 241-242
- Holtmark, Sven: *Avmaktens diplomati. DDR i Norge, 1949-1973*. (Oslo: Den Norske Historiske Forening, 1999)
- Holzweißig, Gunter: *Diplomatie im Trainingsanzug. Sport als politisches Instrument der DDR in den innerdeutschen und internationalen Beziehungen*. (München/Wien: Oldenbourg, 1981)
- Horizont. Sozialistische Wochenzeitung für internationale Politik und Wirtschaft*. (Ost-Berlin: Berliner Verlag, 1. Jg. Nov. 1968-1991 Erscheinung eingestellt)
- Horstmeier, Carel: "De moeizame betrekkingen tussen de CPN en de Sozialistische Einheitspartei Deutschlands (SED), 1946-1989", in: *Jaarboek Documentatiecentrum Nederlandse Politieke Partijen 1998* (Groningen: DNPP, 1999) 231-257

- Horstmeier, Carel: *'Anerkennung jetzt! Die Anerkennungspolitik der DDR anhand der Fallstudie Niederlande 1949-1973.* (Groningen: Magisterarbeit Rijksuniversiteit Groningen, 1995)
- Horstmeier, Carel: "Die Beziehungen der niederländischen kommunistischen Partei (CPN) zur SED", in: *Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung* (1998) 157-186
- Horstmeier, Carel: "La politique de reconnaissance de la RDA en Belgique jusqu'en 1972", in: Pfeil (2000) 281-298
- Horstmeier, Carel: "Die DDR und Belgien (1949-1972)", in: Pfeil (2001) 309-327 [Horstmeier (2001 *Belgien*)]
- Horstmeier, Carel: "Die Maus, die brüllte. Methoden der Anerkennungspolitik der DDR", in: *Hallische Beiträge zur Zeitgeschichte* (Halle: Universität, 2001) H.9, S.57-79, http://www2.geschichte.uni-halle.de/halbz/09_Horstmeier.pdf [Horstmeier (2001 *Maus*)]
- Horstmeier, Carel: "Von 'sadistischen Deutschen' zu 'roten Preußen'. Die Verniedlichung des niederländischen DDR-Bildes", in: Luh/ Czech/ Becker (2003) 178-194
- Horstmeier, Carel: "Nederlanders en hun worsteling met het beeld van de DDR", in: *Nieuwste Tijd. Kwartaaltijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis* (Nr.10/ Feb. 2004) 49-59
- Horstmeier, Carel: "Ostdeutsche Ohnmacht und widerwillige Hilfe durch Bruderstaaten. Die Anerkennungspolitik der DDR 1949-73", in: Timmermann (2005) 69-87 [Horstmeier (2005 *Ostdeutsche Ohnmacht*)]
- Horstmeier, Carel: "Særlige forbindelser? Danmark og DDR 1949-1973", in: Friis/ Linderoth (2005) 125-152 [Horstmeier (2005 *Danmark og DDR*)]
- Howarth, Marianne: "KfA Ltd und Berolina Travel Ltd. Die DDR-Präsenz in Großbritannien vor und nach der diplomatischen Anerkennung", in: *Deutschland Archiv* (Nr.4/1999) 591-600
- Hunin, Jan: *Het enfant terrible Camille Huysmans 1871-1968.* (Amsterdam: Meulenhoff, 1999)
- "Hvad andre mener: KZ-lejr misbrugt til propaganda", in: *Information* (29.05.1961)

I

- Ihme-Tuchel, Beate: "Das Bemühen der SED um die staatliche Anerkennung durch Jugoslawien 1956/57", in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* (Nr.8/1994) 695-702
- IMF: *International Financial Statistics Online* (<http://www.imfstatistics.org/imf>, besucht 2009)
- Ingimundarson, Valur: "Targeting the Periphery: The Role of Iceland in East German Foreign Policy, 1949-89", in: *Cold War History* (April 2001) 113-140
- Interdoc (Hrsg.): *Activities of the GDR in India. Methods employed by a socialist state for the achievement of full recognition in a leading developing country.* (Den Haag: Interdoc, Sept. 1971)

J

- J., A. [Anker Jørgensen?]: "Jørgensen, Anker Henrik" in: <http://www.leksikon.org> (gefunden am 12.08.2003)
- Jacobsen, Hans-Adolf; Gert Leptin; Ulrich Scheuner; Eberhard Schulz (Hrsg.): *Drei Jahrzehnte Außenpolitik der DDR. Bestimmungsfaktoren, Instrumente, Aktionsfelder.* (München, Wien: Oldenbourg, 1980) 2.Auflage, 1.Auflage 1979
- Jacobsen, Hans-Adolf: "Auswärtige Kulturpolitik", in: Jacobsen/ Leptin/ Scheuner/ Schulz (1980) 235-260
- Jaldati, Lin; Eberhard Rebling: *Sag nie, du gehst den letzten Weg. Erinnerungen.* (Ost-Berlin: Verlag der Morgen, 1986)

Jardin, Pierre: "La place de la France dans la stratégie diplomatique de la RDA", in: Pfeil (2000) 323-338

Jensen, Bent: *Bjørnen og haren. Sovjetunionen og Danmark 1945-1965*. (Odense: Odense Universitetsforlag, 2000)

Jensen, Bent: *Slet ingen røvere i den grønne danske skov? Om østspioner i Danmark under den Kolde Krig*. (København: Center for Koldkrigsforskning, Juni 2009)

Jensen, Martin Kjær: "Dansk storspion tæt på afsløring", in: *BT*. (<http://www.bt.dk/danmark/dansk-storspion-taet-paa-afsloering>, 09.04.2012)

Judt, Matthias (Hrsg.): *DDR-Geschichte in Dokumenten. Beschlüsse, Berichte, interne Materialien und Alltagszeugnisse*. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 1998)

K

Kähler, Ruth: *Varianten ohne Perspektive. Zwei Jahrzehnte Bonner Kulturpolitik gegen die DDR*. (Ost-Berlin: Dietz, 1972) Promotion am Institut für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED

Kasper, Gerhard / Bernhard Köcher: *Die Liga für Völkerfreundschaft der DDR 1961 - 1990*. (Berlin: [Eigenverlag, 2000]) 2., überarb. Auflage

Kassies, Jan: "Zangeres Lin Jaldati in Oost-Duitsland overleden", in: *Nieuw israëlitisch Weekblad* (09.09.88) 3

Keefe, Eugene; et al.: *Area Handbook for East Germany*. (Washington D.C.: US Government Printing Office, 1972)

Kilian, Werner: *Die Hallstein-Doktrin. Der diplomatische Krieg zwischen der BRD und der DDR 1955-1973. Aus den Akten der beiden deutschen Außenministerien*. (Berlin: Duncker & Humblot, 2001)

Kjeldgaard, Henning: *Under falsk flag. Forbundsformand Alfred Petersens politiske virke*. (København: Center for Koldkrigsforskning, 02.11.2009) Fodnoter Bd.1

Kjær, Birgitte: "Pressenævnet kritiserer Politiken. Avisen får kritik for at bringe beskyldninger om spionage uden grundig dokumentation", in: *Politiken*. (<http://politiken.dk/kultur/tvogradio/ECE1756353/pressenaevnet-kritiserer-politiken/>, 17.09.2012)

Klemke, Peggy: "Die Rolle von DDR-Musikwissenschaftlern bei der Durchsetzung der DDR-Kulturpolitik in den fünfziger Jahren", in: Timmermann (2004) 552-572

Knapen, Ben: *De lange weg naar Moskou. Nederlandse relaties tot de Sovjet-Unie, 1917-1942*. (Amsterdam [etc.]: Elsevier, 1985) Zugleich Diss. Uni Nijmegen

Koefoed, Gry Pauline: "Politikens chefredaktør bliver stævnet for injurier. Injurier og bagvaskelse kalder journalist Per Michaelsen Politikens historier", in: *Politiken*. (<http://politiken.dk/kultur/tvogradio/ECE1821172/politikens-chefredaktoer-blicher-staevnet-for-injurier/>, 22.11.2012)

Københavns Rådhusbibliotek: "Medlemmer af Københavns kommunalbestyrelse: borgmestre og borgerrepræsentation 1840-2003", in: <http://www.kkb.bib.dk/rhb/Specialiteter/index.htm> (gefunden am 24.07.2003)

Koedijk, Paul: "The Netherlands, the United States, and anticommunism during the early cold war", in: Krabbendam / Van Minnen / Scott-Smith (2009) 597-608

Köhler, Siegfried: *Die Staatssicherheit und der Fährverkehr über die Ostsee*. (Schwerin: Landesbeauftragte für Mecklenburg-Vorpommern für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der Ehemaligen DDR, 2004)

Koper, Arnold: "Dunne koolsoep", in: *De Volkskrant* (04.06.2003)

- Koster, Koos (Hrsg.): *Het stiefkind van Europa. DDR, de niet erkende staat.* (Baarn: In den Toren, 1970)
- Krabbendam, Hans / Cornelis van Minnen / Giles Scott-Smith (Hrsg.): *Four Centuries of Dutch-American Relations.* (Amsterdam: Boom, 2009)
- Kragh, Jens: *Opbrud på venstrefløjten 1956-1960. Striden i DKP og SFs dannelse.* (København: SP Forlag, 1976)
- Kregel, Bernd: *Außenpolitik und Systemstabilisierung in der DDR.* (Opladen: Leske & Budrich Verlag, 1979)
- Krewer, Peter: *Geschäfte mit dem Klassenfeind: die DDR im innerdeutschen Handel 1949-1989.* (Trier: Kliomedia, 2008) Zugleich Diss. Uni Trier 2007
- Krijnen, Mirjam: *Die DDR und die Niederlande: real existierende Freundschaft? Eine Untersuchung von Strukturen, Strategien und Zielen der auswärtigen Kulturpolitik der DDR in den Niederlanden, anhand der Fallstudien Freundschaftsgesellschaft und Städtepartnerschaften 1974-1990.* (Nijmegen: Magisterarbeit, 1998)
- Kröger, Herbert; Werner Hänisch (Hrsg.): *Zur Außenpolitik der Deutschen Demokratischen Republik. Beiträge von einem Autorenkollektiv des Instituts für Internationale Beziehungen an der DASR 'Walter Ulbricht'.* (Ost-Berlin: Staatsverlag der DDR, 1964)
- Kröger, Herbert: "Die deutsche Frage und der nationale Kampf der Deutschen Demokratischen Republik für ihre Lösung", in: Kröger/Hänisch (1964) 1-28
- Kröger, Herbert: "Die Bonner Alleinvertretungsanmaßung - eine permanente Aggressionsdrohung und rechtswidrige Intervention", in: *Einheit.* (1967/Nr.8) 1042-1049
- Kruse, Børge: "Turist bag jerntappet", in: *Politiken* (15. & 16.07.55)
- Kuo, Xing-Hu: *In de hel van de Stasi. Het surrealistische leven van een Nederlands-Indische-Chinees.* (Berlin: Tykve, 2004)
- Kuppe, Johannes: "Phasen", in: Jacobsen/ Leptin/ Scheuner/ Schulz (1980) 173-201
- Kupper, Siegfried: "Politische Beziehungen zur Bundesrepublik Deutschland 1955-1977", in: Jacobsen/ Leptin/ Scheuner/ Schulz (1980) 403-452

L

- Lambilliotte, Maurice; et al. (Hrsg.): *Exposition universelle et internationale de Bruxelles 1958: Mémorial officiel. 3: Les participations étrangères et belges.* (Bruxelles: Commissariat général du Gouvernement près l'Exposition universelle et internationale de Bruxelles 1958, 1961) Bd.3
- Lambilliotte, Maurice: "De voorwaarde van psychologische ontspanning", in: *Euros, Europees tijdschrift ten dienste van de mens en zijn cultuur* (Hilversum: Paul Brand, Winter 1964-65) Nr.2: Survival ethics, 11-19, 111
- Lambilliotte, Maurice: "De veiligheid in Europa en de erkenning van de DDR", in: Brädefors (1971) 12-17
- Lammers, A.: "biografie Victor van Vriesland", in: *Charité* (1989) 640-642
- Lammers, Han: "De erkenning van de D.D.R.: politiek van de goede hoop", in: *Socialisme & democratie. maandblad van de Partij van de Arbeid.* (Amsterdam: De Arbeiderspers, Nr.1/1969) 4-10
- Lammers, Han: "Voor de zoveelste keer over de DDR", in: Koster (1970) 165-170
- Lammers, Karl Christian: "Die Beziehungen der skandinavischen Staaten zur DDR bis zur Normalisierung in den siebziger Jahren", in: Timmermann (1999) 703-718

- Lammers, Karl Christian: "Nachbarschaft und Nichtanerkennung. Probleme der Beziehungen zwischen Dänemark und der DDR (1949-1973)", in: Pfeil (2001) 273-289
- Lammers, Karl Christian: *Hvad skal vi gøre ved tyskerne bagefter? Det dansk-tyske forhold efter 1945*. (København: Schønberg, 2005) [Lammers (2005 *Hvad skal vi gøre*)]
- Lammers, Karl Christian: "Danmarks forhold til DDR 1950 til 1973. DDR i dansk Tysklandspolitik" in: Friis/ Linderoth (2005) 113-123 [Lammers (2005 *Danmark-DDR*)]
- Lammers, Karl Christian: "Introduction: The Nordic Countries and the German Question after 1945", in: *Contemporary European History* (2006/ Nr.4) 443–452 [Lammers (2006 *Introduction*)]
- Lammers, Karl Christian: "Living Next Door to Germany: Denmark and the German Problem", in: *Contemporary European History* (2006/ Nr.4) 453–472 [Lammers (2006 *Next Door*)]
- Lammers, Karl Christian: "Nachbar zweier deutscher Staaten. Dänemark, die Bundesrepublik und die DDR", in: Hecker-Stampehl (2007) 33-43
- Lammers, Karl Christian: "Hallstein-doktrinen", in: Lauridsen/ et al. (2011) 324
- Langenbucher, Wolfgang; Ralf Rytlewski; Bernd Weyergraf (Hrsg.): *Handbuch zur deutsch-deutschen Wirklichkeit. Bundesrepublik Deutschland/ Deutsche Demokratische Republik im Kulturvergleich* (Stuttgart: Metzler, 1988)
- Larsen, Helge: *Hvad sker der i Tyskland?* (København: Tiden, [1961])
- Larsen, Helge: *Muren. Kendsgerninger om den senere tids udvikling i Berlin*. ([København:] Tiden, 1962)
- Larsen, Helge: *Det begyndte i 1945*. (København: Tiden, 1964)
- Lauridsen, John T./ et al. (Hrsg.): *Den kolde krig og Danmark*. (s.l.: Gads, 2011)
- Lehmann, Hans Georg: *Deutschland-Chronik 1945 bis 1995*. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 1996) Schriftenreihe 332
- Leitartikel, in: *Kristeligt Dagblad* (23.03.66)
- Lemke, Michael (1993 *Doppelte Alleinvertretung*): "'Doppelte Alleinvertretung'. Die Wiedervereinigungskonzepte der beiden deutschen Regierungen bis 1952/53", in: Scherstjanoi (1993) 148-155
- Lemke, Michael (1993 *Kampagnen*): "Kampagnen gegen Bonn. Die Systemkrise der DDR und die West-Propaganda der SED 1960-1963", in: *Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte* (München: Oldenbourg, Nr.2/1993) 153-174
- Lemke, Michael (1995 *Antifaschismus*): "Instrumentalisierter Antifaschismus und SED-Kampagnenpolitik im deutschen Sonderkonflikt 1960-68", in: Danyel (1995) 61-86
- Lemke, Michael: *Die Berlinkrise 1958-1963. Interessen und Handlungsspielräume der SED im Ost-West Konflikt*. (Berlin: Akademie Verlag, 1995 *Berlinkrise*)
- Lemke, Michael (1999 *1949-1951*): "Prinzipien und Grundlagen der Außenbeziehungen der DDR in der Konstituierungsphase des DDR-Außenministeriums 1949-1951", in: Lemke (1999 *Sowjetisierung*) 233-274
- Lemke, Michael (Hrsg.): *Sowjetisierung und Eigenständigkeit in der SBZ/DDR (1945-1953)*. (Köln/Weimar/Wien: Böhlau, 1999 *Sowjetisierung*) Zeithistorische Studien Bd.13
- Lemke, Michael: *Einheit oder Sozialismus? Die Deutschlandpolitik der SED 1949-1961*. (Köln: Böhlau, 2001)
- Lerchner, Gotthard: "Professor Dr. Dr.h.c. Dr.h.c. Theodor Frings", in: Thys/ Jalink (1967) 207-211
- Lill, Johannes: *Völkerfreundschaft im Kalten Krieg? Die politischen, kulturellen und ökonomischen Beziehungen der DDR zu Italien 1949-1973*. (Frankfurt am Main: Lang, 2001)

- Lill, Johannes: "Die DDR und Italien (1949-1973). Möglichkeiten und Grenzen für den Ausbau der bilateralen Beziehungen", in: Pfeil (2001) 237-255
- Linderoth, Andreas: *Kampen för erkännanda. DDR:s utrikespolitik gentemot Sverige 1949-1972*. (Lund: Historiska institutionen vid Lunds universitet, 2002)
- Linderoth, Andreas: "DDR och Norden - En överblick över den östtyska utrikespolitikens grundläggande förutsättningar", in: Friis/ Linderoth (2005 *DDR och Norden*) 22-47
- Linderoth, Andreas: "DDR:s utrikespolitik gentemot Sverige 1954-1972 - en kamp för erkännande", in: Friis/ Linderoth (2005 *DDR:s utrikespolitik*) 235-262
- Linderoth, Andreas: *Der Kampf um Anerkennung: die Außenpolitik der DDR gegenüber Schweden 1949-1972*. (Älmhult: Perspektiv och Tid, 2007) Übersetzung aus dem Schwedischen von *Kampen för erkännande*, 2002
- Lindner, Gerhard: *Probleme des Kampfes um die Herstellung diplomatischer Beziehungen zwischen der DDR und Finnland (1966-1970)*. (Greifswald: Dissertation, 1971)
- Longerich, Peter (Hrsg.): 'Was ist des Deutschen Vaterland?' *Dokumente zur Frage der deutschen Einheit 1800 bis 1990*. (München: Piper, 1990)
- Lübbe, Peter: "Weltkulturpolitik aus der Sicht der DDR", in: Langenbucher/Rytlewski/Weyergraf (1988) 735-737
- Ludz, Peter Christian: *Die DDR zwischen Ost und West: Politische Analysen 1961 bis 1976*. (München: Beck, 1977)
- Ludz, Peter Christian; Johannes Kuppe: *DDR-Handbuch*. (Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1979) hrsg. vom Bundesministerium für Innerdeutsche Beziehungen, 2., völlig überarb. u. erw. Auflage
- Luh, Jürgen/ Vinzenz Czech/ Bert Becker (Hrsg.): *Preussen, Deutschland und Europa 1701-2001*. (Groningen: INOS, 2003)
- Lundgreen-Nielsen, Kay: "Die Beziehungen zwischen Dänemark und Deutschland von 1864 bis 1991", in: Fremdling et al. (1994) 141-162

M

- Mac Con Uladh, Damian: "The Celtic Countries and the GDR. The Poor Relations: The GDR and Ireland", in: *Irish-German Studies: Yearbook of the Centre for Irish-German Studies 2001/2002*. (Trier: Wissenschaftlicher Verlag Trier, 2004) 73-87
- Maeke, Lutz: "Wider die Vernunft. Wie der Minister für Staatssicherheit erklärt, dass der 'Schießbefehl natürlich nicht aufgehoben' wird. Plädoyer für eine vergessene Quelle", in: *Deutschland Archiv* (Nr.4/2011) 580-592
- Mählert, Ulrich: *Geschichte der DDR 1949-1990*. (Erfurt: Landeszentrale für politische Bildung, 1997)
- Maibaum, Werner: *Geschichte der Deutschlandpolitik*. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 1998)
- Marienfeld, Wolfgang: *Die Geschichte des Deutschlandproblems im Spiegel der politischen Karikatur*. (Hannover: Niedersächsische Landeszentrale für politische Bildung, 1991) 2., erweiterte Auflage
- Mastny, Vojtech/ Sven Holtsmark/ Andreas Wenger (Hrsg.): *War Plans and Alliances in the Cold War. Threat perceptions in the East and West*. (London/ New York: Routledge, 2006)
- Mastny, Vojtech: "Imagining war in Europe. Soviet strategic planning", in: Mastny/ Holtsmark/ Wenger (2006) 15-45
- "Materialien. Die Erfolge der DDR im Spiegel der Statistik", in: *Deutsche Außenpolitik* (1959) Sonderheft III, 124-133

- Matthes, Philip: *Puppet Regime vs. Lead Nation. Der lange Weg zur Anerkennung der DDR durch die USA*. (Bonn, Diss., 2010)
- Mauersberger, Günter: *Die ideologischen Grundpositionen der Belgischen Sozialistischen Partei und die Einheit der Linkskräfte*. (Ost-Berlin: Diss. Akademie für Gesellschaftswissenschaften, 1978)
- McDermott, Geoffrey/ et al.: "Status of East Germany. Letters to the editor", in: *The Times* (London, 24.03.1972) 15
- Meier, Christian: *Trauma deutscher Außenpolitik. Die sowjetischen Bemühungen um die internationale Anerkennung der DDR*. (Stuttgart: Seewald, 1968)
- Meindersma, Margriet (Hrsg.): "Een einde, een begin!", in: *DDR-kenningen* (Nr.13/ 16.02.73) 31-35
- Meyer, Holger: "Political Culture: Explanatory Variable or Residual Category?", in: *Wiarda* (2010) 59-79
- Minholz, Michael; Uwe Stinberg: *Der Allgemeine Deutsche Nachrichtendienst (ADN). Gute Nachrichten für die SED*. (München/New Providence: Saur, 1995)
- "Mit großem Takt. DDR Innerdeutscher Handel", in: *Der Spiegel* (03.11.1969) 65
- Monteath, Peter: "The German Democratic Republic and Australia", in: *Debate: Journal of Contemporary Central and Eastern Europe*. (<http://dx.doi.org/10.1080/09651560802318762>, Nr.2/2008) 213-235
- Monteath, Peter: "Die DDR und Australien", in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft*. (Nr.2/2012) 146-169
- Mulder, Han: *Excellente foto's. 13 ministers-presidenten te kijk*. (Zutphen: Walburg Pers, 1998)
- Müller-Enbergs, Helmut: "Meinungsoffiziere der Parteiführung. Die Chefredakteure des 'Neuen Deutschland' - Max Nierich, Sepp Schwab, Heinz Friedrich, Georg Stibi, Hermann Axen, Rudolf Singer, Joachim Herrmann, Günter Schabowski, Herbert Naumann und Dr. Wolfgang Spickermann", in: *Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung* (1997) 294-309
- Müller-Enbergs, Helmut/ Jan Wielgohs/ Dieter Hoffmann (Hrsg.): *Wer war wer in der DDR? Ein biographisches Lexikon*. (Berlin: Christoph Links, 2001) 2., durchges. und aktualis. Auflage; Digitale Bibliothek Bd.54: CD-ROM
- Müller-Enbergs, Helmut: *'Rosenholz'. Eine Quellenkritik*. (Berlin: BStU, 2007)
- Müller-Enbergs, Helmut/ Susanne Muhle: *Inoffizielle Mitarbeiter des Ministeriums für Staatssicherheit, Teil 3: Statistiken*. (Berlin: BStU, 2008)
- Müller-Enbergs, Helmut: *Hauptverwaltung A (HV A). Aufgaben – Strukturen – Quellen (MfS-Handbuch)*. (Berlin, BStU 2011)
- Müller-Enbergs, Helmut/ Thomas W. Friis: "The 'Rosenholz-Archives'. Myth and Reality", in: *Baltic Worlds* (Nr. 1/2012) 25-30
- Muschik, Alexander: *Die beiden deutschen Staaten und das neutrale Schweden. Eine Dreiecksbeziehung im Schatten der offenen Deutschlandfrage 1949-1972*. (Münster: Lit, 2005) Diss. Greifswald 2004 [Muschik (2005 Schweden)]
- Muschik, Alexander: "I skuggan av Hallsteindoktrinen. Relationerna mellan de två tyska staterna och det neutrale Sverige fram till början av 1960-talet", in: Friis/ Linderöth (2005) 263-284 [Muschik (2005 skuggan)]
- Muth, Ingrid: *Die DDR-Außenpolitik 1949-1972. Inhalte, Strukturen, Mechanismen*. (Berlin: Ch. Links, 2000)
- Møller, Morten: "Mellem Danmark og DDR - en koldkrigsdyst om Martin Andersen Nexø's litterære efterladenskaber", in: *Magasin fra Det Kongelige Bibliotek*. Jg.25 (Kopenhagen: <http://e-tidsskrifter.dk/ojs/index.php/magasin/article/viewFile/39758/76658>, Nr.1/2012) 21-42

N

Nakath, Detlef: *Zur Geschichte der deutsch-deutschen Handelsbeziehungen. Die besondere Bedeutung der Krisenjahre 1960/61 für die Entwicklung des innerdeutschen Handels.* (Berlin: Helle Panke, [1993])

Nationaal Instituut voor de Statistiek: *Statistisch jaarboek voor België en Belgisch Kongo.* (Brussel: Nationaal Instituut voor de Statistiek, [1952-]). Vorher: Centrale Dienst voor de Statistiek: *Statistisch jaarboek voor België.* (Brussel: Lesigne: 1932-...); ab 1960 (Nr. 81): *Statistisch jaarboek voor België.*

Nationalrat der Nationalen Front des demokratischen Deutschland (Hrsg.): *Für Frieden, Verständigung und Wiedervereinigung. Erklärungen und Stellungnahmen zur Genfer Außenministerkonferenz von Walter Ulbricht, Otto Grotewohl und Dr. Lothar Bolz.* (Ost-Berlin: [Nationalrat], 1959)

Naumann, Joachim: "Der lange Weg zur Anerkennung", in: Bock/ Muth/ Schwiesau (2004) 83-101

"Niederlande: Jahrhunderte im Ringen mit dem Meer", in: *Neues Deutschland* (06.01.1973) 6

NIVV (Hrsg.): *Buitenlandse Politiek in de Nederlandse publieke opinie, inventaris van in Nederland in de periode 1 januari 1960 tot 1 januari 1975 gehouden onderzoek naar meningen en attitudes t.a.v. de buitenlandse politiek.* (Den Haag: Nederlands Instituut Voor Vredesvraagstukken, 1975)

Norden, Albert: *So werden Kriege gemacht! Über Hintergründe und Technik der Aggression.* (Ost-Berlin: Dietz, 1952)

Nørretranders, Bjarne: "Denmark", in: Sworakowski (1973) 115-118

O

Odell, John: "Case Study Methods in International Political Economy", in: *International Studies Perspectives.* (Malden / Oxford: Blackwell, Nr.2/2001) 161-176

Officer, Lawrence H.: "Exchange Rates Between the United States Dollar and Forty-one Currencies" (www.MeasuringWorth.com, 2008)

Oldenburg, Fred S.: "Vor 50 Jahren: Stalins Tod - Nachfolgekrise in Moskau - Volkserhebung in der DDR. Veränderungen des sowjetkommunistischen Herrschaftssystems und die Folgen", in: *Deutschland Archiv* (Nr.3/2003) 399-414

Olink, Hans: "Fritz Behrendt", in: [Fernsehsendung] *Andere Tijden* (7.12.2000) <http://geschiedenis.vpro.nl>

Ollevier, Ivan: *De laatste communisten. Hun passies, hun idealen.* (Leuven: Van Halewyck, 1997)

"Om Pigråd", in: *Flensborg Avis* (Flensburg, 03.06.1961)

"Ook in DDR zijn mensen die te lui zijn om te werken" [Interview mit Frits Neijts], in: *De Noord-Amsterdammer, Editie Nieuwe Noord Hollandse Courant* (Amsterdam, 04.11.1970) 5

"Oostduits gezin loopt over", in: *De Telegraaf* (07.01.70) 1, 7

"Oostduitse handelspolitiek", in: *Keesings Historisch Archief* (1954)

"Ostberlin bemüht sich um Anerkennung in Skandinavien. Vielfältige Aktivitäten in Helsinki, Stockholm, Kopenhagen und Oslo", in: *Sozialdemokratischer Pressedienst* (<http://library.fes.de/cgi-bin/populo/spdpd.pl>, 26.03.1968) 2

Özren, Can: *Die Beziehungen der beiden deutschen Staaten zur Türkei (1945/49-1963). Politische und ökonomische Interessen im Zeichen der deutschen Teilung.* (Münster: Lit, 1999)

"Østforskere søger et dansk afslag omstødt. Danske forskere alarmeret af Østtysklands videnskabselskab, fordi østtyske kolleger nægtes indrejse her. Berlin-murens skygge ved kongres, åbnet i dag", in: *Berlingske Aftenavis* (25.06.1962)

P

Pankov, N.A./ R.R. Saakov: "Meždunarodnoe dviženie obščestvennosti za družbu i kul'turnye svjazi s SSSR" [Internationale Bewegung von gesellschaftlichen Institutionen für Freundschaft und kulturelle Verbindungen mit der UdSSR], in: *Voprosy istorii* (Moskau: Pravda, Nr.8/1972) 79-93

"Pankower Bemühungen um Brüssel. Anerkennung der Sowjetzonen-Republik?", in: *Sozialdemokratischer Pressedienst* (<http://library.fes.de/cgi-bin/populo/spdpd.pl>, 28.04.1955) 3-4

Pape, Matthias: "Mozart und der Kalte Krieg. Die Entsendung einer DDR-'Delegation' zum internationalen musikwissenschaftlichen Kongreß in Wien 1956", in: *Deutschland Archiv* (Nr.5/1998) 760-772

Pasternack, Peer: *Gelehrte DDR. Die DDR als Gegenstand der Lehre an deutschen Universitäten 1990-2000*. (Halle: Martin Luther Universität, 2001)

Patijn, C.L.: "De erkenning van de D.D.R.: een schijnprobleem", in: *Socialisme & democratie. maandblad van de Partij van de Arbeid*. (Amsterdam: De Arbeiderspers, Nr.1/1969) 1-3

Paulmann, Johannes (Hrsg.): *Auswärtige Repräsentationen: deutsche Kulturdiplomatie nach 1945*. (Köln: Böhlau, 2005)

Peck, Joachim: *Koexistenz und Deutschlandfrage. Eine völkerrechtliche Studie*. (Ost-Berlin: VEB Deutscher Zentralverlag, 1962) 2., überarb. Auflage; 1.Auflage 1961

Peisert, H; J. Kuppe: "Auswärtige Kulturpolitik", in: Langenbucher/ Rytlewski/ Weyergraf (1988) 372-379

Pekelder, Jacco: "Nederlandse percepties van 'het andere Duitsland'", in: Wielenga (1996) 70-87

Pekelder, Jacco: *Nederland en de DDR. Beeldvorming en betrekkingen 1949-1989*. (Amsterdam: Boom, 1998)

Pekelder, Jacco: "Hebe Kohlbrugge en Bé Ruys. Parallele levens binnen de kerkelijke contacten tussen Nederland en de DDR 1949-1973", in: *Transparant - tijdschrift van de Vereniging van Christen-Historici*. (Den Haag, Nr.4/1999) 15-19

Pekelder, Jacco: "Vom 'Sowjetdeutschland' zum 'roten Preußen'. Niederländische Wahrnehmungen der DDR (1949-1973)", in: Pfeil (2001) 291-308

Pekelder, Jacco: *Die Niederlande und die DDR. Bildformung und Beziehungen 1949-1989*. (Münster: agenda, 2002)

Pekelder, Jacco: "'Voor ontvangst werd niet getekend'. Nederlandse diplomaten en de niet-erkende DDR", in: De Graaff/ Hellema (2007) 200-207

PET-Kommissionen (Hrsg.): *PET-Kommissionens beretning bind 6. PET's overvågning af Danmarks Kommunistiske Parti 1945-1989. PET, de danske kommunister og østlig efterretningsaktivitet*. (Kopenhagen: Justitsministeriet, 2009)

PET-Kommissionen (Hrsg.): *PET-Kommissionens beretning bind 7. PET's overvågning af politiske artier 1945-1989. PET, Folketingets partier og østlig efterretningsaktivitet*. (Kopenhagen: Justitsministeriet, 2009)

PET-Kommissionen (Hrsg.): *PET-Kommissionens beretning bind 10. PET's overvågning af protestbevægelser 1945-1989. Fra atomkampagnen til BZ-brigaden*. (Kopenhagen: Justitsministeriet, 2009)

- Petrick, Fritz: "Der Kampf für Frieden und Sicherheit im Ostseeraum", in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* (Nr.8/1970) 1072-1074
- Petzinna, Berthold: "Die Beobachtung des westdeutschen Verlagswesens durch das Ministerium für Staatssicherheit der DDR", in: *Deutschland Archiv* (Nr.3/2012) 452-462
- Pfeil, Ulrich (Hrsg.): *La RDA et l'Occident 1949-1990*. (Paris-Asnières: Institut d'Allemand d'Asnières, 2000) Publications de l'Institut d'Allemand d'Asnières Bd.28
- Pfeil, Ulrich (Hrsg.): *Die DDR und der Westen. Transnationale Beziehungen 1949-1989*. (Berlin: Ch. Links, 2001)
- Pfeil, Ulrich: "Die DDR und der Westen 1949-1989. Eine Einführung", in: Pfeil (2001) 7-19 [Pfeil (2001 *Einführung*)]
- Pfeil, Ulrich (2004 *Anerkennung*): "Frankreich und die Anerkennung der DDR", in: Timmermann (2004) 386-411
- Pfeil, Ulrich (2004 *Die 'anderen'*): *Die 'anderen' deutsch-französischen Beziehungen. Die DDR und Frankreich 1949-1990*. (Köln: Böhlau, 2004)
- Pfeiler, Jürgen: "Die Anerkennungsbewegung. Zum Wirken der Freundschaftsgesellschaften und Anerkennungskomitees für die DDR in nicht-sozialistischen Ländern, 1969-1972", in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* (Nr.1/1988) 13-22
- Planck, Charles R.: *The changing status of German reunification in Western diplomacy, 1955-1966*. (Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1967)
- Pöthig, Charis: *Italien und die DDR: die politischen, ökonomischen und kulturellen Beziehungen von 1949 bis 1980*. (Frankfurt/Main etc: Lang, 2000)
- "Propagandaunternehmen 'Ostseewoche'. SED-Anbiederungsversuche an die skandinavischen Länder", in: *Sozialdemokratischer Pressedienst* (<http://library.fes.de/cgi-bin/populo/spdpd.pl>, 03.07.1968) 1-2
- Przybylski, Peter (Hrsg.): *Tatort Politbüro. Die Akte Honecker*. (Reinbek: Rowohlt Taschenbuch Verlag, 1992)
- Putensen, Dörte: *Im Konfliktfeld zwischen Ost und West: Finnland, der Kalte Krieg und die deutsche Frage (1947-1973)*. (Berlin: Berlin Verlag Spitz, 2000)

R

- R., A. [Adolph Rastén]: "Norge og Østzonen i skarp visum-konflikt. Østzonen kræver diplomatisk anerkendelse og ophævelse af alle vestlige militærmissioner i Berlin. Vidtgaaende konsekvenser for Danmark", in: *Politiken* (31.03.54)
- R., H. [Hans Richter?]: "Genfer Außenministerkonferenz", in: *Horizont* (Nr.6/1969) 27
- Radde, Jürgen: *Der diplomatische Dienst der DDR. Namen und Daten*. (Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1977)
- Reime, Sibylle: *Die Tätigkeit der DDR in den nichtkommunistischen Ländern. Bd.4: EWG-Staaten (ohne Bundesrepublik)*. (Bonn: Forschungsinstitut der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik, November 1970)
- Reinhardt, C.F.: "Radio Berlin International - die Stimme der DDR", in: *Deutsche Außenpolitik* (Nr.7/1960) 789-794
- "Release of U.S. Airmen. East Germans Retain Helicopter", in: *The Times* (21.07.1958) 7
- Reve, Karel van het: *Het geloof der kameraden. Kort overzicht van de communistische wereldbeschouwing*. (Amsterdam: Van Oorschot, 1969)
- Richter, Peter/ Klaus Rösler: *Wolfs West-Spione. Ein Insider-Report*. (Berlin: Elefant Press, 1992)

- Rix, Christiane (Hrsg.): *Ideologischer Wandel und Veränderung der außenpolitischen Doktrin der DDR*. (Frankfurt/Main: Haag und Herchen, 1990)
- Rodewald, Lasse: *Gennem kendskab til venskab? Den Danske Komité for Arbejderkonferencen 1958-1972*. (Kopenhagen: Kandidatspeciale Københavns Universitet, 2013)
- Rose, Harald; Herbert Haschke: "Die DDR ist Mitglied des Weltpostvereins", in: *Deutsche Außenpolitik* (Nr.7/1959) 759-763
- Rovers, Frits: *Voor recht en vrijheid. De Partij van de Arbeid en de Koude Oorlog, 1946-1958*. (Amsterdam: Stichting Beheer IISG, 1994)
- Runge, Christa: "Die Antwort aus Helsinki", in: *Horizont* (Nr.9/1969) 2
- Runge, Christa: "Eine Frage, die keine Halbheiten duldet. 'horizont' sprach mit Dr. Stellan Arvidson, Vorsitzender des Ständigen Internationalen Komitees für die Anerkennung der DDR", in: *Horizont* (Nr.10/1969) 3-4
- Runge, Christa: "Im Schlepptau Bonner Politik?", in: *Horizont* (Nr.15/1971) 12

S

- S., O.: "Lad os dog få lov at rejse ind i Danmark! Den østtyske viceudenrigsminister König kritiserer vor visum-politik", in: *Aktuelt* (10.03.1963)
- Saehrendt, Christian: *Kunst als Botschafter einer künstlichen Nation: Studien zur Rolle der bildenden Kunst in der auswärtigen Kulturpolitik der DDR*. (Stuttgart: Steiner, 2009)
- Sæter, Martin: "Beziehungen zu anderen Staaten in Europa: Nordeuropa", in: Jacobsen/ Leptin/ Scheuner/ Schulz (1980) 501-512
- Salemink, Theo (Hrsg.): *Oudleden-nieuwsbrief. Theologie in de NCSV*. ([Woudschoten-Zeist: NCSV,] Mai 1973) Eltheto-brochure Bd.42
- Scala, Stephen: "Der kuriose Fall des Genossen Otto Becker. Oder: Warum die SED begann, ihren außenpolitischen Apparat zu professionalisieren", in: *Deutschland Archiv* (Nr.6/2010) 1007-1016
- Schabowski, Günter: "Selbstblendung. Über den Realitätsverlust der Funktionärselite", in: *Kursbuch 111: In Sachen Erich Honecker*. (Berlin: Rowohlt-Berlin, Feb. 1993) 111-124
- Schaffer, Gordon: *Russian Zone*. (London: Co-operative Press; Allan & Unwin, 1947)
- Schat, P.A.; G.J.W. Dijkink (Hrsg.): *Enig zicht op de D.D.R. en West-Berlijn*. (Amsterdam: Geografisch Instituut der Vrije Universiteit, 1970)
- Schat, P.A.: "De D.D.R.", in: Schat/Dijkink (1970) 1-18
- Schat, P.A.: "De DDR", in: Hoekveld/ Schat (1972) 92-154
- Scheithauer, Heinz: *Der Kampf der Deutschen Demokratischen Republik für die Verwandlung der Ostsee in ein Meer des Friedens (1957-1959, dargestellt an der Haltung der DDR zu Dänemark und Schweden)*. (Ost-Berlin: Institut für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED, 1962) Diss Institut für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED, Referenten: Peter Florin und Dr. Horst Kühne
- Scherstjanoi, Elke (Hrsg.): *'Provisorium für längstens ein Jahr': Protokoll des Kolloquiums Die Gründung der DDR*. (Berlin: Akademie Verlag, 1993)
- Scheuner, Ulrich: "Das Problem der Nation und des Verhältnisses zur Bundesrepublik Deutschland", in: Jacobsen/ Leptin/ Scheuner/ Schulz (1980) 85-108
- Schleicher, Ilona; Hans-Georg Schleicher: *Die DDR im südlichen Afrika: Solidarität und Kalter Krieg*. (Hamburg: Institut für Afrikakunde, 1997)
- Schmeitzner, Mike: "Was war die DDR? Anmerkungen zum Selbstverständnis einer 'Diktatur des Proletariats'", in: *Deutschland Archiv* (Nr.6/2009) 1042-1051

- Schmidt, Werner: "Svenska kommunister och SED 1956-1977 ett motsättningsfyllt förhållande", in: Friis/ Linderoth (2005) 285-306
- Schneppen, Heinz: "Eine Insel und zwei deutsche Staaten. Sansibar und die Hallstein-Doktrin 1964-1966", in: *Deutschland Archiv* (Nr.3/1999) 409-419
- Scholtyschek, Joachim: *Die Außenpolitik der DDR*. (München: Oldenbourg, 2003)
- Scholz, Michael: "Der Weg zur ersten Ostseewoche in Rostock 1958", in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* 36 (Nr.4/1988) 317-324
- Scholz, Michael: "Den danske Revisionisme og SED i 1950erne", in: *Årbog for arbejderbevægelsens historie* (1991) 165-188
- Scholz, Michael: "Am Anfang stand der Handel. Zu den Beziehungen Schwedens zu Ostdeutschland 1945 bis 1949", in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* (Nr.3/1992) 245-259
- Scholz, Michael: "Östen Undén und die DDR. Schwedische Deutschlandpolitik in den fünfziger Jahren", in: *Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte* (München: Oldenbourg, Nr.3/1993) 391-417
- Scholz, Michael: *Skandinavische Erfahrungen erwünscht? Nachexil und Remigration. Die ehemaligen KPD-Emigranten in Skandinavien und ihr weiteres Schicksal in der SBZ/DDR*. (Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2000)
- Scholz, Michael F.: "De tidligere Skandinavien-emigranter og de østtysk-skandinaviske relationer 1945-54", in: Friis/ Linderoth (2005) 49-77
- Scholz, Michael F.: "East Germany's North European Policy prior to International Recognition of the German Democratic Republic", in: *Contemporary European History* doi:10.1017/S0960777306003547 (2006/ Nr.4) 553-571
- Scholz, Michael F.: "Die ostdeutsche Nordeuropapolitik bis zur internationalen Anerkennung der DDR (1972-73)", in: Hecker-Stampehl (2007) 11-32
- Scholz, Michael: "Active measures and disinformation as part of East Germany's propaganda war, 1953-1972", in: Friis / Macrakis / Müller-Enbers (2010) 113-133
- Schönfeld, Herbert: "Brücken nach 53 Ländern. 10 Jahre Liga für Völkerfreundschaft der DDR", in: *Horizont* (Nr.50/1971) 3-4
- Schubert, Klaus/ Martina Klein: *Das Politiklexikon*. (Bonn: J.H.W. Dietz Nachf., 2005) 4., aktualisierte Ausgabe
- Schulte, Bernt: *Hollands Ostpolitik. Entspannungspolitische Konzeptionen niederländischer Politiker zu Problembereichen des Ost-West-Verhältnisses*. (Hamburg: Diss. Universität Hamburg, 1973)
- Schwab, Sepp: "Vorwort", in: Kröger/ Hänisch (1964) V-IX
- Schwarz, Siegfried: "Deutsch-deutsche Beziehungen aus DDR-Sicht", in: *Deutschland Archiv* (Nr.1/1997) 159-160
- Schwarzer, Oskar: *Sozialistische Zentralplanwirtschaft in der SBZ/DDR. Ergebnisse eines ordnungspolitischen Experiments (1945-1989)*. (Stuttgart: Steiner, 1999)
- Sebald, Peter: *Völkerfreundschaft oder Auslandsinformation. Impressionen zum Wirken der Deutsch-Afrikanischen Gesellschaft*, in: van der Heyden/Schleicher/Schleicher (1993) 79-94
- SED (Hrsg.): *Protokoll der Verhandlungen des VI. Parteitages der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands - 15. bis 21. Januar 1963 in der Werner-Seelenbinder-Halle zu Berlin. Bd.IV: Beschlüsse und Dokumente*. (Ost-Berlin: Dietz, 1963)
- Seewald, Enrico: "Die Aufnahme der diplomatischen Beziehungen zwischen der DDR und Österreich", in: Stadt (2013) 81-135
- Siebs, Benno-Eide: *Die Außenpolitik der DDR 1976-1989. Strategien und Grenzen*. (Paderborn, 1999)

- Smeets, Hubert: "Regenteske anti-regent. Han Lammers (1931-2000)" in: *NRC Handelsblad* (06.07.2000) 6
- Sørensen, Janus König: *Foreningen til formidling af samhandel mellem Danmark og DDR. Samhandelen mellem Danmark og DDR 1949-1974*. (Aalborg: Magisterarbeit Geschichte Aalborg Universitet, Mai 2005)
- Spaak, Paul-Henri: *Combats inachevés. Volume 1: De l'Indépendance à l'Alliance. Volume 2: De l'espoir aux déceptions*. (Paris: Éditions Arthème Fayard, 1969)
- Stadt, Jochen: *Die geheime Westpolitik der SED 1960-1970. Von der gesamtdeutschen Orientierung zur sozialistischen Nation*. (Berlin: Akademie-Verlag, 1993)
- Stadt, Jochen (Hrsg.): *Schwierige Dreierbeziehung. Österreich und die beiden deutschen Staaten*. (Frankfurt/Main: Peter Lang, 2013)
- Staatliche Zentralverwaltung für Statistik (Hrsg.): *Statistisches Jahrbuch der Deutschen Demokratischen Republik*. Jg.1 (1955) - Jg.35 (1990). (Berlin: Deutscher Zentralverlag, 1956-1990)
- Staats, Berdien: *'Freundschaft der Völker festigt den Frieden'. De Liga für Völkerfreundschaft der DDR 1961-1992*. (Groningen: Magisterarbeit Geschichte Rijksuniversiteit Groningen, 2005)
- Staden, A. van: *Een trouwe bondgenoot: Nederland en het Atlantisch Bondgenootschap 1960-1971*. (Baarn: In den Toren, 1974)
- Stanhope, Henry: "Nato to debate recognition of East Germany", in: *The Times* (London, 02.12.1972) 4
- Statistisches Bundesamt (Hrsg.): *Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland*. (Stuttgart: Kohlhammer, ([Jg. 1] 1952 - Jg. 39, 1990)
- Statistisk Departement: *Danmarks statistik. Statistisk Årbog*. (København: Gyldendalske Boghandel - Nordisk Forlag, 1947-1975)
- Steffen Gerber, Therese: "Zwischen Neutralitätspolitik und Anlehnung an den Westen. Die Beziehungen zwischen der Schweiz und der DDR (1949-1972)", in: Pfeil (2001) 329-349
- Steffen Gerber, Therese: *Das Kreuz mit Hammer, Zirkel, Ährenkranz. Die Beziehungen zwischen der Schweiz und der DDR in den Jahren 1949-1972*. (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 2002)
- Steffens, Mechtild: *Der Beitritt der DDR zu multilateralen Verträgen und seine Auswirkungen auf die innerdeutschen Beziehungen und den Status Gesamtdeutschlands*. (Bonn: Kulturstiftung der Deutschen Vertriebenen, 1989)
- Stegmüller, Renate: *Die Westpolitik der Deutschen Demokratischen Republik von 1949-1961 (Ideologische Grundlagen, Strategie und Taktik in Bezug auf England, Frankreich, Italien und Skandinavien)*. (München: Dissertation Universität München, 1976)
- Stein, Mathias: "Die Vereinten Nationen und Deutschland. Die Kommission zur Überprüfung der Voraussetzungen für freie Wahlen in Deutschland von 1951/52", in: *Deutschland Archiv* (Nr.1/2007) 115-122
- Synthèses: revue mensuelle internationale*. (Bruxelles: Editions "Synthèses", 1946-1972) Jg.1, Nr.1 (1946) - Jg.27, Nr.311/312 (1972); nach 1972 nicht mehr erschienen; Hrsg. von Maurice Lambilliotte
- Steiniger, Peter Alfons (Hrsg.): *Westberlin. Ein Handbuch zur Westberlin-Frage*. (Ost-Berlin: Kongress-Verlag, 1959)
- Stergiou, Andreas: *Im Spagat zwischen Solidarität und Realpolitik: Die Beziehungen zwischen der DDR und Griechenland und das Verhältnis der SED zur KKE*. (Mannheim / Möhnesee: Bibliopolis, 2001)

Stropp, Dieter: "Die Deutsche Demokratische Republik und die Staaten Nordeuropas", in: Kröger/ Hänisch (1964) 138-155

Stropp, Dieter: "DDR-Anerkennung: Neues aus Oslo und Kopenhagen", in: *Horizont* (Nr.6/ Dez. 1968) 5

Suckut, Siegfried: "Die Entscheidung zur Gründung der DDR. Die Protokolle der Beratungen des SED-Parteivorstandes am 4. und 9. Oktober 1949", in: *Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte* (München: Oldenbourg, 1991) 125-175

Sworakowski, Witold (Hrsg.): *World communism, a handbook 1918-1965*. (Stanford, California: Hoover Institution Press, 1973)

T

Tautz, Günter: *Orden und Medaillen. Staatliche Auszeichnungen der Deutschen Demokratischen Republik. BI-Taschenlexikon*. (Leipzig: VEB Bibliographisches Institut, 1983)

Teichler, Hans Joachim: "Die turbulenten Anfangsjahre des DDR-Sports", in: *Deutschland Archiv* (Nr.1/2010) 90-99

"The path to recognition" [Leitartikel], in: *The Times* (London, 10.06.1971) 15

"Thesen des Politbüros des ZK der SED zum 10. Jahrestag der Gründung der Deutschen Demokratischen Republik", in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* (Nr.7/1959) 1445-1469

Thijs, Dolores: *Drüben is het gras groener*. (Antwerpen: Manteau, 1982)

Thing, Morten: *Kommunismens kultur: DKP og de intellektuelle 1918-1960 Bd.1: 1918-1945. Bd.2: 1945-1960*. (Århus: Tiderne skifter, 1993)

Thomas, Siegfried: "Entstehung und Scheitern einer Doktrin. Zur Alleinvertretungsanmaßung der BRD", in: Buttler (1977) 401-415

Thys, W.; J.M. Jalink (Hrsg.): *De nederlandistiek in het buitenland: het universitair onderwijs in de Nederlandse taal- en letterkunde, cultuur- en politieke geschiedenis buiten Nederland en België*. (Den Haag: [Nuffic], 1967)

Timmermann, Heiner (Hrsg.): *Die DDR - Politik und Ideologie als Instrument*. (Berlin: Duncker & Humblot, 1999)

Timmermann, Heiner (Hrsg.): *Das war die DDR. DDR-Forschung im Fadenkreuz von Herrschaft, Außenbeziehungen, Kultur und Souveränität*. (Münster: Lit, 2004)

Timmermann, Heiner (Hrsg.): *Die DDR in Europa – zwischen Isolation und Öffnung*. (Münster: Lit, 2005)

Tormay, Thomas von: *Der böse Deutsche: das Bild der Deutschen aus kommunistischer Sicht dargestellt am Beispiel der ungarischen Massenmedien*. (Mainz: v. Hase und Koehler, 1971)

Troche, Alexander: *Ulbricht und die Dritte Welt: Ost-Berlins 'Kampf' gegen die Bonner 'Alleinvertretungsanmaßung'*. (Erlangen/Jena: Palm und Enke, 1996)

Tromp, Bart: *De wetenschap der politiek. Verkenningen*. (Amsterdam: Amsterdam University Press, 2002) 4.Druck

"Twee duitse olympische ploegen", in: *Keesings Historisch Archief* (1965)

"Twintig jaar DDR", in: *Keesings Historisch Archief* (1969)

U

Ulbricht, Walter: *Die Deutsche Demokratische Republik, die europäische Sicherheit und die Entspannung der Beziehungen zwischen beiden deutschen Staaten. Referat auf der 13. Tagung des ZK der SED, vom 15.-17.09.66*. (Ost-Berlin: Dietz, 1966)

Ulbricht, Walter; Gerhard Grüneberg: *Bericht des Politbüros an die 14. Tagung des Zentralkomitees der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands. Stellungnahme zur Regierungserklärung des westdeutschen Kabinetts Kiesinger.* (Ost-Berlin: Dietz, 1967)

Uschner, Manfred: *Die zweite Etage. Funktionsweise eines Machtapparates.* (Berlin: Dietz, 1993)

V

Vandenabeele, Werner: "Louis Paul Boon en de Roode Vaan", in: *Vlaams Marxistisch Tijdschrift* (Dezember 1999) Nr.4, 106-112

Veen, Hans-Joachim; Peter R. Weilemann (Hrsg.): *Die Westpolitik der DDR: Beziehungen der DDR zu ausgewählten westlichen Industriestaaten in den 70er und 80er Jahren.* (Melle: Ernst Knoth, Okt. 1989)

Verbeeck, Georgi: "Gelaten nabuurschap. België en Duitsland sinds 1945", in: Wielenga (1996) 100-122

Verbeeck, Georgi: "Hoofdstuk 5. Oostpolitiek in Brussel. Het Belgische erkenningsbeleid jegens de Oost-Europese landen", in: Van den Wijngaert / Beullens (1997) 104-109

Vereniging voor Culturele Verbindingen met het Buitenland (Hrsg.): *Even naslaan. Feiten over de Duitse Democratische Republiek.* (Leipzig: VEB Edition, 1961)

Verkijk, Dick: *Van pantservuist tot pantservest. Zestig jaar (on)journalistieke ervaringen.* (Nieuwegein: Aspekt, 1997)

Verrips, Ger: *Dwars, duivels en dromend. De geschiedenis van de CPN 1938-1991.* (Amsterdam: Balans, 1995)

Villaume, Poul: *Allieret med forbehold. Danmark, NATO og den kolde krig. En studie i dansk forsvars- og sikkerhedspolitik 1949-1961.* (København: Eirene, 1995)

Vischer, Lukas: "Der Ökumenische Rat der Kirchen und die Kirchen in Osteuropa zur Zeit der kommunistischen Regime. Ein erster Versuch", in: van Hal/ Hogebrink/ Mehlhorn (1996) 39-47

Vodopyanov, Anya: *A Watchful Eye Behind The Iron Curtain: The U.S. Military Liaison Mission In East Germany, 1953-61.* (o.O.: Honors Program in International Security Studies, Center for International Security and Cooperation, Stanford University, 21.5.2004)

Voigt, Johannes: *Die Indienpolitik der DDR. Von den Anfängen bis zur Anerkennung (1952-1972).* (Köln: Böhlau, 2008)

Vragen en antwoorden rond het duitse vredesverdrag. ([S.l.: s.n.], [1962])

W

Walle, Erik van der: "Alleenheersers" [zu Karin Enke], in: *NRC Handelsblad* (06.11.2004) 13

Wayenburg, Bruno van: "DDR-spion in Leiden", in: *NRC Handelsblad* (13.04.2002) 45

Weber, Hermann: *DDR: Grundriß der Geschichte.* (Hannover: Fackelträger, 1991)

Weber, Hermann: [Rezension von] "Jochen Stadt: Die geheime Westpolitik der SED 1960-1970", in: *Historische Zeitschrift* (Nr.261/ Aug. 1995) 324-326

Weinke, Annette: "Der Kampf um die Akten. Zur Kooperation zwischen MfS und osteuropäischen Sicherheitsorganen bei der Vorbereitung antifaschistischer Kampagnen", in: *Deutschland Archiv* (Nr.4/1999) 564-577

Wendler, Jürgen: *Die Deutschlandpolitik der SED 1952 bis 1958: publizistisches Erscheinungsbild und Hintergründe der Wiedervereinigungsrhetorik.* (Köln: Böhlau, 1991) Dissertationen zur neueren Geschichte Bd.21

- Wendling, Sabrina: "Die Einflussnahme des Ministeriums für Staatssicherheit auf den ARD-Korrespondenten Lothar Loewe", in: *Deutschland Archiv* (Nr.1/2011) 26-33
- Wendt, Alexander: "Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics", in: *International Organization*. (The MIT Press, 1992/Nr.2) 391-425; <http://www.jstor.org/stable/2706858>
- Wentker, Hermann: "Die Außenpolitik der DDR", in: *Neue Politische Literatur* (2001) 389-411
- Wentker, Hermann: *Außenpolitik in engen Grenzen. Die DDR im internationalen System 1949-1989*. (München: Oldenbourg, 2007)
- Wentker, Hermann: "Die DDR und Indien", in: *Deutschland Archiv* (Nr.3/2008) 563-565
- Werkman, Paul E./ Rolf E. van der Woude (Hrsg.): *Bevlogen theologen: geëngageerde predikanten in de negentiende en twintigste eeuw*. (Hilversum: Verloren, 2012)
- Wettig, Gerhard: *Community and conflict in the socialist camp: the Soviet Union, East Germany, and the German problem, 1965-1972*. (New York: St. Martin's Press, 1975)
- Wettig, Gerhard: "All-German Unity and East German Separation in Soviet Policy, 1947-1949", in: *Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung* (1994) 122-139
- Wettig, Gerhard: "Die beginnende Umorientierung der sowjetischen Deutschland-Politik im Frühjahr und Sommer 1953", in: *Deutschland Archiv* (Nr.5/1995) 495-507
- Wettig, Gerhard: "Die Frage der deutschen Einheit im Kalten Krieg. Konzepte und Bemühungen", in: *Deutschland Archiv* (Nr.5/2003) 820-843
- Wettig, Gerhard: "DDR-Souveränität mit oder ohne Vorbehalt? Der Kreml, Ulbricht und die Anerkennungsfrage", in: Timmermann (2004) 749-754
- Wettig, Gerhard: *Chruschtschows Berlin-Krise 1958 bis 1963. Drohpolitik und Mauerbau*. (München: Oldenbourg, 2006)
- Wettig, Gerhard: "Origins of the Second Cold War. The last Soviet offensive in the Cold War: emergence and development of the campaign against NATO euromissiles, 1979-1983", in: *Cold War History*. (Nr.1/2009) 79-110
- Wetzl, Erich: *Vom Bauernsohn zum Botschafter - Erinnerungen eines DDR-Diplomaten*. (Berlin: Verband für Internationale Politik und Völkerrecht e.V., September 2008)
- Wiarda, Howard J. (Hrsg.): *Grand theories and ideologies in the social sciences*. (New York: Palgrave Macmillan, 2010) DOI: 10.1057/9780230112612
- Wiebes, Cees/ Bert Zeeman: *Belgium, the Netherlands and Alliances, 1940-1949*. (Leiden: Dissertation, 1993)
- Wielenga, Friso: *West-Duitsland: partner uit noodzaak. Nederland en de Bondsrepubliek 1949-1955*. (Utrecht: Spectrum, 1989)
- Wielenga, Friso: "Handel drijven met een staat die niet bestaat", in: *NRC Handelsblad* (30.05.90) Supplement Economie
- Wielenga, Friso (Hrsg.): *De Duitse buur. Visies uit Nederland, België en Denemarken 1945-1995*. (Den Haag: Clingendael, 1996)
- Wielenga, Friso: *Vom Feind zum Partner. Die Niederlande und Deutschland seit 1945*. (Münster: agenda, 2000)
- Wijngaert, Mark van den/ Lieve Beullens (Hrsg.): *Oost West West Best. België onder de Koude Oorlog 1947-1989*. (Tielt: Lannoo, 1997)
- Wilken, John: "Hvad der skiller i Tysklandsspørgsmålet", in: *Land og Folk* (27.01.70)
- Winrow, Gareth M.: *The foreign policy of the GDR in Africa*. (Cambridge: Cambridge University Press, 1990) Soviet and East European Studies Bd.78

Anhang

Winzer, Otto: *Deutsche Außenpolitik des Friedens und des Sozialismus* (Ost-Berlin: Staatsverlag der DDR, 1969)

Wispelwey, Berend (Hrsg.): *Biografisch archief van de Benelux. Deel II.* (München: Saur, [1999-2001])

Witte-Rang, Margarita: "Amalia Elisabeth Ruys (1917): loyaliteitsconflicten van een grensganger", in: Werkman / Van der Woude (2012) 367-390

Woitinas, Erich (Hrsg.): *Findbuch Bestand Sozialistische Einheitspartei Deutschlands - Zentralkomitee - Teilbestand: Internationale Verbindungen 1946-1962. IV 2/20.* (Ost-Berlin: [Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED - Zentrales Parteiarchiv], 1975)

Woitzik, Karl-Heinz: *Die Auslandsaktivität der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands. Organisationen - Wege - Ziele.* (Mainz: v. Hase und Koehler, [1966?])

Wolff, Eckart: *Die völkerrechtlichen Folgen einer Anerkennung der DDR durch dritte Staaten und durch die Bundesrepublik Deutschland.* (Köln: Diss., 1969)

Wolff, Hans-Heinrich: *Die Widerspiegelung der ideologischen Positionen der sozialdemokratischen Jugendverbände Dänemarks und Norwegens in ihren außenpolitischen Zielsetzungen.* (Greifswald: Diplomarbeit Nordeuropawissenschaften Uni Greifswald, 1971)

Z

Zachmann, Siegfried; Herbert Haschke: "Die Stellung der DDR im Weltpostverein", in: *Deutsche Außenpolitik* (Nr.6/1958) 578-582

Zeeman, Bert: "Jurist of diplomaat? Eelco Nicolaas van Kleffens (1939-1946)", in: Hellema/ Zeeman/ Van der Zwan (1999) 138-151

Zeeuw, Friso de: *Fascinatie DDR.* (Weert: Malherbe & Partner, 2007)

Zieger, Gottfried: *Die Haltung von SED und DDR zur Einheit Deutschlands 1949-1987.* (Köln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1988)

Zivier, Ernst: *Die Nichtanerkennung im modernen Völkerrecht. Probleme staatlicher Willensäußerung.* (West-Berlin: Berlin Verlag, 1967)

Zwerenz, Gerhard: *Der Widerspruch. Autobiographischer Bericht.* (Berlin: Aufbau Taschenbuch Verlag, 1991)

Abkürzungsverzeichnis

AA	Auswärtiges Amt
AAPD 1964/2	<i>Akten zur Auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland, Bd. zu 1964, Teilband 2</i>
Abt.	Abteilung
ACEC	<i>Ateliers de Construction Electrique de Charleroi</i>
ADN	Allgemeiner Deutscher Nachrichtendienst
AG	Arbeitsgruppe
ANJV	<i>Algemeen Nederlands Jeugdverbond</i>
Anl.	Anlage
ANP	<i>Algemeen Nederlands Persbureau</i>
APK	Außenpolitische Kommission beim Politbüro
ARP	<i>Anti-Revolutionaire Partij</i>
ATO	<i>Allied Travel Office</i>
AV	Auslandsvertretung
BABZ	<i>Belgien: Archief Ministerie van Buitenlandse Zaken</i>
Bd.	Band
Benelux	Zusammenarbeitsverband: BELgië, NEDerland, LUXemburg
BEF	belgische Francs
BL	Bezirksleitung
Bl.	Blatt
BRD	Bundesrepublik Deutschland
BVD	<i>Binnenlandse Veiligheidsdienst</i>
CDU	Christlich-Demokratische Union
CPN	<i>Communistische Partij van Nederland</i>
CSU	Christlich-Soziale Union
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
D'66	<i>Demokraten '66</i>
DARDDR I 1949-54	<i>Dokumente zur Außenpolitik der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik, Bd.I, zu 1949-54</i>
DDR	Deutsche Demokratische Republik
DEBELGA	Deutsch-Belgische Gesellschaft
DEFA	Deutsche Film-Aktiengesellschaft (Volkseigener Betrieb der DDR)
DENOG	Deutsch-Nordische Gesellschaft
DEU/me	<i>Directie Europa/ afd. Middeneuropa</i> [in NL Buitenlandse Zaken]
DFD	Demokratischer Frauenbund Deutschlands
DGPZ	<i>Directeur-Generaal Politieke Zaken</i> [in NL Buitenlandse Zaken]
Diss.	Dissertation
DKP	<i>Danske Kommunist Parti</i>
DM	Deutsche Mark (der Bundesrepublik Deutschland)
DKK	dänische Kronen
DSB	<i>Danske Statsbaner</i>
DTSB	Deutsche Turn- und Sportbund
DzD II/3	<i>Dokumente zur Deutschlandpolitik, II. Reihe, Bd.3</i>
EA	Europäische Abteilung (im MfAA)
EVC	<i>Eenheidsvakcentrale</i>

Anhang

EVG	Europäische Verteidigungsgemeinschaft
FDGB	Freier Deutscher Gewerkschaftsbund
FDJ	Freie Deutsche Jugend
FDP	Freie Demokratische Partei
FIB	<i>Fédération des Industries Belges</i>
FSD	<i>Foreningen til formidling af samhandel mellem Danmark og DDR</i>
GDR	<i>German Democratic Republic</i>
Gen.	Genosse
Genn.	Genossin
GkVA	Gesellschaft für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland
GVS	Geheime Verschlusssache
HV	Handelsvertretung
IISG	<i>Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis</i>
IPG	Interparlamentarische Gruppe (der DDR)
KfA	Kammer für Außenhandel der DDR
Kgl.	<i>Kongelig</i>
KL	Kreisleitung
KP	Kommunistische Partei
KPB	<i>Kommunistische Partij van België</i>
KPD	Kommunistische Partei Deutschlands
KPdSU	Kommunistische Partei der Sowjetunion
KSZE	Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa
KV	Kammervvertretung
KVP	<i>Katholieke Volkspartij</i>
LDPD	Liberal-Demokratische Partei Deutschlands
LfV	Liga für Völkerfreundschaft
LR	Länderreferat
MAI	Ministerium für Außenhandel und Innerdeutschen Handel (1950-Juli 1967, dann umbenannt in MAW)
MAW	Ministerium für Außenwirtschaft
MfAA	Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten der DDR
MfS	Ministerium für Staatssicherheit
Mio	Million
NA	<i>Nationaal Archief</i> [der Niederlande]
NATO	<i>North Atlantic Treaty Organization</i>
NCSV	<i>Nederlandse Christen-Studenten Vereniging</i>
NDPD	National-Demokratische Partei Deutschlands
NFG	Nationale Freundschaftsgesellschaft
NLABZ	<i>Niederlande: Archief Ministerie van Buitenlandse Zaken</i>
NMM	<i>Nederlandse Militaire Missie</i>
NRdNF	Nationalrat der Nationalen Front
NVA	Nationale Volksarmee
ORE	<i>Office de Récupération Economique</i>
PA/AA	Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes
PA/AA MfAA	Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes, Bestand MfAA
PB	Politbüro
PCB	<i>Parti Communiste de Belgique</i>

Anhang

PL	Parteileitung
PO	Parteiorganisation
PPR	<i>Politieke Partij Radicalen</i>
PSC	<i>Parti social chrétien</i>
PSP	<i>Pacifistisch-Socialistische Partij</i>
PvdA	<i>Partij van de Arbeid</i>
RDA	<i>République Démocratique Allemande</i>
RA UM	<i>Rigsarkivet, Udenrigsministeriet</i>
RA UM BMM	<i>Rigsarkivet, Udenrigsministeriet, Berlin Militærmission 1947-78 (Aflevering 1997)</i>
RA UM GoS	<i>Rigsarkivet, Udenrigsministeriet, Gruppeordnede Sager 1946-72</i>
RGW	Rat für Gegenseitige Wirtschaftshilfe; Synonym: Comecon
SAPMO	Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv
SBZ	Sowjetische Besatzungszone
SED	Sozialistische Einheitspartei Deutschlands
SF	<i>Socialistisk Folkeparti</i>
SMAD	Sowjetische Militäradministration in Deutschland
SPD	Sozialdemokratische Partei Deutschlands
TOP	Tagesordnungspunkt
<i>TTD</i>	<i>Temporary Travel Document</i>
UdSSR	Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken
UNO	<i>United Nations Organization</i>
UPU	<i>Union Postale Universelle</i>
USA	<i>United States of America</i>
USD	US Dollar
VAR	Vereinigte Arabische Republik
VDS	Vertrauliche Dienstsache
VEB	Volkseigener Betrieb
VK	Volkskammer
VMF	<i>Verenigde Machine Fabrieken - Stork Werkspoor</i>
VND	<i>Vereniging Nederland-DDR</i>
VR	Volksrepublik
VVD	<i>Volkspartij voor Vrijheid en Democratie</i>
VVS	Vertrauliche Verschlusssache
WE	Westeuropa
WEU	Westeuropäische Union
WHO	<i>World Health Organization</i>
ZK	Zentralkomitee
ZK-Apol&IntV	Abteilung Außenpolitik und Internationale Verbindungen des ZK der SED
ZK-IntV	Abteilung Internationale Verbindungen des ZK der SED