

University of Groningen

Hennepkwekerij en 174a Gemeentewet

Vols, M.

IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

Document Version

Publisher's PDF, also known as Version of record

Publication date:

2010

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

Citation for published version (APA):

Vols, M., (2010). *Hennepkwekerij en 174a Gemeentewet*, Nr. BK9763, jan. 15, 2010.

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.

Trefwoorden

Woningsluiting
Wet Victoria
Hennepkwekerij

Domein

Burger bestuur, Openbare orde en Veiligheid

Subdomein

Gemeentewet

JG-nummer

10.0016

Kern

De aanwezigheid van een hennepkwekerij is geen daadwerkelijke verstoring van de openbare orde. Sluiting van een woning op grond van artikel 174a Gemeentewet is derhalve niet rechtmatig.

Instantie

Rechtbank Roermond

Datum

15 januari 2010

Partijen

Uitspraak van de Rechtbank Roermond in de zaak van [verzoeker] tegen de burgemeester van de gemeente Venlo

Wet en artikelen

Gemeentewet, artikel 174.
Opiumwet, artikel 13b.
Woningwet, artikel 97.

Samenvatting

De burgemeester van Venlo besluit op grond van artikel 174a Gemeentewet een woning voor een periode van drie maanden te sluiten. In de schuur van de woning is door de politie een illegale hennepkwekerij aangetroffen. In de kwekerij bevonden zich 48 hennepplanten, ten behoeve waarvoor illegaal stroom werd afgetapt. De eigenaren (tevens bewoners) van de woning gaan in bezwaar en verzoeken de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening te treffen.

De burgemeester voert aan dat de illegale teelt van hennep naar zijn aard tot gevaar, overlast en verloedering van de woonomgeving leidt. Daarom is sprake van een inbreuk op de openbare orde wanneer een hennepkwekerij in een woning aanwezig is. De burgemeester stelt dat voor een verstoring van de openbare orde geen sprake hoeft te zijn van concrete overlast.

De voorzieningenrechter is het oneens met de burgemeester. Van een verstoring van de openbare orde is geen sprake indien geen concrete overlast, verloedering en gevaarstelling gerelateerd aan een hennepkwekerij wordt aangetoond. De voorzieningenrechter merkt op dat er hooguit sprake kan zijn van vrees voor het ontstaan van een verstoring van de openbare orde. Om tot sluiting op grond van artikel 174a Gemeentewet over te kunnen gaan, dient de openbare orde echter daadwerkelijk te worden verstoord. Deze verstoring moet bovendien zodanig ernstig zijn dat het de sluiting van de woning rechtvaardigt. In onderliggende zaak wordt niet aan die voorwaarde voldaan. Het gevaar veroorzaakt door het illegaal aftappen van stroom is niet voldoende om te spreken van een daadwerkelijke verstoring van de openbare orde. Derhalve schorst de voorzieningenrechter het besluit van de burgemeester.

Noot:

1. Hennepkwekerijen in woningen leveren in het algemeen weinig overlast op voor de woonomgeving. Door het illegaal aftappen van elektriciteit is er wel vaak een meer dan gemiddeld risico op brand. Soms hebben burens door de teelt van hennep stankoverlast. Is er sprake van professionals dan zijn beide vormen van overlast afwezig. Het kweken van hennep is het natuurlijk wel strafbaar gedrag waartegen justitie met harde hand optreedt. In dit geval doet de burgemeester nog een extra duik in het zakje door de woning op grond van artikel 174a Gemeentewet (de wet Victoria) te sluiten. Dit sluitingsbesluit houdt geen stand bij de voorzieningenrechter.
2. De voorzieningenrechter overweegt dat artikel 174a Gemeentewet voor een sluiting van een woning eist dat de openbare orde rond die woning wordt verstoord door gedragingen in die woning. Tijdens de parlementaire geschiedenis is erop gehamerd dat de verstoring van de openbare orde zodanig ernstig moet zijn dat zij nadelig is voor de veiligheid én gezondheid van de leefomgeving. Het betreft hier dus strenge voorwaarden, hetgeen begrijpelijk is gezien het in het spel zijnde grondrecht op ongestoord wonen zoals af te leiden valt uit de artikelen 10 Grondwet en artikel 8 EVRM (zie o.a. Voorzieningenrechter Rechtbank Breda, 5 juni 2009, LJN: BI6630; JG 09.0073 m. nt. M. Vols & J.G. Brouwer; J.G. Brouwer & A.E. Schilder, 'Sluiting drugspand Venlo', in T. Barkhuysen e.a. (red.), *AB Klassiek*, Deventer: Kluwer 2009, pp. 351-360.) De voorzieningenrechter overweegt in de onderliggende zaak dat de burgemeester er niet in slaagt deze ernstige verstoring van de openbare orde aan te tonen. Het enkele aanwezigheid van een hennepkwekerij betekent – anders dan de burgemeester veronderstelde – niet per definitie overlast.
3. Art. 174a Gemeentewet –ook wel de wet Victoria –is één van de drie bestuursrechtelijke mogelijkheden om een woning te sluiten. De tweede sluitingsbevoegdheid is te vinden in artikel 13b Opiumwet (de Wet Damocles). In deze bepaling is de bevoegdheid van de burgemeester vastgelegd om woningen te sluiten wanneer sprake is van drugshandel in de woning. In de parlementaire geschiedenis is duidelijk gemaakt dat hennepcultuur niet valt onder het bereik van artikel 13b Opiumwet (zie *Handelingen II* 29 maart 2007, nr. 55, p. 55-137; Voorzieningenrechter Rechtbank Roermond, 31 maart 2009, LJN: BI1270; JG 09.0048 m. nt. M. Vols).
4. De derde sluitingsbevoegdheid staat in artikel 97 Woningwet. Zij is de meest onbekende en wordt – in afwijking van de bovengenoemde twee bevoegdheden – aan het college van b en w toegekend. Op grond van artikel 97 Woningwet kan een woning worden gesloten, indien wordt voldaan aan een drietal situatievereisten. Ten eerste moet er sprake zijn van een overtreding van voorschriften uit de eerste vier hoofdstukken van de Woningwet dan wel overtreding van het Bouwbesluit, bouwverordening of voorwaarden verbonden aan de bouwvergunning voor zover die betrekking hebben op de staat of het gebruik van het gebouw (open erf of terrein). Ten tweede moet de overtreding gepaard gaan met een bedreiging van de leefbaarheid, of een gevaar voor de veiligheid, of een gevaar voor de gezondheid. Ten derde moet er een klaarblijkelijk gevaar op herhaling van de overtreding aanwezig zijn (zie ABRvS 18 maart 2009, LJN: BH6312; JG 09.0060 m. nt. M. Vols).
5. Tijdens de parlementaire behandeling van artikel 97 Woningwet is 'grootschalige hennepcultuur' genoemd als aanleiding tot sluiting van een woning op grond van deze bevoegdheid. Zodanige hennepcultuur leidt namelijk tot overtreding van bijvoorbeeld het Bouwbesluit en Bouwverordening (zie bijvoorbeeld ABRvS 30 juli 2008, LJN: BD8872). Daarnaast bedreigt grootschalige hennepcultuur de leefbaarheid. De regering is van mening dat 'woningen niet geschikt zijn om hennep te telen op een wijze, waarbij sprake is van aanpassing met het oogmerk een optimaal groeiklimaat te garanderen'. Bovendien zorgt het illegaal aftappen van stroom vaak voor gevaar voor de veiligheid (zie *Kamerstukken II*, 2004-2005, 30091, nr. 8, p. 38-39). Om te bepalen of een klaarblijkelijk gevaar op herhaling van de overtredingen bestaat, speelt de historie van de woning, de bewoners en de eigenaar van de woning een rol.
6. Onbekend maakt onbemind, want er is mij geen jurisprudentie bekend over woningen die wegens hennepcultuur gesloten zijn op grond van artikel 97 Woningwet. Meestal is bestuursrechtelijke sluiting niet aan de orde. Het college van b en w past bestuursdwang toe en ontmantelt de hennepplantage. De bewoners krijgen hiervoor een rekening gepresenteerd en worden veelal ook strafrechtelijk vervolgd (zie bijvoorbeeld Rb. Rotterdam, 6 juni 2007, AB 2007, 226 m. nt. FM; ABRvS 8 april 2009, LJN: BI0421).
7. Sluiting levert in het geval van een huurwoning een titel op voor de verhuurder om tot ontbinding van de huurovereenkomst zonder rechterlijke tussenkomst. Vroeger bestond er alleen de mogelijkheid om in de huurovereenkomst een bepaling op te nemen die het verbiedt om in de woning hennep te

kweken. Door toch te kweken handelt de huurder in strijd met de verplichting om de gehuurde woning als goed huurder te gebruiken (zie bijvoorbeeld Rb. Middelburg 30 november 2009, *LJN*: BK9797). Sinds de inwerkingtreding van Artikel 7:231 lid 2 BW (de Wet Victor) geeft elke bestuursrechtelijke sluiting de mogelijkheid van een buitengerechtelijke ontbinding van de huurovereenkomst. (MV, mvols@rug.nl)

Vindplaats

LJN BK9763

Zie ook <http://www.openbareorde.nl>

Zie ook <http://www.openbareorderecht.nl>