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0. Voorwoord

Dit rapport is geschreven in opdracht van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). De auteur dankt Mattheus Wassenaar van het ministerie van Financiën voor het beschikbaar stellen van gegevens over de algemene uitkering en Marcel Lever en Nicole Bosch van het CPB voor inlichtingen over de koopkrachtberekeningen omtrent de invoering van het nieuwe zorgstelsel. Robbert Verkuijlen, Gijs Oskam (beiden VNG), Eduard Gerritsen, Corine Hoeben en Cees Sterks (allen COELO) hebben een eerdere versie van dit rapport van commentaar voorzien. Eventuele resterende onvolkomenheden komen voor rekening van de auteur.
1. Inleiding

1.1. Algemeen
In het Strategisch Akkoord van het kabinet-Balkenende II staat het voornemen om het gebruikersdeel van de OZB op woningen af te schaffen. Dit is een onderdeel van een pakket maatregelen, dat onder andere beoogt inkomenscompensatie te bieden voor de lastenverzwaring als gevolg van de overstap op een nieuw zorgstelsel in 2006. De gemeenten zouden volledig voor afschaffing worden gecompenseerd door een storting in het gemeentefonds.

Het kabinet-Balkenende I was van plan de OZB op woningen geheel af te schaffen (dus ook het eigenarengedeelte), maar kwam voortijdig ten val. Destijds zijn tal van publicaties verschenen waaruit bleek dat de voordelen van afschaffing ofwel illusoir zijn, ofwel van verwaarloosbare omvang. Ook bleek dat aan afschaffing juist allerlei nadelen zijn verbonden. Dit geldt mutatis mutandis ook voor de huidige kabinetsplannen. Dit rapport gaat hier niet nader op in, maar beperkt zich tot herverdelings- en koopkrachteffecten.

Dit onderzoek gaat na wat de koopkrachteffecten zouden zijn van afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen. De gevonden koopkrachteffecten worden vergeleken met die van de invoering van het nieuwe ziektekostenstelsel, om te bezien in hoeverre het OZB-plan daadwerkelijk compensatie biedt voor de nadelige koopkrachteffecten die aan invoering van dit stelsel zijn verbonden.

Het kabinet is van plan de gemeenten voor afschaffing van de OZB voor gebruikers van woningen te compenseren door een storting in het gemeentefonds. Alle gemeenten samen zouden daardoor na afschaffing van de OZB voor gebruikers van woningen evenveel te besteden hebben als voor de afschaffing. Voor afzonderlijke gemeenten geldt dit echter niet. Het is interessant om na te gaan hoe groot de herverdeeleffecten zouden zijn wanneer dit voornemen zou worden uitgevoerd. De herverdeeleffecten van afschaffing van de OZB op woningen kunnen op twee manieren worden beschouwd: vanuit het perspectief van de burger, en vanuit dat van de gemeentelijke begroting.

1.2. Onderzoeksvragen
De volgende vragen komen in dit rapport aan de orde:

---


2 Voor een overzicht van de voor- en nadelen van afschaffing zie bijlage 1.

Welke herverdeeleffecten treden op tussen gemeenten door de compensatie via de algemene uitkering? Sommige gemeenten zullen de algemene uitkering meer zien stijgen dan de belastingopbrengst daalt. Andere gemeenten zullen er bij inschieten.

In hoeverre kunnen nadeelgemeenten afschaffing van de OZB op woningen opvangen door de kostendekkendheid van riolrecht en reinigingsheffing te verhogen? Hoeveel gemeenten blijven bij volledige kostendekking nog met tekorten zitten, en hoe groot zijn deze tekorten? Hoeveel stijgt de collectieve lastendruk als nadeelgemeenten hun nadeel zo veel mogelijk opvangen door de kostendekkendheid op te voeren?

Wat zijn de gevolgen voor de lokale lasten? Deze lasten dalen door het wegvallen van de OZB op gebruikers van woningen, maar stijgen door hogere rioolrechten en reinigingsheffingen. Het saldo verschilt per gemeente.

Wat zijn de koopkrachteffecten van afschaffing van de OZB voor gebruikers van woningen en de resulterende verhoging van rioolrechten en reinigingsheffingen? Hierbij is ook van belang dat niet alle huishoudens wat betreft hun huisvesting in de categorie “woningen” vallen (verzorgingstehuizen en boerderijen zijn niet-woningen).

Hoe verhouden deze koopkrachteffecten zich tot het kabinetsoel om compensatie te bieden voor de nadelige inkomenseffecten van het nieuwe ziektekostenstelsel?

1.3. Opbouw rapport

In hoofdstuk twee worden de herverdeeleffecten van de OZB-operatie berekend. Het herverdeelbedrag per gemeente is het saldo van de extra algemene uitkering en de geredde OZB-opbrengst. Vervolgens wordt bezien in hoeverre gemeenten die er bij inschieten hun financiële teruggang kunnen opvangen door bijvoorbeeld de tarieven van riolrecht en reinigingsheffing te verhogen.

Hoofdstuk drie brengt de inkomenseffecten voor huishoudens in beeld die voortvloeien uit de OZB-operatie. Het gaat om de verandering in de lokale lasten, en om de vraag welke huishoudens wel en welke niet profiteren van afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen.

Hoofdstuk vier gaat na in hoeverre de OZB-operatie een bijdrage levert aan de reparatie van de koopkrachteffecten van de geplande invoering van het nieuwe zorgstelsel. Eerst wordt nagegaan hoe het CPB een en ander heeft berekend. Dan worden de koopkrachteffecten van de OZB-operatie conform de CPB-methode vergeleken met de uitkomsten van de berekening in hoofdstuk drie. Ten slotte wordt een alternatieve koopkrachtenregulatiemaatregel doorgerekend en vergeleken met het OZB-voorstel.

Hoofdstuk vijf vat de conclusies samen. Bijlage 1 geeft een overzicht van de argumenten pro en contra afschaffing van de OZB. Bijlage 2 bevat de herverdeel- en inkomenseffecten per gemeente.
2. OZB-operatie: herverdeeleffecten voor gemeenten

Om gemeenten voor afschaffing van de gebruikersheffing OZB op woningen te compenseren wordt ongeveer 1 miljard euro aan het gemeentefonds toegevoegd. Dit bedrag wordt echter niet naar rato van de gederfde belastingopbrengst over alle gemeenten verdeeld. Hieronder wordt op basis van plausibele uitgangspunten met betrekking tot de verdeling van de compensatie via de algemene uitkering berekend hoeveel de algemene uitkering in elke gemeente stijgt. Vervolgens wordt hier de gederfde belastingopbrengst van afgetrokken zodat het herverdeelbedrag resulteert. Hierna wordt berekend in hoeverre nadeelgemeenten hun financiële achteruitgang kunnen compenseren door de kostendekking van het rioolrecht en de reinigingsheffing te verhogen. Ten slotte wordt de vraag behandeld welke andere mogelijkheden gemeenten hebben om hun nadeel op te vangen.

2.1. Berekening

De stijging van de algemene uitkering per gemeente is nog niet met zekerheid te becijferen. Deze hangt namelijk af van de manier waarop de toevoeging aan het gemeentefonds wordt verdeeld. We gaan er van uit dat het compensatiebedrag in het gemeentefonds wordt verdeeld via het cluster Eigen inkomsten. Gezien de uitgangspunten van de Financiële-verhoudingswet – kostengeïntegreerdheid en compensatie voor verschillen in belastingcapaciteit – ligt het nu eenmaal niet voor de hand om aan allerlei andere verdeelmaatstaven te gaan sleutelen. Het cluster Eigen inkomsten bestaat uit de verdeelmaatstaf OZB en een deel van de maatstaf woonruimten. Deze maatstaven zijn in 1997 ingevoerd met het doel rekening te houden met de mate waarin gemeenten hun uitgaven kunnen bekostigen uit de eigen belastingopbrengst. Het deel van deze maatstaven dat betrekking heeft op de belasting op gebruikers van woningen kan vervallen na afschaffing hiervan (zie box 1).

Veranderingen in het gemeentefonds die gepaard gaan met grote herverdelingseffecten worden doorgaans geleidelijk ingevoerd door gebruik te maken van zogeheten suppletie-uitkeringen. Wij kijken hier echter alleen naar de uiteindelijke effecten.

---

4 De verdeelmaatstaf OZB bestaat uit 80 procent van de WOZ-waarde van woningen en 70 procent van de WOZ-waarde van niet-woningen, gedeeld door 2.268 euro. Dit wordt vermenigvuldigd met het zogeheten rekentarief (in 2003: 4,99 euro). De maatstaf woonruimten in het eigeninkomstellencluster kent een tarief per eenheid van -23,04 euro (zie Junicirculaire 2003 gemeentefonds, ministerie van BZK, bijlage 3). Dit bestaat uit een bedrag van -44,32 euro in verband met de OZB-capaciteit woningen, -22,16 euro voor de OZB-capaciteit niet-woningen en 43,44 euro voor de Zalmsnip (bron: ministerie van Financiën). De Zalmsnip staat ook op de nominatie om te worden afgeschaft, maar daar gaan we hier niet op in.
Box 1 Verdeling algemene uitkering

De algemene uitkering uit het gemeentefonds wordt over gemeenten verdeeld aan de hand van een kleine vijftig verdeelmaatstaven. Bij elke verdeelmaatstaf hoort een bedrag. Zo hoort bij de maatstaf "inwoners" het bedrag 149,14 euro (in 2003). Voor elke gemeente wordt de score op elke verdeelmaatstaf (bijvoorbeeld het aantal inwoners) vermenigvuldigd met het bijbehorende bedrag (in dit geval 149,14 euro). Tellen we dit voor alle verdeelmaatstaven en voor alle gemeente op, dan komen we op het totaalbedrag dat uitgekeerd zou moeten worden.

Het voor het gemeentefonds beschikbare bedrag is echter gekoppeld aan de (gecorrigeerde netto) rijksuitgaven. Om het beschikbare bedrag te koppelen aan het berekenende bedrag is de uitkeringsfactor in het leven geroepen. Stel dat op basis van de verdeelmaatstaven een bedrag van 10 miljard euro wordt berekend, terwijl er 12 miljard euro beschikbaar is. De uitkeringsfactor is dan 1,2. Per inwoner krijgen gemeenten bijvoorbeeld niet 149,14 euro uitgekeerd, maar 20 procent meer.

Enkele verdeelmaatstaven vallen niet onder de uitkeringsfactor. De belangrijkste hiervan is de verdeelmaatstaf OZB. Het bedrag dat wordt berekend door per gemeente de score voor alle verdeelmaatstaven die onder de uitkeringsfactor vallen te vermenigvuldigen met de bijbehorende bedragen heet de uitkeringsbasis. De algemene uitkering die een gemeente krijgt is gelijk aan de uitkeringsbasis vermenigvuldigd met de uitkeringsfactor, plus het bedrag dat wordt verdeeld via de verdeelmaatstaven die niet onder de uitkeringsfactor vallen (score maal bedrag).


6 Het is denkbaar dat het rekentarief na afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen zal worden aangepast doordat een groter deel van de OZB-opbrengst dan van niet-woningen afkomstig zal zijn. Voor niet-woningen worden meestal hogere tarieven gehanteerd dan voor woningen.

2.2. Gederfde belastingopbrengst
De gederfde belastingopbrengst is te berekenen als de belastinggrondslag (de WOZ-waarde van woningen gedeeld door 2.268 euro) vermenigvuldigd met het OZB-tarief voor gebruikers van woningen. Voor 2003 gaat het om bijna 1 miljard euro.

2.3. Per saldo effect op de gemeentebegroting
Voor een gemeente is het van belang of de hogere algemene uitkering opweegt tegen de wegvallende opbrengst uit de OZB op woningen. Dit blijkt lang niet altijd zo te zijn.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Grootste voordeel</th>
<th>Grootste nadeel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 Texel</td>
<td>1 Leiden</td>
</tr>
<tr>
<td>2 Bussum</td>
<td>2 Nijmegen</td>
</tr>
<tr>
<td>3 Ameland</td>
<td>3 Arnhem</td>
</tr>
<tr>
<td>4 Laren</td>
<td>4 Het Bildt</td>
</tr>
<tr>
<td>5 Wester-Koggenland</td>
<td>5 Zoetermeer</td>
</tr>
<tr>
<td>6 Terschelling</td>
<td>6 Eemsmond</td>
</tr>
<tr>
<td>7 Baarn</td>
<td>7 Leeuwarden</td>
</tr>
<tr>
<td>8 Noordwijkerhout</td>
<td>8 Lelystad</td>
</tr>
<tr>
<td>9 Oudewater</td>
<td>9 Scheemda</td>
</tr>
<tr>
<td>10 Didam</td>
<td>10 Bunnik</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De bijlage achterin dit rapport bevat cijfers voor alle gemeenten

Kijken we naar het saldo van gederfde belastingopbrengst en gestegen algemene uitkering, dan valt op dat gebieden met relatief dure woningen (zoals het Gooi) en enkele waddeneilanden er aanzienlijk op vooruit gaan (zie tabel 1 en kaart 1). Het meest profiteert Texel (46 euro per inwoner). De 327 voordeelgemeenten gaan er samen 95 miljoen euro op vooruit. Hiervan komt 17 miljoen euro voor rekening van Amsterdam, in absolute zin de grootste voordeelgemeente. Voordeelgemeenten hebben vaak relatief dure woningen binnen hun grenzen (Bussum, Laren, Baarn) of naar verhouding veel woonruimten (gemeenten met veel zomerhuisjes). Soms halen zij een relatief gering deel van hun inkomsten uit de OZB op gebruikers van woningen, bijvoorbeeld doordat de toeristenbelasting veel oplevert (Texel, Ameland, Terschelling).

8 De feitelijke belastingopbrengst is iets lager, doordat een deel van de aanslagen wordt kwijtgescholden, door leegstand (geen gebruikersheffing), door afronding op eenheden van 2.268 euro en door lokale vrijstellingen. De gederfde belastingopbrengst als gevolg van kwijtbeschuld en lokale vrijstellingen kan worden gezien als een besteding van de potentiële belastingopbrengst. Afrondingeffecten (klein) en leegstand (geen gegevens beschikbaar) worden verwaarloosd. Bij de berekeningen is gebruik gemaakt van OZB-tariefgegevens van COELO en WOZ-waardegegevens van het ministerie van Financiën.
Leiden heeft het grootste financiële nadeel (76 euro per inwoner). Veel van de 162 nadeelgemeenten liggen in het noorden van het land, of hanteren geen kostendekkende tarieven voor riolrecht en reinigingsheffing, waardoor de OZB-opbrengst van gebruikers van woningen hoog is (Leiden, Nijmegen, Arnhem). De omvang van de herverdeling is minder groot dan bij de herziening van de Financiële-verhoudingswet, waar het maximale voordeel 130 euro per inwoner bedroeg en het maximale nadeel 208 euro.9 Het grote verschil is dat toen arme gebieden werden

---

bevoordeeld, terwijl nu het omgekeerde het geval is. Bovendien konden nadeelgemeenten toen hun inkomsten op peil houden door de OZB te verhogen. Nadeelgemeenten hebben twee mogelijkheden om de wegvallende inkomsten (deels) te compenseren. Zij kunnen hun inkomsten uit andere bronnen vergroten, of bezuinigen.

2.4. **Kostendekkend maken riool en reiniging**

Nadeelgemeenten die een deel van de riolering of de reiniging uit de OZB-opbrengst betalen hoeven niet direct in moeilijkheden te komen door de eventuele afschaffing van de OZB op woningen. Als we er van uit gaan dat deze gemeenten hun nadeel zoveel mogelijk zullen opvangen door een rioolrecht of een reinigingsheffing te introduceren of – als die al bestaan – de tarieven te verhogen, resulteert een financieel tekort zoals ingetekend in kaart 2.\(^9\)

**Tabel 2 Financieel tekort OZB-operatie na kostendekkend maken rioolrecht en reinigingsheffing (tien meest getroffen gemeenten)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gemeente</th>
<th>Euro per inwoner</th>
<th>% van totale OZB-opbrengst</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Abcoude</td>
<td>29</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Leiden</td>
<td>29</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Winschoten</td>
<td>29</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bunnik</td>
<td>24</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Krimpen aan den IJssel</td>
<td>21</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Enschede</td>
<td>20</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Groningen</td>
<td>18</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Simpelveld</td>
<td>18</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Boskoop</td>
<td>18</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kerkrade</td>
<td>16</td>
<td>7%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*De bijlage achterin dit rapport bevat cijfers voor alle gemeenten*

---

\(^9\) Gegevens over de onderdekkingsratio van de reiniging zijn afkomstig van COELO, gegevens over de onderdekkingsratio van de riolering van het CBS, aangevuld met zelf bij gemeenten verzamelde cijfers. Het gaat om begrotingsgegevens, waarbij altijd moet worden bedacht dat gemeenten lasten en baten op verschillende manieren kunnen boeken. De gegevens in tabel 2 moeten dan ook worden gezien als goede indicaties, niet als absolute zekerheden.
We gaan er hier van uit dat de tarieven van rioolrecht en reinigingsheffing net zo veel worden verhoogd als nodig is om het nadeel te compenseren. Als randvoorwaarde geldt dat de tarieven niet boven kostendekkend niveau mogen worden vastgesteld (Gemeentewet, artikel 229b). Uit de berekening blijkt dat gemeenten van het totale nadeel van 96 miljoen euro 59 miljoen euro op deze wijze kunnen opvangen. Van de
162 nadeelgemeenten blijven er tussen de 66 en 71 gemeenten over met een financieel tekort.\textsuperscript{11} Gemeenten waar na het kostendekkend maken van riolrecht en reinigingsheffing nog tekorten dreigen als gevolg van de OZB-plannen liggen verspreid over het land (tabel 2 en kaart 2). In veel gevallen gaat het om grote of middelgrote gemeenten met een minder gunstige sociale structuur. Zorgwekkend is dat (voormalige) artikel-12 gemeenten er doorgaans slecht van af komen. Van de zeven gemeenten die in de afgelopen vier jaar onder dit artikel vielen zijn er zes nadeelgemeente, waarvan drie ook na kostendekkend maken van riolrecht en reinigingsheffing met een tekort blijven zitten. Het grootste nadeel heeft Abcoude (29 euro per inwoner). Vijftien gemeenten zien een tekort ontstaan van ten minste 5 procent van de huidige OZB-opbrengst (woningen en niet-woningen samen).

2.5. Andere mogelijkheden om de eigen inkomsten te verhogen
De mogelijkheden om de eigen inkomsten te vergroten zijn verder beperkt. Verhoging van de resterende OZB-tarieven zal wellicht in beperkte mate mogelijk zijn. De groei van deze tarieven zal volgens de kabinetvoornemens aan maxima worden gebonden. Sommige gemeenten kunnen wellicht wat meer halen uit de toeristenbelasting die in zestig procent van de gemeenten wordt geheven, maar dit kan alleen in toeristische gebieden, en dan nog in beperkte mate. Ook de parkeerbelasting zou kunnen worden verhoogd, maar hiertegen bestaat veel weerstand, ook bij leden van de Tweede Kamer.\textsuperscript{12}

Niet alle nadeelgemeenten zullen een inkomstendaling als gevolg van een eventuele afschaffing van de OZB dus kunnen opvangen door hun ontvangsten te verhogen. Dat betekent dat er op de uitgaven bezuinigd zal moeten worden.

2.6. Bezuinigingsmogelijkheden
Om de orde van grootte aan te geven van de te bezuinigen bedragen geeft tabel 2 voor enkele gemeenten het financiële tekort weer als percentage van de huidige OZB-opbrengst (woningen en niet-woningen samen). Vijftien gemeenten zien een tekort ontstaan van ten minste 5 procent van de huidige OZB-opbrengst. In een tijd waarin toch al moet worden bezuinigd omdat de algemene uitkering stagnert zal dat niet meevallen. Bovendien zijn het juist relatief arme gemeenten die worden getroffen. Dat is een belangrijk verschil met de herverdelingsoperatie die het gevolg was van de invoering van de nieuwe Financiële-verhoudingswet in 1997.

Doordat er een duidelijke externe oorzaak voor deze problemen valt aan te wijzen kan het politiek aantrekkelijk zijn onvoldoende te bezuinigen en uiteindelijk een beroep te doen op artikel 12 van de Financiële-verhoudingswet. Voor een deel van de getroffen gemeenten zou dit laatste niet de eerste keer zijn. Op dit moment is de artikel 12-status

\textsuperscript{11} Van vijf (relatief kleine) nadeelgemeenten hadden wij geen gegevens over de kostendekking van de riolering. Het bedrag van 59 miljoen euro in de vorige zin zou er daardoor in werkelijkheid iets hoger kunnen uitvallen.

\textsuperscript{12} Zie Derde fase EMU, Brief van de minister van Financiën, 11 juni 2002, Tweede Kamer, vergaderjaar 2001-2002, 25107 nr. 65.
onaantrekkelijk, omdat dan hoge OZB-tarieven moeten worden gehanteerd (het zogeheten toegangskaartje). Met het afschaffen van de OZB op gebruikers van woningen en de voorgestelde begrenzing van de overblijvende OZB-tarieven daalt dit toegangskaartje flink in prijs.

2.7. Voordeelgemeenten

Tabel 3 Financieel voordeel OZB-operatie als percentage van de totale OZB-opbrengst, 2003 (tien meest bevoordeelde gemeenten)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gemeente</th>
<th>Percent (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Wester-Koggenland</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>Bussum</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Texel</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Didam</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Oudewater</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Dinperlo</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Vianen</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Noordwijkerhout</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Putten</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Staphorst</td>
<td>26</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De bijlage achterin dit rapport bevat cijfers voor alle gemeenten

2.8. Conclusies
De OZB-operatie zal leiden tot aanzienlijke herverdeeleffecten tussen gemeenten. Voor 162 gemeenten zal de verhoging van de algemene uitkering onvoldoende zijn om de gedaante OZB-opbrengst te compenseren. Het grootste nadeel bedraagt 76 euro per inwoner. Samen schieten deze gemeenten er 96 miljoen euro bij in. Daar tegenover staan gemeenten die er tot 46 euro per inwoner op vooruitgaan.

De nadeelgemeenten kunnen 59 miljoen euro van hun inkomensachteruitgang bekostigen door de tarieven van riolorecht en reinigingsheffing te verhogen. Als

13 Bij het derde aspiratieniveau is het streven dat elke gemeente haar burgers bij een zelfde belastingdruk een gelijkwaardig voorzieningenniveau kan bieden.

14 Wettelijk is vastgelegd dat de geraamde baten van rechten (waaronder riolorecht en reinigingsheffingen) niet uitgaan boven de geraamde lasten te zake (Gemeentewet, artikel 229b). Doordat boekhoudenregels verschillend kunnen worden geïnterpreteerd bestaat er altijd enige ruimte om met begrotingsposten te schuiven. Het is niet uit te sluiten dat gemeenten die in financiële problemen komen zullen proberen zoveel mogelijk kosten toe te rekenen aan de riolering en de reiniging, om zo enige extra inkomsten te verwerven.

14 COELO
voordeelgemeenten hun tarieven niet verlagen zal de lokale lastendruk stijgen met 59 miljoen euro.
Indien gemeenten die dat kunnen hun nadeel opvangen via verhoging van het riolrecht of de reinigingsheffing resteren nog circa 70 gemeenten met een tekort, oplopend tot 29 euro per inwoner of tien procent van de totale OZB-opbrengst. Omdat andere manieren om de inkomsten te vergroten vrijwel ontbreken zal dit leiden tot aanzienlijke bezuinigingen, of tot een groter beroep op artikel 12 van de Financiële-verhoudingswet.
3. Koopkrachteffecten OZB-operatie

In dit hoofdstuk kijken we naar de gevolgen van de OZB-plannen voor de lokale lasten en de daaruit volgende koopkrachteffecten. Vervolgens wordt nader bezien of alle bevolkingsgroepen inderdaad profiteren van afschaffing van de OZB voor gebruikers van woningen.

3.1. Verschillen tussen huishoudens
Aangezien de OZB-aanslag recht evenredig is met de woningwaarde, profiteren bewoners van dure huizen meer van afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB dan bewoners van goedkope huizen. Afgezien van verschillen tussen gemeenten (zie volgende paragraaf) slaat zeventig procent van het voordeel neer bij de vijftig procent duurste woningen.\(^\text{15}\)

De OZB is bovendien een enigszins progressieve heffing, aangezien er een positief verband bestaat tussen de waarde van iemands woning en het inkomen.\(^\text{16}\) Hoe hoger het inkomen, hoe hoger het percentage van dat inkomen dat aan OZB wordt betaald. Niet iedereen die OZB betaalt profiteert dus in gelijke mate van afschaffing.

3.2. Verschillen tussen gemeenten
Veel gemeenten dekken een deel van de kosten van de riolering en de afvalverwijdering uit de OZB-opbrengst. Zo zal de OZB op woningen deels worden afgeschaft, dan ligt het (zoals we in paragraaf 2.4 hebben gezien) voor de hand dat in elk geval nadeelgemeenten hogere tarieven zullen gaan hanteren voor rioolrecht of reinigingsheffing. Rioolrecht en reinigingsheffing zijn geen progressieve heffingen. Integendeel: zij drukken procentueel zwaarder op lage inkomens dan op hoge. Het is daarom interessant om te berekenen wat de gevolgen zijn van de OZB-plannen voor de lokale lasten. Hiervoor zijn we er van uitgegaan dat gemeenten die naar verwachting nadeel onder vinden van de OZB-operatie hun tarieven voor rioolrecht en reinigingsheffing zoveel zullen verhogen als nodig is om dit nadeel op te vangen, met als randvoorwaarde dat deze tarieven niet hoger dan kostendekkend mogen worden vastgesteld.

Tabel 4 laat voor drie voorbeeldssituaties zien wat er met de lokale lasten zou gebeuren als de gebruikersheffing van OZB op woningen zou worden afgeschaft. Bij het interpreteren van de cijfers in de tabel is het wellicht handig te weten dat met afschaffing van de gebruikersheffing van de OZB op woningen één miljard euro is gemoeid, hetgeen neerkomt op 139 euro per huishouden.\(^\text{17}\)

---

\(^\text{15}\) Zeventig procent van de WOZ-waarde van woningen zit in woningen met een waarde boven de mediaan van 115.000 euro. Berekend op basis van CBS-cijfers. Met dank aan Cees Steijn (CBS).


\(^\text{17}\) Volgens het CBS telt Nederland 6.941.263 huishoudens (bron: Statline).
uiteren aan: de kleinste en de grootste lastendalingen voor drie voorbeeldssituaties. De onderste helft van de tabel laat zien in hoeveel gemeenten de lasten meer of minder dan gemiddeld (=139 euro) afnemen, ook weer voor drie voorbeeldssituaties. Als voorbeelden nemen we een goedkope woning (waarde zestig procent van de gemiddelde woningwaarde in de desbetreffende gemeente), een woning met een gemiddelde waarde en een woning waarvan de waarde anderhalf keer zo hoog is als het gemiddelde.

Duidelijk blijkt dat bewoners van goedkope woningen slechter af zijn dan bewoners van dure huizen. De grootste daling van de lokale lasten vindt voor alle voorbeeldhuishoudens plaats in Wateringen. In die gemeente wordt relatief veel OZB betaald (waardoor afschaffing veel oplevert), en rioolrecht en reinigingsheffing zijn al kostendekkend, zodat de gemeente het nadeel van de OZB-operatie niet in de lokale lasten kan verwerken. Bewoners van een goedkope woning (60 procent van de gemiddelde woningwaarde) gaan er in Wateringen 231 euro op vooruit, bewoners van relatief dure woningen (anderhalf keer het gemiddelde) 578 euro.

Tabel 4. Verandering lokale lasten door afschaffing OZB op woningen voor drie voorbeeldssituaties, 2003 (inclusief eventuele verhoging rioolrecht en reinigingsheffing)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Goedkope woning (waarde 60% van lokale gemiddelde)</th>
<th>Gemiddelde woning</th>
<th>Dure woning (waarde anderhalf keer lokale gemiddelde)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kleinste lastendaling</td>
<td>31</td>
<td>60</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>Grootste lastendaling</td>
<td>231</td>
<td>385</td>
<td>578</td>
</tr>
<tr>
<td>Gewogen gemiddelde</td>
<td>84</td>
<td>144</td>
<td>219</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Aantal gemeenten waar lasten meer of minder dan gemiddeld afnemen*

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Minder dan gemiddeld</th>
<th>Meer dan gemiddeld</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Minder dan gemiddeld</td>
<td>474</td>
<td>261</td>
</tr>
<tr>
<td>Meer dan gemiddeld</td>
<td>10</td>
<td>223</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Gemiddeld komt één miljard aan lastenverlichting neer op 139 euro per huishouden. Voor 5 gemeenten ontbreken gegevens.

De bijlage achterin dit rapport bevat cijfers voor alle gemeenten

Voor goedkope woningen dalen de lokale lasten het minst in Eemsmond (31 euro). Voor woningen met een gemiddelde of een bovengemiddelde waarde is de lastendaling het geringst in ’s Gravenzande (respectievelijk 60 en 89 euro).

Uit tabel 4 blijkt duidelijk dat de lastenverlichting als gevolg van afschaffen van het gebruikersdeel van de OZB op woningen heel verschillend van omvang is, zowel tussen gemeenten als tussen huishoudens binnen gemeenten. Huishoudens in goedkope woningen profiteren het minst.

3.3. Buiten de boot

In de vorige paragraaf zijn we er gemakshalve van uitgegaan dat elk huishouden profiteert van afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen. In werkelijkheid is dit niet het geval.
**Kwijtschelding**
Het spreekt vanzelf dat de koopkracht van huishoudens die nu nog kwijtschelding van de OZB-aanslag krijgen er niet op vooruit gaat. Om hoeveel huishoudens het gaat is niet bekend, maar dit aantal kan op ongeveer 500.000 worden geschat. Het spreekt vanzelf dat de koopkracht van huishoudens die nu nog kwijtschelding van de OZB-aanslag krijgen er niet op vooruit gaat. Om hoeveel huishoudens het gaat is niet bekend, maar dit aantal kan op ongeveer 500.000 worden geschat. Huishoudens waarbij de OZB wel maar rioolrecht en reinigingsheffing niet worden kwijtgescholden kunnen er zelfs op achteruitgaan door de OZB-operatie, als gemeenten de kostendekkendheid van deze heffingen verhogen om negatieve herverdeeleffecten te compenseren.19

**Bewoning van niet-woningen**

Dit probleem kan voor een deel worden opgelost door het bewoonde en het niet-bewoonde deel van niet-woningen waarin ook wordt gewoond afzonderlijk te taxeren. Dit zal echter leiden tot aanzienlijk hogere taxatiekosten, hetgeen haaks staat op het voornemen om deze kosten juist te verlagen. Reparatie van de niet-woningenproblematiek zal bovendien extra geld kosten, aangezien gemeenten voor de inkomstenderving zullen moeten worden gecompenseerd. Hiermee is in de berekeningen geen rekening gehouden.

**Onzelfstandige woonruimten**
Bewoners van onzelfstandige woonruimten als studentenhuizen en pensions betalen de gebruikersheffing van de OZB via de huur, omdat deze belasting van de eigenaar wordt geïnd. Als de gebruikersheffing wordt afgeschaft, zouden verhuurders de huur moeten


Verlagen. Het is onzeker of dit spontaan zal gebeuren. Om er zeker van te zijn dat bewoners van onzelfstandige woonruimten van de lastenverlichting zouden profiteren zou aanvullende regelgeving nodig zijn, die moeilijk is te handhaven. Het gaat globaal om 100.000 huishoudens.\(^{22}\)

**Recreatiewoningen**

Particulieren die eigenaar zijn van een recreatiewoning profiteren dubbel van afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen (de OZB op hun eerste én hun tweede woning vervalt). Een aanzienlijk deel van de recreatiewoningen is in handen van bedrijven als Center Parks. Zij profiteren onbedoeld mee van de koopkrachtreparatie voor het nieuwe zorgstelsel. Om hoeveel woningen het gaat is niet precies bekend. In 2002 waren er in Nederland 364.000 ‘recreatieve- en overige woningen’, een restgroep waarbinnen bijvoorbeeld ook garageboxen vallen.\(^{23}\) De waarde bedroeg ruim elf miljard euro.

**3.4. Conclusie**

Afschaffing van de OZB op woningen zou leiden tot ongelijke inkomenseffecten. Circa 850.000 huishoudens profiteren helemaal niet van afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen doordat zij dit thans ook al niet betalen. Voor de overige huishoudens verschilt het bedrag van de lastenverlichting aanzienlijk, niet alleen tussen huishoudens in woningen met verschillende waarden, maar ook tussen huishoudens in verschillende gemeenten. Als het nieuwe zorgstelsel volgens plan wordt ingevoerd is het dus maar de vraag of de koopkrachtzegening die daarvan het gevolg is (deels) gerepareerd kan worden door de OZB op woningen af te schaffen.

---

\(^{22}\) Volgens het CBS wonen 45.000 huishoudens in bij andere huishoudens (2000). Verder waren 73.000 huishoudens in studentenhuizen, pensions, kamerverhuurpanden, enz. Samen gaat het om 118.000 huishoudens. Omdat onder de tweede groep ook een onbekend aantal huishoudens vallen die woonruimten in verpleeghuizen bewonen ronden we dit aantal om dubbelteelling te voorkomen naar beneden af op 100.000.

4. OZB-operatie en koopkrachtreparatie in het kader van het nieuwe zorgstelsel

Afschaffen van het gebruikersdeel van de OZB op woningen maakt deel uit van een pakket maatregelen, dat onder andere beoogt inkomenscompensatie te geven voor de lastenverzwarend als gevolg van de overstap op een nieuw zorgstelsel in 2006. In dit hoofdstuk wordt nagegaan in hoeverre de OZB-operatie hieraan daadwerkelijk zou bijdragen. Eerst kijken we naar de manier waarop het Centraal Planbureau (CPB) de koopkrachteffecten van het nieuwe zorgstelsel heeft geanalyseerd, en naar de voorgestelde koopkrachtreparatiemaatregelen. Vervolgens worden deze resultaten gelegd naast de koopkrachteffecten van de OZB-operatie die in het vorige hoofdstuk zijn gevonden. Dan zal blijken in hoeverre de OZB-plannen de beoogde bijdrage leveren aan de koopkrachtreparatie die nodig is in verband met de invoering van het nieuwe zorgstelsel. Ten slotte wordt een alternatieve manier van koopkrachtreparatie besproken.

4.1. Koopkrachteffecten nieuwe zorgverzekering

De nieuwe verzekering voor curatieve zorg die het kabinet-Balkenende II voorstelt kent kostendekkende premies en eigen betalingen, die voor de helft nominaal en voor de helft inkomensafhankelijk zijn. Huishoudens zullen meer moeten gaan betalen om de premies dekkend te maken. Met name huishoudens met lage inkomens zouden er onder het nieuwe systeem op achteruit gaan. De negatieve koopkrachteffecten moeten voor huishoudens met lage inkomens grotendeels worden gecompenseerd door de invoering van een zogeheten zorgtoeslag.

Verder wordt compensatie voorgesteld via
- verlaging van de eerste en de tweede schijf van de inkomstenbelasting met 0,4 procentpunt;
- afschaffing van de kinderkorting van 46 euro en verbhoging van de aanvullende kinderkorting (voor huishoudens onder een bepaalde inkomensgrens) met 46 euro;
- verbhoging van de ouderenkorting met 30 euro en van de aanvullende ouderenkorting (voor alleenstaanden) met 70 euro;
- afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen.

Details over de voorstellen zijn te vinden in: Kabinetscrisis en -formatie, Tweede Kamer, vergaderjaar 2002-2003, 28637, nr. 19, blz. 52-58.

Deze toeslag is gelijk aan de gezamenlijke gemiddelde nominale premie en de gemiddelde eigen betalingen, minus 6,5 procent (voor alleenstaanden en alleenstaande ouders 4 procent) van het minimumloon, minus 4 procent van het meerinkomen. Dit betekent dat iemand die 100 euro meer gaat verdienen, 4 euro moet inleveren van zijn zorgtoeslag. Voor 54 procent van de huishoudens is het inkomen zo hoog dat zij niet meer voor de zorgtoeslag in aanmerking komen.
4.2. Koopkrachtreparatie door OZB-operatie

Gedeeltelijke afschaffing van de OZB zou moeten helpen de koopkracht voor alle huishoudens deels te repareren. De gedachte hierbij is dat de OZB hiervoor een goed instrument is, omdat iedereen van afschaffing zou profiteren.

Het CPB heeft afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen in de koopkrachtberekeningen verwerkt door er van uit te gaan dat dit de inflatie (consumentenprijsindex) in het jaar 2006 met 0,4 procentpunt zal drukken.²⁶ Voor deze benadering is gekozen omdat het CBS de OZB voor gebruikers van woningen ook in de prijzen verwerkt. Door bij de CBS-systematiek aan te sluiten is de kans groter dat voorspellingen van het CPB in de buurt zullen komen van de realisaties zoals het CBS die achteraf meet.

Het CPB heeft dus niet gekeken of de OZB-operatie voor verschillende bevolkingsgroepen of gemeenten verschillend uitpakt. Dit past in de globale opzet die de koopkrachtoverzichten doorgaans hebben. In de meeste gevallen is dit geen probleem, omdat het CPB doorgaans de effecten van landelijke regelingen doormeet. Zoals we gezien hebben is deze aanpak voor de OZB-plannen minder bruikbaar: de inkomenseffecten variëren tussen gemeenten en sommige groepen (bijvoorbeeld boeren en minima) profiteren helemaal niet.

Verder houdt het CPB geen rekening met gedragsreacties van gemeenten. Als nadeelgemeenten hun financiële achteruitgang zoveel mogelijk opvangen door de kostendekking van het rioolrecht of de reinigingsheffing te verhogen, stijgen deze belastingen met circa 60 miljoen euro (paragraaf 2.4). De lastenverlichting is dan 6 procent lager dan verwacht.

Het nieuwe zorgstelsel pakt volgens de berekeningen van het CPB financieel nadelig uit voor huishoudens met een laag inkomen, vooral als een partner is meeverzekerd. Alleenverdieners met een hoog inkomen en paren die naast hun AOW een relatief goed pensioen ontvangen gaan er het meest op vooruit. De zorgtoeslag verkleint de inkomensachteruitgang bij huishoudens met een laag inkomen (en vergroot interessant genoeg het voordeel bij AOW-ers met een relatief omvangrijk pensioen). Toch blijft inkomensachteruitgang overheersen. Inclusief de overige compensatiemaatregelen resteert een vrij gematigd beeld (kolom 1 van tabel 5). De grootste inkomensachteruitgang bedraagt 208 euro per jaar, maar omdat het daarbij om alleenstaanden met een inkomen van twee keer modaal gaat is dit als percentage van het inkomen gering. Opvallend is het gunstige koopkrachteffect voor zowel alleenverdieners als AOW-ers met een hoog inkomen.

Zoals gezegd zijn deze koopkrachtcijfers gebaseerd op de CPB-vooronderstelling dat iedereen er door de OZB-voorstellen 0,4 procent in koopkracht op vooruit gaat. Omdat dit niet voor iedereen geldt, hebben we de inkomensgevolgen berekend exclusief de afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen (kolom 2). Dit is de

²⁶ In Kabinetscrisis en -formatie, Tweede Kamer, vergaderjaar 2002-2003, 28637, nr. 19, blz. 53 staat abusievelijk “ruim 0,5 %-punt”. In werkelijkheid is gerekend met 0,42 procentpunt. Dat komt ongeveer overeen met het gewicht van de OZB voor gebruikers van woningen in de consumentenprijsindex (0,398, zie CBS, Maanstatistiek van de prijzen, mei 2003, blz. 9).
relevante kolom voor de meeste huishoudens met een inkomen rond het sociale minimum (omdat ze voor kwijtschelding in aanmerking komen) en voor bewoners van boerderijen, verzorgingstehuizen en niet-woningen die deels als woning in gebruik zijn (omdat ze nu al geen OZB voor woningen betalen). Huishoudens met een minimumuitkering zien hun koopkracht nu dalen, net als tweeverdieners en AOW-ers met hooguit een klein aanvullend pensioen.

### Tabel 5 Koopkrachteffecten invoering nieuw zorgstelsel en koopkrachtreparatie-maatregelen (euro’s per jaar respectievelijk procenten van het netto beschikbaar inkomen; 2006)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>kolom 1</th>
<th>kolom 2</th>
<th>kolom 3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Inkomenseffect</td>
<td>Inkomenseffect</td>
<td>Inkomenseffect zonder</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kabinetsplan volgens CPB</td>
<td>kabinetsplan exclusief OZB-onderdeel</td>
<td>OZB maar met extra verlaging eerste twee schijven ink.belasting</td>
</tr>
<tr>
<td>minimumplus</td>
<td>-11 0%</td>
<td>-85 -¼%</td>
<td>-10 0%</td>
</tr>
<tr>
<td>modaal</td>
<td>216 1%</td>
<td>116 ¼%</td>
<td>239 1%</td>
</tr>
<tr>
<td>2*modaal</td>
<td>1612 4¼%</td>
<td>1458 4%</td>
<td>1581 4¼%</td>
</tr>
<tr>
<td>minimumplus, alleenstaand</td>
<td>94 ¾%</td>
<td>38 ¼%</td>
<td>112 ¾%</td>
</tr>
<tr>
<td>modaal, alleenstaand</td>
<td>194 1%</td>
<td>111 ¼%</td>
<td>234 1½%</td>
</tr>
<tr>
<td>2*modaal, alleenstaand</td>
<td>-208 -½%</td>
<td>-356 -1%</td>
<td>-234 -¾%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tweeverdieners met kinderen</td>
<td>-64 -½%</td>
<td>-206 -1½%</td>
<td>-36 0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tweeverdieners zonder kinderen</td>
<td>-28 0%</td>
<td>-161 -½%</td>
<td>10 0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Min. uitkering met kinderen</td>
<td>-5 0%</td>
<td>-72 -½%</td>
<td>1 0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Min. uitkering zonder kinderen</td>
<td>-18 -1½%</td>
<td>-75 -½%</td>
<td>-2 0%</td>
</tr>
<tr>
<td>AOW</td>
<td>23 ¼%</td>
<td>-37 -½%</td>
<td>30 ¾%</td>
</tr>
<tr>
<td>AOW + 5000 euro</td>
<td>-38 -¼%</td>
<td>-115 -½%</td>
<td>-28 -½%</td>
</tr>
<tr>
<td>AOW + 15000 euro</td>
<td>1502 6½%</td>
<td>1400 5¾%</td>
<td>1523 6¼%</td>
</tr>
<tr>
<td>AOW, alleenstaand</td>
<td>65 ¾%</td>
<td>22 ¼%</td>
<td>70 ¾%</td>
</tr>
<tr>
<td>AOW + 5000 euro, alleenstaand</td>
<td>136 1%</td>
<td>77 ¼%</td>
<td>145 1%</td>
</tr>
<tr>
<td>AOW + 15000 euro, alleenstaand</td>
<td>362 1¼%</td>
<td>271 ½%</td>
<td>381 1¾%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Voor huishoudens die wel profiteren van afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen varieert het voordeel per gemeente. Voor bewoners van een huis met een gemiddelde waarde loopt de koopkrachtwinst uiteen van 60 euro in ’s Gravenzande tot 385 euro in Wateringen. Dit is niet goed in te passen in een landelijk koopkrachtbeeld. Compensatie voor inkomenseffecten van landelijke regelingen door manipulatie van heffingen die van gemeente tot gemeente verschillen is niet goed mogelijk.

### 4.3. Alternatieven voor koopkrachtreparatie

Er zijn doeltreffender methoden denkbaar om 1 miljard euro zo gelijkmatig mogelijk over alle Nederlandse huishoudens te verdelen. Het meest voor de hand ligt een
lastenverlichting via de inkomstenbelasting. Dit kan bijvoorbeeld door verdere verlaging van de tarieven. Het huidige voorstel bevat al een verlaging van de eerste en de tweede schijf van 0,4 procentpunt (kosten 0,9 miljard). Dit zou 0,8 procentpunt kunnen worden. Dit kost dan iets minder dan het OZB-voorstel.

De koopkrachteffecten staan in kolom 3 van tabel 5. Met uitzondering van huishoudens met bovenmodale inkomens (die deels onder de derde of de vierde schijf vallen) zijn de koopkrachteffecten gelijk aan die van het OZB-voorstel (volgens de CPB-methode), of gunstiger. Alleen alleenstaanden en alleenverdieners met een inkomsten van twee keer modaal leveren in ten opzichte van het OZB-voorstel (een kwart procentpunt).

Wanneer we rekening houden met het feit dat huishoudens met een minimuminkomen en bewoners van boerderijen, verzorgingstehuizen en andere niet-woningen die deels worden bewoond niet profiteren van afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen (kolom 2), zijn de koopkrachteffecten van het alternatief duidelijk gunstiger dan reparatie via de OZB.

Desgewenst kan natuurlijk ook het tarief van de derde en de vierde schijf iets worden verlaagd, zodat ook bovenmodale huishoudens er op vooruitgaan, maar gezien de geringe koopkrachteffecten lijkt dit niet urgent. Koopkrachtplaatjes kunnen bovendien altijd maar een beperkt deel van de werkelijkheid weergeven. Al te veel geschuif in de marge heeft daarom weinig zin.

4.4. Conclusie

Bij de berekening van de bijdrage van de OZB-plannen van het kabinet-Balkenende II aan de koopkrachtreparatie in het kader van het nieuwe zorgstelsel is geen rekening gehouden met de verschillen tussen gemeenten. Ook wordt niet stilgestaan bij het feit dat circa 850.000 huishoudens niet profiteren van afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen, omdat zij dat niet betalen. Er wordt dus een geflatteerd beeld gegeven van de koopkrachteffecten van het OZB-voorstel.

In plaats van afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB voor woningen kan het tarief van de eerste twee schijven van de inkomstenbelasting verder worden verlaagd dan in de huidige voorstellen. Dit kost iets minder, en levert een evenwichtiger koopkrachtbeeld op. Zo kan worden voorkomen dat huishoudens met een minimuminkomen, boeren, kleine zelfstandigen en bewoners van verzorgingshuizen er op achteruit gaan. Ook treden zo geen weglekeffecten op richting woningverhuurders en exploitanten van recreatiewoningen. Bovendien daalt op deze manier de lastendruk op de factor arbeid, waardoor de armoedeval wordt tegengaan.
5. Conclusies

Uitvoering van het kabinetsplan tot afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen zou leiden tot aanzienlijke herverdeeleffecten tussen gemeenten en ongelijke koopkrachteffecten voor huishoudens. Het kabinetsplan biedt bovendien geen adequate koopkrachtreparatie voor de inkomenseffecten van invoering van het voorgestelde nieuwe zorgstelsel, zoals de bedoeling was. In dit rapport wordt een alternatief voorgesteld dat iets goedkoper is en beter werkt.

5.1. Herverdeeleffecten tussen gemeenten
De OZB-operatie zal leiden tot aanzienlijke herverdeeleffecten tussen gemeenten. Voor 162 gemeenten zal de verhoging van de algemene uitkering onvoldoende zijn om de gederfde OZB-opbrengst te compenseren. Het grootste nadeel bedraagt 76 euro per inwoner. Samen schieten deze gemeenten er 96 miljoen euro bij in. Daar tegenover staan gemeenten die er tot 46 euro per inwoner op vooruitgaan. De nadeelgemeenten kunnen 59 miljoen euro van hun inkomensachteruitgang bekostigen door de tarieven van rioolrecht en reinigingsheffing te verhogen. Als voordeelgemeenten hun tarieven niet verlagen zal de lokale lastendruk dus stijgen met 59 miljoen euro.

Indien gemeenten die dat kunnen hun nadeel opvangen door het rioolrecht of de reinigingsheffing te verhogen, resteren nog circa 70 gemeenten met een tekort, oplopend tot 29 euro per inwoner of tien procent van de totale OZB-opbrengst. Omdat andere manieren om de inkomsten te vergroten vrijwel ontbreken zal dit leiden tot aanzienlijke bezuinigingen, of tot een groter beroep op artikel 12 van de Financiële-verhoudingswet.

5.2. Inkomenseffecten voor huishoudens
Afschaffing van de OZB op woningen zou leiden tot ongelijke inkomenseffecten. Circa 850.000 huishoudens profiteren helemaal niet van afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen doordat zij dit thans ook al niet betalen. Het gaat onder meer om huishoudens met een minimuminkomen en om bewoners van boerderijen, verzorgingstehuizen, winkelpanden, kamerverhuurpanden, studentenhuizen en pensions. Voor de overige huishoudens verschilt het bedrag van de lastenverlichting aanzienlijk, niet alleen tussen huishoudens in woningen met verschillende waarden, maar ook tussen huishoudens in verschillende gemeenten.

5.3. Koopkrachteffecten in relatie tot die van het nieuwe zorgstelsel
Bij de berekening van de bijdrage de OZB-plannen van het kabinet-Balkenende II aan de koopkrachtreparatie in het kader van het nieuwe zorgstelsel is geen rekening gehouden met deze verschillen. Ook wordt niet stilgestaan bij het feit dat circa 850.000 huishoudens niet profiteren van afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen, omdat zij dat niet betalen. Er wordt dus een geflatteerd beeld gegeven van de koopkrachteffecten van het OZB-voorstel.

In plaats van afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB voor woningen kan het tarief van de eerste twee schijven van de inkomstenbelasting verder worden verlaagd
dan in de huidige voorstellen. Dit kost iets minder, en levert een evenwichtiger koopkrachtbeeld op. Zo kan worden voorkomen grote groepen huishoudens er op achteruit gaan. Ook treden zo geen weglekeffecten op richting verhuurders en exploitanten van recreatiewoningen. Bovendien daalt op deze manier de lastendruk op de factor arbeid, waardoor de armoedeval wordt tegengegaan.
Bijlage 1 Argumenten pro en contra afschaffing OZB

Het kabinet-Balkenende I was van plan de OZB op woningen geheel af te schaffen (dus ook het eigenarendeedele), maar kwam voortijdig ten val. Destijds zijn tal van publicaties verschenen waaruit bleek dat de voordelen van afschaffing ofwel illusoir zijn, ofwel van verwaarloosbare omvang. Ook bleek dat aan afschaffing juist allerlei nadelen zijn verbonden. Deze bijlage geeft een beknopt overzicht van hetgeen eerdere publicaties ons leren over de huidige kabinetsplannen (afschaffing gebruikersheffing woningen en begrenzen van de resterende tarieven).

Argumenten voor afschaffing

Het is interessant om te zien hoe de argumenten die door voorstanders van afschaffing te berde worden gebracht in de loop der tijd veranderen. Het oorspronkelijke plan is afkomstig van de VVD, die daarvoor in haar verkiezingsprogramma de volgende argumenten aandroeg:

1. *De werking van de arbeidsmarkt verbetert doordat kwijtschelding van de OZB bijdraagt aan de armoedeval.* De bijdrage van het gebruikersdeel van de OZB op woningen aan de armoedeval is echter verwaarloosbaar klein.

2. *Er wordt aanzienlijk bespaard op de uitvoeringskosten.* Die besparing is verwaarloosbaar, doordat de kosten voornamelijk verband houden met de taxaties, en die blijven nodig.

3. *Verlaging van de woonlasten maakt bezit van een eigen huis voor een bredere groep mensen mogelijk.* Doordat afschaffing van de OZB de huizenprijzen zal opstuwen verandert er wat dit betreft niets.

4. *Afschaffing van de OZB zou een goede manier zijn om lastenverlichting vorm te geven.* Uit dit rapport blijkt het tegendeel.

Kort voor de verkiezingen die nodig waren door de val van het kabinet-Balkenende II droegen de VVD-kamerleden Zalm en Luchtenveld deze argumenten aan in een artikel in *Het Financieele Dagblad*:

5. *De OZB is een belasting die veel ergernis oproept.* Dit is juist, maar geen argument. Populaire belastingen bestaan niet. Als alle ergerniswekkende...

---


belastingen zouden worden afgeschaft (accijnzen, successierechten, overdrachtsbelasting, enzovoort) zou de overheid in ernstige moeilijkheden komen. Bovendien leert de economische theorie dat ergerniswekkende belastingen minder snel oplopen dan “onzichtbare” belastingen. Beperken van de lastendruk is officieel kabinetsbeleid.

6. *Er bestaat steeds meer gefundeerde kritiek op de wijze van taxatie van woningen.* Als dit zo is, dan kan die wijze worden aangepast. Voorstellen hiervoor circuleren al enige jaren. Afschaffen van de OZB zou hier bovendien weinig aan verbeteren: de taxaties blijven nodig voor de waterschapsomslag en het eigenwoningforfait.

7. *Gemeenten gebruiken de OZB meer en meer als instrument voor het inkomensbeleid.* Het feit dat gemeenten soms (een deel van) de kosten van de riolering of de reiniging uit de OZB financieren wijst daarop. Inwoners met een uitkering of een laag inkomen plegen kwijtschelding van de OZB te krijgen. Daardoor heeft afschaffing van de OZB ook een positief effect op de beperking van de armoedeval. Het armoedevalargument is hierboven al behandeld. Dat gemeenten aan armoedebelasten doen is overigens iets dat vanaf halverwege de jaren negentig door het Rijk is gestimuleerd. Als het ongewenst zou zijn dat sommige gemeenten (een deel van) de kosten van het riool of de vuilnisophaal uit de OZB financieren dan zou dat eventueel verboden kunnen worden.

8. *Afschaffing van de OZB fungeert als terugsluis voor andere lastenverzwaringen die voortvloeien uit de stelselwijziging ziektekosten.* Wij zagen al eerder dat met deze wijze van koopkrachtreparatie grote groepen in de kou blijven staan, en dat er betere manieren zijn om de koopkracht te repareren die bovendien goedkoper zijn. De voordelen waarmee afschaffing van de OZB op woningen wordt aangeprezen blijken dus bij nadere beschouwing op een illusie te berusten of van verwaarloosbare omvang te zijn.

**Nadelen van afschaffing**


2. Onvolkomenheden in het verdeelsysteem van de algemene uitkering kunnen niet langer worden opgevangen. Geen enkel verdeelsysteem is perfect.

3. Dit is des te problematischer doordat het na gedeeltelijke afschaffing en tariefbegrenzing van de OZB vrijwel onmogelijk wordt om na te gaan in hoeverre het verdeelsysteem van de algemene uitkering nog compensatie biedt voor verschillen tussen gemeenten in kosten en behoeften. Dat komt doordat
gemeenten die tekort komen niet langer voorzieningen uit de OZB kunnen financieren.\footnote{Voor uitleg zie M.A. Allers, ‘Lokale belasting blijft nodig’, ESB, 5 september 2003, blz. 418-419.}

4. De bufferfunctie van de OZB valt grotendeels weg. Financiële tegenvallers, bijvoorbeeld door invoering van het BTW-compensatiefonds of de nieuwe financiering van de bijstand, kunnen niet meer adequaat worden opgevangen.

5. Er treden aanzienlijke en denivellerende hervorderende effecten op. Veel huishoudens gaan er helemaal niet op vooruit. Huishoudens met hoge inkomens profiteren meer dan huishoudens met lage inkomens.

6. Nadeelgemeenten zullen in financiële moeilijkheden komen. Doordat juist de armere gemeenten worden getroffen en doordat het slechts beperkt mogelijk is andere inkomstenbronnen aan te boren, zal het beroep op artikel 12 toenemen. Dit zal voor gemeenten bovendien minder onaantrekkelijk worden, doordat de bestaande eis tot hoge OZB-tarieven vervalt.


9. Er gaat een stabiele, onverplaatsbare, nauwelijks fraudegevoelige belastinggrondslag verloren.

10. Nederland wordt internationaal gezien nog sterker een buitenbeentje, doordat het aandeel van onroerende zaken in de belastingmix in vergelijking met andere OESO-landen zeer laag wordt, evenals de lokale belastingautonomie.
Bijlage 2: herverdeel- en inkomenseffecten effecten OZB-operatie per gemeente

Deze bijlage bevat een tabel met de herverdeeleffecten per gemeente. Alle bedragen hebben betrekking op 2003. De tabel bevat de volgende kolommen:

- Stijging algemene uitkering. Dit is de toename van de algemene uitkering, in euro per inwoner, doordat een bedrag gelijk aan de gederfde opbrengst van de gebruikersheffing van de OZB op woningen aan het gemeentefonds wordt toegevoegd. Getallen die tegen een blauwe achtergrond zijn weergegeven zijn lager dan gemiddeld, getallen tegen een rode achtergrond zijn hoger dan gemiddeld.

- Wegvallende OZB-opbrengst. Dit is de bestaande opbrengst (2003) van de gebruikersheffing van de OZB op woningen in euro per inwoner, berekend als het tarief vermenigvuldigd met de belastinggrondslag. Getallen die tegen een blauwe achtergrond zijn weergegeven zijn hoger dan gemiddeld, getallen tegen een rode achtergrond zijn lager dan gemiddeld.

- Mutatie gemeentelijke inkomsten. Dit is het saldo van de toename van de algemene uitkering en de gederfde belastingopbrengst, in euro per inwoner. Getallen die tegen een blauwe achtergrond zijn weergegeven zijn negatief, getallen tegen een rode achtergrond zijn positief.

- Idem, verhoogde tarieven riolering en reiniging. Dit is gelijk aan de mutatie van de gemeentelijke inkomsten, waar financieel nadeel zoveel mogelijk is ondervangen door de tarieven van riolrecht of reinigingsheffing te verhogen. Getallen die tegen een blauwe achtergrond zijn weergegeven zijn negatief, getallen tegen een rode achtergrond zijn positief of nul.

- Idem, als percentage van de OZB-opbrengst. Dit getal geeft aan hoeveel de inkomsten teruggelden als percentage van de bestaande OZB-opbrengst (woningen en niet-woningen). Getallen die tegen een blauwe achtergrond zijn weergegeven zijn negatief, getallen tegen een rode achtergrond zijn positief of nul.

- Inkomenseffect OZB-operatie voor huishouden in een huurwoning ter waarde van 60 procent van de gemiddelde woningwaarde in die gemeente. Getallen die tegen een blauwe achtergrond zijn weergegeven zijn lager dan gemiddeld, getallen tegen een rode achtergrond zijn hoger dan gemiddeld.

- Inkomenseffect OZB-operatie voor huishouden in een huurwoning ter waarde van de gemiddelde woningwaarde in die gemeente. Getallen die tegen een blauwe achtergrond zijn weergegeven zijn lager dan gemiddeld, getallen tegen een rode achtergrond zijn hoger dan gemiddeld.

- Inkomenseffect OZB-operatie voor huishouden in een koopwoning ter waarde van de gemiddelde woningwaarde in die gemeente. Dit kan verschillen van het bedrag voor een huurwoning doordat het riolrecht soms van gebruikers en soms van eigenaren (of soms van allebei) wordt geheven. Getallen die tegen een
blauwe achtergrond zijn weergegeven zijn lager dan gemiddeld, getallen tegen een rode achtergrond zijn hoger dan gemiddeld.

- Inkomenseffect OZB-operatie voor huishouden in een koopwoning ter waarde van 150 procent van de gemiddelde woningwaarde in die gemeente. Getallen die tegen een blauwe achtergrond zijn weergegeven zijn lager dan gemiddeld, getallen tegen een rode achtergrond zijn hoger dan gemiddeld.

*Getallen die tegen een rode achtergrond zijn afgedrukt zijn dus "gunstig", getallen die tegen een blauwe achtergrond staan zijn "ongunstig".*
## OZB-operatie: herverdeeleffecten per gemeente (euro per inwoner) en inkomenseffecten per huishouden (euro)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gemeente</th>
<th>Herverdeeleffecten gemeenten</th>
<th>Inkomenseffecten huishoudens</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Groningen</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Appingedam</td>
<td>43</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Bedum</td>
<td>43</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Bellingwedde</td>
<td>46</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>De Marne</td>
<td>45</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Delfzijl</td>
<td>43</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>Eemsmond</td>
<td>40</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>Groningen</td>
<td>50</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>Grootegast</td>
<td>44</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Haren</td>
<td>70</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoogezand-Sappemeer</td>
<td>44</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>Leek</td>
<td>49</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Loppersum</td>
<td>40</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Marum</td>
<td>50</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Menterwolde</td>
<td>43</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>Pekela</td>
<td>39</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>Reiderland</td>
<td>41</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Scheemda</td>
<td>43</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>Slochteren</td>
<td>45</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Stadskanaal</td>
<td>45</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Ten Boer</td>
<td>40</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Veendam</td>
<td>45</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlagtwedde</td>
<td>47</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Winschoten</td>
<td>47</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Winsum</td>
<td>42</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Zuidhorn</td>
<td>45</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Friesland</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Achtkarspelen</td>
<td>44</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Ameland</td>
<td>106</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Boarnsterhim</td>
<td>53</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Bolsward</td>
<td>47</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Dantumadeel</td>
<td>44</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Dongeradeel</td>
<td>43</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Ferwerderadiel</td>
<td>40</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Franekeradeel</td>
<td>45</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Gaasterlân-Sleat</td>
<td>55</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Harlingen</td>
<td>46</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Heerenveen</td>
<td>54</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Het Bildt</td>
<td>42</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Kollumerland c.a.</td>
<td>44</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Leeuwarden</td>
<td>46</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>Leeuwardereadeel</td>
<td>43</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Lemsterland</td>
<td>55</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>Littenseradiel</td>
<td>43</td>
<td>46</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

**Bijlage 2**

**B1**

**COELO**
<table>
<thead>
<tr>
<th>Gemeente</th>
<th>Menaldumadeel</th>
<th>Nijefurd</th>
<th>Ooststellingwerf</th>
<th>Opsterland</th>
<th>Schiermonnikoog</th>
<th>Skarsterlân</th>
<th>Smallingerland</th>
<th>Sneeek</th>
<th>Terschelling</th>
<th>Tytsjerkeradiel</th>
<th>Vlieland</th>
<th>Weststellingwerf</th>
<th>Wûnseradiel</th>
<th>Wymbritseradiel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>43</td>
<td>55</td>
<td>49</td>
<td>48</td>
<td>158</td>
<td>52</td>
<td>48</td>
<td>48</td>
<td>94</td>
<td>49</td>
<td>108</td>
<td>51</td>
<td>48</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>49</td>
<td>58</td>
<td>37</td>
<td>54</td>
<td>155</td>
<td>41</td>
<td>61</td>
<td>58</td>
<td>61</td>
<td>59</td>
<td>113</td>
<td>59</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-5</td>
<td>-3</td>
<td>12</td>
<td>-6</td>
<td>3</td>
<td>11</td>
<td>-13</td>
<td>-10</td>
<td>33</td>
<td>-9</td>
<td>-5</td>
<td>-8</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>11%</td>
<td>0%</td>
<td>1%</td>
<td>8%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>16%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>3%</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>65</td>
<td>72</td>
<td>57</td>
<td>72</td>
<td>91</td>
<td>72</td>
<td>72</td>
<td>90</td>
<td>52</td>
<td>80</td>
<td>93</td>
<td>90</td>
<td>64</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>116</td>
<td>124</td>
<td>95</td>
<td>131</td>
<td>152</td>
<td>103</td>
<td>130</td>
<td>151</td>
<td>87</td>
<td>141</td>
<td>160</td>
<td>151</td>
<td>107</td>
<td>107</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>116</td>
<td>130</td>
<td>95</td>
<td>131</td>
<td>152</td>
<td>103</td>
<td>129</td>
<td>133</td>
<td>87</td>
<td>141</td>
<td>160</td>
<td>133</td>
<td>107</td>
<td>107</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>181</td>
<td>195</td>
<td>142</td>
<td>204</td>
<td>228</td>
<td>155</td>
<td>201</td>
<td>208</td>
<td>131</td>
<td>218</td>
<td>243</td>
<td>208</td>
<td>161</td>
<td>161</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Drenthe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aa en Hunze</td>
<td>58</td>
<td>53</td>
<td>56</td>
<td>59</td>
<td>58</td>
<td>49</td>
<td>53</td>
<td>51</td>
<td>48</td>
<td>50</td>
<td>60</td>
<td>52</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>57</td>
<td>67</td>
<td>56</td>
<td>54</td>
<td>0</td>
<td>41</td>
<td>67</td>
<td>56</td>
<td>73</td>
<td>49</td>
<td>52</td>
<td>52</td>
<td>52</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>-1%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>89</td>
<td>84</td>
<td>77</td>
<td>91</td>
<td>91</td>
<td>68</td>
<td>73</td>
<td>79</td>
<td>107</td>
<td>71</td>
<td>89</td>
<td>71</td>
<td>78</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>148</td>
<td>150</td>
<td>135</td>
<td>151</td>
<td>151</td>
<td>117</td>
<td>78</td>
<td>132</td>
<td>178</td>
<td>118</td>
<td>148</td>
<td>118</td>
<td>130</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>222</td>
<td>233</td>
<td>207</td>
<td>227</td>
<td>233</td>
<td>122</td>
<td>119</td>
<td>197</td>
<td>208</td>
<td>178</td>
<td>222</td>
<td>178</td>
<td>195</td>
<td>195</td>
</tr>
<tr>
<td>Overijssel</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Almelo</td>
<td>48</td>
<td>56</td>
<td>57</td>
<td>54</td>
<td>48</td>
<td>57</td>
<td>54</td>
<td>51</td>
<td>48</td>
<td>50</td>
<td>60</td>
<td>52</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>57</td>
<td>54</td>
<td>-10</td>
<td>41</td>
<td>57</td>
<td>-23</td>
<td>2</td>
<td>55</td>
<td>73</td>
<td>49</td>
<td>52</td>
<td>8</td>
<td>62</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-10</td>
<td>2</td>
<td>-10</td>
<td>16</td>
<td>-5</td>
<td>-24</td>
<td>2</td>
<td>-4</td>
<td>-24</td>
<td>-5</td>
<td>-8</td>
<td>8</td>
<td>-8</td>
<td>-8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-5%</td>
<td>2%</td>
<td>2%</td>
<td>12%</td>
<td>-5%</td>
<td>-8%</td>
<td>2%</td>
<td>-4%</td>
<td>-8%</td>
<td>-4%</td>
<td>-4%</td>
<td>6%</td>
<td>-6%</td>
<td>-6%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>81</td>
<td>83</td>
<td>79</td>
<td>71</td>
<td>92</td>
<td>83</td>
<td>79</td>
<td>92</td>
<td>100</td>
<td>76</td>
<td>78</td>
<td>85</td>
<td>76</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>134</td>
<td>139</td>
<td>132</td>
<td>119</td>
<td>159</td>
<td>139</td>
<td>142</td>
<td>134</td>
<td>167</td>
<td>127</td>
<td>130</td>
<td>142</td>
<td>127</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>201</td>
<td>208</td>
<td>197</td>
<td>178</td>
<td>252</td>
<td>178</td>
<td>213</td>
<td>191</td>
<td>251</td>
<td>191</td>
<td>195</td>
<td>213</td>
<td>190</td>
<td>190</td>
</tr>
<tr>
<td>Bijlage 2</td>
<td>B2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bijlage 2</td>
<td>B2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>COELO</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Stijging algemene uitkering

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gemeente</th>
<th>Stijging algemene uitkering</th>
<th>Stijging algemene uitkering</th>
<th>Stijging algemene uitkering</th>
<th>Stijging algemene uitkering</th>
<th>Stijging algemene uitkering</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Staphorst</td>
<td>22%</td>
<td>11%</td>
<td>-4%</td>
<td>18%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Steenwijkerland</td>
<td>26%</td>
<td>23%</td>
<td>15%</td>
<td>22%</td>
<td>21%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tubbergen</td>
<td>17%</td>
<td>14%</td>
<td>12%</td>
<td>17%</td>
<td>16%</td>
</tr>
<tr>
<td>Twenterand</td>
<td>14%</td>
<td>11%</td>
<td>10%</td>
<td>15%</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wierden</td>
<td>13%</td>
<td>10%</td>
<td>9%</td>
<td>15%</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zwartewaterland</td>
<td>12%</td>
<td>9%</td>
<td>8%</td>
<td>14%</td>
<td>13%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Wegvallende ozb-opbrengst

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gemeente</th>
<th>Wegvallende ozb-opbrengst</th>
<th>Wegvallende ozb-opbrengst</th>
<th>Wegvallende ozb-opbrengst</th>
<th>Wegvallende ozb-opbrengst</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Olst</td>
<td>10%</td>
<td>7%</td>
<td>5%</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ommen</td>
<td>10%</td>
<td>7%</td>
<td>5%</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Raalte</td>
<td>10%</td>
<td>7%</td>
<td>5%</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Staphorst</td>
<td>10%</td>
<td>7%</td>
<td>5%</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Steenwijkerland</td>
<td>10%</td>
<td>7%</td>
<td>5%</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tubbergen</td>
<td>10%</td>
<td>7%</td>
<td>5%</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Twenterand</td>
<td>10%</td>
<td>7%</td>
<td>5%</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wierden</td>
<td>10%</td>
<td>7%</td>
<td>5%</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zwartewaterland</td>
<td>10%</td>
<td>7%</td>
<td>5%</td>
<td>10%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Mutatie gemeentelijke inkomsten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gemeente</th>
<th>Mutatie gemeentelijke inkomsten</th>
<th>Mutatie gemeentelijke inkomsten</th>
<th>Mutatie gemeentelijke inkomsten</th>
<th>Mutatie gemeentelijke inkomsten</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Staphorst</td>
<td>21%</td>
<td>18%</td>
<td>15%</td>
<td>21%</td>
</tr>
<tr>
<td>Steenwijkerland</td>
<td>22%</td>
<td>20%</td>
<td>17%</td>
<td>22%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tubbergen</td>
<td>19%</td>
<td>16%</td>
<td>14%</td>
<td>19%</td>
</tr>
<tr>
<td>Twenterand</td>
<td>17%</td>
<td>14%</td>
<td>12%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wierden</td>
<td>15%</td>
<td>13%</td>
<td>11%</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zwartewaterland</td>
<td>14%</td>
<td>12%</td>
<td>10%</td>
<td>14%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Bijlage 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gemeente</th>
<th>Bijlage 2</th>
<th>Bijlage 2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aalten</td>
<td>13%</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Angerlo</td>
<td>20%</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>Apeldoorn</td>
<td>16%</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>Arnhem</td>
<td>18%</td>
<td>16%</td>
</tr>
<tr>
<td>Barneveld</td>
<td>19%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Lingewaard</td>
<td>22%</td>
<td>20%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergh</td>
<td>22%</td>
<td>20%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beuningen</td>
<td>22%</td>
<td>20%</td>
</tr>
<tr>
<td>Borculo</td>
<td>19%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Brumen</td>
<td>19%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Buren</td>
<td>19%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Culemborg</td>
<td>19%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Didam</td>
<td>21%</td>
<td>19%</td>
</tr>
<tr>
<td>Dinperlo</td>
<td>22%</td>
<td>20%</td>
</tr>
<tr>
<td>Doesburg</td>
<td>21%</td>
<td>19%</td>
</tr>
<tr>
<td>Doetinchem</td>
<td>19%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Druten</td>
<td>18%</td>
<td>16%</td>
</tr>
<tr>
<td>Duiven</td>
<td>18%</td>
<td>16%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ede</td>
<td>20%</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>Eibergen</td>
<td>19%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Elburg</td>
<td>19%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Epe</td>
<td>19%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ermelo</td>
<td>18%</td>
<td>16%</td>
</tr>
<tr>
<td>Geldermalsen</td>
<td>19%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gendringen</td>
<td>20%</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gorssel</td>
<td>22%</td>
<td>20%</td>
</tr>
<tr>
<td>Groenlo</td>
<td>19%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Groesbeek</td>
<td>21%</td>
<td>19%</td>
</tr>
<tr>
<td>Harderwijk</td>
<td>20%</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hattem</td>
<td>20%</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>Heerde</td>
<td>21%</td>
<td>19%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hengelo G</td>
<td>20%</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>Heumen</td>
<td>22%</td>
<td>20%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Stijging algemene uitkering

- Idem, als % van de (totaal) OZB-opbrengst

### Wegvallende ozb-opbrengst

- Mutatie gemeentelijke inkomsten

### Koopwoning, 150% van gem. woningwaarde

- Idem, verhoogde tarieven riool/reiniging

### Koopwoning, 100% van gem. woningwaarde

- Wiegvallende ozb-opbrengst

---

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gemeente</th>
<th>Huurwoning, 60% van gem. woningwaarde</th>
<th>Huurwoning, 100% van gem. woningwaarde</th>
<th>Koopwoning, 150% van gem. woningwaarde</th>
<th>Koopwoning, 100% van gem. woningwaarde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hummelo en Keppel</td>
<td>61 42 20 17%</td>
<td>71 118 118 177</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kesteren</td>
<td>51 52 0 0%</td>
<td>97 162 162 243</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lichtenvoorde</td>
<td>52 43 9 7%</td>
<td>75 125 125 188</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lingewaal</td>
<td>57 39 19 17%</td>
<td>63 105 105 157</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lochem</td>
<td>61 47 14 9%</td>
<td>74 124 124 186</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Maasdriel</td>
<td>59 43 15 11%</td>
<td>75 125 125 187</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Millingen aan de Rijn</td>
<td>57 57 0 0%</td>
<td>89 148 148 222</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Neede</td>
<td>54 62 -7 0%</td>
<td>88 151 150 230</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Neerijnen</td>
<td>58 49 9 6%</td>
<td>85 142 142 214</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nijkerk</td>
<td>62 54 8 5%</td>
<td>89 149 149 223</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nijmegen</td>
<td>58 110 -52 0%</td>
<td>41 141 141 267</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nunspeet</td>
<td>62 37 25 23%</td>
<td>63 105 105 157</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oldebroek</td>
<td>55 43 12 9%</td>
<td>77 129 129 193</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Overbetuwe</td>
<td>57 46 11 8%</td>
<td>76 126 126 189</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Putten</td>
<td>66 36 30 27%</td>
<td>63 105 105 158</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Renkum</td>
<td>76 104 -28 0%</td>
<td>120 220 220 344</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rheden</td>
<td>65 76 -11 -5%</td>
<td>109 182 182 273</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rijnwaarden</td>
<td>49 39 10 9%</td>
<td>61 102 102 153</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rozendaal</td>
<td>117 115 3 1%</td>
<td>170 284 284 426</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ruurlo</td>
<td>60 50 9 7%</td>
<td>79 132 132 198</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Scherpenzeel</td>
<td>60 48 12 9%</td>
<td>75 125 125 187</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Steenderen</td>
<td>61 35 26 23%</td>
<td>66 111 111 166</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tiel</td>
<td>54 45 9 6%</td>
<td>66 110 110 166</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ubbergen</td>
<td>67 54 13 8%</td>
<td>84 140 140 210</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Voorst</td>
<td>65 41 24 17%</td>
<td>69 115 115 172</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vorden</td>
<td>66 40 26 23%</td>
<td>61 101 101 152</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wageningen</td>
<td>62 67 -5 0%</td>
<td>92 160 170 254</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Warnsveld</td>
<td>60 50 10 8%</td>
<td>78 130 130 195</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wehl</td>
<td>55 34 21 20%</td>
<td>62 103 103 154</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>West Maas en Waal</td>
<td>58 55 3 3%</td>
<td>90 151 151 226</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Westervoort</td>
<td>51 49 2 2%</td>
<td>78 130 130 194</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wijchen</td>
<td>60 67 -7 0%</td>
<td>94 163 163 250</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Winterswijk</td>
<td>57 42 14 10%</td>
<td>65 108 108 162</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wisp</td>
<td>57 41 16 12%</td>
<td>64 107 107 161</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zaltbommel</td>
<td>57 46 10 6%</td>
<td>78 130 130 194</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zelhem</td>
<td>58 37 21 20%</td>
<td>62 103 103 155</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zevenaar</td>
<td>59 48 11 8%</td>
<td>68 114 114 171</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zutphen</td>
<td>55 44 11 8%</td>
<td>59 98 98 148</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Utrecht

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gemeente</th>
<th>Huurwoning, 60% van gem. woningwaarde</th>
<th>Huurwoning, 100% van gem. woningwaarde</th>
<th>Koopwoning, 150% van gem. woningwaarde</th>
<th>Koopwoning, 100% van gem. woningwaarde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Abcoude</td>
<td>87 116 -29 -10%</td>
<td>178 297 297 446</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Amerongen</td>
<td>62 61 -1 1%</td>
<td>105 174 174 262</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Amersfoort</td>
<td>64 86 -23 0%</td>
<td>99 182 182 286</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Baarn</td>
<td>80 48 32 23%</td>
<td>69 115 115 172</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Breukelen</td>
<td>75 70 5 2%</td>
<td>106 176 176 265</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gemeente</td>
<td>Stijging algemene uitkering</td>
<td>Wegvallende ozb-opbrengst</td>
<td>Mutatie gemeentelijke inkomsten</td>
<td>Hoogte als % van de (totaal) OZB-opbrengst</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------</td>
<td>------------------------------</td>
<td>---------------------------</td>
<td>----------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Bunnik</td>
<td>69</td>
<td>-30</td>
<td>-24</td>
<td>-8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bunschoten</td>
<td>57</td>
<td>37</td>
<td>20</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>De Bilt</td>
<td>88</td>
<td>80</td>
<td>8</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>De Ronde Venen</td>
<td>71</td>
<td>61</td>
<td>10</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Doorn</td>
<td>87</td>
<td>89</td>
<td>-2</td>
<td>-2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Driebergen-Rijnsburg</td>
<td>77</td>
<td>80</td>
<td>-3</td>
<td>-2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Eemnes</td>
<td>70</td>
<td>56</td>
<td>14</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Houten</td>
<td>64</td>
<td>75</td>
<td>-10</td>
<td>-5%</td>
</tr>
<tr>
<td>IJsselstein</td>
<td>60</td>
<td>49</td>
<td>11</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Leersum</td>
<td>75</td>
<td>60</td>
<td>15</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Leusden</td>
<td>66</td>
<td>58</td>
<td>8</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Loenen</td>
<td>86</td>
<td>76</td>
<td>10</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Lopik</td>
<td>58</td>
<td>44</td>
<td>13</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Maarn</td>
<td>89</td>
<td>74</td>
<td>15</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Maarssen</td>
<td>63</td>
<td>51</td>
<td>12</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Montfoort</td>
<td>62</td>
<td>62</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nieuwegein</td>
<td>60</td>
<td>57</td>
<td>3</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Oudewater</td>
<td>64</td>
<td>32</td>
<td>31</td>
<td>31%</td>
</tr>
<tr>
<td>Renswoude</td>
<td>57</td>
<td>38</td>
<td>18</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td>Rhenen</td>
<td>63</td>
<td>66</td>
<td>-3</td>
<td>-2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Soest</td>
<td>76</td>
<td>56</td>
<td>20</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Utrecht</td>
<td>64</td>
<td>68</td>
<td>-4</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Veenendaal</td>
<td>56</td>
<td>46</td>
<td>10</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wijk bij Duurstede</td>
<td>63</td>
<td>55</td>
<td>7</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Woerden</td>
<td>67</td>
<td>56</td>
<td>11</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Woudenberg</td>
<td>63</td>
<td>64</td>
<td>-1</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zeist</td>
<td>85</td>
<td>69</td>
<td>16</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Noord-Holland</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aalsmeer</td>
<td>73</td>
<td>71</td>
<td>2</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Alkmaar</td>
<td>57</td>
<td>52</td>
<td>5</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Amstelveen</td>
<td>82</td>
<td>77</td>
<td>5</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Amsterdam</td>
<td>77</td>
<td>53</td>
<td>24</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Andijk</td>
<td>54</td>
<td>40</td>
<td>14</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Anna Paulowna</td>
<td>52</td>
<td>49</td>
<td>3</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beemster</td>
<td>65</td>
<td>50</td>
<td>15</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bennebroek</td>
<td>91</td>
<td>71</td>
<td>20</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergen NH</td>
<td>94</td>
<td>75</td>
<td>19</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beverwijk</td>
<td>57</td>
<td>57</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Blaricum</td>
<td>132</td>
<td>110</td>
<td>22</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bloemendaal</td>
<td>129</td>
<td>129</td>
<td>-1</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bussum</td>
<td>91</td>
<td>46</td>
<td>44</td>
<td>37%</td>
</tr>
<tr>
<td>Castricum</td>
<td>69</td>
<td>53</td>
<td>17</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Den Helder</td>
<td>51</td>
<td>57</td>
<td>-6</td>
<td>-2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Diemen</td>
<td>68</td>
<td>48</td>
<td>20</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemeente</td>
<td>Stijging algemene uitkering</td>
<td>Wegvallende ozb-opbrengst</td>
<td>Mutatie gemeentelijke inkomsten</td>
<td>Mutatie verhoogde tarieven riool/reiniging</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------------</td>
<td>------------------------------</td>
<td>---------------------------</td>
<td>----------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Drechterland</td>
<td>54</td>
<td>42</td>
<td>12</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Edam-Volendam</td>
<td>60</td>
<td>47</td>
<td>13</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Enkhuizen</td>
<td>54</td>
<td>75</td>
<td>-20</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Graft-De Rijp</td>
<td>64</td>
<td>44</td>
<td>20</td>
<td>16%</td>
</tr>
<tr>
<td>Haarlem</td>
<td>64</td>
<td>62</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Haarlemmerliede c.a.</td>
<td>66</td>
<td>64</td>
<td>3</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Haarlemmermeer</td>
<td>67</td>
<td>77</td>
<td>-11</td>
<td>-3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Harenkarspel</td>
<td>62</td>
<td>37</td>
<td>25</td>
<td>23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Heemskerk</td>
<td>57</td>
<td>55</td>
<td>3</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Heemstede</td>
<td>93</td>
<td>91</td>
<td>3</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Heerhugowaard</td>
<td>52</td>
<td>59</td>
<td>-6</td>
<td>-4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Heiloo</td>
<td>75</td>
<td>45</td>
<td>30</td>
<td>26%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hilversum</td>
<td>75</td>
<td>73</td>
<td>3</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoorn</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
<td>1</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Huizen</td>
<td>76</td>
<td>46</td>
<td>31</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>Landsmeer</td>
<td>70</td>
<td>68</td>
<td>2</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Langedijk</td>
<td>62</td>
<td>51</td>
<td>10</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Laren</td>
<td>133</td>
<td>92</td>
<td>41</td>
<td>16%</td>
</tr>
<tr>
<td>Medemblik</td>
<td>55</td>
<td>54</td>
<td>2</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Muiden</td>
<td>84</td>
<td>62</td>
<td>22</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td>Naarden</td>
<td>104</td>
<td>75</td>
<td>29</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>Niedorp</td>
<td>56</td>
<td>54</td>
<td>2</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Noorder-Koggenland</td>
<td>57</td>
<td>51</td>
<td>6</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Obdam</td>
<td>52</td>
<td>47</td>
<td>3</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Oostzaan</td>
<td>65</td>
<td>63</td>
<td>2</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Opmeer</td>
<td>53</td>
<td>40</td>
<td>13</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ouder-Amstel</td>
<td>79</td>
<td>66</td>
<td>13</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Purmerend</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Schagen</td>
<td>62</td>
<td>57</td>
<td>4</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Schermer</td>
<td>59</td>
<td>61</td>
<td>-2</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Stede Broec</td>
<td>49</td>
<td>36</td>
<td>12</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td>Texel</td>
<td>86</td>
<td>40</td>
<td>46</td>
<td>35%</td>
</tr>
<tr>
<td>Uitgeest</td>
<td>60</td>
<td>53</td>
<td>7</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Uithoorn</td>
<td>69</td>
<td>61</td>
<td>8</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Velsen</td>
<td>60</td>
<td>62</td>
<td>-3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Venhuizen</td>
<td>60</td>
<td>44</td>
<td>15</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Waterland</td>
<td>69</td>
<td>66</td>
<td>3</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Weesp</td>
<td>63</td>
<td>48</td>
<td>15</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wervershoof</td>
<td>54</td>
<td>36</td>
<td>18</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wester-Koggenland</td>
<td>57</td>
<td>22</td>
<td>35</td>
<td>55%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wieringen</td>
<td>54</td>
<td>45</td>
<td>9</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wieringermeer</td>
<td>47</td>
<td>44</td>
<td>2</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wijdemeren</td>
<td>84</td>
<td>69</td>
<td>15</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wognum</td>
<td>54</td>
<td>38</td>
<td>16</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemeente</td>
<td>Huurwoning, 60% van gem. woningwaarde</td>
<td>Koopwoning, 100% van gem. woningwaarde</td>
<td>Koopwoning, 150% van gem. woningwaarde</td>
<td>Stijging algemene uitkering</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------------------</td>
<td>---------------------------------------</td>
<td>----------------------------------------</td>
<td>----------------------------------------</td>
<td>-----------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Wormerland</td>
<td>58</td>
<td>64</td>
<td>-7</td>
<td>-4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zaanstad</td>
<td>55</td>
<td>62</td>
<td>-7</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zandvoort</td>
<td>88</td>
<td>84</td>
<td>4</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zeevang</td>
<td>66</td>
<td>59</td>
<td>8</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zijpe</td>
<td>73</td>
<td>53</td>
<td>20</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Zuid-Holland</strong></td>
<td><strong>Wormerland</strong></td>
<td><strong>Zaanstad</strong></td>
<td><strong>Zandvoort</strong></td>
<td><strong>Zeevang</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Alblasserdam</td>
<td>52</td>
<td>55</td>
<td>-3</td>
<td>-2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Albrandswaard</td>
<td>66</td>
<td>63</td>
<td>4</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Alkemade</td>
<td>67</td>
<td>52</td>
<td>15</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Alphen a/d Rijn</td>
<td>57</td>
<td>58</td>
<td>-2</td>
<td>-1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Barendrecht</td>
<td>63</td>
<td>71</td>
<td>-8</td>
<td>-4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergambacht</td>
<td>67</td>
<td>71</td>
<td>-3</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergschenhoek</td>
<td>68</td>
<td>68</td>
<td>1</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Berkel en Rodenrijs</td>
<td>60</td>
<td>69</td>
<td>-9</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bernisse</td>
<td>57</td>
<td>56</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Binnenmaas</td>
<td>61</td>
<td>54</td>
<td>7</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bleiswijk</td>
<td>60</td>
<td>48</td>
<td>12</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bodegraven</td>
<td>58</td>
<td>47</td>
<td>12</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Boskoop</td>
<td>61</td>
<td>79</td>
<td>-18</td>
<td>-8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Brielle</td>
<td>61</td>
<td>60</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Capelle aan den IJssel</td>
<td>57</td>
<td>59</td>
<td>-2</td>
<td>-1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Cromstrijen</td>
<td>59</td>
<td>61</td>
<td>-2</td>
<td>-1%</td>
</tr>
<tr>
<td>De Lier</td>
<td>55</td>
<td>74</td>
<td>-19</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Delft</td>
<td>59</td>
<td>66</td>
<td>-7</td>
<td>-3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Dirksland</td>
<td>53</td>
<td>38</td>
<td>16</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>Dordrecht</td>
<td>53</td>
<td>60</td>
<td>-7</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Giessenlanden</td>
<td>64</td>
<td>37</td>
<td>27</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>Goedereede</td>
<td>84</td>
<td>61</td>
<td>22</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gorinchem</td>
<td>56</td>
<td>45</td>
<td>11</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gouda</td>
<td>59</td>
<td>68</td>
<td>-9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Graafstroom</td>
<td>55</td>
<td>46</td>
<td>9</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hardinxveld-Giessenland</td>
<td>53</td>
<td>33</td>
<td>20</td>
<td>19%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hellevoetsluis</td>
<td>56</td>
<td>53</td>
<td>3</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hendrik-Ido-Ambacht</td>
<td>55</td>
<td>64</td>
<td>-8</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hillegom</td>
<td>66</td>
<td>61</td>
<td>5</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Jacobswoude</td>
<td>70</td>
<td>53</td>
<td>17</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Katwijk</td>
<td>63</td>
<td>45</td>
<td>18</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td>Korendijk</td>
<td>54</td>
<td>44</td>
<td>10</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Krimpen aan den IJssel</td>
<td>57</td>
<td>78</td>
<td>-21</td>
<td>-9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Leerdam</td>
<td>52</td>
<td>57</td>
<td>-5</td>
<td>-3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Leiden</td>
<td>61</td>
<td>137</td>
<td>-76</td>
<td>-7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Leiderdorp</td>
<td>67</td>
<td>69</td>
<td>-2</td>
<td>-1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Leidschendam-Voorburg</td>
<td>68</td>
<td>67</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Liemeer</td>
<td>62</td>
<td>53</td>
<td>9</td>
<td>6%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bijlage 2
Stijging algemene uitkering
Wegvallende ozb-opbrengst
Mutatie gemeentelijke inkomsten
Idem, verhoogde tarieven riool/reiniging
Idem, als % van de (totale) OZB-opbrengst
Huurwoning, 60% van gem.woningwaarde
Huurwoning, 100% van gem.woningwaarde
Koopwoning, 100% van gem.woningwaarde
Koopwoning, 150% van gem.woningwaarde

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gemeente</th>
<th>Stijging algemene uitkering</th>
<th>Wegvallende ozb-opbrengst</th>
<th>Mutatie gemeentelijke inkomsten</th>
<th>Idem, verhoogde tarieven riool/reiniging</th>
<th>Idem, als % van de (totale) OZB-opbrengst</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Liesveld</td>
<td>43</td>
<td>11</td>
<td>8%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lisse</td>
<td>65</td>
<td>24</td>
<td>17%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Maassluis</td>
<td>51</td>
<td>5</td>
<td>2%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Middelharnis</td>
<td>53</td>
<td>12</td>
<td>2%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Monster</td>
<td>58</td>
<td>5</td>
<td>3%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Moordrecht</td>
<td>68</td>
<td>12</td>
<td>6%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Naaldwijk</td>
<td>60</td>
<td>6</td>
<td>3%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nederleek</td>
<td>59</td>
<td>2</td>
<td>0%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nieuwerkerk aan den IJssel</td>
<td>58</td>
<td>12</td>
<td>2%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nieuwkoop</td>
<td>71</td>
<td>18</td>
<td>0%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nieuw-Lekkerland</td>
<td>46</td>
<td>6</td>
<td>-6%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Noordwijk</td>
<td>87</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Noordwijkhout</td>
<td>69</td>
<td>31</td>
<td>27%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nootdorp-Pijnacker</td>
<td>61</td>
<td>20</td>
<td>0%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oegstgeest</td>
<td>81</td>
<td>7</td>
<td>4%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oostflakkee</td>
<td>52</td>
<td>-5</td>
<td>-3%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oud-Beijerland</td>
<td>55</td>
<td>-20</td>
<td>0%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ouderkerk</td>
<td>55</td>
<td>-18</td>
<td>0%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Papendrecht</td>
<td>56</td>
<td>2</td>
<td>2%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Reeuwijk</td>
<td>77</td>
<td>-15</td>
<td>-5%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ridderkerk</td>
<td>55</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rijnsburg</td>
<td>62</td>
<td>4</td>
<td>2%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rijnwoude</td>
<td>59</td>
<td>-4</td>
<td>0%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rijsijk</td>
<td>71</td>
<td>5</td>
<td>2%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rotterdam</td>
<td>53</td>
<td>-14</td>
<td>-4%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rozenburg</td>
<td>50</td>
<td>-1</td>
<td>0%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sassenheim</td>
<td>70</td>
<td>26</td>
<td>19%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schiedam</td>
<td>50</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schipluiden</td>
<td>62</td>
<td>4</td>
<td>3%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schoonhoven</td>
<td>57</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>s-Gravendeel</td>
<td>54</td>
<td>-4</td>
<td>0%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>s-Gravenhage</td>
<td>59</td>
<td>2</td>
<td>2%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>s-Gravenzande</td>
<td>58</td>
<td>23</td>
<td>22%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sliedrecht</td>
<td>52</td>
<td>14</td>
<td>11%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Spijkenisse</td>
<td>48</td>
<td>-7</td>
<td>-4%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Strien</td>
<td>54</td>
<td>9</td>
<td>6%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ter Aar</td>
<td>59</td>
<td>-2</td>
<td>0%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Valkenburg ZH</td>
<td>58</td>
<td>12</td>
<td>5%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vianen</td>
<td>57</td>
<td>29</td>
<td>28%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vlaardingen</td>
<td>53</td>
<td>-13</td>
<td>-6%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vlist</td>
<td>66</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Voorhout</td>
<td>66</td>
<td>10</td>
<td>7%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Voorschoten</td>
<td>76</td>
<td>-6</td>
<td>-2%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gemeente</td>
<td>Stijging algemene uitkering</td>
<td>Wegvallende ozb-opbrengst</td>
<td>Mutatie gemeentelijke inkomsten</td>
<td>Koopwoning, 150% van gem.woningwaarde</td>
<td>Koopwoning, 100% van gem.woningwaarde</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------</td>
<td>------------------------------</td>
<td>---------------------------</td>
<td>---------------------------------</td>
<td>--------------------------------------</td>
<td>--------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Waddinxveen</td>
<td>57</td>
<td>54</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Warmond</td>
<td>83</td>
<td>77</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wassenaar</td>
<td>126</td>
<td>137</td>
<td>-12</td>
<td>-12</td>
<td>-3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wateringen</td>
<td>59</td>
<td>66</td>
<td>-7</td>
<td>-7</td>
<td>-3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Westvoorne</td>
<td>84</td>
<td>56</td>
<td>28</td>
<td>28</td>
<td>19%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zederik</td>
<td>56</td>
<td>35</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>19%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zevenhuizen-Moerkapelle</td>
<td>60</td>
<td>54</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zoetermeer</td>
<td>60</td>
<td>98</td>
<td>-37</td>
<td>-3</td>
<td>-1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zoeterwoude</td>
<td>64</td>
<td>46</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zwijndrecht</td>
<td>56</td>
<td>61</td>
<td>-6</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zeeland</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Borsele</td>
<td>47</td>
<td>59</td>
<td>-12</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Goes</td>
<td>54</td>
<td>77</td>
<td>-23</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Huist</td>
<td>48</td>
<td>43</td>
<td>-5</td>
<td>5</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapelle</td>
<td>50</td>
<td>53</td>
<td>-2</td>
<td></td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Middelburg</td>
<td>52</td>
<td>53</td>
<td>-1</td>
<td>-1</td>
<td>-1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Noord-Beveland</td>
<td>85</td>
<td>101</td>
<td>-15</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Reimerswaal</td>
<td>43</td>
<td>44</td>
<td>-1</td>
<td></td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Schouwen-Duiveland</td>
<td>70</td>
<td>71</td>
<td>-1</td>
<td>-1</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sluis</td>
<td>63</td>
<td>56</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Terneuzen</td>
<td>44</td>
<td>50</td>
<td>-6</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tholen</td>
<td>43</td>
<td>33</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Veere</td>
<td>75</td>
<td>64</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlissingen</td>
<td>52</td>
<td>58</td>
<td>-7</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Noord-Brabant</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aalburg</td>
<td>54</td>
<td>53</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Alphen-Chaam</td>
<td>68</td>
<td>58</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Asten</td>
<td>67</td>
<td>46</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td>Baarle-Nassau</td>
<td>68</td>
<td>63</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergen op Zoom</td>
<td>53</td>
<td>48</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergheiik</td>
<td>70</td>
<td>49</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bennheze</td>
<td>60</td>
<td>58</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Best</td>
<td>66</td>
<td>45</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>16%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bladel</td>
<td>66</td>
<td>49</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Boekel</td>
<td>56</td>
<td>46</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Boxmeer</td>
<td>60</td>
<td>55</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Boxtel</td>
<td>61</td>
<td>56</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Breda</td>
<td>64</td>
<td>56</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Cranendonck</td>
<td>69</td>
<td>58</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Cuijk</td>
<td>56</td>
<td>40</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Deurne</td>
<td>59</td>
<td>49</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Dongen</td>
<td>55</td>
<td>47</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Drimmelen</td>
<td>59</td>
<td>47</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Eersel</td>
<td>67</td>
<td>68</td>
<td>-2</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemeente</td>
<td>Stijging algemene uitkering</td>
<td>Wegvallende ozb-opbrengst</td>
<td>Huurwoning, 100% van gem.woningwaarde</td>
<td>Koopwoning, 150% van gem.woningwaarde</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------</td>
<td>------------------------------</td>
<td>---------------------------</td>
<td>---------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eindhoven</td>
<td>63</td>
<td>54</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Etten-Leur</td>
<td>56</td>
<td>50</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Geertruidenberg</td>
<td>55</td>
<td>36</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Geldrop</td>
<td>60</td>
<td>47</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemert-Bakel</td>
<td>59</td>
<td>47</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gilze en Rijen</td>
<td>55</td>
<td>43</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Goirle</td>
<td>61</td>
<td>51</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Grave</td>
<td>58</td>
<td>59</td>
<td>-1</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Haaren</td>
<td>68</td>
<td>61</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Halderberge</td>
<td>61</td>
<td>46</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Heeze-Leende</td>
<td>71</td>
<td>57</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Helmond</td>
<td>56</td>
<td>70</td>
<td>-14</td>
<td>-14</td>
<td>-6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Heusden</td>
<td>61</td>
<td>42</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>16%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hilvarenbeek</td>
<td>64</td>
<td>54</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Laarbeek</td>
<td>62</td>
<td>46</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Landerd</td>
<td>61</td>
<td>47</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Lith</td>
<td>62</td>
<td>54</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Loon op Zand</td>
<td>58</td>
<td>50</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Maasdonk</td>
<td>60</td>
<td>48</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mierlo</td>
<td>67</td>
<td>54</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mill en Sint Hubert</td>
<td>62</td>
<td>49</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Moerdijk</td>
<td>58</td>
<td>50</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nuenen c.a.</td>
<td>74</td>
<td>91</td>
<td>-18</td>
<td>-13</td>
<td>-5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Oirschot</td>
<td>65</td>
<td>44</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td>Oisterwijk</td>
<td>71</td>
<td>55</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Oosterhout</td>
<td>63</td>
<td>56</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Oss</td>
<td>58</td>
<td>49</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Reusel- De Mierden</td>
<td>61</td>
<td>61</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Roosendaal</td>
<td>56</td>
<td>49</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ruiphen</td>
<td>59</td>
<td>51</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Schijndel</td>
<td>64</td>
<td>43</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>16%</td>
</tr>
<tr>
<td>s-Hertogenbosch</td>
<td>64</td>
<td>62</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sint-Anthonis</td>
<td>57</td>
<td>47</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sint-Michielsgestel</td>
<td>69</td>
<td>66</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sint-Oedenrode</td>
<td>66</td>
<td>49</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Someren</td>
<td>60</td>
<td>41</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td>Son en Breugel</td>
<td>73</td>
<td>70</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Steenbergen</td>
<td>55</td>
<td>54</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tilburg</td>
<td>55</td>
<td>49</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Uden</td>
<td>61</td>
<td>58</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Valkenswaard</td>
<td>69</td>
<td>64</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Veghel</td>
<td>58</td>
<td>45</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Veldhoven</td>
<td>66</td>
<td>54</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vught</td>
<td>78</td>
<td>77</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemeente</td>
<td>Stijging algemene uitkering</td>
<td>Wegvallende ozb-opbrengst</td>
<td>Mutatie gemeentelijke inkomsten t.e.m. verhoogde tarieven riool/reiniging</td>
<td>Koopwoning, 150% van gem. woningwaarde</td>
<td>Koopwoning, 100% van gem. woningwaarde</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------</td>
<td>----------------------------</td>
<td>---------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------------------</td>
<td>----------------------------------------</td>
<td>----------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Waalre</td>
<td>83</td>
<td>66</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Waalwijk</td>
<td>56</td>
<td>49</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Werkendam</td>
<td>53</td>
<td>45</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Woensdrecht</td>
<td>59</td>
<td>47</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Woudrichem</td>
<td>55</td>
<td>48</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zundert</td>
<td>63</td>
<td>47</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Limburg</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ambt Montfort</td>
<td>61</td>
<td>47</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Arcen en Velden</td>
<td>62</td>
<td>55</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beek</td>
<td>62</td>
<td>63</td>
<td>-1</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beesel</td>
<td>58</td>
<td>38</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>19%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergen L</td>
<td>56</td>
<td>44</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Brunssum</td>
<td>57</td>
<td>57</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Echt</td>
<td>61</td>
<td>48</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Eijsden</td>
<td>61</td>
<td>44</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gennep</td>
<td>60</td>
<td>41</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gulpen-Wittem</td>
<td>64</td>
<td>70</td>
<td>-6</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Haelen</td>
<td>59</td>
<td>37</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>16%</td>
</tr>
<tr>
<td>Heel</td>
<td>60</td>
<td>42</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Heerlen</td>
<td>56</td>
<td>64</td>
<td>-8</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Helden</td>
<td>56</td>
<td>46</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Heythuysen</td>
<td>56</td>
<td>34</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
<td>23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Horst aan de Maas</td>
<td>59</td>
<td>68</td>
<td>-9</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hunsel</td>
<td>56</td>
<td>45</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kerkrade</td>
<td>55</td>
<td>72</td>
<td>-16</td>
<td>-16</td>
<td>-7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kessel</td>
<td>61</td>
<td>47</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Landgraaf</td>
<td>55</td>
<td>68</td>
<td>-13</td>
<td>-7</td>
<td>-4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Maasbracht</td>
<td>60</td>
<td>43</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Maasbree</td>
<td>55</td>
<td>50</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Maastricht</td>
<td>63</td>
<td>69</td>
<td>-6</td>
<td>-6</td>
<td>-2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Margraten</td>
<td>66</td>
<td>57</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Meerlo-Wansum</td>
<td>59</td>
<td>53</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Meerssen</td>
<td>66</td>
<td>67</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Meijel</td>
<td>60</td>
<td>42</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mook en Middelaar</td>
<td>74</td>
<td>78</td>
<td>-4</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nederweert</td>
<td>60</td>
<td>51</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nuth</td>
<td>61</td>
<td>56</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Onderbanken</td>
<td>59</td>
<td>72</td>
<td>-13</td>
<td>-3</td>
<td>-2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Roerdalen</td>
<td>63</td>
<td>53</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Roermond</td>
<td>57</td>
<td>52</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Roggel en Neer</td>
<td>56</td>
<td>34</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>22%</td>
</tr>
<tr>
<td>Schinnen</td>
<td>60</td>
<td>59</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sevenum</td>
<td>58</td>
<td>58</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Simpelveld</td>
<td>59</td>
<td>77</td>
<td>-19</td>
<td>-18</td>
<td>-9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemeente</td>
<td>Sittard-Geleen</td>
<td>Stein</td>
<td>Swalmen</td>
<td>Thorn</td>
<td>Vaals</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------</td>
<td>----------------</td>
<td>----------------</td>
<td>----------------</td>
<td>----------------</td>
<td>----------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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